

Raadsstuk 100/2008
B&W datum 27 mei 2008
Sector/Afd VVH/HOO
Reg.nr(s) 08/

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake procedures, handhaving en conflicten woonboten Spaarndamseweg**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 22 april 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

AXIE LIJST

Haarlem, 19 april 2008

Aan het college van B&W te Haarlem

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO inzake procedures, handhaving en conflicten woonboten Spaarndamseweg

Geacht College,

Recent spraken wij in onze raad over het handhavingsprogramma 2008, met daarin opgenomen de evaluatie van de handhaving in 2007. Duidelijk was dat veel onduidelijk was en wat in elk geval een terugkerend thema vormde in zowel de nota als de beraadslagingen, was het capaciteitsgebrek in de diverse handhavingsectoren. Waar het gaat over handhaving van de bebouwde leefomgeving, speelt dit probleem evenzeer. En daar waar met name op projectmatige basis wordt gehandhaafd, levert dit dan ook het beeld op, dat slechts enkele projecten ten uitvoer kunnen worden gebracht. Voorbeelden van projectmatige handhaving zijn de Waarderpolder (integraal), woonwagenlocaties en de Zuid-Schalkwijkerweg. Een vergelijkbare locatie die dringend vraagt om een vergelijkbare projectmatige aanpak, vormt o.i. de woonbotenlocatie aan de Spaarndamseweg.

Naar aanleiding van recente juridische ontwikkelingen (zie vonnis in bijlage 4) en vanwege een reeds jaren slepend conflict in dit gebied, die voor meerdere bewoners tot een vrijwel onhoudbare situatie hebben geleid, willen wij u dringend een aantal vragen stellen, die betrekking hebben op meerdere aspecten in deze complexe materie. Ondergetekend raadslid volgt de situatie ter plaatse reeds geruime tijd en heeft meermalen met betrokken bewoners contact gehad en bijeenkomsten en recent een overleg met de havendienst bijgewoond. Wij zijn zeer bezorgd over de voortdurende en explosieve situatie en hopen op een actieve rol van de gemeente hierin. Voor de volledigheid verwijzen wij naar enige bijlagen, ter verduidelijking.

Inleiding.

Reeds enige jaren ondervinden meerdere bewoners ernstige overlast van een tweetal medebewoners op de rij woonschepen aan de Spaarndamseweg. Het betreft een vader en zoon waarover ook bij gemeentelijke diensten en bij politie en justitie inmiddels behoorlijke dossiers bekend zijn. Bijgevoegd treft u een recent artikel uit het HD waarin specifiek de bedreigingen van genoemde bewoners aan het adres van hun burens wordt gememoreerd en de veroordeling die zij hiervoor inmiddels hebben gekregen (bijlage 1).

Hoewel ook wij in onze vragen hier en daar specifiek op de situatie van genoemde burens ingaan, benadrukken wij met klem dat dit gezin beslist niet de enige is die ernstige overlast van genoemde familie X ondervindt.

Familie X is ook daarom bekend bij diverse gemeentelijke sectoren, dat zij alles aangrijpen om bezwaar te maken op diverse terreinen, hetgeen uiteraard haar democratisch recht is.

Feit is echter dat op zowel in de verbeterde strijd die zij in de loop der jaren heeft gevoerd tegen vermeende overlast van vrachtschepen die naar haar mening met te hoge snelheden zouden passeren, als thans bij vele bezwaren op noodzakelijke baggerwerkzaamheden op deze woonbootlocatie, zij in het eerste geval niet in het gelijk worden gesteld door havendienst en medebewoners en in het tweede geval een door alle bewoners gewenste en noodzakelijke uitvoering van de baggerwerkzaamheden, nodeloos traineert. Ook op dit punt schaden zij daarmee in ernstige mate de belangen van de tientallen overige bewoners op deze woonschepenlocatie.

Van een veel ernstiger orde zijn de bedreigingen waarvoor familie X zoals gezegd inmiddels zijn veroordeeld. Toch lopen ook over de situatie rond de bagger- en beschoeiingswerkzaamheden de gemoederen inmiddels flink op, getuige ook bijlage 2. Naar aanleiding van deze melding hebben wij contact gehad met de ambtenaar die namens de gemeente belast is met dit project. Hij meldde dat de gemeente helaas over het hoofd had gezien dat vergunningsaanvraag voor de 6 meter diepe damwand noodzakelijk was en dat deze daardoor in een laat stadium was aangevraagd, waarop familie X bezwaar hier tegen heeft ingediend. Waardoor het nog tot naar verwachting augustus zal duren alvorens de noodzakelijke werkzaamheden kunnen starten, i.p.v. geplande datum van begin april j.l.

Dit alles als achtergrond op vragen die mede zijn ingegeven door de gang van zaken rond een rechtszaak waarin de gemeente Haarlem de gedaagde partij was en waarover wij een alarmerend mailtje kregen van de derde partij, t.w. één van de door familie X gestalkte en bedreigde (directe) burens. (zie bijlage 3)

Vraag 1: Wat is de reden geweest dat de gemeente Haarlem als gedaagde partij in deze rechtszaak niet kwam opdagen (nogmaals verwijzend naar vonnis in bijlage 4)?

Vraag 2: Is dit gangbaar beleid bij dergelijke rechtszaken waarin de gemeente de gedaagde partij is?

Vraag 3: Waarom is niet tot het besluit gekomen hoger beroep aan te tekenen tegen dit vonnis? Had dit naar het idee van de juridische afdeling geen kans van slagen of speelden andere overwegingen een rol, bijv. capaciteitsgebrek?

Vraag 4: Is het gangbaar beleid dat met betrokken ‘derde’ partijen hierover niet wordt gecommuniceerd?

Vraag 5: Is het college zich ervan bewust dat door het uitblijven van aanwezigheid van de gemeente als gedaagde partij, zij per definitie op forse achterstand ligt in de beoordeling van het geschil, gezien door de bril van de rechter / de rechtbank?

Vraag 6: Is het college zich ervan bewust dat door het uitblijven van aanwezigheid van de gemeente als gedaagde partij, zodoende ook de belangen van de ‘derde’ partij ernstig worden geschaad?

Vraag 7: Is het college zich ervan bewust dat hoewel de feiten m.b.t. de verstoorde verhoudingen en lopende conflicten op deze locatie gemeentebreed als genoegzaam bekend mogen worden verondersteld, de derde partij in deze volledig in de kou wordt gezet door de gemeente Haarlem, terwijl familie X zich juist gesteund zal voelen door de gedachte dat zij in het gelijk wordt gesteld (nu zelfs geen hoger beroep is ingesteld na veroordeling van de gemeente als gedaagde partij)? Of is het college de mening toegedaan dat zij in dergelijke conflicten in het geheel geen rol zou moeten, willen of kunnen spelen en de bewoners van de Spaarndamseweg zelf maar moeten zien hoe zij het collectieve probleem t.a.v. familie X op zien te lossen?

Vraag 8: Onze vragen zijn uiteraard niet zozeer ingegeven vanuit het idee dat het vonnis in deze volstrekt ondeugdelijk zou zijn. Het vonnis geeft immers duidelijk weer dat enkel handhaving op dit perceel niet uit zou mogen blijven op basis van de gedachte dat enkel projectmatig gehandhaafd zal worden. Op zichzelf willen wij die gedachte uiteraard dan ook beslist niet bestrijden. Wel willen wij met klem vragen of u met ons van mening bent dat het wel bijzonder wrang zou zijn indien nu eenzijdig gehandhaafd zou worden op het adres van de ‘derde partij’, terwijl op tal van adressen op deze locatie zich ‘illegale’ situaties voordoen, zoals ook op het adres van de familie X?

Vraag 9: Zo ja, bent u het dan met Axielijst eens dat een projectmatig (‘integraal’) handhavingstraject voor de gehele locatie z.s.m. tot uitvoering moet worden gebracht? Zo nee, kunt u dan een reactie geven op de onbestaanbare onrechtvaardigheid van handhaving op dit enkele adres, terwijl niet in de laatste plaats bij de familie X zich, evenals elders op deze locatie, zich erfbebouwing en andere situaties laten zien die zeer zeker (ook) niet vergund zijn en derhalve illegaal?

Vraag 10: Juist nu hier, zoals in de gehele gemeente, woonschepenligplaatsen inmiddels geheel zijn ingemeten, incl. bijbehorende kavels en bebouwing op de kade, zou dit immers een logische vervolgstap zijn. Mocht u voorlopig niets zien in een handhavingstraject woonschepenlocatie Spaarndamseweg, kunt u dan aangeven wat daarvan de reden is? Opnieuw capaciteitsgebrek, zoals wij recent veelvuldig aantreffen in de nota ‘handhavingsprogramma 2008’? Indien dat laatste het geval is, hoe denkt u dit dan op te gaan lossen?

Vraag 11: *Terug naar de situatie van bedreigingen door de familie X: Getergde omwonenden van familie X hebben ons geschetst hoe ernstig deze situatie is, hetgeen*

ook al geïllustreerd wordt door het feit dat politie geruime tijd heeft geobserveerd vanuit de boot van directe burenen; dergelijk uitzonderlijk optreden geeft al aan dat hier behoorlijk wat aan de hand is, zeker nu er een veroordeling op is gevolgd. Wij vrezen voor de gevolgen wanneer omwonenden, reeds jaren tot het uiterste getergd, zichzelf niet langer in de hand zouden kunnen houden en zich genoodzaakt voelen tot eigenrichting over te gaan.

Nu e.e.a. bij de gemeente genoegzaam bekend is, willen wij vragen of u een rol ziet weggelegd voor u als college danwel de gemeente in het algemeen, danwel voor de korpsbeheerder binnen het ‘driehoeksoverleg’, nu bedreiging van de openbare orde in beeld komt?

Vraag 12: Daar Axielijst zich bij voorbaat wil uitspreken voor een definitieve oplossing voor de slepende en onhoudbare conflicten op deze locatie en dan ook uitdrukkelijk geen verantwoordelijkheid wenst te dragen voor de gevolgen van het uitblijven van een oplossing, vragen wij u welke stappen u anders effectief acht om deze situatie naar tevredenheid op te (doen) lossen.

Vraag 13: Los van het antwoord op voorgaande vragen: Kunt u aangeven hoe het kan dat de communicatie met de ‘derde partij’ zowel voorafgaand als na afloop van de rechtszitting, zo summier en tegenstrijdig is geweest en kunt u aangeven of en zo ja hoe, dit is rechtgezet door later contact met deze gedupeerde partij? (Graag concreet aangeven hoe communicatie in de periode na de rechtszaak is verlopen tussen gemeente en gedupeerde).

Vraag 14: Kunt u, tot slot, ingaan op de situatie m.b.t. bagger- en beschoeiingswerkzaamheden die thans weer maanden vertraging hebben opgelopen nu een aanvraag op bouwvergunning pas in een laat stadium werd ingediend en prompt hierop bezwaar volgde van familie X?

In toenemende bezorgdheid over de situatie aan de Spaarndamseweg én het kennelijke capaciteitsgebrek binnen diverse gemeentelijke sectoren, zien wij beantwoording graag spoedig en met veel interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt en Remko Trompetter,
Axielijst.

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Kerkhofstraat 31 zw
2011 BK Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
procedures, handhaving en conflicten
woonboten Spaardamsewg

Uw brief van:
22 april 2008

Geachte heer Vrugt,

In uw brief van 23 april 2007 heeft u vragen gesteld als bedoeld in artikel 38 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad over de Spaarndamsewg. Met deze brief wordt antwoord gegeven op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. *Wat is de reden geweest dat de gemeente Haarlem als gedaagde partij in deze rechtszaak niet kwam opdagen (nogmaals verwijzend naar vonnis in bijlage 4)?*
2. *Is dit gangbaar beleid bij dergelijke rechtszaken waarin de gemeente de gedaagde partij is?*

Antwoord vraag 1 en 2

De gemeente heeft voor deze zaak een inhoudelijk verweerschrift en de van belang zijnde stukken ingediend bij de rechtbank op 14 februari 2007. Het is niet gangbaar om namens de gemeente niet te verschijnen namens de gemeente bij rechtzaken, echter voor deze specifieke zitting op 11 januari 2008 was het tekort aan juridische capaciteit de aanleiding dat de gemeente niet is vertegenwoordigd. Hierbij moet worden opgemerkt dat door de rechtbank een uitnodiging is gestuurd hetgeen betekent dat verschijnen niet verplicht is. Slechts indien er sprake is van een oproeping door de rechtbank is verschijning verplicht.

3. *Waarom is niet tot het besluit gekomen hoger beroep aan te tekenen tegen dit vonnis? Had dit naar het idee van de juridische afdeling geen kans van slagen of speelden andere overwegingen een rol, bijv. capaciteitsgebrek?*

Antwoord

De rechtbank heeft puur inhoudelijk geoordeeld dat vrijstelling verlenen op grond van artikel 19 Wro, in afwijking van het eigen vastgestelde beleid haar zeer bevreemdt en geen stand kan houden. Juridisch is deze stellingname dermate sterk, dat de kans om in hoger beroep dit te weerleggen nihil moet worden geacht. Naar aanleiding van het oordeel van de rechtbank moet de gemeente een nieuw besluit in heroverweging nemen. Een advies om de rechtbank te volgen in haar oordeel is voorgelegd aan de commissie beroep en bezwaar.

4. *Is het gangbaar beleid dat met betrokken 'derde' partijen hierover niet wordt gecommuniceerd?*

Antwoord

Vanuit de gemeente (vakafdeling) is gelet op de uitspraak van de rechtbank en de gehele situatie m.b.t. illegale bouwsels langs de walkant Spaarndamseweg, besloten niet in hoger beroep te gaan. Dit is overigens wel met de voormalig vergunninghouder besproken.

5. *Is het college zich ervan bewust dat door het uitblijven van aanwezigheid van de gemeente als gedaagde partij, zij per definitie op forse achterstand ligt in de beoordeling van het geschil, gezien door de bril van de rechter / de rechtbank?*
6. *Is het college zich ervan bewust dat door het uitblijven van aanwezigheid van de gemeente als gedaagde partij, zodoende ook de belangen van de 'derde' partij ernstig worden geschaad?*

Antwoord op vraag 5 en 6

Zie ook de beantwoording op vraag 1&2; waarbij kan worden toegevoegd dat de rechtbank in deze een dermate juridische inhoudelijke motivatie heeft gegeven dat moet worden gezegd dat dit standpunt niet anders zou zijn geweest indien ter zitting de gemeente wel zou zijn vertegenwoordigd. De gemeente heeft schriftelijk verweer gevoerd en daar richt de rechter zich op. In deze zaak hadden tijdens de zitting geen andere argumenten aangevoerd kunnen worden, dan in het verweerschrift al zijn gedaan. De uitspraak zou niet anders geweest zijn. In die mate is er geen sprake dat derden onevenredig zijn benadeeld door het niet verschijnen namens de gemeente.

7. *Is het college zich ervan bewust dat hoewel de feiten m.b.t. de verstoorde verhoudingen en lopende conflicten op deze locatie gemeentebreed als genoegzaam bekend mogen worden verondersteld, de derde partij in deze volledig in de kou wordt gezet door de gemeente Haarlem, terwijl familie X zich juist gesteund zal voelen door de gedachte dat zij in het gelijk wordt gesteld (nu zelfs geen hoger beroep is ingesteld na veroordeling van de gemeente als gedaagde partij)? Of is het college de mening toegedaan dat zij in dergelijke conflicten in het geheel geen rol zou moeten, willen of kunnen spelen en de bewoners van de Spaarndamseweg zelf maar moeten zien hoe zij het collectieve probleem t.a.v. familie X op zien te lossen?*

Antwoord

Voor het eerste deel van de vraag verwijst het college naar wat hiervoor al over de rechterlijke uitspraak is opgemerkt. Voorts is het college van oordeel dat de overheid geen partij behoort te kiezen in een civiel geschil tussen buren. De overheid dient zijn neutraliteit en onpartijdigheid te bewaken, maar kan wel trachten een minnelijke oplossing van burenruzies te bewerkstelligen, bijvoorbeeld door buurtbemiddeling te faciliteren. De gemeente heeft zich maximaal ingespannen om in deze casus een minnelijke oplossing te bewerkstelligen tussen beide partijen. Echter, dit heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd.

8. *Onze vragen zijn uiteraard niet zozeer ingegeven vanuit het idee dat het vonnis in deze volstrekt ondeugdelijk zou zijn. Het vonnis geeft immers duidelijk weer dat enkel handhaving op dit perceel niet uit zou mogen blijven op basis van de gedachte dat enkel projectmatig gehandhaafd zal worden. Op zichzelf willen wij die gedachte uiteraard dan ook beslist niet bestrijden. Wel willen wij met klem*

vragen of u met ons van mening bent dat het wel bijzonder wrang zou zijn indien nu eenzijdig gehandhaafd zou worden op het adres van de 'derde partij', terwijl op tal van adressen op deze locatie zich 'illegale' situaties voordoen, zoals ook op het adres van de familie X?

Antwoord

Op zich hebben wij begrip voor het feit dat eenzijdige cq. individuele handhaving wrang lijkt. Bij individuele meldingen hanteren wij een zgn. prioriteitenladder (vastgesteld door het College en goedgekeurd door de rechter). Deze zaak hebben wij opgepakt omdat deze aan de hand van de prioriteitenladder voldoende punten scoorde. De verwachting was dat de zaak gelegaliseerd kon worden. Inmiddels is de verleende vergunning door de rechtbank vernietigd. Afgesproken is dat de handhavingsprocedure wordt stilgelegd totdat projectmatige handhaving kan plaatsvinden.

- 9 *Zo ja, bent u het dan met Axielijst eens dat een projectmatig ('integraal') handhavingstraject voor de gehele locatie z.s.m. tot uitvoering moet worden gebracht? Zo nee, kunt u dan een reactie geven op de onbestaanbare onrechtvaardigheid van handhaving op dit enkele adres, terwijl niet in de laatste plaats bij de familie X zich, evenals elders op deze locatie, zich erfbebouwing en andere situaties laten zien die zeer zeker (ook) niet vergund zijn en derhalve illegaal?*

Antwoord

Wij zijn het met u eens dat een projectmatig handhavingstraject voor de gehele locatie aan de orde is. Omdat een dergelijk project niet is opgenomen in het Handhavingsprogramma 2008, zal dit voorlopig niet starten.

10. *Juist nu hier, zoals in de gehele gemeente, woonschepenligplaatsen inmiddels geheel zijn ingemeten, incl. bijbehorende kavels en bebouwing op de kade, zou dit immers een logische vervolgstap zijn. Mocht u voorlopig niets zien in een handhavingstraject woonschepenlocatie Spaarndamseweg, kunt u dan aangeven wat daarvan de reden is? Opnieuw capaciteitsgebrek, zoals wij recent veelvuldig aantreffen in de nota 'handhavingsprogramma 2008'? Indien dat laatste het geval is, hoe denkt u dit dan op te gaan lossen?*

Antwoord

Dat een dergelijk handhavingsproject wat ons betreft vooralsnog niet tot de mogelijkheden kan behoren vindt inderdaad zijn oorzaak in een gebrek aan capaciteit.

11. *Terug naar de situatie van bedreigingen door de familie X: Getergde omwonenden van familie X hebben ons geschetst hoe ernstig deze situatie is, hetgeen ook al geïllustreerd wordt door het feit dat politie geruime tijd heeft geobserveerd vanuit de boot van directe burens; dergelijk uitzonderlijk optreden geeft al aan dat hier behoorlijk wat aan de hand is, zeker nu er een veroordeling op is gevolgd. Wij vrezen voor de gevolgen wanneer omwonenden, reeds jaren tot het uiterste getergd, zichzelf niet langer in de hand zouden kunnen houden en zich genoodzaakt voelen tot eigenrichting over te gaan. Nu e.e.a. bij de gemeente genoegzaam bekend is, willen wij vragen of u een rol ziet weggelegd voor u als*

college danwel de gemeente in het algemeen, danwel voor de korpsbeheerder binnen het 'driehoeksoverleg', nu bedreiging van de openbare orde in beeld komt?

Antwoord

Handhaving van de openbare orde is de exclusieve verantwoordelijkheid van de burgemeester. Eerst zal bezien worden of de openbare orde wel in het geding is bij een slepend burengeschil. Dit is minder vanzelfsprekend dan gesuggereerd wordt in de vraagstelling. Voorts moet worden bezien welke mogelijkheden er zijn hiertegen maatregelen te nemen. Uiteraard kan en mag eigenrichting in een rechtsstaat niet geaccepteerd worden. In voorkomend geval dient hiertegen handhavend opgetreden te worden door de overheid.

12. *Daar Axielijst zich bij voorbaat wil uitspreken voor een definitieve oplossing voor de slepende en onhoudbare conflicten op deze locatie en dan ook uitdrukkelijk geen verantwoordelijkheid wenst te dragen voor de gevolgen van het uitblijven van een oplossing, vragen wij u welke stappen u anders effectief acht om deze situatie naar tevredenheid op te (doen) lossen.*

Antwoord

Het spreekt vanzelf dat het college ook voorstander is van een duurzame oplossing van voortdurende conflicten tussen burens, maar de interveniërende mogelijkheden van de overheid in dit soort zaken zijn beperkt.

13. *Los van het antwoord op voorgaande vragen: Kunt u aangeven hoe het kan dat de communicatie met de 'derde partij' zowel voorafgaand als na afloop van de rechtszitting, zo summier en tegenstrijdig is geweest en kunt u aangeven of en zo ja hoe, dit is rechtgezet door later contact met deze gedupeerde partij? (Graag concreet aangeven hoe communicatie in de periode na de rechtszaak is verlopen tussen gemeente en gedupeerde).*

Antwoord

De communicatie met de 'derde partij' is in deze casus niet anders geweest dan gebruikelijk. Een bezwaar of beroep richt zich tegen het besluit van de gemeente en de gemeente moet dit verdedigen. Veelal is er geen reden om met de 'derde partij' hierover te communiceren tot dat er door de rechtbank een uitspraak is geweest. Het standpunt van de 'derde partij' is veelal bekend, die heeft een vergunning aangevraagd en in de aanvraagformulieren staat alles wat nodig is. De 'derde partij' kan volledig kennisnemen van het standpunt van de gemeente uit het vergunningsbesluit en uit het besluit van de commissie van beroep en bezwaar. Als de rechtbank een besluit vernietigt, wordt het terugverwezen naar de commissie voor beroep en bezwaar en volgt er een hoorzitting, waar ook de 'derde partij' gehoord kan worden. Als er vragen komen over de procedure en de consequenties daarvan, dan worden die uiteraard beantwoord. Er is ons niet bekend dat er sprake is geweest van tegenstrijdige informatie.

14. *Kunt u, tot slot, ingaan op de situatie m.b.t. bagger- en beschoeiingswerkzaamheden die thans weer maanden vertraging hebben opgelopen nu een aanvraag op bouwvergunning pas in een laat stadium werd ingediend en prompt hierop bezwaar volgde van familie X?*

Antwoord

Het is ons niet bekend dat de bagger- en beschoeiingswerkzaamheden door deze procedure vertraagd zouden zijn. Er is naar ons oordeel geen relatie tussen de procedure en deze werkzaamheden.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders