

Raadsstuk

Raadsstuk 225/2008
B&W datum 25 november 2008
Sector/Afd WZ/ogv
Reg.nr(s) 08/202861

Onderwerp **Beantwoording vragen van mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam inzake onderhoud en groen Leidsevaart**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 9 oktober 2008 bij ons college ingekomen vragen van mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Schriftelijke vragen over onderhoud en groen in het kader van art. 31:

In de onlangs gehouden vergadering van de Klankbordgroep Haarlemmer Hout werd gesteld, dat er onderhoudsuren/budgetten vrijvielen bij de Haarlemmer Hout i.v.m. tijdelijke stopzetting van bepaalde onderhoudstaken.

Daarop heeft de VVD in de Commissie Beheer de vraag aan de wethouder gesteld of er nu eindelijk eens iets aan de situatie op de Leidsevaart gedaan kan worden, zoals het plaatsen van het beloofde groen (plantenbakken) en het aanpassen van de kleurstelling van fiets/rij/wandel pad, om zodoende het debacle van de kademuur enigszins op te lossen qua milieuvriendelijkheid en veiligheid.

Tot nu toe is er slechts door een ambtenaar van de gemeente een toezegging gedaan om 'eventueel' de bomenperken te voorzien van extra plantjes. Het mes zou dan aan twee kanten snijden, want dan hoeft er minder geschoffeld te worden.

1. Vindt het college dat er op zo'n manier omgesprongen kan worden met een situatie die voor de omwonenden niets anders dan narigheid oplevert, qua veiligheid, gemis aan groen en gebrek aan uitzicht?
2. Vindt het college niet, dat er bij een zo'n grove fout in de realisatie van een project niet aan de burgers tegemoet gekomen moet worden gekomen om deze situatie enigszins 'op te leuken'?
3. Is het college zich bewust van de schade toegebracht aan milieu en het verdwijnen van specifieke waterplanten?
4. Is het college zich bewust van de kleurloze en gevaarlijke situatie die aldus na de realisatie is ontstaan?

Ervan uitgaande:

- dat deze fouten zijn erkend en meegenomen in de realisatie van het tweede deel van de Leidsevaart;
- dat er bij de realisatie van de rest van de kademuur gekozen is voor een open constructie en de burgers daar dus tevreden zijn;

- dat de eerste groep burgers daar de dupe van is geworden;
- dat er in het kader van kwaliteitsverbetering voor de stad iets aan gedaan moet worden;
- dat in het kader van het watertoerisme dit voor de trekvaart van Haarlem een gemiste kans is.

Vragen wij derhalve het college hier zo spoedig mogelijk actie op te ondernemen en de overgebleven niet bestede arbeidsuren onderhoud aan de Hout (in verband met stopzetting kap) te gebruiken voor het invullen van de beloofde groenvoorzieningen aan de Leidsevaart.

Aan mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam
lid van de gemeenteraad
Leidsevaart 282
2014 HH Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
onderhoud en groen Leidsevaart

Uw brief van:
9 oktober 2008

Geachte mevrouw Funnekotter-Noordam,

Op 8 oktober 2008 hebt u vragen gesteld ex artikel 38 RvO over onderhoud en groen van de eerste fase Leidsevaart in relatie tot vrijgevallen uren bij het onderhoud van de Haarlemmerhout. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw tekst cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Voor de goede orde vermelden wij dat het vragen ex artikel 38 betreft in plaats van artikel 31.

Schriftelijke vragen over onderhoud en groen in het kader van art.31:

In de onlangs gehouden vergadering van de Klankbordgroep Haarlemmerhout werd gesteld, dat er onderhoudsuren/budgetten vrijvielen bij de Haarlemmerhout i.v.m. tijdelijke stopzetting van bepaalde onderhoudstaken.

Daarop heeft de VVD in de Commissie Beheer de vraag aan de wethouder gesteld of er nu eindelijk eens iets aan de situatie op de Leidsevaart gedaan kan worden, zoals het plaatsen van het beloofde groen (plantenbakken) en het aanpassen van de kleurstelling van fiets/rij/wandelpad, om zodoende het debacle van de kademuur enigszins op te lossen qua milieuvriendelijkheid en veiligheid.

Tot nu toe is er slechts door een ambtenaar van de gemeente een toezegging gedaan om 'eventueel' de bomenperken te voorzien van extra plantjes. Het mes zou dan aan twee kanten snijden, want er hoeft minder geschoffeld te worden.

1. *Vindt het college dat er op zo 'n manier omgesprongen kan worden met een situatie die voor de omwonenden niets anders dan narigheid oplevert, qua veiligheid, gemis aan groen en gebrek aan uitzicht?*
2. *Vindt het college niet, dat er bij zo 'n grove fout in de realisatie van een project niet aan de burgers tegemoet gekomen moet worden om deze situatie enigszins 'op te leuken'?*
4. *Is het college zich bewust van de kleurloze en gevaarlijke situatie die aldus na de realisatie is ontstaan?*

Antwoord

Het resultaat van de reconstructie is in vele opzichten een compromis geworden. In de verschillende fasen van het project zijn knelpunten opgetreden. Na realisering van het project is een uitvoerige evaluatie gehouden, waarbij ook de omwonenden expliciet zijn betrokken (bespreking in de commissie Stadsbeheer van 13 februari 2003). Deze evaluatie heeft geresulteerd in een aantal aanpassingen die betrekking hadden op een verbetering van de veiligheid en de leefbaarheid. Het zicht op het water kan hiermee helaas niet terugkeren.

3. *Is het college zich bewust van de schade toegebracht aan milieu en het verdwijnen van specifieke waterplanten?*

Antwoord

Elke fysieke ingreep brengt een zekere milieuschade met zich mee. In dit geval is die schade tijdelijk want het watermilieu op die plaats herstelt zich. Een deel van de gele plomp bij de kademuur is in stand gehouden en breidt zich weer uit. Verder is aan de oostoever voldoende oeverflora aanwezig die de westzijde zal koloniseren. Ook de driehoeksmossel die aan de westzijde verdwenen was, keert weer terug. Aan de oever zijn drijftillen aangebracht die het beeld van de kade vanaf het water verzachten. De beplanting van de drijftillen wordt deze winter vervangen omdat de meerkoeten het riet hebben opgegeten. Hiervoor komt smalle lisdodde in de plaats die bestand is tegen de meerkoeten.

Ervan uitgaande:

- *dat deze fouten zijn erkend en meegenomen in de realisatie van het tweede deel van de Leidsevaart;*
- *dat er bij de realisatie van de rest van de kademuur gekozen is voor een open constructie en de burgers daar dus tevreden mee zijn;*
- *dat de eerste groep burgers daar de dupe van is geworden;*
- *dat er in het kader van de kwaliteitsverbetering van de stad iets aan gedaan moet worden;*
- *dat in het kader van het watertoerisme dit voor de trekvaart van Haarlem een gemiste kans is.*

Vragen wij derhalve het college hier zo spoedig mogelijk actie op te ondernemen en de overgebleven niet bestede arbeidsuren onderhoud aan de Hout (in verband met

stopzetting kap) te gebruiken voor het invullen van de beloofde groenvoorzieningen aan de Leidsevaart.

De genoemde evaluatie (2003) van de eerste fase van de reconstructie blijft uitgangspunt voor mogelijke aanpassingen ter plaatse.

Naar aanleiding hiervan kunnen wij u over het groen het volgende meedelen.

De kademuur aan de bovenzijde is een ander verhaal. De klimop die hier aanvankelijk vanuit de evaluatie bedacht is, vindt geen voedingsbodem in het beton.

Uw wens om plantenbakken op de reling van de kade te plaatsen moet echter om redenen van beeldkwaliteit en verkeersveiligheid worden ontraden.

Beeldkwaliteit

Paradoxaal is dat hier bedenkingen vanuit het oogpunt van beeldkwaliteit gelden.

Vanwege de integrale beeldkwaliteit is het de vraag of met enkele plantenbakken daar het gewenste effect wordt bereikt. Het plaatsen van een paar bakken doet namelijk afbreuk aan het gehele ruimtelijke beeld van de kade. Als daartoe mocht worden besloten dan zal het vanwege het juiste effect het om tientallen bakken moeten gaan .

Verkeersveiligheid

Vooropgesteld dat plantenbakken zouden worden geplaatst, zouden dit -gezien de schaal van de kade en het praktisch beheer- bakken van enige afmeting moeten zijn. Vanwege het beeld zal een groot deel van de kade van deze bakken moeten worden voorzien. Overhangende plantendelen (en ook mogelijk de constructie van de bak) zijn echter ongewenst voor het fiets- en wandelpad dat er direct naast ligt. Verder hangt er een fors kostenplaatje aan het plaatsen van plantenbakken.

Concluderend stellen wij dat in dit geval aanvullende maatregelen per saldo helaas niet een verbetering van de gehele situatie opleveren.

Wel is het zo dat de bomenrij van esdoorns, die nu nog niet goed ontwikkeld zijn, binnen enkele jaren een beter groenbeeld van de kade zullen opleveren.

Tot slot melden wij u naar aanleiding van uw opmerking over niet bestede arbeidsuren in de Haarlemmerhout dat er een kleine wijziging in het beheer is gekomen.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders