

Raadsstuk

Raadsstuk 238/2008
B&W datum 2 december 2008
Sector/Afd VVH/bb
Reg.nr(s) 08/208307

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake Reinigingsrecht niet-woningen**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 27 oktober 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders



Haarlem, 27 oktober '08.

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Betreft: Reinigingsrecht niet-woningen

Geacht college,

onze fractie kreeg vragen van Haarlemmers over het reinigingsrecht dat aan hen in rekening werd gebracht, naar aanleiding waarvan wij navraag hebben gedaan bij zowel het team gegevens & heffingen als de afdeling bezwaar & beroep van de gemeente. Aanleiding voor de vragen is de kwestie rond het reinigingsrecht voor niet-woningen, waarbij men kan worden aangeslagen als bedrijf, terwijl feitelijk sprake is van gebruik, door betreffende particulier, voor opslag, als hobbyruimte of stalling van voer- of vaarttuig(en). Waarmee dus op zo'n adres geen sprake is van bedrijfsafval en in een aantal gevallen zelfs van in het geheel geen afval dat wordt aangeboden. Niet alleen op bedrijfsterreinen, maar ook elders in de stad komt dergelijk (legitiem) gebruik van als bedrijfsruimte geregistreerde adressen veelvuldig voor, reden waarom wij ook na de navraag bij de afdeling(en) die belast zijn met de uitvoering van de heffingen, u toch nog wat nadere vragen zouden willen stellen, na enkele algemene vragen:

1: Uitvoerende voor de gemeente Haarlem is sinds enige tijd het verzelfstandigde Cosensus in Hoofddorp. Correspondentie over de heffingen wordt gevoerd op briefpapier van de gemeente. Geen punt natuurlijk, maar kunt u ons iets duidelijker uitleggen waar de begrenzing van taken en verantwoordelijkheden van Cosensus in de uitvoering van de belastingheffingen precies liggen en waar eventueel taken rechtstreeks worden uitgevoerd door ambtenaren van de gemeente zelf?

Bijvoorbeeld de genoemde teams gegevens & heffingen en (met name) de afdeling bezwaar & beroep, werken deze nu ‘onder de vlag’ van Cosensus, of direct als gemeente-ambtenaren? Zelfde vraag voor de dienst die belast is met de controlerende taken in de ‘buitendienst’.

Met name voor de afhandeling van bezwaren en de controle is dit ons wat onduidelijk en graag zouden wij helderheid hebben of deze afdelingen nu dit werk doen als medewerkers van het verzelfstandigde Cosensus, of als medewerkers die rechtstreeks onder de gemeente vallen en daarmee onafhankelijk zijn van / meer op afstand werken van het verzelfstandigde bedrijf Cosensus.

2: Men klaagt zich er over dat, zoals helaas bij veel instellingen en bedrijven (overheid, semi-overheid of particulier) in de samenleving, onduidelijk is waar men fysiek aan een loket terecht kan met vragen of bijvoorbeeld ter verduidelijking van een ingediend bezwaar op in rekening gebrachte heffingen. Nu e.e.a. in de uitvoering in handen is van een verzelfstandigd bedrijf dat gevestigd is in Hoofddorp, zonder baliefunctie, kan Actiepartij deze klacht zeer goed begrijpen. Kunt u aangeven of er toch een loket / balie is bij de gemeente zelf waar men terecht kan? Of bent u van mening dat als meer anoniem ervaren afhandeling ‘op afstand’, t.w. schriftelijk en / of telefonisch, met een bedrijf gevestigd in Hoofddorp, volstaat?

3: Adressen geregistreerd als ‘niet-woning’ worden, zo begrepen wij bij navraag, automatisch beschouwd als bedrijf en derhalve aangeslagen voor het reinigingsrecht. Voor veel adressen geldt dat zij echter feitelijk niet als bedrijf in gebruik zijn, maar als opslag-, hobby- of stallingsruimte, hetzij in eigendom, hetzij gehuurd. Ontvangers van een aanslag reinigingsrecht op een dergelijk adres kunnen uiteraard bezwaar aantekenen. Vervolgens wordt in het administratiesysteem gekeken of bij het betreffende adres inderdaad een bepaalde ‘code’ aangeeft of dit adres inderdaad als zodanig bekend staat. Ook wordt het adres evt. gecontroleerd op registratie bij de KvK of elders om vast te stellen of er een bedrijf is gevestigd. Mocht e.e.a. nog niet voldoende uitsluitsel geven, kan inspectie / controle ter plaatse volgen.

Mocht duidelijk worden dat inderdaad geen sprake is van uitvoering van een bedrijf, volgt hieruit dan automatisch dat een code in het registratiesysteem wordt geplaatst, zodat een dergelijk ‘ritueel’ zich niet jaarlijks hoeft te herhalen?

4: Wordt naar adressen met een dergelijke code (waaruit dus blijkt dat er geen bedrijf is gevestigd) überhaupt automatisch geen aanslag verzonden?

5: Is het in het algemeen niet wenselijker een aparte categorie te hanteren voor niet-woningen die ook geen bedrijf huisvesten (ook al betreft het ‘bedrijfsruimte’)?

6: Is het daarnaast mogelijk om voor adressen waarbij in het geheel geen sprake is van het aanbieden van enig afval, omdat structureel slechts sprake is van opslag of stalling, zonder enige activiteit of verblijf in de zin van hobby- of werkruimte, in het geheel heffing in rekening te brengen (nóch reinigingsrecht, nóch afvalstoffenheffing)?

Vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Leidsestraat 52 rood
2013 XM Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
reinigingsrecht niet-woningen

Uw brief van:
27 oktober 2008

Geachte heer Vrugt,

In uw brief van 28 oktober 2008 heeft vragen gesteld als bedoeld in artikel 38 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad over de aanslag van het reinigingsrecht bij niet-woningen in Haarlem. Hieronder zijn uw vragen cursief weergegeven, waarna onze reactie volgt.

- 1. Uitvoerende voor de gemeente Haarlem is sinds enige tijd het verzelfstandigde Cosencus in Hoofddorp. Correspondentie over de heffingen wordt gevoerd op briefpapier van de gemeente. Geen punt natuurlijk, maar kunt u ons iets duidelijker uitleggen waar de begrenzing van taken en verantwoordelijkheden van Cosencus in de uitvoering van de belastingheffingen precies liggen en waar eventueel taken rechtstreeks worden uitgevoerd door ambtenaren van de gemeente zelf? Bijvoorbeeld de genoemde teams gegevens & heffingen en (met name) de afdeling bezwaar & beroep, werken deze nu 'onder de vlag' van Cosencus, of direct als gemeente-ambtenaren? Zelfde vraag voor de dienst die belast is met de controlerende taken in de 'buitendienst'. Met name voor de afhandeling van bezwaren en de controle is dit ons wat onduidelijk en graag zouden wij helderheid hebben of deze afdelingen nu dit werk doen als medewerkers van het verzelfstandigde Cosencus, of als medewerkers die rechtstreeks onder de gemeente vallen en daarmee onafhankelijk zijn van / meer op afstand werken van het verzelfstandigde bedrijf Cosencus:*

Antwoord

Door middel van de gemeenschappelijke regeling zijn de uitvoeringswerkzaamheden van een aantal gemeentelijke heffingen waaronder de heffing en invordering van reinigingsrecht, onder gebracht bij Cocensus. Het vaststellen van de beleidsregels en de verordening is een bevoegdheid van de gemeente(raad), de uitvoering is verder ondergebracht bij Cocensus. In 2008 heeft een werkgroep zich intensief bezig gehouden met de gewijzigde opzet van de heffing van het reinigingsrecht. Een van de daarbij behorende acties was het aanschrijven van “bedrijven aan huis” teneinde te onderkennen of deze nog wel in het reinigingsrecht betrokken moeten worden. Het bijhouden van het adressenbestand, de aanslagoplegging en de invordering is een taak van Cocensus. Ingeval tegen een opgelegde aanslag bezwaar wordt ingediend, wordt dit bezwaarschrift afgedaan door medewerkers van Cocensus. Waar nodig zal ten behoeve van het kunnen afdoen van een bezwaarschrift informatie worden ingewonnen bij Spaarnelanden (het inzamelingsbedrijf van de gemeente) of zal een buitendienst medewerker van Cocensus een controle uitvoeren. De uitspraak op het bezwaarschrift wordt op briefpapier met het gemeentelijke logo verzorgd, zoals afgesproken bij de totstandkoming van de Gemeenschappelijke Regeling met Cocensus.

2. *Men beklaagt zich er over dat, zoals helaas bij veel instellingen en bedrijven (overheid, semi-overheid of particulier) in de samenleving, onduidelijk is waar men fysiek aan een loket terecht kan met vragen of bijvoorbeeld ter verduidelijking van een ingediend bezwaar op in rekening gebrachte heffingen. Nu e.e.a. in de uitvoering in handen is van een verzelfstandigd bedrijf dat gevestigd is in Hoofddorp, zonder baliefunctie, kan Actiepartij deze klacht zeer goed begrijpen. Kunt u aangeven of er toch een loket / balie is bij de gemeente zelf waar men terecht kan? Of bent u van mening dat als meer anoniem ervaren afhandeling ‘op afstand’, t.w. schriftelijk en / of telefonisch, met een bedrijf gevestigd in Hoofddorp, volstaat*

Antwoord

Bij de totstandkoming van Cocensus zijn er afspraken gemaakt met betrekking tot het ‘klantencontact’. Omdat het met name voor Haarlemse belastingplichtige niet voor de hand ligt dat zij voor vragen etc. zich naar Hoofddorp moeten begeven, is ervoor gekozen dat het klantencontact door (en bij) de gemeente verzorgd wordt. Afgesproken is dat belastingplichtigen met vragen etc. terecht kunnen bij het loket van de Publieksdienst in Haarlem. Uitgangspunt daarbij is dat algemene belastingvragen (voorlichting over het algemene belastingbeleid) door de gemeente worden beantwoord. Voor meer specifieke vragen (voorlichting over de specifieke belastingaanslag) is afgesproken dat de gemeente deze in eerste lijn telefonisch of mondeling beantwoordt. In tweede lijn kan de beantwoording door Cocensus worden overgenomen. Hiertoe wordt door de gemeente een terugbelafpraak gemaakt, welke direct door middel van een email naar Cocensus wordt gezonden. Cocensus gaat vervolgens binnen 48 uur tot behandeling cq terugbellen over en zal voor de verdere afdoening zorg dragen. In de uitspraak op het bezwaarschrift staat een telefoonnummer opgenomen van de afdeling bezwaar en beroep van Cocensus waar men terecht kan met vragen. Als het nodig is dan kan in bijzondere gevallen

een afspraak worden gemaakt waarbij een medewerker vanuit Cocensus naar Haarlem komt. In de praktijk heeft dit zich nog niet voorgedaan.

3. *Adressen geregistreerd als 'niet-woning' worden, zo begrepen wij bij navraag, automatisch beschouwd als bedrijf en derhalve aangeslagen voor het reinigingsrecht. Voor veel adressen geldt dat zij echter feitelijk niet als bedrijf in gebruik zijn, maar als opslag-, hobby- of stallingsruimte, hetzij in eigendom, hetzij gehuurd. Ontvangers van een aanslag reinigingsrecht op een dergelijk adres kunnen uiteraard bezwaar aantekenen. Vervolgens wordt in het administratiesysteem gekeken of bij het betreffende adres inderdaad een bepaalde 'code' aangeeft of dit adres inderdaad als zodanig bekend staat. Ook wordt het adres evt. gecontroleerd op registratie bij de KvK of elders om vast te stellen of er een bedrijf is gevestigd. Mocht e.e.a. nog niet voldoende uitsluitsel geven, kan inspectie / controle ter plaatse volgen. Mocht duidelijk worden dat inderdaad geen sprake is van uitvoering van een bedrijf, volgt hieruit dan automatisch dat een code in het registratiesysteem wordt geplaatst, zodat een dergelijk 'ritueel' zich niet jaarlijks hoeft te herhalen?*

Antwoord

Wanneer bij de behandeling van een bezwaarschrift blijkt dat als gevolg van het feitelijke gebruik van een perceel, geen bedrijfsafval wordt aangeboden, dan zal bij ongewijzigde omstandigheden in het volgende belastingjaar geen aanslag worden opgelegd. Het perceel zal als een heffingsobject voor het reinigingsrecht geregistreerd blijven staan, maar zal op basis van het huidige gebruik een (voorlopige) vrijstelling voor het reinigingsrecht krijgen. Zo blijven de heffingsobjecten altijd compleet en kan periodiek gecontroleerd worden of de opgenomen vrijstelling nog in stand moet blijven.

4. *Wordt naar adressen met een dergelijke code (waaruit dus blijkt dat er geen bedrijf is gevestigd) überhaupt automatisch geen aanslag verzonden?*

Antwoord

Nee, totdat blijkt dat de omstandigheden waarvoor vrijstelling is verleend veranderd is. Zie ook vraag 3.

5. *Is het in het algemeen niet wenselijker een aparte categorie te hanteren voor niet-woningen die ook geen bedrijf huisvesten (ook al betreft het 'bedrijfsruimte')?*

Antwoord

Nee, dat is niet wenselijk, omdat een periodieke controle naar de omstandigheden waarvoor vrijstelling is verleend noodzakelijk blijft. Zie ook bij vraag 3.

6. *Is het daarnaast mogelijk om voor adressen waarbij in het geheel geen sprake is van het aanbieden van enig afval, omdat structureel slechts sprake is van opslag of stalling, zonder enige activiteit of verblijf in de zin van hobby- of werkruimte, in het geheel heffing in rekening te brengen (nóch reinigingsrecht, nóch afvalstoffenheffing)?*

Antwoord

In het kader van de kwijtschelding kan worden besloten een aanslag afvalstoffenheffing niet op te leggen. Voor wat betreft het reinigingsrecht is dat niet mogelijk. Zie ook bij vraag 3.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders