

Raadsstuk

Raadsstuk 029/2009
B&W datum 10 februari 2009
Sector/Afd STB/pmb
Reg.nr(s) 09/24554

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J Vrugt inzake Tunnelstudie**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 28 januari 2009 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders



Haarlem, 28 januari '09.

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Betreft: Tunnelstudie

Geacht college,

mede naar aanleiding van een kleine informatiebijeenkomst die gisteravond werd gehouden voor een klein deel van de wijk De Kamp, waar ondergetekende bij aanwezig was, leeft bij onze fractie tenminste één prangende vraag over het stadium waarin de tunnelstudie momenteel verkeerd.

Noch in de laatste schriftelijke 'tussenstand' over het project (de informatienota uit de b&w-vergadering van 2 december j.l., ter kennisname gezonden aan cies beheer en ontwikkeling), noch in de veelheid aan informatie op de website tunnelstudie.nl, kon Actiepartij afdoende, helder inzicht krijgen over het volgende:

Duidelijk werd gesteld, in de bijeenkomst van gisteravond, dat in februari de stuurgroep contact zal hebben met het rijk, om inzicht te krijgen in de bereidheid en mogelijkheden van het rijk tot financiering van de beoogde hov-verbinding.

Op zichzelf een logisch en helder onderdeel van de tunnelstudie, daar deze immers zo goed mogelijk duidelijkheid zal moeten brengen in de haalbaarheid van enige verbinding, op niet alleen de technische, maatschappelijke en andere aspecten, maar uiteraard ook de financiële.

In dat verband is het noodzakelijk inzicht te hebben in tenminste een indicatie van een mogelijke rijksbijdrage.

Waar nu exact het dilemma zit, waarop onze vraag zich toespitst, is het gegeven dat enerzijds nog zeer sterk uiteenlopende varianten open staan (groveweg alleen al het verschil tussen een lange, ondergrondse verbinding à een vermeend bedrag van € 810mln en een maaiveldvariant met een geschatte kostenpost van € 300mln), waarover (o.a.) inzicht nodig is qua financiële haalbaarheid, terwijl anderzijds een beslissing over welk van de uiteenlopende varianten (of geen ervan) wenselijk is, pas in maart / april genomen zal worden. Mede op basis van de haalbaarheidsstudie, waar de financiën een essentieel onderdeel van uitmaken.

Tussen de verschillende varianten bestaan, nogmaals, enorme verschillen in kosten (en dus in benodigde rijksbijdrage). Hoewel in de verschillende stadia van het lopende tunnelstudie-onderzoek door de zogeheten kernateliërs weliswaar 'voorkeursvarianten' zijn benoemd, waaronder recentelijk, binnen de keuzes voor een tunnelmonding in geval van een 'maaiveld inclusief korte tunnel-variant', de variant De Kamp, mag duidelijk zijn dat over geen van de varianten een uitspraak is gedaan, laat staan een beslissing genomen door raad en of staten. Het betreft enkel 'voorkeursvarianten' van het zogeheten kernateliër, dat verder natuurlijk geen enkele status of democratische grondslag kent.

Vandaar onze prangende vraag:

Met welke presentatie, intentie en boodschap gaat de stuurgroep in februari nu exact naar het rijk, om globaal inzicht te krijgen in mogelijke bereidheid tot een rijksbijdrage?

Omdat dit mede de grondslag vormt voor de feitelijke besluitvorming, die immers tot op heden op geen enkel moment heeft plaatsgevonden (zelfs niet op het niveau van een keuze tussen maaiveld of ondergronds), maar gepland is voor maart / april, vindt onze fractie een duidelijk antwoord op deze vraag essentieel.

Het lijkt ons niet voor de hand liggen dat u met een al te globaal verhaal bij het rijk kunt aankloppen, terwijl het tegelijkertijd niet logisch en wenselijk is met een strikt afgebakende planvariant te komen, voordat ook maar enige keuze tussen de denkbare varianten is gemaakt.

In de laatste informatienota aan de cie maakt u kort melding van een 'bestuurlijk voorjaarsoverleg', waarbij een 'breed gedragen hov-visie, via een steun- of intentieverklaring' het doel is. Ook lezen wij: "Er wordt tevens een procesvoorstel uitgewerkt om proces en planning tussen rijk en regio te definiëren tot het MIRT-voorjaarsoverleg 2009".

Daarnaast hebben we het 'eindadvies' uit de stads- en kernateliërs, maar in de eindpresentatie ter besluitvorming aan raad en staten, zit daarnaast de dan bekende uitkomst van het 'polsen' bij het rijk.

Nu gisteravond bleek dat dit laatste in februari, dus op zeer korte termijn, zal gebeuren, vindt Actiepartij het, nogmaals, van groot belang zo goed mogelijk inzicht te hebben in het verhaal waarmee de stuurgroep op de stoep van het ministerie zal staan.

Concrete varianten? Zo ja, welke? Met als opties zowel de dure tunnelvariant als een goedkopere maaiveldvariant en zo ja, opnieuw, met welke daarvan?

Expliciet met de 'voorkeursvarianten' van de kernateliërs, zodat o.a. bewoners van De Kamp extra reden tot bezorgdheid hebben, of bijvoorbeeld ook met diverse brugvarianten...?

Dit om, ten overvloede, maar aan te geven hoe groot de verschillen zijn in mogelijke gesprekken met het rijk en dus ook de verschillen in de impact voor besluitvorming, voor de stad en voor specifieke deelgebieden, als het gaat om het (beoogde) resultaat ervan.

Gelet op de krapte in tijd, doe ik een dringend beroep op spoedige beantwoording van onze vraag, omdat het m.i. van belang is voor de raad, hierin inzicht te hebben voordat bespreking met het rijk, komende maand, plaats zal vinden.

Vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Kerkhofstraat 31 zwart
2011 BK Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Tunnelstudie

Uw brief van:
28 januari 2009

Geachte heer Vrugt,

Per brief van 28 januari 2008 stelde u namens de Actiepartij vragen (ex art. 38 RvO) over de tunnelstudie Zuidtangent. Onderstaand beantwoorden wij uw vragen. Voor de volledigheid meld ik u dat heden aan alle leden van de raad een brief is verstuurd waarin de besluitvorming rond de tunnelstudie Zuidtangent aan de orde is.

Vragen

Met welke presentatie, intentie en boodschap gaat de stuurgroep in februari nu exact naar het rijk, om globaal inzicht te krijgen in mogelijke bereidheid tot een rijksbijdrage?

Concrete varianten? Zo, ja, welke? Met als opties zowel de dure tunnelvariant als een goedkopere maaiveldvariant en zo ja, opnieuw, met welke daarvan?

Expliciet met de 'voorkeursvarianten' van de kernateliërs, zodat o.a. bewoners van De Kamp extra reden tot bezorgdheid hebben, of bijvoorbeeld ook met diverse brugvarianten...?

Antwoord

In opdracht van de gemeenteraad van Haarlem en Provinciale Staten van Noord-Holland wordt onderzoek verricht naar de financiële haalbaarheid van de voorkeursvariant, namelijk de lange boortunnel. Primair gaat de stuurgroep met de lange tunnelvariant naar het rijk en zal die presenteren.

Cruciaal voor de haalbaarheid van de lange tunnel is de bereidheid van de rijksoverheid om substantieel bij te dragen in de realisatiekosten, geraamd op € 810 mln. Uit informele ambtelijke contacten met het ministerie van VenW blijkt vooralsnog geen zicht op co-financiering van de lange tunnel. De stuurgroep, bij monde van gedeputeerde C. Mooij, gaat op korte termijn een gesprek aan met de minister VenW om hier bestuurlijke duidelijkheid over te verkrijgen.

Als onderdeel van de toets op de financiële haalbaarheid is de kosteneffectiviteit van de lange tunnel onderzocht, door deze af te zetten tegen maaiveldalternatieven. Mocht de minister niet bereid zijn bij te dragen aan de lange tunnel, dan blijft overeind cq. is het de intentie om investeringen in de bereikbaarheid van Haarlem en de regio naar de stad te trekken. In dat geval zal – om de minister te polsen en om aan te geven dat er alternatieve mogelijkheden zijn – worden voorgelegd wat in orde van grootte de kosten en opbrengsten zijn van een goed scorend onderzocht alternatief. Het gaat het Rijk niet om een tracékeuze, maar om inzicht in de vervoerwaarde en de toekomstvastheid van dergelijke varianten. Immers, besluitvorming over de tracékeuze in Haarlem en inpassing is de bevoegdheid van de gemeenteraad.

Door Provinciale Staten en de gemeenteraad zal definitieve besluitvorming plaatsvinden. Dit voorjaar zullen alle onderzoeksresultaten aan de gemeenteraad van Haarlem en Provinciale Staten van Noord-Holland worden voorgelegd met het verzoek om te komen tot een voorkeur voor de in Haarlem te realiseren oplossing.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders