

Raadsstuk

Raadsstuk 42/2009
B&W datum 24 februari 2009
Sector/Afd WZ/ogv
Reg.nr(s) 09/38914

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer C.A.S. de Vries inzake Schoterbrug**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 21 januari 2009 bij ons college ingekomen vragen van de heer C.A.S. de Vries en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders



Spaarndam-W, 20 januari '09

College van Burgemeester & Wethouders
Gemeente Haarlem
p/a Grote Markt 2
HAARLEM

Geacht College,

Partij Spaarnestad wenst schriftelijke vragen te stellen op grond van artikel 38 van het reglement van orde inzake de Schoterbrug.
Dit zijn dezelfde vragen, die wij reeds op 14 augustus 2008 hebben ingediend, maar die tot dusver nog steeds niet zijn beantwoord.

Verder, al vraagt de SP er niet naar, dienen wij hierbij nogmaals ook de vragen van de SP van 29 mei '08 in, omdat ook deze vragen nooit zijn beantwoord maar wij ze wel graag schriftelijk beantwoord willen hebben.

Introductie

Afgelopen commissievergadering Ontwikkeling van 15 januari jl. werd wederom niet ingegaan op bovengenoemde schriftelijk ingediende vragen betreffende de diverse aspecten en de status van de vele toezeggingen, die gedaan zijn aan belanghebbenden i.v.m. de bouw van de Schoterbrug. Gedurende ruim 6 maanden ontwijken de voorzitter A. Overbeek en wethouder M. Divendal in te gaan op betreffende schriftelijk gestelde vragen veelal met antwoorden als: “welke vragen?”, “nooit ontvangen”, “we zullen er achteraan gaan”, etc. Deze avond kregen we de volgende variant te horen: die vragen zijn toch al beantwoord!

Nb. Op ons verzoek heeft de Griffie betreffende vragen van de SP en PS op 9 december '08 nogmaals naar Maurice de Graaf en wethouder M. Divendal gestuurd voor een reactie.

In bijgaande bijlage1 “Ontwikkeling en voortgang van en rondom de Schoterbrug tot dusver” kunt u zelf nagaan hoe vaak wij hebben aangedrongen op beantwoording van deze vragen.

Wij vragen de Griffie hierbij hoe lang mag dit spelletje nog duren?

Afgezien van deze schriftelijke vragen, die u hieronder nogmaals aantreft, stuur ik u als reminder onder bijlage2 ook een kopie “Beantwoording vragen inzake Schoteroogbrug” van 16 augustus '05, waarbij ik o.m. uw aandacht vraag op de antwoorden toen gegeven door het college van burgemeester en wethouders op vraag 4 en 6, e.e.a. is nog steeds actueel.

Oude vragen van PS van 14 augustus 2008:



PARTIJ SPAARNESTAD

Raadsfractie Haarlem

Haarlem, 14 augustus '08

Betreft: Rondvraag voor de Stadsontwikkeling commissievergadering van 14 aug. '08

Verzoek / Vraag:

Hierbij verzoek ik de wethouder de commissie vanavond dan wel op korte termijn schriftelijk te informeren over de diverse aspecten inclusief de status van de vele toezeggingen die gedaan zijn aan belanghebbenden i.v.m. de bouw van de Schoterbrug t.w:

- 1) Waarom heeft u een vrijwaringsbrief toegezegd aan de firma Meuwissen en wat is de status daarvan?
- 2) Jachtwerf "De Drijver" heeft de Gemeente Haarlem aansprakelijk gesteld voor een bedrag van € 2.500.000,- en verder is door de Gemeente Haarlem toegezegd dat over een alternatieve locatie zou worden onderhandeld. Hoe groot acht de wethouder de kans dat de Gemeente Haarlem alsnog Jachtwerf "De Drijver" zal moeten schadeloos stellen en voor welk bedrag, mede gezien ook de "nadeelcompensatie regeling voor grote infrastructurele projecten nota" van 27 maart '07? Wat is de status van de beloofde alternatieve locatie?
- 3) Wat is de status van de beloofde winterstalling voor de boten van de booteigenaren van de Jachthaven De Drijver?
- 4) Waar gaan komende winter de boten van de Wetterwille heen?
- 5) Wat is de status van de verhuisplannen van de HJC naar een nieuwe haven bij Schoterroog en waar zullen komende winter deze boten worden gestald?
- 6) Wanneer en hoe hoog verwacht de wethouder een claim van de aannemer te ontvangen, nu de aannemer nog steeds niet kan beginnen met de geplande woningbouw bij de Schoterbrug?
- 7) Wanneer kunnen we antwoord ontvangen op de meer dan 20 schriftelijke vragen inzake de Schoterbrug gesteld door de SP in 29 mei '08?

Cees de Vries

Kerklaan 57, 2063 JK Spaarndam-W
Tel. 023-5373185
c.a.s.de.vries@12move.nl

Oude vragen van de SP van 29 mei 2008 (excl. vertrouwelijke):

*Uitgereikt door SP
bij agenda punt 7
cie. Omw. 29-5-08
(uitgereikt)*

Schoteroog

De aanleiding om dit weer naar voren te halen komt door de brief van bedrijfsbeëindiging Wetterwille.
Dit project verdiend dan ook helemaal geen schoonheids prijs maar meer een voorbeeld van zo moeten we het niet meer doen.

Dat het anders kan heeft wel uitgewezen de tijdelijke oplossing (alleen ligplaatsen) voor de mensen van de drijver. *voorlopig*
Die met veel inzet van alle partijen en goed overleg bijna helemaal gerealiseerd is. *de winterstalling is nog in onderaan*

Nu mijn opmerkingen / vragen waar ik graag antwoord op wil hebben waar wij wat mee kunnen

1. Wat gaat er nu precies veranderen in het gebied, wel niet ligplaatsen, woningen. Ectr.
2. Welke gebieden zijn nu aangewezen als zijnde lokatie voor vaste jachthaven.
3. Om hoeveel ligplaatsen gaat dat en is er de benodigde winterstalling in opgenomen
4. Om hoeveel woningen gaat het, in het plan met HJC, zonder jachthaven en eventueel nieuwe plan met kleinere jachthaven.
5. Als het met jachthaven Van de wetterwille is wie gaat dit beheren, daar de eigenaar van wetterwillen heeft aangegeven onderhandelings moe te zijn er er mee te willen stoppen, zie u brief.
6. Bent u bereid alsnog met deze mensen in gesprek te gaan en hun eventueel tegemoet te komen om de te handhaven ligplaatsen te beheren.
7. zo niet wie gaat deze haven beheren en onderhouden.
8. Hoe komt het dat de HJC nu wel ingestemd met verhuizing naar schoteroog en in het begin niet verplaats wilden worden
9. Wat heeft de gemeente HJC aangeboden dat ze nu wel naar schoteroog verhuizing.
10. Heeft deze verhuizing gevolgen voor de andere al dan niet tijdelijke verplaatste jachthavens van de "de Drijver" en "Wetterwille"
11. Is het niet zo dat de eerder genoemd 2 jachthavens op schoteroog zouden komen te liggen, waardoor er maar een haven gegraven zou moeten worden,
12. Waarom ging dat niet door en waarom gaat die haven nu wel door.
13. Wie heeft besloten dat de haven op schoteroog niet doorging en wat was de reden daarvan., welke kosten zijn daar aan verbonden geweest en wie dragen deze eventuele kosten.
14. Wat waren de kosten voor de haven van de wetterwille en de drijver in het bestaande plan en wat zijn de kosten voor als alleen HJC daar naar toe gaat.
15. Is bij deze haven ook rekening gehouden met winterstalling voor de schepen. En voor de accommodatie.
16. Waar gaan de boten van de wetterwillen heen na 1 okt 2008 als er gebouwd moet worden en is dat al geregeld.
17. waar gaat de reddingbrigade heen na hun tijdelijke onderkomen in spaarnadam.
18. Waar gaat de haarlemse waterpolitie heen die ligplaats heeft bij de wetterwille.
19. Hoe staat het met de diversen onderhandelings en te verwachte uitkomsten daarvan.

Z.O.Z.

Omdat ons afgelopen donderdag werd medegedeeld dat op bovengenoemde oude vragen reeds antwoord zou zijn gegeven gaan wij ervan uit dat de schriftelijke antwoorden op deze vragen **snel** kunnen worden gegeven.

Met vriendelijke groeten,



C.A.S. de Vries
Fractievoorzitter Partij Spaarnestad

Bijlagen:

- 1) Ontwikkelingen en voortgang van en rondom de Schoterbrug tot dusver, 18 dec.'09
- 2) Beantwoording vragen inzake Schoterbrug, 16 augustus '05

Haarlem 18 januari '09.

Ontwikkelingen en voortgang van en rondom de schoterbrug tot dusver.

Bijgaande passages uit de verslagen van de commissievergaderingen van 13 maart '08 t/m 18 december 2008 (recentere verslagen zijn op BIS nog niet beschikbaar) geven het volgende beeld:

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 13
MAART 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

10. Brief inzake Schoterbrug d.d. 3 maart 2008

Wethouder Divendal komt eerst met een mededeling, want de brief is alweer anderhalve week oud. Het college is van mening dat de plannen goed zijn, maar wordt geconfronteerd met complicaties. Er spelen twee zaken: de besprekingen met de HJC en het mislukken van de aanbesteding van de jachthaven. Er is goed over gesproken. Het proces zit nog in de verkenningsfase, maar de plannen kunnen bijdragen aan een soepele afhandeling. Er wordt gekeken naar een kleinere ontwikkeling om een doorstart te kunnen realiseren. Dat zou een oplossing kunnen zijn. De HJC zou op Schoteroog gehuisvest kunnen worden. Dat zou kunnen leiden tot een versnelling van alles waarmee de gemeente bezig is. Met alle partijen is de gemeente in gesprek om het plan vlot te trekken en daadwerkelijk al die partijen vinden dit plan de moeite waard om verder uit te werken. Alle partijen hebben de intentie te kijken of dit mogelijk is.

De voorzitter stelt voor de discussie te focussen op de brief en op de zojuist verstrekte informatie.

PartijSpaarnestad is erg blij over het goede nieuws. Waarschijnlijk dient er nu maandag geen rechtzaak. De heer De Vries is ook blij dat het college de geheimhouding van de brief heeft ingetrokken. Hij is verheugd over het financiële overzicht, maar vindt het jammer dat dit niet in openbaarheid kan worden besproken. De heer De Vries is bang dat de wethouder veel te optimistisch is. Hoe weet hij of hij alle risico's kent en kan beheersen? Hoe lang blijft de reddingsbrigade Spaarndam op die locatie? Volgens de heer De Vries heeft de HJC zich altijd buitengewoon coöperatief opgesteld. Gelukkig is deze brief nu milder van toon, want in het verleden werd niet altijd de juiste toon getroffen. Hij moet concluderen dat de wethouder de situatie niet in de hand heeft, maar achter het proces aanhobbelt.

GroenLinks wil graag meer informatie over de financiële kant van de zaak. Er spelen meer rechtzaken dan voorzien. Mevrouw Hoffmans vraagt zich af hoe dat kan, want bij een dergelijk megaproject had de gemeente dat toch kunnen verwachten.

Het CDA voelt zich geremd in het doen van uitspraken over de problematiek, want de zaak is onder de rechter gekomen. De heer Visser (CDA) hoopt dat de gewijzigde plannen aanleiding vormen de rechtzaak niet door te laten gaan. Als die dreiging weg is, kunnen de fracties er normaal

over meepraten. Er wordt nu een alternatief geschetst, maar als het oorspronkelijke plan niet doorgaat, kan dat best consequenties hebben. Hij hoopt dat de doorstart mogelijk blijkt.

De PvdA stelt vast dat het college er alles aan doet om tot een oplossing te komen en het college gaat erg ver om de partijen een plek in de stad te laten houden. Maar er zit wel een grens aan. Het lijkt de PvdA een aantrekkelijk voorstel, of althans een begin van een voorstel. De heer Fritz hoopt dan ook dat het plan kansrijk is en dat de partijen eraan willen meewerken.

De ChristenUnie-SGP complimenteert de heer De Vries. Die heeft toch gelijk gehad. De heer Visser (ChristenUnie-SGP) vraagt zich af of dit allemaal niet eerder had gekund. Hij is bezorgd om de financiën.

D66 denkt aan een motie vreemd. De heer Reeskamp houdt er rekening mee dat de wethouder op dit onderdeel zijn kredietwaardigheid heeft verloren bij alle betrokken partijen. Een nieuwe start op een andere locatie zou door een andere wethouder begeleid kunnen worden, want dan is er daadwerkelijk sprake van een frisse start met onderling vertrouwen.

De VVD heeft wel oren naar dit alternatieve plan. Het zou mooi zijn als de rechtzaak daarmee van tafel is. Uiteindelijk moeten de partijen er toch zien uit te komen.

Volgens de SP is het inmiddels bijna vier jaar geleden dat er een motie lag om er met alle partijen uit te komen. De heer Wever vraagt zich af hoe lang dit plan nu weer gaat duren. Hij hoopt dat er na deze slopende procedure eindelijk knopen worden doorgehakt. De SP zou er graag vaart achter zetten en wenst het college heel veel succes.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal wijst de suggestie af dat men terug is bij het begin. Dat is een misverstand. Vanuit het plan dat er ligt, probeert het college de angel eruit te halen. Dat andere deel blijft overeind staan. Volgens de heer De Vries is de wethouder er nog steeds niet uit over wat als eerste had moeten plaatsvinden.

Wethouder Divendal bestrijdt dat. Er is op verschillende momenten naar gekeken, maar deze opties waren toen niet realiseerbaar.

Volgens de heer Reeskamp belooft de wethouder de commissie zaken die hij niet kan waarmaken. Het lijkt nu alsof het college morgen met de jachthaven begint. Er moeten tijdelijke voorzieningen komen. Een maand geleden nog was de sanering te duur. De commissie wil echt meer duidelijkheid.

Wethouder Divendal bevestigt dat de sanering toen niet haalbaar was. Als de doorstart van een kleinere jachthaven wordt gerealiseerd, ligt de verontreiniging buiten het gebied.

De heer Vrugt krijgt de indruk dat de wethouder de regie kwijt is.

Mevrouw Eikelenboom vindt dat de wethouder zijn voorstel concreet moet mogen uitwerken.

Wethouder Divendal wijst op twee zaken: het proces van het college en de persoon van de wethouder. Uiteraard kijkt het college hoe het op de beste manier processen kan aansturen en dit project bevat heel veel onderdelen.

Hij komt er met de HJC niet meer uit. Het is verstandig dat een ander collegelid de gesprekken met de HJC voert. Het college is immers breed verantwoordelijk voor het hele proces en het is normaal dat onderdelen van projecten door verschillende collegeleden worden uitgevoerd. De rechtzaak maandag is opgeschort. Alle partijen vinden dat dit voorstel het verdient om er reëel naar te kijken. Vóór de meivakantie wil het college de consequenties kunnen overzien.

De heer De Vries spreekt de hoop uit dat het allemaal lukt.

De voorzitter beëindigt de bespreking van dit agendapunt.

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 10
APRIL 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

6. Rondvraag

De heer **De Vries** was verrast door het optimisme van wethouder Divendal. De HJC verhuist naar Schoteroog. Hij heeft sterk het idee dat de wethouder de commissie niet volledig heeft geïnformeerd. Bovendien vraagt hij naar de gevolgen die dit heeft voor De Drijver. Jachtwerf De Wetterwille is namelijk helemaal niet blij. Er moet nog veel onderhandeld worden.

Wethouder Nieuwenburg weet dat wethouder Divendal uitvoerig heeft bericht over de complexe situatie. Op dit moment voert hij gesprekken met De Wetterwille. Die gesprekken verlopen goed. De Drijver heeft een andere juridische positie dan de HJC. **Bij de volgende vergadering zal wethouder Divendal gevraagd worden aanwezig te zijn om meer informatie te geven.**

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 24
APRIL 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

11. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft een rondvraag voor wethouder Divendal. Hij heeft een gloednieuw boekje 'Spaarnwoude' van 23 april 2008. Daarin staan allerlei activiteiten, maar er staat helemaal niets in over de HJC die bij de Schoteroog komt. Jammer! Verder vraagt hij hoe lang de Spaarndammers nog tegen de dertien lelijke portocabbins moet aankijken.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** kunnen portocabbins vijf jaar blijven staan. Voor het boekje geldt dat dit slechts een greep is uit alle activiteiten die in Spaarnwoude mogelijk zijn.

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15
MEI 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

7. Kansenskaart watertoerisme Haarlem

PartijSpaarnestad is met stomheid geslagen. Na jaren van mismanagement ligt nu dit rapport ter tafel. Er staat niets in dat nog niet bekend was.

Bovendien zijn de opstellers van dit rapport niet goed op de hoogte. In 1996 al was watertoerisme een speerpunt, maar in de afgelopen twaalf jaar is er een enkel steigertje gebouwd. Verder is er alleen maar afgebroken.

Jachthavens zijn weg, ligplaatsen zijn verdwenen. De heer **De Vries** vraagt

wat de meerwaarde van dit rapport is. Hij informeert naar het horecaschip. De heer Van Boekel wacht al acht jaar op een aanlegplaats voor zijn lowbudget hotelboot. Hij vraagt of de watersporters betrokken zijn geweest bij de samenstelling van dit rapport en of de watervrienden zijn benaderd. In dit rapport wordt een aantal locaties aangegeven waar misschien een jachthaven kan komen. Waarom wordt die in het Noorder Buitenspaarne genoemd? Het is mooi dat er nu een nieuwe passantenhaven komt in het Scheepmakerskwartier. Overweegt men nu één jachthaven bij de molen te creëren? **Wat is de huidige status van de HJC met de verhuizing naar het Schoteroog?**

Reactie van de wethouder:

De meerwaarde van dit rapport is dat dit een kansenkaart is. Het college heeft alles laten specificeren wat goed uitwerkbaar is. **Wethouder Nieuwenburg** komt binnenkort met een uitwerking die ook financieel haalbaar is. De gemeente is wel degelijk actief geweest. Er zijn inmiddels de nodige steigers aangelegd in Haarlem-Noord en in het centrum. Verder biedt de kansenkaart de mogelijkheid om geld van derden aan te boren op middellange en lange termijn. Er is veel belangstelling voor commerciële activiteiten bij private partijen. Dat is de meerwaarde van deze kansenkaart.

Er is zeker gesproken met belanghebbenden over de ontwikkelingen in het Scheepmakerskwartier. Daar krijgt de commissie een voorstel voor. Het is nog te vroeg om gesprekken te voeren met eigenaren van historische schepen of bunkerschepen. De gemeente bekijkt de mogelijkheden voor historische schepen. Er liggen op dit moment concrete verzoeken. Door tijdelijke aanmeerplekken en door de aanpak van de beschoeving biedt de gemeente soms mogelijkheden, maar zij gaat niet in op elk commercieel verzoek. Mensen die met een concreet initiatief komen, worden op een goede manier begeleid. Voor de Schalkwijkerplas komt een aparte aanbeveling. De gemeente heeft zich nu geconcentreerd op het Spaarne, de Mooie Nel, de Molenplas, de Leidsevaart en de singels, maar het is niet zo dat er verder niets gebeurt.

De heer **De Vries** wijst nog eens op het tekort aan ligplaatsen. Hij vraagt of de gemeente wil kijken naar de locatie grenzend aan de Spaarndamseweg om daar een jachthaven te realiseren.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** ligt daar niet veel ruimte, maar hij neemt het verzoek mee.

11. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft een rondvraag voor wethouder Divendal. Er zijn ontwikkelingen langs het Noorder Buiten Spaarne op het oude terrein van Stevin in Haarlemmerliede. Daar komen 350 woningen. De Spaarndammers maken zich grote zorgen om de infrastructuur. Bovendien is Spaarndam een pittoresk dorpje, dat niet zit te wachten op hoogbouw.

Verder hoort hij graag meer over de status van de verhuizing van HJC.

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 MEI 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

7. Brief van wethouder Divendal van 17 april 2008 inzake bedrijfsbeëindiging van Wetterwille

De **SP** vindt dat het project geen schoonheidsprijs verdient. De heer **Nagtegaal** zegt dat het elders op een betere manier gebeurt. Hij heeft een groot aantal vragen gesteld aan de wethouder waarop hij antwoord wil hebben.

Wethouder **Divendal** is blij dat de heer Nagtegaal de vragen stelt, maar hij kan nu niet overal antwoord op geven, omdat hij het eindplaatje nog niet kent. Daarom houdt hij zijn beantwoording algemeen. Het college heeft na gesprekken met de familie Hettinger, de eigenaar van de firma Wetterwille, besloten om de uitkoop te effectueren. De reden is dat het plan van de Schoterbrug en de voorbereiding voor de andere knooppunten beide kunnen doorgaan, zonder dat een keus behoeft te worden gemaakt. Het college is nog niet uit de vraag of het mogelijk is om HJC naar de Schoterbrug te verplaatsen. Het is wel duidelijk dat het wenselijk is dat Wetterwille ruimte maakt voor woningbouw, welke oplossing de gemeente ook kiest. De onderhandelingen met de familie Hettinger staan los van definitieve besluitvorming.

De heer **Nagtegaal** vraagt naar de nieuwe locatie voor Wetterwille.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het nog onduidelijk is waar HJC heen gaat. Er zijn gesprekken gaande met de ontwikkelaar, Staatsbosbeheer, het Waterschap en andere betrokken partijen. Het college zorgt ervoor dat het volume aan ligplaatsen gelijk blijft. Waar de heer Wetterwille terechtkomt, heeft te maken met de te kiezen oplossing voor HJC.

De heer **Nagtegaal** vraagt om schriftelijke beantwoording van de financiële vragen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het college het kredietvoorstel, waaruit de tijdelijke ligplaatsen worden gefinancierd, heeft voorbereid. Het komt voor het zomerreces in de raad. Als kader voor de financiële gegevens dient de vertrouwelijk brief van dit voorjaar. Eerst moet de discussie over HJC duidelijk zijn.

De **PvdA** stelt dat in verband met deze grondexploitatie een reservepost in de begroting is opgenomen. De heer **Özcan** vraagt of de top van het budget al bereikt is.

Axijst wil bij monde van de heer **Vrugt** weten waarom wethouder Divendal zojuist niet aanwezig was.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij bezig was met het beantwoorden van vragen in een andere commissie. Hij kan zich niet in tweeën splitsen.

Hij vervolgt de beantwoording met de opmerking dat het college binnen de grenzen van de budgetten, waarover eerder gegevens zijn verstrekt, wil blijven. Als het anders wordt, krijgt de commissie het te horen.

De **voorzitter** deelt mee dat het presidium gekozen heeft voor deze manier van aanwezigheid van de wethouder.

Het stuk met de vragen van de heer Nagtegaal heeft geheimhouding in zich. Willen de commissieleden de brief niet verspreiden en evenmin aan anderen laten lezen?

Uitgereikt door SP
 bij agenda punt 7
 die. Onw. 29-5-08
 (uitgereikt)

Schoteroog

De aanleiding om dit weer naar voren te halen komt door de brief van bedrijfsbeëindiging Wetterwille.

Dit project verdient dan ook helemaal geen schoonheids prijs maar meer een voorbeeld van zo moeten we het niet meer doen.

Dat het anders kan heeft wel uitgewezen de tijdelijke oplossing (alleen ligplaatsen) voor de mensen van de drijver.

Die met veel inzet van alle partijen en goed overleg bijna helemaal gerealiseerd is. ^{voordlopig} de winterstalling is nog in onderzoek

Nu mijn opmerkingen / vragen waar ik graag antwoord op wil hebben waar wij wat mee kunnen

1. Wat gaat er nu precies veranderen in het gebied, wel niet ligplaatsen, woningen. Ectr.
2. Welke gebieden zijn nu aangewezen als zijnde lokatie voor vaste jachthaven.
3. Om hoeveel ligplaatsen gaat dat en is er de benodigde winterstalling in opgenomen
4. Om hoeveel woningen gaat het, in het plan met HJC, zonder jachthaven en eventueel nieuwe plan met kleinere jachthaven.
5. Als het met jachthaven Van de wetterwille is wie gaat dit beheren, daar de eigenaar van wetterwillen heeft aangegeven onderhandelings moe te zijn er er mee te willen stoppen, zie u brief.
6. Bent u bereid alsnog met deze mensen in gesprek te gaan en hun eventueel tegemoet te komen om de te handhaven ligplaatsen te beheren.
7. zo niet wie gaat deze haven beheren en onderhouden.
8. Hoe komt het dat de HJC nu wel ingestemd met verhuizing naar schoteroog en in het begin niet verplaats wilden worden
9. Wat heeft de gemeente HJC aangeboden dat ze nu wel naar schoteroog verhuizing.
10. Heeft deze verhuizing gevolgen voor de andere al dan niet tijdelijke verplaatste jachhavens van de "de Drijver" en "Wetterwille"
11. Is het niet zo dat de de eerder genoemd 2 jachthavens op schoteroog zouden komen te liggen, waardoor er maar een haven gegraven zou moeten worden,
12. Waarom ging dat niet door en waarom gaat die haven nu wel door.
13. Wie heeft besloten dat de haven op schoteroog niet doorging en wat was de reden daarvan., welke kosten zijn daar aan verbonden geweest en wie dragen deze eventuele kosten.
14. Wat waren de kosten voor de haven van de wetterwille en de drijver in het bestaande plan en wat zijn de kosten voor als alleen HJC daar naar toe gaat.
15. Is bij deze haven ook rekening gehouden met winterstalling voor de schepen. En voor de accommodatie.
16. Waar gaan de boten van de wetterwillen heen na 1 okt 2008 als er gebouwd moet worden en is dat al geregeld.
17. waar gaat de reddingbrigade heen na hun tijdelijke onderkomen in spaarndam.
18. Waar gaat de haarlemse waterpolitie heen die ligplaats heeft bij de wetterwille.
19. Hoe staat het met de diversen onderhandelings en te verwachte uitkomsten daarvan.

Z.O.Z.

CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 14
AUGUSTUS 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

11. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft zeven vragen voor wethouder Divendal op papier gezet en overhandigt die aan wethouder Nieuwenburg. Hij ontvangt graag schriftelijk antwoord. Het betreft:

- Waarom heeft wethouder Divendal een vrijwaringsbrief toegezegd aan de firma Meuwissen en wat is de status daarvan?
- Jachtwerf “De Drijver” heeft de gemeente Haarlem aansprakelijk gesteld voor een bedrag van 2,5 miljoen euro en verder is door de gemeente toegezegd dat over een alternatieve locatie zou worden onderhandeld. Hoe groot acht wethouder Divendal de kans dat de gemeente de jachtwerf alsnog schadeloos moet stellen en om welk bedrag gaat het dan gezien de nadeelcompensatie-regeling voor grote infrastructurele projectennota van 27 maart 2007? En wat is de status van de beloofde alternatieve locatie?
- Wat is de status van de beloofde winterstalling voor de boten van de booteigenaren van de jachthaven De Drijver?
- Waar gaan de komende winter de boten van De Wetterwille heen?
- Wat is de status van de verhuisplannen van de HJC naar een nieuwe haven bij Schoteroog en waar zullen deze boten komende winter worden gestald?
- Wanneer en hoe hoog verwacht de wethouder een claim van de aannemer te ontvangen nu de aannemer nog steeds niet kan beginnen met de geplande woningbouw bij de Schoterbrug?
- Wanneer krijgt de commissie antwoord op de meer dan twintig schriftelijke vragen gesteld door de SP in de commissievergadering Ontwikkeling van 29 mei '08 inzake de Schoterbrug?

De heer **Elbers** wijst op de problematiek rond de woonboten in de Waarderhaven. Mensen hebben er recht op te weten wat er gaat gebeuren. **Wethouder Nieuwenburg** is bezig met de projectopdracht. De burgemeester heeft een eerste bijeenkomst met de bewoners gehad en het proces is helder gemaakt. Wethouder Nieuwenburg komt nog naar de commissie met de onderbouwing. Men is er hard mee bezig. Er ligt nu een brandveiligheidsrapport en op basis daarvan neemt de gemeente volgende stappen.

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 21
AUGUSTUS 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

8. Voorbereidingsbesluit t.b.v. de Schoterbrug

Partij Spaarnestad merkt op dat er nu voor de derde keer een herziening wordt gevraagd. De lijst van beloftes gedaan door wethouder Divendal blijft maar groeien, maar die worden niet ingewilligd. Ook de lijst van extra kosten en de claims van de aannemer groeien gestaag. Partij Spaarnestad zal

niet meegaan met dit punt. **De heer De Vries dringt erop aan dat de schriftelijke vragen van de SP en van Partij Spaarnestad spoedig beantwoord worden.**

Ook **GroenLinks** is tegen dit voorbereidingsbesluit.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorbereidingsbesluit als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 13 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **H.M. Visser** spreekt in, inzake mogelijke problemen voor booteigenaren met hun verzekering bij het zonder toezicht stallen van vaartuigen bij Jachthaven Wetterwille. De gemeente heeft een hek met slot geplaatst, verklaart de heer Visser, maar er is geen bewaking. Vanwege het openbare karakter van het terrein is de gemeente niet aansprakelijk voor eventueel door derden berokkende schade. In veel gevallen echter stellen verzekeringsmaatschappijen bij niet-gebruik van vaartuigen direct toezicht als voorwaarde voor het honoreren van eventuele schadeclaims. Als mogelijke oplossing stelt de heer Visser voor aan de gestalde boten walstroom ter beschikking te stellen. In dat geval zullen veel booteigenaren naar de Wetterwille komen om aan het onderhoud van hun vaartuig te werken, zodat er een ruime sociale controle ontstaat. Ook zal daardoor's avonds regelmatig de middels bewegingssensoren gestuurde belichting branden. Hij vraagt tevens om de boot van de havendienst af en toe een rondje te laten maken. Deze maatregelen kosten de gemeente weinig en ze lossen het verzekeringsprobleem op, zegt hij.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarnestad of hij het goed begrepen heeft dat sinds Jachthaven Wetterwille in handen van de gemeente is, er geen toezicht meer is, zodat er geen boot meer verzekerd kan worden.

De heer **Visser** antwoordt dat dit zal afhangen van de specifieke polis, maar dat dit inderdaad in veel gevallen zo is.

Mevrouw **Hoffmans** kijkt even in de richting van de wethouder.

Wethouder **Divendal** zegt toe te zullen bekijken of het voorstel van de heer Visser een mogelijke oplossing is.

Mevrouw **Hoffmans** verzoekt de wethouder hierover dan te zijner tijd aan de commissie te berichten.

De heer **De Vries** stelt het kwalijk te vinden dat een dergelijk initiatief niet van de kant van de gemeente zelf komt.

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13
NOVEMBER 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

6. Gebiedsvisie Spaarndamseweg e.o.

Partij Spaarnestad constateert dat door de Schoterbrug de belangrijkste en grootste marinefaciliteit is opgeofferd. Ook de havencapaciteit is gekrompen. De heer **De Vries** hoort graag of er nog iets aan die havencapaciteit wordt gedaan.

Tweede termijn:

Partij Spaarnestad vraagt de wethouder zich in te spannen voor uitbreiding van de havencapaciteit en de budgethotelboot.

GroenLinks informeert naar de sloop van de vier potentiële monumenten.

Wethouder Nieuwenburg verzekert de raad dat monumenten niet zomaar gesloopt worden. Er komt nog een bestemmingsplan. In de waarderingskaart wordt aangegeven wat wel of niet behouden blijft. Als de raad vindt dat deze wijk recht heeft op groenparkjes, dient zij ook aan te geven waar gesloopt moet worden. Op het Sonnebornterrein, op het Deliterrein komt zowel openbare ruimte als openbaar groen.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als bespreekpunt naar de raad gaat.
CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4
DECEMBER 2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER

11. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft een uitnodiging ontvangen voor volgende week wanneer de klep wordt gehesen in de Schoterbrug. Hij vraagt of de wethouder kan bevestigen dat de overeenkomst met het oog op de verhuizing van HJC is getekend, ook door het Recreatieschap.

Wethouder Divendal geeft aan dat eerst de gemeente en de ontwikkelaar tekenen. Hij zal een voortgangsbrief sturen.

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11
DECEMBER 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

8. Koers plan van aanpak Watertoerisme

De **PvdA** heeft gevraagd om een vaste ligplaats voor de hotelboot. In de notitie is alleen sprake van aanlegplaatsen voor varende boten. De hotelboot is echter belangrijk voor de economie. De boot kan het tekort aan hotelaccommodaties in Haarlem een beetje verlichten en de boot levert een bijdrage aan de werkgelegenheid. De boot zou de functie van een budgethotel kunnen hebben. De **PvdA** vraagt de wethouder nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden voor een vaste hotelboot. Afmeren kan ook buiten het centrum.

Partij Spaarnestad is heel blij met deze opmerkingen van de PvdA. Twee jachthavens zijn verdwenen. De gemeente kan wat goedmaken met de hotelboot.

GroenLinks verbaast zich erover dat het college vooruitlopend op het plan van aanpak nu wel een koers heeft vastgesteld. Er is niet besloten hier prioriteit op te zetten.

D66 vindt het een prima koers en dringt aan op tempo, zodat de resultaten zichtbaar zijn bij het komende watersportseizoen.

Reactie van de wethouder:

Volgens **wethouder Divendal** is juist besloten op kort termijn met een plan van aanpak te komen. Hij wil de keuze voor een eventuele ligplaats voor een hotelboot nog wel een keer nader onderzoeken, maar de ruimte aan de walkant is schaars. Een vaste boot vraagt ook iets van de infrastructuur aan de wal (parkeerplaatsen). Voor varende boten is wel belangstelling. De gemeente kan eerst ervaring opdoen met een varende boot.

12. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft vernomen dat de gemeente ervan af heeft gezien het contract met de ontwikkelcombinatie van de Schoterbrug te ondertekenen, terwijl de wethouder dat zes dagen eerder nog wel van plan was.

Wethouder Divendal legt uit dat het college er de vaart in wilde houden en daarom deze volgorde had gekozen. Na intern beraad heeft het college zijn mening gewijzigd en volgt het de koninklijke weg: eerst tekenen met HJC en dan pas met de ontwikkelaar.

De heer **De Vries** blijft zich zorgen maken om de afloop.

Haarlem



Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de heer C.A.S. de Vries
lid van de gemeenteraad
Kerklaan 57
2063 JK Spaarndam-West

Datum	16 augustus 2005
Ons kenmerk	SO/PM/05/690
Contactpersoon	C.M. Verhoeff
Doorkiesnummer	023-5113658
Onderwerp	Beantwoording vragen inzake Schoteroogbrug

Geachte heer De Vries,

Naar aanleiding van uw vragen over de Schoteroogbrug verstrekken wij u hierbij de antwoorden in de volgorde zoals door u gesteld:

Het college deelt niet uw opvatting over nadelen, zoals u die in uw introductie noemt. De aanleg van de brug is van groot belang voor de verdere ontwikkeling van de Waarderpolder en ontlasting van de verkeersbewegingen rondom het centrum. Eventuele negatieve gevolgen (planschade) zullen naar verwachting beperkt blijven tot enkele betrokkenen, hiervoor zal de gebruikelijke planschade-procedure gevolgd worden.

Vraag 1, Fileprobleem:

Waarom bent u er zeker van dat de Schoteroogbrug niet dezelfde fileproblemen zal veroorzaken, zoals we die thans dagelijks bij de Waarderbrug ervaren?

*Nu u immers ook bij de Schoteroogbrug het "plan Arpad", het ongelijkvloers laten kruisen van de verkeersstroom komende uit het centrum op de Spaarndamse weg met grote afslaande verkeersstroom op de Spaarndamse weg komende uit noorden richting Waarderpolder, niet overweegt en de verkeerssituatie op de Spaarndamse weg bij de Schoteroogbrug dus hetzelfde blijft als die bij de Waarderbrug, kunt u ons toelichten waarom u toch zeker bent dat er bij de Schoterbrug dan **geen** fileproblemen zal ontstaan?*

Wat is het nut van een dure brug aanleggen, als er bij de kruising Jan Gijzenkade / Spaarndamseweg en/of Delftplein allerlei onbekende verkeersbelemmerende maatregelen aangelegd moeten worden om de potentiële verkeersstroom toename in te dammen?

Wat de autonome verkeersgroei betreft, is Lijst De Vries van mening dat het college daarover wel erg vrijblijvend en vaag is naar de raad. Vriendelijk verzoekt Lijst De Vries daarom het college de raad schriftelijk te informeren wat de te verwachte autonome verkeersgroei zal zijn voor de Waarderbrug, Prinsebrug en Schoteroogbrug, opdat in de toekomst de raad haar controlerende taak naar behoren kan uitoefenen.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden
Stadhuis Grote Markt 2 Haarlem - Telefoon 023 5113000 - Fax 023 5113440

**Antwoord:**

- Met de Schoteroogbrug wordt bereikt dat de doorstroming van verkeer verbetert, waardoor er minder uitlaatgassen en geluidsoverlast ontstaat. Door het kiezen van een hoge brug, waar de beroepsvaart ongehinderd onderdoor kan varen, zal het aantal openstellingen van de brug beperkt blijven. In de nieuwe situatie is bij een geopende brug ook meer opstelruimte beschikbaar dan nu bij de Waarderbrug. Het autoverkeer kan derhalve beter doorstromen en de bereikbaarheid van de Waarderpolder verbetert aanzienlijk.
- Uitgangspunt is dat de nieuwe brug geen extra verkeer aantrekt buiten de autonome, niet door de gemeente te beïnvloeden, groei om. Door de aanleg van de brug, maar ook door het verbeteren van de fly-overs aan de zuid-oostzijde van de Waarderpolder, neemt de hoeveelheid verkeer via de Prinsenbrug en de Spaarndamseweg sterk af. Hierdoor wordt de gehele Spaarndamseweg ten zuiden van de nieuwe brug veel autoluwer en daarmee verblijfsvriendelijker dan nu.
- De autonome verkeersgroei staat feitelijk los van de ontwikkeling van de brug, deze groei zal altijd plaatsvinden ook zonder Schoteroogbrug. Om de invloed van de autonome groei grotendeels weg te filteren is toegezegd dat een halfjaar voor opening van de brug zal worden gemeten en vervolgens een halfjaar na opening van de brug.

Vraag 2, De Schoteroogbrug zal geen extra verkeer aantrekken:

Nu de wethouder van Verkeer en Vervoer zich nog steeds niet heeft uitgesproken over welke concrete maatregelen zullen worden genomen indien straks blijkt dat de Schoteroogbrugverkeersaantrekkelijk is, neemt u daarmee niet een groot risico dat u dat straks, als de Schoteroogbrug gerealiseerd is, ook niet weet? Realiseert u zich, zolang niet is aangegeven hoe dit probleem straks moet worden opgelost deze brug niet voldoet aan het programma van eisen?

Hoe kunt u deze onbekende concrete maatregelen nu al begroten als u ze nog niet eens kunt omschrijven? Gaarne toelichting waarom u er toch zeker van bent dat u dit naderende probleem straks wel weet op te lossen.

Zonder helderheid over deze ontbrekende informatie kan de raad haar controlerende taak niet adequaat uitoefenen.

Is het niet verspillen van overheidsgeld, indien straks deze duur betaalde brug niet voor 100% kan worden benut omdat er straks onbekende hindernissen moeten worden geïnstalleerd, teneinde wel te kunnen voldoen aan het programma van eisen?

Antwoord:

- In de nota over de verkeerssituatie na opening Schoteroogbrug die dd.14 april 2005 aan de Cie SB is voorgelegd, is aangegeven, welke maatregelen mogelijk zijn.
- De brug zoals nu wordt uitgewerkt voldoet aan het programma van eisen. Eventuele aanvullende maatregelen zijn mogelijk en zullen altijd pas na realisatie van de brug en meting geëffectueerd worden.
- Ook met eventuele maatregelen kan de brug volledig benut worden. De brug komt er om de woongebieden van Haarlem-Noord te vrijwaren van te grote



verkeersoverlast. Daarom is in het HVVP gekozen voor het naar de buitenranden van de stad brengen van de grotere autoverkeerstromen.

Vraag 3, Milieu:

Hoe kunt u in uw rapportage luchtkwaliteit 2004 suggereren dat de normoverschrijding voor Fijn Stof, die op dit moment al op 13 km weg in Haarlem plaatsvindt, zal afnemen door de bouw van de Schoteroogbrug? Bent u op de hoogte van de publicatie van Milieudefensie Haarlem, die een forse toename van de uitstoot van de fijn stof op 6 km weg verwacht?

Bent u het met ons en Milieudefensie eens, dat de ook door uzelf verwachte groei van het autoverkeer, veroorzaakt door de aanleg van deze doorgaande verbindingsweg, toename van de uitstoot en nieuwe normoverschrijdingen zal veroorzaken op de hele Vondelweg (3 km dicht bewoond gebied), de Schoteroogbrug en de Oostweg?

Vindt u het verantwoord hiermee door te gaan, terwijl u sinds januari 2005 al moet voldoen aan de Europese Fijn Stof norm, die bij brugaanleg nog verder overschreden gaat worden? Is het feit dat deze problematiek nog niet aan de raad bekend was ten tijde van het besluit Schoteroogbrug, reden voor u om hiermee pas op de plaats te maken totdat uit het door u op te stellen Luchtkwaliteitsplan blijkt, dat u aan de normen kunt voldoen? Er zijn immers al bouwprojecten stilgelegd wegens deze normoverschrijdingen.

Antwoord:

- Het college is op de hoogte van het standpunt van Milieudefensie.
- Op dit moment wordt binnen de afdeling Milieu gewerkt aan actualisatie van de omvang van de fijn stofproblematiek, waarbij algemeen geaccepteerde modellen worden gebruikt. De actualisatie heeft onder meer plaats omdat regelgeving en toetsing van de normen sterk aan veranderingen onderhevig zijn (bijv. zeezout-correctie). Zeker is dat zonder realisatie van de Schoteroogbrug de Fijn Stof problematiek op een aantal wegen in Haarlem groter zal zijn. Met name voor de Spaarndamseweg betekenen de brug en de Oostweg-verbinding een verbetering van de situatie. Een vergelijkbare verbetering kan daar zonder de Schoteroogbrug onmogelijk gerealiseerd worden. Ook langs andere relatief zwaar belaste wegen verbetert de milieusituatie (Rijksstraatweg, Amsterdamsevaart) door de realisatie van de totale Waarderpolderontsluiting inclusief brug.
- Omdat de brug geen extra verkeer zal aantrekken zal de brug de problematiek op de Vondelweg niet verzwaren. Op basis van voorlopige berekeningen valt ten opzichte van de huidige situatie met autonome groei, ook de luchtkwaliteitsituatie langs de Vondelweg straks mogelijk iets gunstiger uit. U zult begrijpen dat voor de huidige bewoners en bouwprojecten nabij de Vondelweg wij hier wel alle mogelijke aandacht aan geven.
- Uw stelling dat vanwege de Fijn Stofproblematiek de brug er niet kan komen of tijdelijk moet worden stilgelegd delen wij derhalve niet. Inmiddels blijkt ook dat bouwontwikkelingen, die per saldo een milieuvoordeel opleveren, wel kunnen worden uitgevoerd.

**Vraag 4, Pachters en huurders:**

Kunt u ons de verzekering geven dat het programma van eisen dat aan de potentiële aannemers is overhandigd ook al uw toezeggingen gedaan aan betreffende pachters en huurders voor 100% dekken? M.a.w. kunt ons bevestigen dat hier straks geen conflicten kunnen ontstaan omdat de aannemers niet (volledig) op de hoogte zijn gesteld van de uitgangspositie, die betreffende pachters en huurders als vaststaand door de gemeente is toegezegd?

Antwoord:

- Alle punten uit het programma van eisen van de gebruikers zijn overhandigd aan de aannemers. Het geselecteerde plan voldoet aan het programma van eisen. In de af te sluiten contracten wordt het programma van eisen als criterium verankerd. Bij het vervolg zal nauwlettend de uitwerking getoetst worden.
- Het al dan niet ontstaan van conflicten kunnen wij thans niet voorspellen. In alle gevallen zullen wij voor zover dit redelijk is met de belangen van de partijen rekening houden.

Vraag 5, Verbinding A208-A22/A9:

In het Coalitieprogramma 2002-2006 staat onder meer dat de Gemeente Haarlem met de Provincie overleg voert over het realiseren van een aftakking van de A208 naar de A9.

Inmiddels heeft het college van B & W in haar schrijven SB/vv/04/453 van 11 mei '04 naar aanleiding van schriftelijke vragen van Lijst De Vries van 6 april '04, de Raad geïnformeerd dat zowel de Gemeente Velsen als de Provincie zeer positief staan tegen over dit plan. De Provincie heeft inmiddels dit project opgenomen in haar Meerjaren Investeringsprogramma, als studieproject.

Betreffende verbinding neemt een prominente rol in het verkeers- en vervoersplan van de Gemeente Velsen.

Vindt u het logisch de bouw van de Schoteroogbrug te starten, ondanks de toezeggingen van de Provincie dat de verbinding A208-A22/A9 in de toekomst zal worden gerealiseerd, hetgeen de huidige verkeersoverlast op de Spaarndamseweg aanzienlijk zal verbeteren? Mede ook gelet op de huidige financiële situatie van de gemeente Haarlem, het lage projectrendement voor de stad zelf (immers het is nog maar de vraag of de Schoteroogbrug inderdaad zal gaan bijdragen aan een verdere ontwikkeling van de Waarderpolder, de brug slechts zal dienen om verkeer door te geleiden uit de regio, m.a.w. de brug zal slechts de A-9 ontlasten) en niet te vergeten de nog altijd enorme negatieve maatschappelijke druk die op dit project is blijven staan, ondanks de vele informatie-, inspraak bijeenkomsten en bezwaar en broep die hebben plaatsgevonden.

Indien u deze vraag met ja beantwoordt, kunt u dat svp toelichten.

Antwoord:

De brug zal geen alternatief worden voor de A9. Door de door het Rijk voorgestelde maatregelen zal er juist een positieve stimulans voor het gebruik van de A9 als meest gewenste route ontstaan. De verbinding A208/A22 is bedoeld voor het regionale doorgaande verkeer zonder bestemming in Haarlem. Voor dit verkeer is de Schoteroogbrug juist niet bedoeld. Beide projecten sluiten derhalve goed op elkaar aan.

Haarlem



SO/pm/05/690/Beantwoording vragen inzake Schoteroorbrug

5

Vraag 6, De Waarderbrug bestemd voor langzaam verkeer:

Nu het college heeft besloten de Waarderbrug in gebruik te houden voor het autoverkeer, ondanks de aanleg van de nieuwe Schoteroogbrug, wijkt u af van het Coalitieprogramma 2002-2006 en het HVVP, met alle gevolgen voor de bewoners van de Transvaal & Patrimonium Wijk.

Kunt u ons uitleggen waarom u zich niet houdt aan de belofte gedaan aan genoemde bewoners?

Gedurende de bezwaar en beroep periode tegen het programma van eisen werden alle bezwaren / argumenten, die door bezwaarmakers werden ingediend en die ingingen tegen de afspraken in het Coalitieprogramma 2002-2006 en HVVP, direct afgedaan juist met dat argument!

M.a.w. indien u de Waarderbrug nu toch openstelt voor autoverkeer (en daarmee ingaat tegen uw eigen afspraken in het Coalitieprogramma 2002-2006 en het HVVP), is het dan ook niet denkbaar dat bezwaarmakers eventueel bij gerechtelijke stappen alsnog in hun bezwaar en beroep zouden moeten worden gehoord en wellicht in het uiterste geval ook in het gelijk worden gesteld, het bestuur betoont zich hier immers minstens niet erg betrouwbaar?

Antwoord

Over het afsluiten van de Waarderbrug is in april 2005 in commissie SB gesproken. In de commissie is toegezegd de situatie (wel of geen autoverkeer) voor de Waarderbrug met het verkeersmodel door te rekenen en hierover een presentatie (modelsimulatie) te verzorgen. Deze zal dit najaar aan de commissie worden gepresenteerd, waarna een definitief standpunt over de Waarderbrug wordt bepaald.

Wij nemen aan dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

drs. W.J. Sleddering

de burgemeester

mr. J.J.H. Pop

Aan de heer C.A.S. de Vries
lid van de gemeenteraad
Kerklaan 57
2063 Jk Spaarndam-West

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Schoterbrug

Uw brief van:
21 januari 2009

Geachte heer de Vries,

Hierbij de beantwoording van uw vragen in 2 delen, 1^e deel vragen Partij
Spaarnestad en 2^e deel vragen SP inzake de ontwikkelingen Schoterbrug:

1. *Waarom heeft u een vrijwaringbrief toegezegd aan de firma Meuwissen en wat is de status daarvan?*

Antwoord

De zogenaamde "vrijwaringbrief" vloeit voort uit afspraken die met Meuwissen zijn gemaakt naar aanleiding van een door hem bij de bestuursrechter gevraagde voorlopige voorziening, die overigens is afgewezen. De vrijwaringsbrief is ondertekend door de gemeente en doorgezonden naar het bedrijf voor medeondertekening.

2. *Jachtwerf "De Drijver" heeft de Gemeente Haarlem aansprakelijk gesteld voor een bedrag van € 2.500.000,- en verder is door de Gemeente Haarlem toegezegd dat over een alternatieve locatie zou worden onderhandeld. Hoe groot acht de wethouder de kans dat de Gemeente Haarlem alsnog jachtwerf "De Drijver"; moeten schadeloos stellen en voor welk bedrag, mede gezien ook de "nadeelcompensatie regeling voor grote infrastructurele projecten nota" van 27 maart '07? Wat is de status van de beloofde alternatieve locatie?*

Antwoord

De door De Drijver ingediende claim is momenteel onderwerp van geschil bij de civiele rechter. De Drijver heeft bezwaar bij de gemeente ingediend tegen het nadeelcompensatiebesluit. Nu de zaak onder de rechter en onderwerp van een bestuursrechtelijke bezwaarprocedure is kunnen wij geen mededelingen doen over de kans dat de gemeente De Drijver enige vergoeding zou moeten betalen. Voor wat betreft de alternatieve locatie stelt de gemeente zich op het standpunt dat zij aan Schmitz geen alternatieve locatie beloofd heeft. De gemeente heeft Jachtwerf "De Drijver" destijds te hulp willen schieten door te bemiddelen bij het vinden van een locatie op Schoteroog. De Drijver heeft zich toen afhoudend opgesteld. Inmiddels is die mogelijkheid voor De Drijver komen te vervallen.

3. *Wat is de status van de beloofde winterstalling voor de boten van de booteigenaren van de Jachthaven De Drijver?*

Antwoord

De winterstalling is verzorgd bij J WV.

4. *Waar gaan de komende winter de boten van Wetterwille heen?*

Antwoord

De boten van Wetterwille zijn voor zover daar behoefte aan was ondergebracht bij de firma Van Kuijkhoven.

5. *Wat is de status van de verhuisplannen van de HJC naar een nieuwe haven bij Schoteroog en waar zullen komende winter deze boten worden gestald?*

Antwoord

De gesprekken met HJC lopen nog. HJC maakt gebruik van haar huidige winterstalling. Het ligt in de bedoeling dat de komende winter 2008/2009 gestald wordt op de nieuwe locatie.

6. *Wanneer en hoe hoog verwacht de wethouder een claim van de aannemer te ontvangen, nu de aannemer nog steeds niet kan beginnen met de geplande woningbouw bij de Schoterbrug?*

Antwoord

De claim is onderwerp van een recent gesloten Vaststellingsovereenkomst met de Bouwcombinatie van de Schoterbrug. Het is nu zaak om op korte termijn tot een definitieve invulling van het plan op Schoteroog te komen en met HJC tot overeenstemming te komen.

7. *Wanneer kunnen we antwoord ontvangen op meer dan 20 schriftelijke vragen inzake de Schoterbrug gesteld door de SP in 29 mei '08?*

Antwoord

zie deze nota.

Vragen SP van 29 mei 2008:

1. *Wat gaat er nu precies veranderen in het gebied, wel niet ligplaatsen, woningen. Etc.?*

Antwoord

De wijziging van de inrichting betreft de verhuizing van HJC naar Schoteroog, de aanleg van extra woningen in het gebied en het behoud van een kleine jachthaven voor ca. 100 à 120 ligplaatsen.

2. *Welke gebieden zijn nu aangewezen als zijnde locatie voor vaste jachthaven?*

Antwoord

In het noordelijk deel van het plangebied, ter hoogte van kanovereniging de Trekvogels is ruimte gereserveerd voor een toekomstige jachthaven ontwikkeling. Daarnaast zal door verhuizing van HJC op Schoteroog een nieuwe jachthaven komen.

3. *Om hoeveel ligplaatsen gaat dat en is er de benodigde winterstalling in opgenomen?*

Antwoord: De nieuwe jachthaven zal ongeveer 100 à 120 ligplaatsen kunnen bieden. Momenteel is een tijdelijke oplossing gevonden als winterstalling voor de booteigenaren van de voormalige Wetterwille bij de firma van Kuijkhoven. Het gaat hier om 40 à 50 plaatsen.

4. *Om hoeveel woningen gaat het, in het plan met HJC, zonder jachthaven en eventueel nieuwe plan kleinere jachthaven?*

Antwoord

Het oude plan omvatte circa 140 woningen. Het nieuwe plan zonder HJC in het gebied heeft 18 woningen meer.

5. *Als met jachthaven van de Wetterwille is wie gaat dit beheren, daar de eigenaar van Wetterwille heeft aangegeven onderhandeling moe te zijn en er mee te willen stoppen, zie uw brief?*

Antwoord

De eigenaar van Wetterwille is gestopt. Voor de nieuw te ontwikkelen jachthaven ter hoogte van kanovereniging De Trekvogels zullen medio dit jaar ondernemingen uitgenodigd worden zich in te schrijven.

6. *Bent u bereid alsnog met deze mensen in gesprek te gaan en hun eventueel tegemoet te komen om de te handhaven ligplaatsen te beheren?*

Antwoord

De afwikkeling met de eigenaren van Wetterwille is volledig afgerond. Voor de nieuwe situatie zullen de ligplaatsen gehandhaafd blijven en zullen ondernemingen zich kunnen inschrijven, nadat de gemeente dit op de markt heeft gezet.

7. *Zo niet wie gaat deze haven dan beheren en onderhouden?*

Antwoord

Zie punten 5 en 6.

8. *Hoe komt het dat de HJC nu wel ingestemd heeft met verhuizing naar Schoteroog en in het begin niet verplaatst wilden worden?*

Antwoord

Het bestuur van HJC heeft aangegeven nu wel geïnteresseerd te zijn in de verhuizing. Voor zover wij kunnen nagaan ziet de HJC er een goede mogelijkheid in om een nieuwe haven te realiseren die kan voldoen aan de voor hen gehanteerde wensen en uitgangspunten.

9. *Wat heeft de gemeente HJC aangeboden dat ze nu wel naar Schoteroog verhuizen?*

Antwoord

De gemeente heeft een vergelijkbare haven aangeboden zoals de HJC nu ook tot haar gebruik heeft, zie hiervoor de in de Commissie Ontwikkeling reeds gegeven informatie.

10. *Heeft deze verhuizing gevolgen voor de andere al dan niet verplaatste jachthavens van De Drijver en Wetterwille?*

Antwoord

De verhuizing van HJC staat los van de overige jachthaven verplaatsingen.

11. *Is het zo dat de eerder genoemde 2 jachthavens op Schoteroog zouden komen te liggen, waardoor er maar een haven gegraven zou moeten worden?*

Antwoord

Het oorspronkelijke plan op Schoteroog van het Recreatieschap zou plaats bieden voor 250 ligplaatsen vanuit het projectgebied. Dit plan is komen te vervallen. De gemeente heeft daarna alternatieve plannen uitgewerkt.

12. *Waarom ging dat niet door en waarom gaat die haven wel door?*

Antwoord

Het komen te vervallen van het oorspronkelijke plan is eerder in de Commissie Ontwikkeling toegelicht. Het grootschalige karakter in combinatie met de bodemvervuiling was de hoofdoorzaak. Het huidige plan van de gemeente is veel kleinschaliger en daarmee is ook de bodemvervuiling oplosbaar.

13. *Wie heeft besloten dat de haven op Schoteroog niet door ging en wat was de reden daarvan. Welke kosten zijn daar aan verbonden geweest en wie dragen deze eventuele kosten?*

Antwoord

De jachthaven Schoteroog was een project van het Recreatieschap. Het Recreatieschap heeft, nadat Bouwcombinatie Mooie Nel was geselecteerd, besloten het werk niet te gunnen en stop te zetten per 12 december 2007. De gemeente stelt zich op het standpunt dat het Recreatieschap verantwoordelijk is voor eventuele financiële schade bij derden. De Bouwcombinatie Mooie Nel heeft aangegeven circa 400.000 euro schade te hebben geleden door het afblazen van het aanbestedingsproces.

14. *Wat waren de kosten voor de haven van Wetterwille en De Drijver in het bestaande plan en wat zijn de kosten voor als alleen HJC daar naar toe gaat?*

Antwoord

De gemeente heeft destijds bemiddeld voor de eigenaren van Wetterwille en De Drijver bij het Recreatieschap en de Bouwcombinatie Mooie Nel. Beide bedrijven zijn toen in de gelegenheid gesteld om afspraken te maken over hun nieuwe huisvesting op Schoteroog met de Bouwcombinatie.

Voor de aanleg van de jachthaven HJC op Schoteroog is een budget beschikbaar van 3,3 miljoen euro.

15. *Is bij deze haven rekening gehouden met winterstalling voor de schepen. En voor de accommodatie?*

Antwoord

Voor de haven van HJC op Schoteroog is ook rekening gehouden met winterstalling en accommodatie.

16. *Waar gaan de boten van Wetterwille heen na 1 okt. 2008, als er gebouwd moet worden en is dit al geregeld?*

Antwoord

De boten van voormalig Wetterwille kunnen na de verhuizing van HJC tijdelijk op de ligplaatsen van HJC worden ondergebracht. Daarna zullen ze naar de nieuw te ontwikkelen jachthaven nabij kanovereniging de Trekvogels in het noordelijk deel van het plangebied verhuizen.

17. *Waar gaat de reddingsbrigade heen na hun tijdelijke onderkomen in Spaarndam?*

Antwoord

De Reddingsbrigade zou naar Schoteroog gaan. Dit is nog steeds de belangrijkste optie. Het Hoogheemraadschap van Rijnland verricht momenteel een voorstudie naar diverse varianten ten aanzien van renovatie van het gemaal. De Reddingsbrigade hoeft niet per 1 november 2009 weg, over enkele maanden maakt Rijnland bekend hoelang de reddingsbrigade nog kan blijven.

18. *Waar gaat de Haarlemse waterpolitie heen, die een ligplaats heeft bij Wetterwille?*

Antwoord

De Haarlemse waterpolitie kan meeverhuizen met de overige boten, zoals hierboven omschreven.

19. *Hoe staat het met de diverse onderhandelingen en de verwachte uitkomsten hiervan?*

Antwoord

De onderhandelingen met HJC lopen nog. Met het Recreatieschap zijn afspraken gemaakt die momenteel tussen partijen nader worden uitgewerkt. Voor april zal een en ander uitgewerkt zijn.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders