

Raadsstuk

Raadsstuk 058/2009
B&W datum 31 maart 2009
Sector/Afd WZ/OGV
Reg.nr(s) 09/58181

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake de ontwikkeling Schoterbrug**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 27 oktober 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders



Haarlem, 24 oktober '08.

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Betreft: Schoterbrug / Land In Zicht / bestemmingsplannen en situatie boten ex-Wetterwille

Geacht college,

Niet in de laatste plaats omdat Actiepartij steeds terugkerend moet concluderen dat over verschillende zaken die onder de verantwoordelijkheid van dhr. Divendal als portefeuillehouder vallen de raad niet of tenminste niet tijdig, dan wel onjuist of onvolledig wordt geïnformeerd, voelt onze fractie dringend de noodzaak over één van 'zijn' grote projecten, t.w. de Schoterbrug, opnieuw vragen te stellen. Ook al wachten wij nog op beantwoording van eerdere vragen hierover. Behalve de ontwikkelingen zoals nu actueel rond het stadionproject, waarover recent bleek de raad niet tijdig te zijn geïnformeerd, brengen wij in herinnering dat een groot deel van de oppositie vorig jaar een motie van wantrouwen in stelling bracht tegen wethouder Divendal met de Schoterbrug-ontwikkeling als directe aanleiding. Ook toen ging het om het niet of tenminste onvolledig informeren van de raad n.a.v. belangrijke koerswijzigingen in dit complexe project.

23 Oktober j.l. publiceerde het Haarlems Dagblad een artikel over een deel van de problemen waarover Actiepartij thans vragen heeft. Hierin staan zaken beschreven waarover zowel ondergetekende als recent ook dhr. De Vries van Partij Spaarnestad reeds opheldering vroeg aan de wethouder, waarbij deze er echter in zijn beantwoording weinig blijk van gaf zich afdoende rekenschap te willen geven van de ernst van de situatie of van het ten volle nemen van de verantwoordelijkheid die hij o.i. zou moeten nemen.

Samengevat getuigt de houding van de wethouder en de voortdurende aaneenschakeling van consequenties van eerdere besluiten in het Schoterbrug-project, die, als een kettingreactie of domino-effect problemen veroorzaken voor onlosmakelijk hiermee verbonden onderdelen én voor groepen en individuen voor weer nieuwe problemen zorgen, van een ernstig gebrek aan regie over het project als geheel.

Niet zozeer het genoemde artikel, als wel een onderhoud dat 22 oktober j.l. heeft plaats gehad tussen de projectleider en een vertegenwoordiging van de vereniging van woonbootbewoners aan de Spaarndamseweg, vormt aanleiding voor de volgende vragen. Waarbij onze fractie uit gaat van hetgeen ons duidelijk is geworden na contact met de bewonersvertegenwoordiging, die met 3 man aanwezig zijn geweest bij genoemd gesprek.

- 1: Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan zou volgens de projectleider zijn / worden opgesteld door de Bouwcombinatie, waarna het door de gemeente in procedure zal worden gebracht. Is dit juist, of heeft de bewonersvertegenwoordiging dit verkeerd begrepen van de projectleider?
- 2: Projectleider zou daarbij gezegd hebben, dat dit wel vaker gebeurt, hoewel doorgaans niet gebruikelijk. Is dit juist en kunt u voorbeelden noemen van andere bestemmingsplannen die niet door de gemeente maar door ontwikkelaars werden of worden opgesteld?
- 3: Waarom heeft u, in dit geval, de raad / commissie hiervan niet op de hoogte gesteld?
- 4: Waarom laat u het opstellen van het b.p., kennelijk, over aan de ontwikkelaar, die voor de volle honderd procent belangen hierin heeft, waarmee het risico van het toeschrijven van het bestemmingsplan naar de door de Bouwcombi meest gewenste en commercieel meest interessante ontwikkeling levensgroot is? Hoe stuurt de gemeente hier dan nog in en hoe voorkomt u ongewenste ontwikkelingen die slechts de ontwikkelaar ten goede komen?
- 5: Bewonersvereniging van de woonboten Spaarndamseweg zouden betrokken worden in het planproces, maar voelen zich nu voor voldongen feiten geplaatst. Waarom heeft u hen niet, zoals toegezegd, veel eerder betrokken in de planvorming en hoe denkt u hun vertrouwen in het verdere proces te kunnen herstellen?
- 6: Hetgeen hen door projectleider in dit gesprek gemeld, blijkt ook bevestigd te worden door het overzicht van bestemmingsplannen zoals te vinden is op de gemeentelijke website: De strook water, inclusief de woonboten, tussen Spaarndamseweg en nieuw te ontwikkelen gebied binnen de bestemmingsplangrens

van het voorbereidingsbesluit Schoterbrug, valt buiten de aan weerszijden vast te stellen nieuwe bestemmingsplannen. Hiervoor zal kennelijk nog eens een apart bestemmingsplan worden opgesteld. (Overigens, het thans in procedure zijnde (ontwerp)bestemmingsplan Hekslotpoldergebied + Spaarndam, staat niet vermeld in het overzicht op de website..?!).

Kortom: nóch in bp Heksl.polder & Sp'dam, nóch in toekomstig bp Schoterbrug is deze strook opgenomen. Waarom is hier voor gekozen / wat is hiervan de logica en wanneer denkt u voor deze strook water met woonboten een kennelijk apart (postzegel)bestemmingsplan op te stellen en waar zullen de gebiedsgrenzen voor dit bp dan naar verwachting gaan lopen?



hiertussen
dus
'niemandslan
d'...?



= grens bp
Hekl.polder
gebied+Sp'
dam,
rommelig

7: Voormalig jachthaven Wetterwille had kunnen worden beheerd door enkele ondernemers, die van de haven echter tot april gebruik hadden kunnen maken, waarna het terrein verkocht wordt aan de ontwikkelaar. (Huur)prijs is daarna naar verwachting zoveel hoger, dat dit voor deze ondernemers niet langer aantrekkelijk bleek. Jammer, want voortzetting van de jachthaven, desnoods iets afgeslankt, was, zoals onze fractie eerder al concludeerde, dus gewoon mogelijk geweest. Na uitkopen van Wetterwille is het terrein van de gemeente en weten de booteigenaren totaal niet waar ze aan toe zijn. Alles is weggesloopt, incl. waterkranen etc. Het terrein is openbaar geworden, zo verklaart de gemeente en er is (dus) geen toezicht. Gevolg, o.a.: boten zijn ook niet langer verzekeraar. En

mede dankzij verhuur van winterstalling (loods) aan overzijde van het Spaarne aan derden, is ook hier geen plek meer. De gemeente, als nieuwe eigenaar, wenst echter wel het liggeld te innen. Hoe kunt u dit alles verantwoorden? Waarom is e.e.a. niet beter gecommuniceerd met de booteigenaren en waarom biedt u hen geen volwaardig alternatief, nu zij ongevraagd de dupe zijn van de plannen van de gemeente?

8: Tot welke datum hebben de booteigenaren reeds betaald aan Wetterwille om op deze plek te mogen liggen en is er geen overlap met de periode waarvoor nu de Havendienst met een rekening zwaait?

9: Bent u het er niet mee eens, dat het sowieso, gelet op de zeer vervelende situatie, redelijker zou zijn geen rekening te sturen aan deze booteigenaren, tot een definitieve oplossing voor hen is gevonden? Er van uitgaande dat u op z.s.m. termijn met een oplossing zult (willen) komen. Of is ook die veronderstelling van onze kant, onjuist en laat u het (bewaakte) ligplaatsprobleem over aan de booteigenaren?

10: De opbrengst van de 18 extra woningen in het plan Land In Zicht, zo meldde de projectleider, is nodig voor bekostiging van de sanering op de beoogde nieuwe locatie (de 'kom') op Schoteroog. Juist hierover heeft o.a. onze fractie al eerder vragen gesteld, maar de wethouder deed het voorkomen alsof voor die nieuwe locatie, i.t.t. in de eerdere variant, sanering niet aan de orde is. Nu blijkt dit wel het geval. Graag willen wij uitgebreide toelichting en verantwoording hierover.

11: Zijn Recreatieschap, Rijnland en HJC nu eindelijk al eens akkoord met de nieuwe, vervangende locatie voor HJC in de 'kom' op Schoteroog en kunt u dit ons schriftelijk aantonen? Waarom blijft het hierover zo stil?

En wanneer het antwoord ontkennend moet zijn, wat zijn dan de gevolgen, ook in verband met de 18 extra woningen, etc.? En welke gevolgen zijn er voor HJC?

Vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,

Actiepartij

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Leidsestraat 52 rood
2013 XM Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
de ontwikkeling Schoterbrug

Uw brief van:
27 oktober 2008

Geachte heer Vrugt,

Hiermede willen wij alsnog tegemoet komen aan uw per email gedane verzoek van 3 maart 2009 (per email), om de gestelde vragen van 24 oktober 2008 schriftelijk te beantwoorden. Wij hebben dit niet eerder gedaan omdat wij in de veronderstelling waren dat deze vragen al in eerdere commissiebehandelingen aan de orde waren geweest. Hierbij alsnog onze reactie.

Antwoorden op raadsvragen brief Actiepartij d.d. 24-10-2008 (zaaknr. 2008/183409, zie bijlage)

1. *Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan wordt opgesteld door de Bouwcombinatie en in procedure gebracht door de gemeente, is dat juist?*

Antwoord

De ruimtelijke onderbouwing wordt volgens het Design & Construct contract door de Bouwcombinatie opgesteld. Zij doen de onderliggende onderzoeken en de gemeente schrijft de toelichting voor het bestemmingsplan. De gemeente is Bevoegd Gezag en verzorgt de verdere procedure.

2. *Gebeurt het vaker dat een Ruimtelijke Onderbouwing door een ontwikkelaar wordt opgesteld*

Antwoord

Burgemeester en wethouders hebben op 22 augustus 2008 "Beleidsregels Indieningvereisten voor verzoeken om vrijstelling van het bestemmingsplan" vastgesteld. Deze beleidsregels zijn op 14 september 2006 met positief resultaat met de commissie Ontwikkeling besproken.

Op basis van deze beleidsregels dienen aanvragers van bouwplannen in beginsel zelf een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Deze ruimtelijke onderbouwing wordt vervolgens door de gemeente getoetst.

3. *Waarom is de raad niet op de hoogte gebracht van de gevolgde taakverdeling bij het project Schoterbrug?*

Antwoord

In het Design & Construct contract van de Schoterbrug uit 2005 dat door de raad is vastgesteld is opgenomen dat de ontwikkelaar de benodigde onderzoek en voor de Ruimtelijke Onderbouwing levert.

4. *Waarom ligt het opstellen van de Ruimtelijke onderbouwing bij de ontwikkelaar?*

Antwoord

Zie antwoord 2 en 3.

5. *Waarom zijn de woonbooteigenaren niet veel eerder betrokken in de planvorming?*

Antwoord

De woonbooteigenaren zijn betrokken bij de oorspronkelijke planvorming. Bij de recente wijziging van het plan waarbij HJC verandert van locatie is er voor gekozen om allereerst financieel overeenstemming te bereiken met de Bouwcombinatie. Direct daarna zijn alle betrokken partijen, dus ook de Woonbooteigenaren, gelijktijdig geïnformeerd.

6. *Wanneer komt er een nieuw bestemmingplan voor de strook waar de woonboten liggen aan de Jan Gijzenvaart?*

Antwoord

Deze strook is onderdeel van het bestemmingsplan Spaarndamseweg, voor dit gebied is inmiddels een gebiedsvisie gemaakt. Daarna volgt de procedure voor het bestemmingsplan.

7. *Waarom heeft de gemeente de booteigenaren van de voormalige Wetterwille geen volwaardige plek aangeboden.*

Antwoord

Er is intensief contact geweest met enkele ondernemers om er voor te zorgen dat de booteigenaren tijdelijk op gelijkwaardige wijze worden bediend. Helaas heeft dit in dit geval niet geleid tot een akkoord tussen beide partijen. Daarna is onmiddellijk door de gemeente een alternatief plan uitgewerkt. Alle booteigenaren die nu nog bij Wetterwille liggen zijn benaderd om tot een geschikte oplossing te komen voor de ligplaats.

8. *Tot welke datum hebben de booteigenaren betaald?*

Antwoord

Bij de bedrijfsbeëindiging van Wetterwille zijn alle contracten met dat bedrijf eveneens beëindigd. De Havendienst zal nu zorg dragen voor ligplaatsen in het water. Daarvoor geldt de gebruikelijke heffing van liggelden.

9. *Wilt u overwegen om de huidige booteigenaren kosteloos te faciliteren, vanwege de tijdelijke oplossing?*

Antwoord

De voorzieningen bij de jachthaven zijn aanmerkelijk minder geworden. Het oude tarief wordt daarom niet meer gehanteerd. Het toegangshek is van een nieuw slot voorzien waar alle booteigenaren een sleutel van hebben ontvangen. Daarnaast wordt het reguliere tarief gehanteerd voor ligplaatsen in de openbare ruimte, hetgeen beduidend lager is dan het oude tarief.

10. *Is de opbrengst van de 18 extra woningen nodig voor de sanering op Schoteroog?*

Antwoord

Als gevolg van de planwijziging, waarbij HJC verhuist naar Schoteroog met toevoeging van 18 woningen is een nieuw financieel overzicht opgesteld. Dit overzicht is uitgereikt in het besloten deel van de raadsvergadering van 18 september 2008. Hierin staat aangegeven dat er diverse kostencomponenten zijn waarbij zowel inkomsten als uitgaven zijn. De opbrengsten van de 18 woningen zijn onderdeel van dit financieel overzicht en zijn niet direct gekoppeld aan de sanering.

11. *Zijn het Recreatieschap, Rijnland en HJC akkoord met de nieuwe locatie van HJC?*

Antwoord

Het Recreatieschap is akkoord met de nieuwe locatie.

De onderhandelingen met de HJC zijn vergevorderd. De komende maanden zal dit afgerond worden.

Rijnland heeft akkoord gegeven ten aanzien van de watercompensatie.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders