

Raadsstuk

Raadsstuk 002/2009
B&W datum 23 december 2008
Sector/Afd VVH/hoo
Reg.nr(s) 08/227703

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake Vergunningverlening gebedsgenezings-/evangelisatiecampagne in Zaanenpark**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 23 oktober 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders



Haarlem, 22 oktober '08.

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Betreft: Vergunningverlening gebedsgenezings-/evangelisatiecampagne in Zaanenpark

Geacht college,

Actiepartij heeft kennis genomen van berichtgeving over een in Haarlem neergestreken zendings- / evangelisatiecampagne in het Zaanenpark en de moeite die omwonenden hebben met de wijze waarop zij hiermee van de ene op de andere dag mee zijn geconfronteerd, voor de duur van 2 weken. Omdat ook onze fractie op z'n zachtst gezegd verbaasd was over het kennelijke gemak waarmee het een organisatie op korte termijn vergund werd in deze omvang en gedurende een halve maand openbare ruimte in het park in te kunnen nemen, zocht zij direct contact met omwonenden aan de Orionweg.

Uit hun relaas bleek hoezeer zij 'overvallen waren' door dit niet alledaagse fenomeen en wat zij tot op heden als overlastgevend en hinderlijk hebben ervaren aan de aanwezigheid van dit gezelschap, waarvan evenemententent en campagnebus het vrije zicht op het fraaie Zaanenpark vanuit de woonkamer momenteel volledig belemmerd.

Ook in de vergunning aan het gezelschap (Stichting “Het Lichtpunt” uit Voorthuizen) en correspondentie met omwonenden heeft Actiepartij zodoende inzage gekregen.

Hoewel onze fractie zich uiteraard ten volle bewust is van de vrijheid van religieuze groeperingen tot evangelisatie en het houden van bijeenkomsten binnen de redelijke grenzen die de wetgever hieraan stelt, leek het ons de moeite waard ons ‘licht’ over deze specifieke groepering eens nader op te steken, daar het een relatief onbekende variant betreft op de vele rondreizende ‘bevrijdings- en genezingsgezelschappen’ op evangelische basis die ons land herbergt. Al spoedig bleek het te gaan om een variant op de bekender beweging rond gebedsgenezend voorganger Zijlstra uit Leiderdorp, waarbij deze functie in het geval van “Het Lichtpunt” wordt ingenomen door zakeman-evangelist Bert Bruinekreft (ondernemer in verkoopwagens uit de regio rond Barneveld, blijkens div. internet-artikelen).

Velen zullen dit niet alledaagse verschijnsel in één van Haarlems openbare parken schouderophalend voor kennis aannemen, nu het een op christelijke leest geschoeide evangelisatiebeweging betreft die voor zover ons bekend opereert binnen de terechte vrijheid van godsdienst die in Nederland als groot goed moet worden beschouwd. En waar ook overigens in juridische zin geen onoorbare praktijken van bekend zijn. Of de reactie in andere gevallen van religieuze samenkomsten van dergelijke omvang en duur hetzelfde zou zijn, doet ogenscheinlijk niet terzake.

Nu echter blijkt dat openbare ruimte op deze wijze relatief gemakkelijk ingenomen kan worden door groeperingen die hiertoe zendingsdrang al dan niet als hoofdmotivatie hebben, roept de gang van zaken bij Actiepartij toch de nodige vragen op. Waarbij zij benadrukt uiteraard niet ook maar in het minst te willen treden in de zeer terechte vrijheid van manifestatie of bijeenkomst op basis van politieke ideologie (voorbeeldje: ééndaagse manifestatie / bijeenkomst met partijtent van PvdA in Kenaupark), culturele of maatschappelijke evenementen (van Haarlemmerhoutfestival tot buurtrommelmarkt) of samenkomsten op religieuze grondslag (waaronder ééndaagse EO-samenzing op Grote Markt of zendingswerk met de welbekende wekelijkse touringcars op Boter- of Grote Markt).

Bij de overlast die de met geluidsapparatuur uitgeruste zendingstent van “Het Lichtpunt” voor maar liefst 2 weken lang dagelijks tot middernacht geeft, ook qua bezoekersstromen en parkeerdruk, voor de omwonenden van het Zaanenpark, zetten wij in deze context echter toch onze vraagtekens. De buurt ondervindt jaarlijks al de nodige geluids-, licht- en parkeerhinder van de kermis in het park (waar ook het park zelf moet herstellen van de belasting op het groen dat hiermee gepaard gaat) en wordt nu geconfronteerd met de kennelijke mogelijkheid van meerdaags gebruik door willekeurig welke groepering die hiertoe een aanvraag indient, terwijl het park, voor zover ons bekend, niet is aangewezen als evenemententerrein.

Daarnaast wenst Actiepartij op te merken dat het voor omwonenden lastig communiceren is met een organisatie die op de meest eenvoudige poging te informeren naar wat de bedoelingen precies zijn van de circustent en bijeenkomsten, worden verwezen naar de veronderstelling dat “de Heer het zo heeft gewild”. (Hetgeen letterlijk zo te verstaan werd gegeven).

Tot slot heeft onze partij en fractie er per definitie ernstige moeite mee, wanneer, zoals ook letterlijk is voorgevallen, iemand die zichtbaar met een lichamelijke beperking het terrein passeert, te verstaan krijgt dat ze vooral eens langs moet komen want “wie weet zal de Heer u genezen”, verwijzend naar de gebedsgenezende sessies van voorganger Bruinekreeft zoals die kennelijk ook plaatsvinden in de groen-witte circustent aan de Orionweg. Dat dergelijke voorvallen en uitspraken een ieder uiteraard vrij staan, betwist Actiepartij niet. Maar insinuaties over eventuele genezingskansen bij een bezoek aan zakenman-evangelist Bruinekreeft en zijn reli-genoten achten wij bijzonder respectloos en kunnen begrijpelijkerwijs als bijzonder kwetsend en als onbeschofte bemoeienis worden ervaren. Waarmee de overlast van aanwezigheid van dergelijke gezelschappen tevens een psychologisch / moreel / ethisch aspect bevat, dat weliswaar minder tastbaar maar daarmee beslist niet minder grievend en belastend kan zijn in de beleving van hen die hiermee ongevraagd worden geconfronteerd.

De volgende vragen wil Actiepartij u over dit alles graag stellen:

1: Is het standaard, dat niet de gemeente maar de organisator van dergelijke aangevraagde bijeenkomsten / evenementen, belast is met de communicatie hierover naar omwonenden?

2: Hoe controleert u of dergelijke communicatie ook daadwerkelijk plaatsvindt en hoe voorkomt u dat deze achterwege blijft of gelet op belangen van aanvrager / organisator onjuiste of onvolledige informatie bevat?

3: Welke consequenties of sancties worden / zijn eraan verbonden, indien aanvrager blijkt niet aan de door u (onder punt 9 van de door u aan aanvrager verstuurdde voorwaarden voor vergunningverlening, d.d. 16 oktober) gestelde algemene voorwaarde te voldoen tot “**ruim tevoren** schriftelijk” informeren van omwonenden (waarbij kopie van deze bewonersbrief aan de afd. Omgevingsvergunning dient te worden verzonden)? (In dit geval werden inderhaast foldertjes huis aan huis verspreid terwijl het opbouwen van de tent reeds volop in gang was gezet, afgelopen vrijdag!)

4: Wanneer spreekt u van een ‘evenement’ in de zin van de evenementenvergunning, waarop het evenementenbeleid van toepassing is, en wanneer van ‘samenkomsten’ (tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging op een openbare plaats, conform art. 11 APV)? Zijn er verschillen aan te geven in omvang (fysiek, verwachte bezoekersaantallen, grootte terrein) of duur van een activiteit, waarmee het beoordeeld wordt als ‘samenkomst’ dan wel als ‘evenement’ of ‘manifestatie’? (in de tent van Bruinekreeft passen, blijkens een art. in “Reveil” van juli/augustus ’06, maar liefst 2000 bezoekers)

5: In eerder aangehaalde brief van de afd. Omgevingsvergunning aan aanvrager, d.d. 16 oktober, staat het volgende: “Tenslotte deel ik u mee, dat op grond van de APV **minimaal 4 weken** voor de datum waarop de vergunning nodig is, de **complete** aanvraag in ons bezit moet zijn. Ik verzoek u hiermee in de toekomst rekening te houden.”

In de afgegeven gebruiksvergunning op grond van de brandbeveiligingsverordening, d.d. 15 oktober, lezen wij dat aanvraag daartoe pas op 14 oktober werd ontvangen. Moeten wij hieruit concluderen, dat de aanvraag pas op 15 oktober (2 dagen voor aanvang van de activiteiten) compleet was en de aanvraag ondanks de gebruikelijke eis van volledigheid minimaal 4 weken van tevoren, zeer versneld werd afgehandeld en verleend? (afgifte gebruiksvergunning i.h.k.v. brandveiligheid dateert van 15 oktober, dag voor de vergunning tot plaatsing van de objecten in de openbare ruimte).

6: Het 'draaiboek' van aanvrager (zie bijlage), zoals behorend bij de aanvraag, toont aan dat dagelijks van 18 t/m 31 oktober een 'dienst' (incl. zang e.d.) zal worden gehouden tot 12 uur 's nachts. Is dit gebruikelijk / niet in strijd met voorschriften behorend bij een dergelijke vergunning of APV, voor activiteiten in de openbare ruimte met geluidsversterkende apparatuur over zo'n lange periode? Zo nee, waarom werd toch vergunning hiertoe afgegeven?

7: Nu wij de scheidslijn tussen 'activiteit' / bijeenkomst en evenement in deze erg dun vinden, vragen wij waarom niet is verwezen naar het evenemententerrein, i.p.v. het Zaanenpark, dat voor zover bekend niet als zodanig is aangemerkt?

8: Vergunning is verleend voor innemen van een terrein van 35x60 meter, plaatsen tent van 14x34 meter, plaatsen 4 caravans en 1 informatiewagen, plaatsen 2 toiletten, plaatsen aggregaat en plaatsen 1 reclamebord. Op internet troffen wij een enthousiast relaas op www.nederlands.nl van een dame die verslag doet van het opzetten van de tent e.d. ("Gods hand zal overtreffend zijn!"), waarbij zij ook rept over "De tent (...) vraagt met billboards en richtingaanwijzers aandacht voor de Zoon van God! Er gaan wonderen gebeuren." Zijn naast het ene vergunde reclamebord inderdaad ook andere billboards geplaatst of bewegwijzering, waar geen vergunning voor is verleend? Zo ja, treedt u hierin handhavend op?

9: Los van bijbelpassages waarin duidelijk wordt dat 'wij' niet zijn opgewassen tegen 'deze grote menigte' die 'tegen ons is opgerukt', lezen wij op de site van de Haarlemse 'Levend Woord Gemeente' het volgende:

Al jaren dragen we deze boodschap met een interkerkelijk evangelisatieteam in de stad met de evangelisatiebus uit. Veel christenen in deze stad hebben jaren gebeden dat God velen wil aanraken en dat velen tot bekering komen en Jezus in hun harten aannemen. Br. Bert Doornebos van 'Schreeuw om leven' (ons o.a. bekend van anti-abortuscampagnes en de godsdienstwaanzinnige trainingen waarin homoseksuelen zouden dienen te genezen – S.V.) wees mij ongeveer een jaar geleden op de tentevangelisatie van st. het Lichtpunt van br. Bert Bruinekreëft en na een hele lange tijd besloot ik om Bert eens te bellen over de mogelijkheden voor Haarlem. In juni belde hij mij op om te zeggen dat er op korte termijn een mogelijkheid was daar een geplande campagne in Den Haag uitviel. Als oudstentteam hebben we in ons gebed tot God gezegd: "Heer, als U dit wilt, laat er dan vergunning komen voor deze campagne op de mooiste locatie van Haarlem. En geeft U ook bereidwillige medewerkers." Na de vergunningaanvraag mailde de gemeente Haarlem dat er voor twee aangevraagde locaties geen vergunning verleend werd maar voor de derde, waar ze een mogelijkheid zagen, moest een

situatieschets ingeleverd worden.

Er leven veel mensen in de duisternis in deze stad. De mensen dienen op grote schaal afgoden en velen zijn vervreemd van de levende God. De machten van het kwaad werken er uit alle macht aan om ook het leven van de christenen zodanig te beïnvloeden dat het werk voor het koninkrijk van God belemmerd of vertraagd wordt.

Welke 2 locaties worden hier bedoeld, waarvoor géén vergunning werd verleend? Om welke reden werden deze locaties (ondanks de gebeden) afgewezen en wat maakte de locatie Zaanenpark wel geschikt, naar uw mening?

10: Vinden er, los van het feit dat uiteraard alle religieuze stromingen gelijk behandeld dienen te worden bij dergelijke aanvragen, enige naspeuringen plaats, naar een organisatie die een aanvraag indient? Actiepartij zal niet de enige zijn voor wie “Het Lichtpunt” een nieuwe ster aan het gebedsgenezend firmament betrof (i.t.t. bekendere en daarmee niet minder omstreden wonderdominees als Zijlstra) en enig onderzoek naar wie of wat er in zo’n geval achter een aanvraag schuil gaat, lijkt ons raadzaam. Te vergelijken met situaties waarin BIBOB een rol speelt i.h.v. integriteit van overheden.

11: Via internet vonden wij ook de diverse ‘instructiehandboeken’ van “Het Lichtpunt”. Voor de aardigheid zullen we die als bijlage meesturen. De ‘handboeken’ voor de opzetters van de tent en de koffietafelmedewerkers zijn vooral praktisch van aard. Met name uit de handboeken voor het ‘kinderwerk’ en de ‘nazorg’, spreekt een strakke en hiërarchisch geleidde organisatie zoals we die kennen van sektarische bewegingen. In het ‘handboek’ t.b.v. de ‘bewaking’ tenslotte, treffen we iets opmerkelijks aan onder het kopje “werkwijze en bevoegdheden van de bewaker”. Hier lezen wij: “De wacht mag mensen fouilleren.” Mannen mogen alleen mannen fouilleren en bij vrouwen wordt het wenselijk geacht dit door een dame van het tentteam te laten doen. Is het u bekend of dergelijke eigen bewakers ook worden ingeschakeld bij de activiteiten in Haarlem? Zo ja, heeft u de organisatie er op gewezen dat de vermeende / zelfbenoemde bevoegdheid tot fouilleren door hun bewakers geen rechtsgrond heeft en dat dit alleen daartoe bevoegde (politie-)functionarissen is toegestaan?

12: Hoe staat u in z’n algemeenheid tegenover het verstrekken van vergunningen tot gebruik van openbare ruimte aan organisaties om zich aldaar bezig te houden met het discutabele fenomeen ‘gebedsgenezing’?

13: Deelt u in het algemeen niet de mening dat het meer voor de hand ligt dat een organisatie die zegt uitgenodigd te worden door lokale kerken, haar diensten houdt in betreffende kerken, in plaats van in de openbare ruimte? Kerken zijn immers als particulier eigendom de aangewezen ruimten om de eigen diensten in te belijden; Actiepartij ziet de noodzaak en meerwaarde niet van het innemen van openbare (publiekelijke) ruimte als een park, met dit doel en acht de druk op een park dan ook nodeloos verhoogd met dergelijke activiteiten. Zoals ook de hinder voor omwonenden onnodig is, nu religieuze diensten zoals te doen gebruikelijk in een

kerkgebouw plaats kunnen vinden, zeker wanneer deze diensten door een bestaand kerkgenootschap met eigen gebouw worden uitgenodigd.

14: Is het werkelijk zo, dat willekeurig welke groepering die voldoet aan de regelgeving, binnen 48 uur een aanvraag kan verkrijgen voor het innemen van openbare ruimte voor langer dan een dag? Zijn hier kosten aan verbonden, zo ja welke? Wat is uw beleid hierop, nu ogenschijnlijk een park als het Zaanenpark dus theoretisch het jaar rond door tal van groeperingen ingenomen kan worden voor 'bijeenkomsten'?

Vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt

Actiepartij

Bijlagen:

Draaiboek Tentcampagne Haarlem		
Datum: van 17 oktober t/m 31 oktober 2008		
vrijdag	17 okt.	opbouw tent
zaterdag	18 okt.	19.30 - 24.00 uur operingsdienst.
zondag	19 okt.	10.00 - 14.00 uur dienst
		19.30 - 24.00 uur dienst
maandag	20 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
dinsdag	21 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
woensdag	22 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
donderdag	23 okt.	09.30 - 12.30 uur vrouwen ochtend
		19.30 - 24.00 uur dienst
vrijdag	24 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
zaterdag	25 okt.	14.00 - 16.30 uur dienst
zondag	26 okt.	10.00 - 14.00 uur dienst
		19.30 - 24.00 uur dienst
maandag	27 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
dinsdag	28 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
woensdag	29 okt.	14.00 - 16.30 kinderfeest
		19.30 - 24.00 uur dienst
donderdag	30 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
vrijdag	31 okt.	19.30 - 24.00 uur dienst
zaterdag	1 nov.	afbreken tent.

Stichting "Het Lichtpunt"
Postbus 103
3780 BC Voorthuisen
Tel. 0342 471187
Bank 3679.39.738



Evangelisch tentenkamp in Zaanenpark

Evangelisch tentenkamp in Zaanenpark

Online Appendix Available

HAARLEM - Het is nooit eene
war anders dan de kermis: in
het park aan de Zandvliet is
vrijdag met evangelisch inton-
kamp neergestreken. Onwep-
nenden reagenen geschrokken
en willen opbecliding van de
gemeente. „We kwamen vrij-
dagavond thuis en ineens stond
er een circusdier tegenover ons
huis.”

De circus tent is net als de caravans, vlaggen, aankondigingsborden, chemisch toiletten en busjes van stichting Het Licht.

Haarlem is dit jaar de tweede locatie waar het kampement wordt opgezet. In de twee weken dat er aan de Zaanomslag verblijven, hopen de organisatoren uiteraard zich te winnen. Dit moet gebeuren door gebiedsgewoning en dagelijkse diensten met muziek en zang.

Tooral dat laatste stuurde de concertmeesters meteen de eerste avond tegen de boort. De muziek was hard en daarom ging één van de concertmeesters verbaal halen bij de zonn. „Jij kreeg slechts te horen dat God

van hem hield", vertelt Theo
Flaaschaert, die aan het park
woont.

Evangelist en campagneleider Bert Bruneel heeft te verbaasd over de klagende bewoners. „We hebben nooit problemen in de steden waar we staan. Eerder stonden we in België midden in een stad en kregen we niet erg klachten.“

De gebeurtenisverhaal is niet het enige probleem voor de omwonenden. Ze vragen zich ook af waarom ze niet door de gemeente zijn ingelicht over de komst van 'Het Lichiepunt.'

„Het voorstellen van de omwonenden is een taak van de organisatie”, verklaart een woordvoerder van de gemeente dringend.

Daarbij komt de voetspoor verdere gemeentelijke plannen met het park. Flousschaert: „We hebben elk jaar al drie weken last van de kermis. Nu staat de tentenkamp ineen hier. Wat is de gemeente nog meer van plan?”

De woordvoerder van de gemeente reageert: „In principe zou dit soort dingen wellet in dit park kunnen gebeuren. Het

Lichpsone heeft namelijk een verspreiding gekregen voor een samenkomst op een openbare plaats en aanraken hiervan wonden bijna nooit gewaagd." Wel voegt de craan toe dat er intussen overleg zal plaatsvinden naar aanleiding van alle ophef die nu is ontstaan. Daarbij verwacht ze dat de politie sinds de klachten regelmatig controleert bij de toer en dat ook de gemeenteraad dit soort "handha-

Evangelie Bruidskrocht Mijnt onderwezen oomsaig na zjn doel. „Mijn leven is roveel mooier geworden door God. Ik wil overleefden dat Jesus na- dig is als verhooren.“ Volgens hem kenne v eiler moed trefte- licheit onthoudingen na de dione it, it is de amno nag na mape. „We surven naar hie- dervrijheid surven per amnd.“

Alle zure die in de Zaan- lande zure geseen in de plaagendore ges van het park die de Bruidskrocht ook ont- doeren in het oeg. Maar Bruidskrocht zigt „God wil dat we hem dienen.“ En daat moet de hure kennelich wil moet over- hopen.

Pottenbakkerij uit Vrieboek sluit winkel Oude-Tijlvert

Saillant detail is, dat Het Lichtpunt op internet zich ook afficheert als gezondheidszorg- en welzijnsorganisatie:

Stichting "het Lichtpunt" Naam Stichting "het Lichtpunt" Adres Overhorsterweg 48
Plaats 3781 ND Voorthuizen [\[kaart\]](#) Telefoonnummer via [0900-0506](#) Gemeente
[Barneveld](#) Provincie [Gelderland](#) Land [Nederland](#)

Website: Sector Gezondheids- en welzijnszorg Branche Overkoepelende organen, samenwerkings- en adviesorganen en fondsen op het gebied van welzijnszorg

Van de eigen website van Het Lichtpunt:

Tijdens en na deze bemoedigingsdiensten is er gelegenheid voor gebed en zullen verschillende thema's worden behandeld, o.a.:

- Hoe onderken ik misleiding door de **vijand** als christen.
- Bevrijding in theorie en praktijk. (ook voor christenen?)
- Kenmerken/ symptomen van geestelijke belasting en/ of blokkade's.

- Bevrijding door de kracht van het kruis.
- **Invloeden door het voorgeslacht op mijn leven** (geestelijk/ lichamelijk).
- Bijbelse genezing.
- Occultisme/ alternatieve geneeswijzen. **(!)**
- Plaats van de doop in de geestelijke strijd.
- Verhinderende voor genezing. **(!)**
- **Invloeden van de duisternis** in chr. samenkomsten.
- Bevrijdingspastoraat, hoe hierin te staan!

Data: 2 november - 7 december 2008. aanvang 18:30 uur.

Bovenstaande thema's zullen ook ter sprake komen tijdens de landelijke tentcampagne's. Tevens kunt u afspraken maken voor pastorale hulp. Ook is er gebed mogelijk tijdens de zondagmorgen dienst in de Herberg, aanvang 10:00 uur.

Programma v/d dagelijkse diensten

De eerste helft van de dienst (aanvang 19:30) ziet er als volgt uit:

- Veel zang en muziek.
- Persoonlijke getuigenissen van bezoekers.
- Prediking tot 21:15 uur.

Koffie pauze van ongeveer 10 min.

- **Wie naar huis wil kan dit doen. (!?!)**

De tweede helft ziet er als volgt uit:

- Gelegenheid voor gebed, voor bevrijding van blokkades en of genezing van andere problemen.
- Afsluiting met zang.
- Nazorg (waar nodig)

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Leidsestraat 52 rood
2013 XM Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Vergunningverlening
gebedsgenezings-/evangelisatiecampagne in Zaanenpark

Uw brief van:
23 oktober 2008

Geachte heer Vrugt,

Op 22 oktober 2008 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake vergunningverlening gebedsgenezings-/ evangelisatiecampagne in Zaanenpark. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

- 1. Is het standaard, dat niet de gemeente maar de organisator van dergelijke aangevraagde bijeenkomsten/evenementen, belast is met de communicatie hierover naar omwonenden?*

Antwoord

Ja, het is standaard dat niet de gemeente maar de organisator belast is met de communicatie naar de omwonenden. Wel zorgt de gemeente er voor dat aangevraagde activiteiten en verleende activiteiten worden gepubliceerd op de website van de gemeente Haarlem, zodat iedereen kennis kan nemen van de aangevraagde activiteiten in zijn/haar wijk en van de verleende vergunningen.

- 2. Hoe controleert u of dergelijke communicatie ook daadwerkelijk plaatsvindt en hoe voorkomt u dat deze achterwege blijft of gelet op belangen van aanvrager/organisator onjuiste of onvolledige informatie bevat?*

Antwoord

Om te controleren of een dergelijke communicatie ook plaatsvindt wordt verzocht of de organisator een kopie van de verzonden brief aan de gemeente stuurt. Indien er signalen zijn, dat de communicatie niet op de juiste wijze is gebeurd, wordt de organisator om toelichting gevraagd en indien nodig worden daar nadere afspraken over gemaakt.

- 3. Welke consequenties of sancties worden/zijn eraan verbonden indien aanvrager blijkt niet te voldoen aan de door u gestelde voorwaarden tot ruim tevoren schriftelijk informeren van de omwonenden.*

Zie vraag 2. Indien er moedwillig een voorwaarde van de vergunning wordt overtreden, kan de gemeente overwegen de vergunning in te trekken. Of dat ook gebeurt hangt af van de zwaarte van de overtreden voorwaarde.

4. *Wanneer spreekt u van een 'evenement' in de zin van de evenementenvergunning en wanneer van 'samenkomsten'.*

Antwoord

Er is sprake van een evenement in de zin van de evenementenvergunning als de activiteit voldoet aan de omschrijving zoals opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening in artikel 28. In dit geval is er geen sprake van een evenement, omdat de activiteit niet gericht is op vermaak.

5. *Klopt het dat de aanvraag pas op 15 oktober (2 dagen voor de aanvang van de activiteiten) compleet was en is de aanvraag daardoor zeer snel afgehandeld en verleend?*

Antwoord

De aanvraag is bij de gemeente binnengekomen op 10 september 2008. Op 1 oktober 2008 zijn de ontbrekende stukken binnengekomen. Daarna zijn er adviezen gevraagd onder andere aan de brandweer, de politie en de afdeling Verkeer en Vervoer.

De aanvraag gebruiksvergunning is formeel binnengekomen op 14 oktober 2008, maar de stukken van de vergunningaanvraag voor de APV lagen al wel eerder bij de brandweer, zodat de gebruiksvergunning al wel voorbereid was en zodra de vergunningaanvraag voor de gebruiksvergunning was ingediend, kon deze ook gelijk worden verleend.

De aanvraag is dus niet zeer versneld afgehandeld en verleend.

6. *Is het gebruikelijk/ niet in strijd met voorschriften dat voor activiteiten in de openbare ruimte met geluidsversterkende apparatuur vergunning wordt afgegeven voor zo'n lange periode? Zo nee, waarom werd toch vergunning hiertoe afgegeven.*

Antwoord

Activiteiten in de openbare ruimte met geluidsversterkende apparatuur worden vaker vergund tot 12 uur 's nachts. Wel wordt er altijd –evenals hier– een voorwaarde in de vergunning opgenomen dat het geluid niet meer wordt versterkt dan voor het beoogde doel noodzakelijk. Indien men zich daar niet aan houdt, dan kan de politie het geluidsniveau omlaag laten brengen. In dit geval is er meerdere keren gecontroleerd en er was geen reden om het geluidsniveau te beperken.

In de APV en in het beleid zijn geen regels opgenomen op grond waarvan een verzoek tot versterkt geluid vanwege het tijdstip geweigerd kan worden.

7. *Nu wij de scheidslijn tussen 'activiteit'/bijeenkomst en evenement in deze erg dun vinden, vragen wij waarom niet is verwezen naar het evenemententerrein ipv het Zaanenpark, dat voor zover bekend niet als zodanig is aangemerkt.*

Antwoord

De scheidslijn tussen 'activiteit' en 'evenement' lijkt wel dun, maar is in dit geval wel helder. Een 'evenement' moet volgens de APV gericht zijn op vermaak en dat is hier niet het geval. Bovendien is de 'activiteit' op zich niet vergunningplichtig

aangezien het een religieuze bijeenkomst is en die kan op grond van de vrijheid van godsdienstuiting niet vergunningplichtig worden gesteld door de gemeente. Wel is het plaatsen van de tent en het ten gehore brengen van versterkt geluid vergunningplichtig op grond van de APV. Dit alles betekent dat niet verwezen kon worden naar een evenemententerrein.

8. *Zijn naast het ene vergunde reclamebord nog andere billboards geplaatst of bewegwijzering waar geen vergunning voor is verleend? Zo ja, treedt u hierin handhavend op?*

Antwoord

Er zijn geen andere objecten geplaatst dan hetgeen vergund is. Dat is gecontroleerd door een toezichthouder. Mocht dat wel zo geweest zijn, dan was er handhavend opgetreden.

9. *Er was sprake van andere locaties voor deze activiteit. Welke locaties zijn hier bedoeld, waarvoor géén vergunning werd verleend, waarom zijn deze afgewezen en wat maakte de locatie Zaanenpark wel geschikt, naar uw mening?*

Antwoord

Er was door stichting het Lichtpunt gevraagd om een vergunning voor het Florapark of voor het Zaanenpark. Het Florapark kwam niet in aanmerking, omdat de omgeving niet geschikt was voor de evangelisatiecampagne. Er is geen sprake geweest van nog een andere locatie.

10. *Vinden er bij dit soort aanvragen enige naspeuringen plaats naar een organisatie die een aanvraag indient?*

Antwoord

Er vind geen diepgravend onderzoek plaats naar de aanvragende organisatie. De vergunning wordt namelijk zo verleend dat de aanvrager geen vergunningplichtige activiteiten kan verrichten, die niet in de vergunning staan. Ook dient de aanvrager zich uiteraard aan de wetten en regels te houden. De kans dat de aanvrager een APVvergunning misbruikt om criminele activiteiten te continueren of af te schermen, is dusdanig klein dat de overheid het niet nodig gevonden heeft deze in de wet BIBOB onder te brengen. Mocht het vermoeden bestaan dat in de tent criminele activiteiten worden uitgevoerd, dan zal er door de politie opgetreden (moeten) worden.

11. *Is het u bekend of er eigen bewakers zijn ingeschakeld bij de activiteiten in Haarlem en zo ja, heeft u de organisatie er op gewezen dat de door de organisatie vermeende/zelfbenoemde bevoegdheid tot fouilleren (zoals op de website van de organisatie staat) geen rechtsgrond heeft en dat dit alleen daartoe bevoegde (politie-)functionarissen is toegestaan?*

Antwoord

U vraagt of er door “Het Lichtpunt” eigen bewakers zijn ingeschakeld bij de activiteiten in Haarlem en of de gemeente de organisatie er op heeft gewezen dat

deze geen bevoegdheid heeft tot fouilleren, maar dat dit alleen is toegestaan aan daartoe bevoegde (politie-)functionarissen.

Het antwoord hierop is dat de activiteiten op zichzelf geen onderdeel vormen van de vergunning en dat het al dan niet inzetten van bewakers dus geen onderdeel vormen van de vergunning. Of er bij een gebedsbijeenkomst al dan niet bewakers worden ingezet is aan de organisatie zelf. Dat deze bewakers en de andere medewerkers zich aan de wet dienen te houden, spreekt dusdanig vanzelf, dat het niet nodig geacht wordt in een vergunning daarop te wijzen.

12. *Hoe staat u in z'n algemeenheid tegenover het verstrekken van vergunningen tot gebruik van openbare ruimte aan organisaties om zich aldaar bezig te houden met het discutabele fenomeen 'gebedsgenezing'?*

Antwoord

Het gebruik van openbare ruimte voor het houden van godsdienstige bijeenkomsten is niet vergunningplichtig.

Artikel 6 van de Grondwet, vrijheid van godsdienstuiting, staat dat niet toe.

Beperkingen aan deze bijeenkomsten kunnen slechts bij wet worden opgelegd.

13. *Deelt u in het algemeen niet de mening dat het meer voor de hand ligt dat een organisatie die zegt uitgenodigd te worden door lokale kerken, haar diensten houdt in betreffende kerken, in plaats van in de openbare ruimte?*

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 12.

14. *Is het werkelijk zo, dat willekeurig welke groepering die voldoet aan de regelgeving binnen 48 uur een aanvraag kan verkrijgen voor het innemen van openbare ruimte voor langer dan een dag? Zijn hier kosten aan verbonden? Zo ja, welke? Wat is uw beleid hierop, nu ogenschijnlijk een park als het Zaanenpark dus theoretisch het jaar rond door tal van groeperingen ingenomen kan worden voor 'bijeenkomsten'?*

Antwoord

Uit het antwoord op vraag 5 blijkt al dat er geen sprake is van een vergunning, die binnen 48 uur is afgegeven. Aanvragen voor het innemen van openbare ruimte zijn niet legesplichtig.

Uit voorgaande antwoorden is gebleken dat dit soort bijeenkomsten niet beperkt kan worden uit het oogpunt van vrijheid van godsdienstuiting. De vergunning voor het plaatsen van een tent kan wel gereguleerd worden. Tot nu toe is er geen reden geweest om het aantal activiteiten en evenementen in het Zaanenpark te beperken aangezien daar maar zeer zelden een aanvraag voor komt. Daarnaast kan het weigeren van het plaatsen van de tent tot gevolg hebben dat de bijeenkomst in de open lucht plaatsvindt. Dat kan namelijk niet verboden worden. Het is de vraag of dat wenselijk wordt geacht.

Op dit moment zijn er geen beleidsregels voor aanvragen voor ontheffing om versterkt geluid voort te mogen brengen. Dit beleid zal in het eerste half jaar van 2009 worden opgesteld.

002/2009

Ik ga er van uit dat hiermee uw vragen voldoende zijn beantwoord.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders