

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 8 FEBRUARI 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van
Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer U.J. Buys (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verklaar de vergadering voor geopend. De felicitaties voor de verjaardag van mevrouw Van Zetten kunnen in de pauze worden voortgezet.

Ik heb een aantal mededelingen voor u. De heer Mulder van GroenLinks is helaas verhinderd. Hij is opgenomen in het Kennemer Gasthuis met een bacteriële infectie. We hopen dat het goed gaat en hij binnenkort weer aanwezig is. Verder is mijnheer Bawits afwezig. Daar weet u de reden van. De heren Roos, Buys en De Ridder zijn ook afwezig. Heugelijk is het te melden dat we vandaag op de tribune een schoolklas van de vrije school aan de Engelandlaan hebben. Hartelijk welkom. De raad zal zijn best doen om zich van zijn beste kant te laten zien.

We hebben al voor mevrouw Van Zetten gezongen. De taart die hier staat, is ook van haar. Hartelijk dank.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We hebben een aantal vragen voor het vragenuurtje. Er is een vraag van de SP en er zijn twee vragen van de Axielijst. Ik stel voor dat we het woord geven aan de heer Elbers van de SP.

De heer ELBERS: Voorzitter, op 8 februari 2007 stond er een artikel in de krant met de titel 'Opvang Zorgmijdens is in gevaar'. Er wordt gesuggereerd dat veel zaken die op het ogenblik goed geregeld zijn in Haarlem, binnenkort niet goed geregeld meer zouden zijn vanwege problemen met de financiën. Het gaat vooral om het werk van de Geestgronden
8 februari 2007

en de uitspraken van de directeur Wouter van Eeuwijk. De Geestgronden werkt samen met woningcorporaties, maatschappelijk werk en de ketenzorg. Het gaat om dakloze mensen: mensen die in moeilijkheden zitten, uit huis worden gezet omdat ze de huur niet kunnen betalen en op straat zwerven. Mijn eerste vraag is of het college gemotiveerd kan aangeven dat het geld van de Wmo onder geen beding wordt uitgegeven aan lantaarnpalen (zoals de heer Eeuwijk zegt) maar alleen besteed wordt aan de Wmo (zoals de gemeenteraad wil). Op de tweede plaats willen wij weten of het mentorenproject in het project Schakelstation/Schakelnet op de maximale steun van dit college en het college van Haarlemmermeer kan rekenen. Dat is van zeer groot belang voor de mensen die in de problemen zitten. Ik wil ook vragen of het waar is dat er als opdrachtgever van de Wmo een budget geestelijke gezondheidszorg van 1 miljoen euro naar de regiogemeente is gegaan, zoals mijnheer Van Eeuwijk zegt. Had de gemeente Haarlem de hulp moeten aanbesteden, zoals in het artikel staat, en is dat nagelaten of nog niet gebeurd? Op de derde plaats vraag ik het college om ervoor te zorgen dat de gemeente ondanks de invoeringsproblemen doorgaat met haar werk op een manier die de continuïteit waarborgt en kwetsbare groepen en personen helpt. Op de vierde plaats vraag ik u de commissie Samenleving hierover uitvoerig in te lichten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb het stuk gelezen. Het is gedateerd op 5 februari 2007. De heer Eeuwijk heeft op 25 januari 2007 een brief gestuurd naar de gemeente, die op 26 januari 2007 is ontvangen. Daarin vraagt hij zonder onderbouwing een extra subsidie van 200.000 euro. Kennelijk vond hij dat de brief al na een week beantwoord had moeten zijn. Normaal gesproken onderbouw je een subsidieaanvraag en ga je in discussie met de wethouder en ambtenaren. Dat doe je niet via de krant. Ik was verbaasd over dit bericht. Ik heb geen enkele melding van de heer Eeuwijk gehad dat hij hiermee zat. Na de beantwoording van deze mondelinge vragen zal ik de heer Eeuwijk bellen om te vragen of hij de volgende keer eerst met mij communiceert en niet met de krant.

Het is uit den boze om te stellen dat Haarlem dit geld uitgeeft aan lantaarnpalen. Ik ben hier echt boos over, hoe goed wij ook samenwerken met de Geestgronden. In 2004 is een convenant met de naam Schakelstation afgesloten tussen verschillende organisaties in de stad. Daarin wordt niet over financiën gesproken. Het convenant zegt dat de cliënt centraal staat en we met zijn allen werken aan een sluitend netwerk voor de cliënt. Volgens mij heb ik hiermee uw eerste vraag beantwoord.

De gemeente Haarlem heeft een aanvraag van het HDK ontvangen. Daarin doen alle deelnemers aan het Schakelstation een subsidieaanvraag in het kader van de Wmo. Die aanvraag is op dit moment in behandeling. U hebt het over een bedrag van 1 miljoen euro dat wij besteden als opdrachtgever Wmo/OGGZ. Dat bedrag werd via het zorgkantoor betaald aan instanties in deze stad. Dat bedrag min 200.000 euro is van de AWBZ overgeheveld naar de gemeente. Beleidsarm hebben we voor 2007 de gewone subsidies gegeven aan alle organisaties die geld kregen uit deze pot. Overigens heeft Haarlem 540.000 euro eigen middelen ingezet voor maatschappelijke opvang en daar profiteert de hele regio van. Dan is er een nieuw bedrag van 1,1 miljoen euro dat gestort is in de Wmo. Een aantal organisaties weet dat en heeft en masse subsidieaanvragen ingediend. Die aanvragen overschrijden het bedrag dat wij extra hebben ontvangen voor de OGGZ en wij kunnen dus niet al deze aanvragen honoreren. Wij willen daarom in gesprek gaan met deze organisaties. De Geestgronden is daar een van. Ik wil ook een ander misverstand wegnemen. Haarlem is centrumgemeente voor het verslavingsbeleid en de OGGZ in Zuid-Kennemerland en Midden-Kennemerland. Haarlemmermeer valt onder Amsterdam.

Een aanbesteding is niet nodig. Dit valt onder de subsidieverordening van de gemeente Haarlem. Ook deze opmerking van de heer Eeuwijk is uit de lucht gegrepen. Ik doe u de toezegging dat ik er in de commissie over zal spreken. Binnenkort krijgt u een presentatie van het Schakelstation.

De heer ELBERS: Misschien kan meneer Van Eeuwijk therapeutische hulp gebruiken.

De VOORZITTER: Een opmerking op het randje. Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: De wethouder zegt dat we binnen het Wmo-budget geld hebben gekregen om voor de OGGZ zaken op te vangen. Dit is minder dan wat via de AWBZ naar deze instellingen ging. De Geestgronden is een van deze organisaties. Ik zou graag van u horen hoeveel dit was, welke organisaties daar aanspraak op kunnen maken en hoe u van plan bent dit aan te pakken. Ik kan me voorstellen dat u dit nu niet weet, maar ik vraag u om dit binnenkort aan de commissie te laten weten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb al eerder toegezegd dat ik u zo veel mogelijk zal betrekken bij alles wat de Wmo betreft. Dit is vrij ingewikkeld, maar ik zal het u uitleggen. Ik zal dit schriftelijk doen, waarna u vragen kunt stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik had een tweetal vragen. De eerste gaat over omwonenden van het toekomstige Nol Houtkamp Sportpark. Er zijn meerdere fracties die zich evenals de omwonenden zorgen maken over het verdwijnen van groen en de overlast die deze mensen ondervinden van lichtmasten. De kwestie sleept al jaren. Vorig jaar zijn omwonenden in het gelijk gesteld door de Nationale ombudsman over de behandeling van hun klachten en inspraak. Wethouder Divendal heeft in de commissie Samenleving van 28 september 2006 en in de raadsvergadering van 19 oktober 2006 toegezegd dat er overlegd zal worden met de omwonenden en duidelijke afspraken zullen worden gemaakt. Ik citeer de wethouder uit de notulen van 28 september: "De communicatie met de omwonenden over het vervolgtraject zal zorgvuldig geschieden." De betreffende omwonenden zijn nog altijd niet benaderd en de zorgvuldige communicatie ontbreekt dus. Met meerdere fracties in deze raad, waaronder GroenLinks en Partij Spaarnestad, vinden wij dit op zijn minst vreemd. De sportclubs zijn wel bij het overleg betrokken, maar de omwonenden die het complex in hun achtertuin krijgen niet. Wij vragen de wethouder op welke termijn het overleg zal plaatsvinden en duidelijke afspraken zullen worden gemaakt met deze mensen.

Wethouder DIVENDAL: Toen ik de vragen las, verbaasde ik me weer over de toonzetting en wat er allemaal achter zou zitten. Ik weet niet hoe u aan uw informatie komt, maar na de raadsvergadering is er op 14 november 2006 een brief gegaan naar de bewoners. In die brief heb ik gezegd dat de raad communicatie over de herinrichting erg belangrijk vindt. In de brief is ook aangegeven wat de stand van zaken is voor de verschillende onderwerpen en wanneer met wie wordt overlegd. Op het onderwerp compensatie van het groen hebben negen bewoners een reactie gegeven. Op 19 januari 2007 is daarover met die mensen overlegd. In de brief is aangegeven dat we verwachten dat we gaan afstemmen met informatiebijeenkomsten van de omwonenden als het definitief ontwerp bijna gereed is. Dat ontwerp komt waarschijnlijk eind deze maand. In de brief wordt ook ingegaan op andere zaken die spelen en wat er is gebeurd. Misschien

hadden we het duidelijk moeten zeggen, maar we hebben niet één armatuur op voorhand veranderd, maar allemaal. Ik weet dus echt niet waar u het over hebt.

De heer DE VRIES: Dat zegt u wel, wethouder, maar ook Partij Spaarnestad wordt frequent door deze inwoners benaderd. Ze zeggen dat deze wethouder veel belooft, maar zijn beloftes niet nakomt. Dit is niet alleen bij de Axielijst, maar ook bij ons goed bekend. Wethouder, er zijn namen voor mensen die veel beloven, maar hun beloftes niet nakomen. U moet ter harte nemen dat er nog steeds grote problemen zijn met het groen en de verlichting. U hebt toezeggingen gedaan en die moet u nakomen.

De heer HAGEN: Voorzitter, is de wethouder het met de VVD eens dat wat nu gesuggereerd wordt, niet gedragen wordt door feiten?

De VOORZITTER: De wethouder neemt dit voor kennisgeving aan. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, de gemeenteraad gaat normaliter met redelijk respect om met het college en ik zou het plezierig vinden als de wethouder zich zou onthouden van denigrerende opmerkingen. Ik stoer me eraan als hij zegt dat raadsleden niet weten waar ze over praten. Dat vind ik flauw.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik probeer me in te houden. Tijdens de vorige raadsvergadering ging het over de kippen bij het EG. Ik vraag u, en vind dat ik daar recht op heb, dat u zich informeert over de stand van zaken. Er wordt gecommuniceerd. Er is op 14 november 2006 een brief gegaan naar alle omwonenden waar alles in staat. Daar had u naar kunnen vragen. U moet niet zo'n scherpe toon gebruiken.

De heer DE VRIES: U communiceert wel, maar u komt uw beloften niet na, mijnheer de wethouder, en dat nemen wij u zeer kwalijk.

De VOORZITTER: We gaan naar de volgende vraag van mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Deze week kregen wij het bericht dat een bekend gezicht in Haarlem, Khalid El Jaouri, door de politie van straat is geplukt. Veel mensen kennen hem als de Straatjournaalverkoper bij de V&D. Hij heeft te horen gekregen dat hij het land aanstaande vrijdag moet verlaten, na zestien jaar verblijf in Nederland. Ik heb mijn collega's via de mail al het nodige over hem en zijn achtergrond verteld en dit zal ik hier niet nogmaals doen. Inmiddels zijn veel van zijn vrienden, sympathisanten en klanten keihard in de weer om zijn dreigende uitzetting te voorkomen. Er is een petitie gaande. In minder dan twee dagen tijd hebben we al bijna tweeduizend handtekeningen verzameld. Dat geeft aan hoe geliefd deze Haarlemmer is. Men kent hem als een vrolijk persoon, hoewel zijn geschiedenis niet vrolijk is te noemen. Met dank aan de uitzetcentra die hij van binnen heeft moeten zien.

Axielijst begrijpt dat het voor het college moeilijk is zich in deze kwestie te mengen, omdat het niet direct onder zijn verantwoordelijkheid valt. Toch wil ik namens het Comité Khalid Moet Blijven een dringende oproep doen aan het college en de raad om met alles wat in ons aller vermogen ligt de dreigende arrestatie van Khalid te voorkomen. Hem opnieuw opsluiten in een detentie- of uitzetcentrum is niet alleen onmenselijk, maar ook zinloos. Al eerder is gebleken dat hij niet uitzetbaar is.

Ik vraag de burgemeester of hij bereid is uit te zoeken of de arrestatie van Khalid is uitgevoerd door de Vreemdelingenpolitie of leden van het corps Kennemerland en de raad van deze navraag op de hoogte te stellen. Hij is als corpsbeheerder niet verantwoordelijk voor de van rijkswege opererende Vreemdelingendienst, maar wel voor het corps Kennemerland. Indien blijkt dat het corps Kennemerland deze arrestatie heeft verricht, verzoeken wij u uit te leggen hoe dit zich verhoudt tot de toezeggingen die u in deze raad hebt gedaan over het niet-actief vervolgen van geïlegaliseerden. Ook vragen wij u hoe dit zich verhoudt tot de breed gedragen motie en het aanstaande, landelijke beleid ten aanzien van een generaal pardon voor degenen die voor 2001 asiel hebben aangevraagd. Ik hoop van harte, en heb er het volste vertrouwen in, dat u in uw beantwoording blijkt zult geven van uw oprechte betrokkenheid bij deze zaak en het lot van onze markante stadsgenoot. Ik kan daarbij melden dat in de Tweede Kamer deze kwestie inmiddels bekend is. Ook in de media zal er meer aandacht voor zijn.

De VOORZITTER: Ik kan vrij kort zijn. De meest concrete vraag die u stelt is of Khalid is aangehouden of opgepakt door de Vreemdelingenpolitie, die zoals u correct constateert direct valt onder het Ministerie van Justitie, of door het regionaal politiecorps Kennemerland. Het eerste is het geval. Naar aanleiding van het krantenartikel van vanmorgen heb ik uitgezocht hoe het gegaan is. Ik wilde graag bevestigd zien dat mijn toezegging aan de raad wordt nagekomen.

Het moet duidelijk zijn dat er in Haarlem nog steeds mensen uitgezet worden. Het college of de corpsbeheerder heeft nooit gezegd dat dit anders zou zijn. We hebben gezegd dat uitgeprocedeerde asielzoekers die buiten hun schuld niet terug kunnen met rust worden gelaten. Hiermee doelen we op mensen die geen papieren hebben om naar het land van herkomst terug te gaan. Khalid valt onder een heel andere categorie. Ik heb mij laten vertellen dat hij niet in een asielprocedure heeft gezeten. Daardoor zal hij helaas niet in aanmerking komen voor een generaal pardon. Ik heb begrepen dat hij geprobeerd heeft de Nederlandse naturalisatieprocedures te doorlopen en dat dit niet tot het door hem gewenste resultaat heeft geleid.

Wij staan er positief tegenover als u vraagt of wij alles in het werk zullen stellen om mee te werken. Ik weet echter niet hoe deze uitspraak te concretiseren is en daarmee klinkt hij enigszins gratuit. Het is goed dat het is aangekaart in de Kamer, want op landelijk niveau zal eventueel een besluit genomen moeten worden.

De heer VRUGT: Voorzitter, bedankt voor deze beantwoording. Het is ons duidelijk waar welke verantwoordelijkheid ligt. Mensen die geen overtredingen hebben begaan, worden ten minste door het regiocorps met rust gelaten. Het is spijtig dat de Vreemdelingendienst er anders over denkt, want bij Khalid was er geen enkele aanleiding om hem niet met rust te laten. We zijn zeer blij met uw betrokkenheid in dezen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kan iedereen instemmen met de voorgestelde agenda? Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Voorzitter, wij zouden graag agendapunt 5 willen verplaatsen naar de hamerstukken met stemverklaring.

De VOORZITTER: Daartegen lijkt mij geen bezwaar. De heer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Ik had exact dezelfde vraag als de heer Hagen.

De VOORZITTER: Prima. We werken de agenda op die manier af.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
DONDERDAG 25 JANUARI 2007 OM 19.30 UUR

De heer VREUGDENHIL: Ik heb de vorige keer gevraagd om een betere spelling van de naam Gomarus, maar hij staat er wederom verkeerd. Het is G-O-M-A-R-U-S. Deze man werd in 1563 geboren als Franciscus Gomaer in Bruggen. Hij heeft zijn opleiding gevolgd in Heidelberg. Hij is professor geweest in Leiden en was een van de belangrijkste deelnemers aan de Synode van Dordrecht in 1619. Dank u.

De VOORZITTER: De notulen worden aangepast.

De heer DE VRIES: Bij onze interpellatie hebben wij niet gesteld “wie betaalt, betaalt”, maar “wie betaalt, bepaalt”.

De VOORZITTER: Ook dat wordt aangepast.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer MOLTMAKER: Wij willen I e, brief van Horeca Nederland, bespreken in de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Ik ken de precieze inhoud niet, maar ik neem aan dat u goed bekeken hebt in welke commissie hij thuishoort. Andere voorstellen?

De heer ELBERS: Ik heb met enige bevreemding kennisgenomen van de beantwoording van de vragen inzake de ESF-steun. Ik wil daar in de commissie scherp op terugkomen.

De VOORZITTER: Dit is aan wethouder Van der Molen, wordt mij verteld. De heer Pen?

De heer PEN: In tegenstelling tot de heer Elbers ben ik zeer tevreden met de beantwoording van het college onder VI a en c. Waarvoor dank.

De VOORZITTER: Zo mogen we het horen. Hiermee sluiten we de ingekomen stukken af.

HAMERSTUKKEN

6. URGENTIECOMMISSIEREGLEMENT
7. VOORBEREIDINGSBESLUIT HERZIENING BESTEMMINGSPLAN
NIEUWSTAD
8. VASTSTELLEN RICHTLIJNEN MILIEUEFFECTRAPPORT (MER)
STADSDEELHART SCHALKWIJK

De VOORZITTER: Bij dezen zijn agendapunten 6, 7 en 8 vastgesteld.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

5. STARTNOTITIE AANPAK ACTUALISERING MINIMABELEID 2008-2010

De heer HAGEN: Voorzitter, de VVD gebruikt dit stuk als opstapje. Dit stuk wordt ongewijzigd voorgelegd aan de raad, ondanks bespreking in de commissie. Dit vinden wij jammer. We gaan ervan uit dat we de wethouder kunnen houden aan de dingen die ze toegezegd heeft tijdens de commissiebehandeling en zouden het op prijs stellen als dit zijn weerspiegeling vond in een (geringe) aanpassing van het raadsstuk. Nu ziet het er vaak uit alsof een commissie voor Jan met de korte achternaam heeft gesproken. Wij zullen niet tegenstemmen – in tegendeel, wij zijn er erg voor - maar we zouden het prettig vinden als discussies uit de commissie een weerspiegeling vinden in een aangepast raadsstuk.

De heer VREUGDENHIL: Ik sluit me hierbij aan. Achteraf moet ik zeggen dat de behandeling in de commissie niet helemaal is geweest zoals had moeten. Met name mijn partij heeft gezegd dat bij de behandeling van het stuk te weinig aandacht is geweest voor het laten terugstromen van de 500.000 euro naar de algemene middelen of een andere post, in plaats van het te reserveren voor de bijzondere bijstand. Als dit proces zorgvuldiger was gegaan, was het minimaal als hamerstuk met stemverklaring op de agenda gekomen. Dan hadden we het tot een besprekingspunt kunnen maken. Ik zie me nu genoodzaakt met het stuk akkoord te gaan, hoewel ik het met een flink stuk niet eens ben. Dank u.

De VOORZITTER: Oké. Iedereen kan akkoord gaan? Bij dezen.

BESPREEKPUNTEN

9. VASTSTELLEN LOCATIES BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET GEMEENTELIJK KANTOOR

De heer KAATEE: Namens de Partij van de Arbeid-fractie wil ik wat langer stilstaan bij dit punt. Het is uitgebreid besproken in de commissie, maar vanwege de achtergrond en de aard van het stuk vinden wij het gepast een aantal punten te herhalen.

Voorzitter, we hebben heel lang gesproken over de huisvesting van onze ambtenaren. In de vorige periode hebben we op basis van toen beschikbare informatie besloten om een stadskantoor te bouwen op het terrein 023 aan de noordkant van Schalkwijk. Daar doen wij als Partij van de Arbeid niet aan af. We hebben dit oprecht en onverdroten uitgelegd in de verkiezingen. (Onverdroten is een jarenvijftigwoord, maar dat mag met ons nieuwe kabinet). Na de verkiezingen hebben we moeten constateren dat er in de gemeenteraad onvoldoende draagvlak was voor het plan, en daarmee onder de Haarlemse bevolking. Er was geen meerderheid meer voor in de raad. Er is een coalitieakkoord gesloten met daarin onder andere het compromis om binnen zes maanden te kijken naar een nieuw plan waarvan de bouw- en exploitatiekosten lager moesten zijn. Als dit niet binnen zes maanden aangeleverd zou worden door het nieuwe college, zouden we teruggaan naar het oorspronkelijke plan voor 023. Onder die afspraak hebben de fracties van de SP, VVD en PvdA hun handtekening gezet.

Nu heeft het college een voorstel gedaan. Onze eerste vraag was of het voldoet aan de gestelde criteria. De totale bouwkosten zijn iets lager, maar niet veel. Ze zijn zeker hoger

dan een aantal partijen ons heeft voorgespiegeld tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. Dit laten we over aan het oordeel van de kiezer. De exploitatiekosten zijn fors lager. Dit plan scheelt per jaar 1,5 miljoen euro. We maken nu plannen op basis van de informatie van 2007 en het is onduidelijk wat er in 2011 zal gebeuren, maar dat is niet onduidelijker dan in het vorige plan. Ook daarin was niet bekend hoe de exploitatielasten zich zouden ontwikkelen. Als het goed is, zijn beide berekeningen op dezelfde basis gemaakt: door hetzelfde bureau en met dezelfde achtergronden.

Maar dit zijn niet de enige twee afwegingen. Het draagvlak voor dit plan is veel groter. Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat we de publieke tribune wel drukker hebben gezien als het ging over het stadskantoor. De medewerkers van de gemeente zijn enthousiast. Ze waren dit trouwens ook over het vorige plan. Een van de belangrijkste argumenten was dat de gemeente in dit plan een veel kleiner risico loopt dan in het oude plan. In het oude plan zouden we zelf een kantoor bouwen en de reputatie van de gemeente is dat er veel misgaat bij het zelf uitvoeren van projecten. In dit plan kopen we twee panden voor een afgesproken prijs. Hopelijk stellen we straks een krediet vast van 72 miljoen euro. Daarvan staat 60 miljoen euro vast en dat kan niet overschreden worden.

Zijn er helemaal geen verliezers? Ja, natuurlijk wel. De ontwikkeling van Schalkwijk heeft niet veel aan dit plan en voor de PvdA was dit een belangrijke reden om voor het vorige plan te kiezen. We zullen goed moeten nadenken over wat we gaan ontwikkelen op de lege plek van 023 in Schalkwijk. We moeten daar de impuls terugkrijgen die we nodig vonden en graag wilden realiseren.

Voorzitter, ik durf rustig te zeggen dat wij een halfjaar geleden niet hadden verwacht dat wij het alternatief zo positief zouden beoordelen als het plan dat nu voorligt. Wij gaan als fractie graag akkoord. Als de gemeenteraad vandaag akkoord gaat met dit stuk, is het niet alleen een compliment aan het college. Het onderwerp was een splijtzwam tijdens de vorige collegeperiode. Het is beslist een felicitatie aan de gemeenteraad waard dat we erin geslaagd zijn consensus te vinden.

Wij willen nog aandacht vragen voor één vuiltje in dit plan: duurzaamheid. GroenLinks zal een voorstel doen om te kijken of de bouw van beide gebouwen op een duurzamere manier kan gebeuren. Daarbij hebben we uiteraard toekomstige generaties op het oog, dat bouwnormen over tien jaar een stuk strenger kunnen zijn en dat de overheid een voorbeeldfunctie heeft. Met het nieuwe kabinet mag de overheid weer een voorbeeldfunctie hebben. We mogen weer moralistisch zijn en uitstralen dat we het goed bedoelen. De verdere onderbouwing laat ik over aan mevrouw Hoffmans van GroenLinks, die het voorstel ook in de commissie heeft ingebracht. Wij zullen het voorstel graag steunen. We horen het van de wethouder als er kosten aan het idee verbonden zijn.

Voorzitter, ik heb al gezegd dat wij geen aanvullende vragen hebben aan het college. Het plan is volledig doorgeakkerd. Wij gaan akkoord met de aankoop van beide panden en het volledige bedrag van 72 miljoen euro. Wij wensen onszelf en u een behouden vaart.

De VOORZITTER: Dank u wel. De SP?

De heer ELBERS: Het college vraagt de fracties akkoord te gaan met een krediet van 72 miljoen euro voor de nieuwe locaties Raaks en het postkantoor. De aanbidding aan de raad is onopgesmukt, optimistisch en sober. Elf pagina's met een nietje. De centrale ondernemingsraad is na kennisneming van de plannen positief en gaat akkoord, maar

maant het college begrijpelijkerwijs tot grote spoed. Het college meldt ook dat de kosten en dekking onafhankelijk zijn doorgerekend door de adviseur van het vorige college, de Brinkgroep. Die was ook adviseur bij het plan 023. Betere adviseurs kun je in dit geval dus niet hebben. Zij berekenden 7 miljoen euro besparing in vergelijking met de decentrale locatie 023. Dat is beduidend minder dan wij in april 2006 dachten. Het verschil in kosten zit in het versoberde programma van eisen en de lagere kosten van de parkeergarage.

Daar staan positieve punten tegenover. Een pluspunt is dat de exploitatie van het nieuwe plan jaarlijks 1,3 miljoen euro minder kost dan 023. Als we de geschiedenis van de Toneelschuur en de andere podia zien, weten we dat de exploitatie van dit soort gebouwen belangrijk is. Het op de markt brengen van de grond die bestemd was voor 023, vind ik ook een belangrijk voordeel. Dat kapitaal zou anders niet binnengekomen zijn. Wel moeten de baten verrekend worden met de gemaakte kosten. Waarom wordt die som niet gemaakt? Hoeveel bedraagt de netto externe verkoopwaarde als de grond een maatschappelijke bestemming krijgt van sociale woningbouw, zoals wij en veel Schalkwijkers graag willen? Een ander positief punt is de minimalisatie van de financiële risico's. Gelet op de ervaring bij andere grote projecten lopen die vaak enorm uit de klauwen. Dit bleek in de vastgoedenquête bijvoorbeeld bij de school aan het Houtmanpad.

Heel goed vinden wij het duurzame hergebruik van het postkantoor. Dat is niet alleen duurzaam omdat het gebruikmaakt van een bestaand gebouw, maar ook omdat het gebruikmaakt van warmte-koudeopslag. Die wordt ook doorgetrokken naar de Raaks.

Bovendien is het een geweldige opsteker dat een prachtig monument uit de Amsterdamse School een publieke functie houdt. Iedereen kan gratis blijven genieten van een prachtig monument. Erg positief vinden wij dat het college erin slaagt de Raaks een levendige bestemming te geven. Dit is beter dan een casinobunker of gokhal. De drukte is ook goed voor het economisch hart van de stad: de winkels en horeca. Wij vinden het een groot voordeel dat alle stadhuislocaties voor bestuur, gemeenteraad en ambtenaren op loopafstand van elkaar liggen. Er ontstaat een stadhuispromenade. De nieuwe publiekshal wordt beter bereikbaar met het openbaar vervoer dan nu het geval is. Dat is een groot voordeel voor de mensen die slecht ter been zijn. Alles bij elkaar genomen, komen wij tot de conclusie dat het een versoberd, maar alleszins aanvaardbaar plan is met een aantal opvallende pluspunten.

Als de pluspunten voor het milieu versterkt kunnen worden met de maatregelen die GroenLinks voorstelt, heeft dat onze steun. Uiteraard moeten hierbij de extra inspanningen en financiën meegewogen worden in de geplande meerjarenbegroting. Wij vragen het college gebruik te maken van de verruiming van de subsidies op milieugebied door het nieuwe kabinet van CDA, PvdA en ChristenUnie. Er is zelfs 900 miljoen euro voor milieu op tafel gekomen. Natuurlijk moeten de subsidieaanvragen wel op tijd op de bus worden gedaan.

Wij vragen u te bevestigen dat u de wettelijke vereisten voor rolstoeltoegankelijkheid op de locaties postkantoor en Raaks en in de vergaderzalen van de gemeenteraad garandeert. Het is natuurlijk schokkend dat mensen in rolstoelen niet mee kunnen doen aan sommige vergaderingen van de commissies van de gemeenteraad. Wij denken zelfs dat het in strijd is met de principes van gelijke behandeling.

Ook vragen wij u om bij de ontwikkeling van het vo en do tijdig een vervoersplan te maken voor het verkeer van ambtenaren en bezoekers rond de stadhuispromenade.

Voorzitter, wij zwaaien bestuurlijke lof allereerst toe aan de creatieve wethouder Van Velzen. Maar zonder de loyale en deskundige inzet van het team van Rob de Nieuwe en de instemming van de werknemers en centrale ondernemingsraad zou de ommezwaai nooit gelukt zijn. Wij beseffen dat goed. De echte voorwaarde voor goede dienstverlening aan burgers is de medewerking van onze ambtenaren en de inzet van hun creativiteit. Een gebouw is een noodzakelijk hulpmiddel. De SP steunt de voorstellen van het college en het initiatief van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we naar de VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD-fractie is trots op dit college en op wethouder Van Velzen in het bijzonder. Tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van vorig jaar heeft de VVD inderdaad een grote broek aangetrokken op het thema stadskantoor. We wisten het zelfs op de nationale tv te krijgen. Eerlijk is eerlijk: we waren niet onverdeeld enthousiast over het coalitieakkoord waardoor we binnen een halfjaar onze ambitie waar moesten maken. Maar het is zover. Door de doortastendheid van dit college is er een goedkoper alternatief.

Ook buiten de financiën heeft het nieuwe voorstel alleen voordelen. Er zijn er al een paar genoemd, maar ik loop de belangrijkste nogmaals langs. Allereerst is er de centrumlocatie. De ambtenaren zitten centraal bij het bestuur en zijn goed bereikbaar voor alle Haarlemmers. Niet voor niets is het MKB-Haarlem erg enthousiast over het behoud van deze werkgelegenheid in de binnenstad. Vervolgens wordt voor een groot deel bestaande kantoorruimte gebruikt. Dat voorkomt leegstand van nieuwe kantoorruimte. Dat dit gebeurt in een monumentaal pand maakt het voorstel nog sterker. We weten nu zeker dat dit pand behouden blijft. De overige kantoorruimte wordt grotendeels gerealiseerd op de Raaks. Ook dat is een voordeel, want met het vertrek van het casino zou daar een gat komen in de plannen. Dat wordt nu opgevuld. Last but not least zijn de mensen die er gaan werken enthousiast. Niet over de latere opleveringsdatum, maar wel over het plan zelf. Dat vinden wij uiteraard zeer belangrijk.

De VVD komt tot de conclusie dat er een goedkoper alternatief is dat veel voordelen kent en meer draagvlak heeft in de stad. Op basis van deze feiten stemt de VVD van harte voor het collegevoorstel.

Ik wil afronden met de motie van GroenLinks. Ook de VVD kan zich vinden in een onderzoek naar mogelijke verbeteringen. Het lijkt ons goed om te kijken wat de verbeteringen kunnen zijn en wat de gevolgen zijn voor we een beslissing nemen. Op deze basis steunen wij de motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eikelenboom. We gaan naar GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Het is al een paar keer gezegd: bijna een jaar na de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 praten we in een nieuwe raad over het stadskantoor. Vorig jaar heeft de VVD in tweede instantie haar steun aan het 023-plan teruggetrokken. De reden was dat 87 miljoen euro veel te veel zou zijn voor een nieuw stadskantoor. Dat geld zouden we beter kunnen gebruiken voor het achterstallig onderhoud, volgens de VVD. Dat het nieuwe stadskantoor op het 023-terrein een kwalitatief hoogwaardig en duurzaam gebouw zou worden, leek niet mee te tellen. Net als het feit dat een deel van de

kosten terugverdiend zou worden door energiebesparingen. Het stadskantoor werd verkiezingsinzet en ook de SP heeft daar gretig gebruik van gemaakt. De verkiezingen hadden als resultaat dat de VVD en de SP de gelegenheid kregen om met een nieuw, goedkoper plan te kopen. Gezien de heldere, niet mis te verstane verkiezingsposters en bewoordingen van beide partijen waren de verwachtingen van de kosten van het nieuwe voorstel hooggespannen.

Het voorstel dat nu voorligt, is 7 miljoen euro goedkoper. Nu is 7 miljoen euro veel geld, maar op een bedrag van 88 miljoen euro is het marginaal. Het achterstallig onderhoud loop je er in ieder geval niet mee in. Ik durf er vergif op in te nemen dat er exact hetzelfde gebeurd was als het oorspronkelijke 023-plan 81 miljoen euro had gekost. Ook dan hadden de SP en de VVD om het hardst geroepen dat het veel te duur was. Ik laat dan nog buiten beschouwing of dit plan in de praktijk werkelijk goedkoper uit zal pakken. De cijfers zijn weinig inzichtelijk, ondanks de verwoede pogingen van de wethouder om ze op papier te zetten. Het maken van een goede vergelijking met 023 blijft lastig.

Het geld lijkt nauwelijks nog een onderwerp te zijn. De belangrijkste reden waarom men dit voorstel zo prachtig vindt, lijkt de centrumlocatie te zijn. Het feit dat daarvoor een belangrijk uitgangspunt van het stadskantoor, de unilocatie, is losgelaten, lijkt er niet toe te doen. Integendeel: de drie locaties samen worden aangeprezen als een soort unilocatie. Ze liggen immers zo dicht bij elkaar. Laten we duidelijk zijn: drie gebouwen zijn geen unilocatie. Een deel van de efficiencywinst die we dachten te behalen met 023 gaat hoe dan ook verloren. Het heeft echter weinig zin om te blijven roepen dat we 023 zouden moeten willen. We spreken ons vandaag uit over het voorstel dat voorligt. Ook GroenLinks ziet natuurlijk de voordelen van een locatie in het centrum. Dat het plan meer draagvlak heeft onder de ambtenaren is ook veel waard. Daarom zijn we graag bereid om constructief mee te werken aan dit plan en er het beste van te maken.

Hiermee kom ik bij ons grote hete hangijzer. Een ander uitgangspunt van 023 was duurzaamheid. GroenLinks is akkoord gegaan met het 023-terrein, omdat er een kwalitatief hoogwaardig, duurzaam en energiezuinig gebouw zou worden neergezet. Wij vinden het beschamend dat dit uitgangspunt is losgelaten. Klimaatverandering, energieschaarste en besparing op de energiekosten zijn belangrijke argumenten om alles op alles te zetten voor een duurzaam gebouw. Juist als overheid hebben wij daarin een voorbeeldfunctie. Wij vinden het niet kunnen dat de overheid nieuwbouw neerzet en specifiek bezuinigt op duurzaamheid. Gelukkig waren vrijwel alle partijen in de commissievergadering het daarmee eens. Wij zijn daarom erg blij met de brede steun voor de motie die wij hebben voorbereid. Alle handtekeningen staan eronder, behalve die van de ChristenUnie. Misschien komt dat nog, want die fractie is zich aan het beraden. Wij willen een motie indienen die tot doel heeft de duurzaamheid van het nieuwe stadskantoor op een zo hoog mogelijk niveau te brengen. Voor de volledigheid zal ik de motie voorlezen.

Motie 2, Duurzaam stadskantoor

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 februari 2007,

Overwegend dat:

- met het oog op klimaatverandering, energieschaarste en besparing van energiekosten, duurzaamheid een belangrijk aspect moet zijn van nieuw- en verbouw;

8 februari 2007

- de overheid hierin een voorbeeldfunctie heeft;
- de gemeente Haarlem reeds bij nieuwbouwprojecten de gemeentelijke prestatierichtlijn (GPR) hanteert, die de ontwerpgegevens van een gebouw omzet naar prestaties op het gebied van kwaliteit en duurzaamheid;
- ook MAB over een GPR-licentie beschikt;
- GPR een score geeft op een schaal van 1 tot 10, waarbij 5 conform het Bouwbesluit is;
- de gemeente Haarlem GPR 6 als norm heeft gesteld;
- gebleken is dat projectontwikkelaars met geringe extra inspanning GPR 7 kunnen halen;
- de gemeente Haarlem gezien haar voorbeeldfunctie voor een nieuw stadskantoor een hoog ambitieniveau voor duurzaamheid zou moeten hanteren;
- veel duurzaamheidsmaatregelen zich op termijn terugverdienen door energiebesparing;

Besluit om gezamenlijk de intentie uit te spreken bij de verdere ontwikkelingen van het stadskantoor een ambitieniveau van GPR 8 te hanteren;

En verzoekt het college:

- te onderzoeken:
 - welke maatregelen genomen moeten worden om een GPR van 8 te halen voor het nieuwe stadskantoor;
 - wat de kosten zijn van deze maatregelen;
 - of, en zo ja, wanneer deze kosten zich terugverdienen, met inachtneming van subsidiemogelijkheden;
- de resultaten van dit onderzoek ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;

Ondertekening: GroenLinks, PvdA, VVD, SP, Axielijst, CDA, D66, Partij Spaarnestad”

De VOORZITTER: We gaan naar het CDA. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Ik zal eerst mijn waardering uitspreken voor de uitstekende bijdrage van mevrouw Hoffmans. Het is jammer dat we plaatselijk op een lijn denken, maar dat het landelijk nog niet lukt.

Voorzitter, waar zit de winst van het collegevoorstel? Volgens het CDA is de winst dat na dertig jaar praten eindelijk de kogel door de kerk gaat. Winst is volgens het CDA dat dit college met deze cijfers, net als de partijen die 023 steunden, erkent dat huisvesting van de organisatie veel geld kost. Als de kosten van de beleidswijziging meegerekend worden, komen de plannen vrijwel op hetzelfde bedrag uit. Het derde winstpunt is dat de nieuwe locatie kan rekenen op een bredere steun in de stad. Iedereen die je spreekt, kijkt op van de kosten, maar voegt er meteen aan toe dat hij of zij blij is dat het kantoor in de stad komt. Deze acceptatie is winst en deze winstpunten doen het CDA besluiten om het voorstel te steunen.

Voorzitter, de wethouder heeft optimaal geprofiteerd van de plotselinge mogelijkheid die het vrijkomen van de Raaks bood. In de campagne ging het echter om geld en met name om de investeringen. De VVD zei: “Stem op ons, want dan gaat het tientallen miljoenen verslindende ambtenarenpaleis niet door. Dat geld kan in achterstallig onderhoud worden gestopt.” De vraag van het CDA aan de VVD is: hoeveel miljoen euro aan investering kan er in dit alternatief van 81 miljoen euro naar achterstallig onderhoud? Tientallen

miljoenen? Enkele miljoenen? Enkele tonnen? Wat is uw winst? We hebben eenzelfde vraag aan de SP. Veel kiezers stemden op u omdat u het ambtenarenpaleis zou tegenhouden. Hoeveel miljoen euro kunt u door dit alternatief in sociale projecten stoppen? De 30 miljoen euro waar u het een aantal maanden geleden nog over had? Wat is uw winst? SP en VVD, in hoeverre komt u met uw steun voor een plan van ruim 80 miljoen euro tegemoet aan wat u de kiezer beloofde? Het meer dan 80 miljoen euro kostende ambtenarenonderkomen komt er, met uw steun.

De heer ELBERS: Ik heb een vraag aan de heer Catsman. Citeert u het programma van de SP?

De heer CATSMAN: Hoe bedoelt u?

De heer ELBERS: In het programma van de SP staan niet de bedragen die u noemt.

De heer CATSMAN: Ik herhaal wat u hebt gezegd in het eerste debat over het coalitieakkoord. U verwachtte dat het kantoor 30 miljoen euro goedkoper zou zijn en dat is niet het geval.

De heer ELBERS: We hoopten dat.

De heer CATSMAN: Dan is uw hoop daverend de bodem in geslagen.

Voorzitter, zonder het plan 023 te kort te doen, neemt het CDA er afscheid van. PvdA, GroenLinks en het CDA vonden het plan het verdedigen waard. Ook de VVD en D66 zagen er tot vlak voor de verkiezingen veel goeds in. Denk daarbij aan het breed gesteunde programma van eisen. Laten we de verdiensten van 023 erkennen. Bij 023 waren we in 2009 klaar met de verhuizing. Nu zitten we volgens het college tot minstens 2012 in de rommel. De nieuwe Raaksfolder meldt dat het postkantoor waarschijnlijk pas in 2013/2014 klaar is. Waar zit de winst? Graag een reactie van de wethouder op dit mogelijke uitstel en de consequenties daarvan. Volgens de Brinkgroep waren de risico's van 023 goed afgedekt met berekeningen op het prijspeil van 2009 en reserveringen voor bijvoorbeeld rentestijgingen. Het was dus nog niet zo gek. Op het gebied van duurzaamheid had het een voortrekkersrol die past bij een overheid. Het voorstel van GroenLinks hebben wij daarom van harte ondertekend en mede-ingediend. Een vraag aan de wethouder. Nu er een goed bod op het pand aan de Zijlweg is gekomen, verhoogt u de positieve inbreng vanuit de opbrengst boven boekwaarde in de exploitatielasten van Raaks/postkantoor van 400.000 euro per jaar naar 800.000 euro. Moet dat bij de vergelijking met 023 ook niet worden meegenomen in het oude plan? Het wegvallen van de ozb lijkt evenmin een verdienste van de nieuwe locatie. Laten we de vergelijking helder houden en de verdiensten van 023 niet onderschoffelen.

Met de helderheid die bij hem past, heeft deze wethouder tijdens de commissievergadering uitspraken gedaan die wij graag willen vastleggen in de notulen. Het CDA herinnert zich dat de 72 miljoen euro exclusief btw geen hard plafond is. Er kunnen tegenvallers komen. Bij eventuele tegenvallers zal geen beroep gedaan worden op de algemene middelen, maar op de resterende 25% op de opbrengst boven boekwaarde van de oude panden. Wij betalen geen overdrachtsbelasting; er is een btw-constructie. Alle ambtelijke kosten worden betaald uit het krediet van 72 miljoen euro. Voor de kantoorvleugel van het stadhuis is buiten normaal onderhoud geen aanvullend krediet nodig.

Voorzitter, ik ga afronden. In de commissie hebben we gesproken over de architectonische kwaliteiten van het Raaksgebouw. De wethouder is optimistisch nu het casino er niet komt. Het CDA wil de wethouder in zijn optimisme steunen met een motie die het college oproept om er al het mogelijke aan te doen dat deze Raakspoort een waardige entree van Haarlem wordt. Deze motie is mede ondertekend door GroenLinks.

Motie 1, Raakspoort

“De raad van Haarlem, in vergadering bijeen op 8 februari 2007,

Overwegend dat:

- een nieuwe huisvesting voor de gemeentelijke organisatie op de voorgestelde manier voor een lange periode zal worden bepaald;
- in Haarlem wordt gestreefd naar representatieve entrees van de stad;
- het realiseren van de gemeentelijke huisvesting op de Raaks een uitgelezen gelegenheid biedt aan deze ambitie tegemoet te komen;

Besluit er bij het college op aan te dringen al het mogelijke in het werk te stellen om deze entree van de binnenstad een waardige en representatieve Raakspoort van Haarlem te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, GroenLinks”

Waar de uiteindelijke investeringskosten en exploitatielasten op neer komen, zal de raad pas in 2012 of later ervaren. Waarschijnlijk zitten er twee verkiezingen tussen. Dan zit er een grotendeels vernieuwde raad en een ander college, dat de raad de uiteindelijke afrekening zal presenteren. Wellicht worden de cijfer dan verdedigd door een college bestaande uit wethouders Eikelenboom, Pen, Aynan en Vrugt. Het CDA wil het toekomstige college beschermen tegen problemen door het huidige college te vragen om zolang dit project loopt een apart hoofdstuk op te nemen in de bestuursrapportages met de stand van zaken op het gebied van de huisvesting en de daarmee verbonden reorganisatie. Tot zover onze vragen aan het college, de VVD en de SP.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik geeft het woord aan de fractie van D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dank u wel. Ten eerste wil ik een mogelijk misverstand wegnemen over de grootte van ons logo op de motie van GroenLinks. We hebben een klein logo ingeleverd, maar dat is zoekgeraakt en we moesten het daarna snel van een poster afhalen.

In ons politieke programma (dat anderhalf jaar geleden, voor het definitieve nee tegen de 023-locatie werd opgesteld) stond dat we zouden moeten uitzien naar een andere optie als een nieuw stadskantoor niet optimaal bereikbaar zou zijn. Dat waren onze uitgangspunten. Ook hebben we voorwaarden gesteld aan de hoogte van de investering en zijn we samen met de SP en VVD met alternatieven gekomen, die naar onze schatting 15 miljoen euro minder kosten. Omdat D66 van mening was dat het toen voorliggende plan aan geen van deze voorwaarden kon voldoen, hebben we precies een jaar geleden onze steun aan de 023-locatie ingetrokken. Dat was niet omdat we vonden dat het stadskantoor inzet van de verkiezingen moest worden, maar omdat we niet meer achter het besluit konden staan. “Onverantwoordelijk”, noemde toenmalig CDA-wethouder Jur Visser de

houding van D66. “Onverantwoordelijk”, oordeelde ook zijn PvdA-collega Maarten Divendal van Financiën. Dit zijn niet mijn woorden, maar is een citaat uit het Haarlems Dagblad van 26 januari 2006. D66 zal die uitspraken zien in het licht van de emoties die nu eenmaal horen bij politiek. Toch zouden wij het plezierig vinden als vooral wethouder Divendal – al was het maar voor een ogenblik – in overweging zou durven nemen dat D66 juist vanuit verantwoordelijkheidsbesef de VVD-motie steunde om de zaak twee maanden uit te stellen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, wij hebben geconstateerd dat we ons in die verkiezingscampagne voelden als Bos en Balkenende.

De heer REESKAMP: Daar gaat dus nog iets moois opbloeien? Of dat is al gebeurd. Het hielp dat de heer Van Vulpen dertig seconden voor aanvang van de stemming de raadszaal binnenstormde, maar dat was puur toeval – moet u van mij aannemen.

De heer DE VRIES: Dat was geen toeval.

De heer REESKAMP: De gevolgen liggen nu voor ons in dit stapeltje papier: ongeveer 8 miljoen euro per kantje. Natuurlijk wordt D66 geholpen door de wijsheid achteraf als we constateren dat het nu voorliggende voorstel straks misschien op unanieme steun kan rekenen. Natuurlijk wordt D66 in zijn gelijk geholpen door het feit dat de Raaks en het postkantoor als manna uit de hemel kwamen vallen. Mijnheer Haverkorn fluisterde ons dat al een jaar geleden in, maar officieel wisten wij van niets. Natuurlijk is het mooi dat omwonenden en omwerkenden zich lijken te scharen achter de nieuwe, binnenstedelijke locatie. En dat, last but not least, onze ambtelijke medewerkers een zucht van verlichting lijken te slaken.

Maar wat schiet je op met deze wijsheid als je als gemeenteraad voor de grootste uitgave in de Haarlemse geschiedenis staat? Een investering van bijna 80 miljoen euro. Een investering die op papier lonend is, maar die nog werkelijkheid moet worden. Gelooft D66 in deze investering? Ja, wij geloven in deze investering. We geloven in de zeer goede bereikbaarheid en in de twee-eenheid van stadhuis en stadskantoor. We geloven in de steun vanuit de stad en de politiek. U merkt dat ik mijn woordkeuze heb aangepast aan de landelijke situatie.

De heer CATSMAN: Mijnheer Reeskamp, mag ik even? Het gaat om drie locaties en voor een heilige drie-eenheid moet u bij het CDA zijn.

De heer REESKAMP: Hoewel we vandaag een uitspraak doen over het totale krediet, vinden we het een absolute voorwaarde dat we de eerstvolgende drie of vier jaar eerst onze middelen inzetten voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Op dit punt sluiten we ons aan bij de retorische vragen van het CDA. We vinden het een voorwaarde dat we niet zelf ontwikkelen, maar achteraf betalen. Dit heeft het college in de commissie toegezegd.

Hebben wij geen kanttekeningen? Ja, die hebben we. We hebben kanttekeningen bij de hooggespannen verwachtingen voor de exploitatiekosten. 1,3 miljoen euro per jaar lager dan bij 023 lijkt ons erg optimistisch. Ook hebben we grote moeite met de nonchalance waarmee omgegaan wordt met duurzaamheid. Onze zorg over de exploitatiekosten zal de wethouder niet kunnen wegnemen. Sterker nog: we hopen dat de wethouder onze zorg de komende jaren blijft delen. Dat houdt de raad en het college wakker. In de commissie

heeft de wethouder laten zien dat hij zich de zorg om het milieu aantrekt. Wij hopen net als GroenLinks dat de raad zich niet alleen unaniem schaart achter de intentieverklaring die aan de basis zal staan van de Haarlemse stadshallen, maar ook unaniem de intentie uitsprekt om een duurzaam complex te realiseren.

Tot slot willen we onze dank uitspreken aan de ambtenaren. We kunnen slechts vermoeden hoe groot de teleurstelling kan zijn als je jaren zorgvuldig aan iets werkt en het plotseling ziet verdampen. We prijzen de loyaliteit en souplesse waarmee onze mensen de zaak met hernieuwde energie hebben opgepakt, met als tussenresultaat dit voorstel. We hopen dat ze dit zullen blijven doen en dat deze positieve grondhouding exemplarisch blijkt voor alle ingrijpende, maar noodzakelijke kantelingen binnen ons gemeentelijk apparaat. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Axielijst, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ook de Axielijst geeft complimenten aan mevrouw Hoffmans. Zij heeft een motie opgesteld die wij met genoegen mee indienen. Het uitgangspunt van duurzaamheid was voor ons het enige moeilijke punt in de keuze voor dit nieuwe stadskantoor. Hergebruik van het postkantoor is een duurzame keuze, maar daar leek het bij te blijven.

Er is al veel gezegd en ik zal niet in herhaling treden. We zitten er nog wel mee met wat er op 023 komt. Het is niet aan ons, maar het lijkt ons interessant als de provincie daar een provinciekantoor zou plannen. De plekken aan Dreef en Houtplein kunnen dan misschien herontwikkeld worden tot woonlocaties.

De heer MOLTMAKER: Kraken!

De heer VRUGT: Soms heeft de VVD goede ideeën, net als het CDA met zijn drie-eenheid. Femke Halsema vatte die samen als rust, reinheid en regelmaat. In de motie van het CDA gaat het om Raaks, rommeligheid en representativiteit. Ik begrijp deze motie niet helemaal. Er wordt gevraagd om een representatieve entree van de stad. Deze term komen we met name in architectenjargon vaak tegen. De Oostpoort moeten we bijvoorbeeld zien als een representatieve entree van de stad. Vandaar mijn suggestie van het provinciekantoor langs de Schipholweg. Die is voor ambtenaren die uit de hele provincie komen makkelijker te bereiken dan de stad en er zou alsnog een duurzaam kantoor gebouwd kunnen worden. Het zijn maar gedachtes; ik weet dat wij er niet over gaan. Terug naar de representatieve entree bij de Raaks. Toen wij ons verzetten tegen de sloop, wilde de toenmalige CDA-wethouder er niet aan dat het onduidelijk was hoe het eruit zou komen te zien. Hij en andere voorstanders van de sloop gooiden met allerlei tekeningen. In deze motie lees ik dat we nog steeds niet weten hoe het eruit komt te zien. Helemaal ongelijk hadden wij dus niet. We zijn het er natuurlijk mee eens dat er een representatieve entree moet komen en in die zin zullen we de motie steunen. Maar je kunt er alle kanten mee op. Ik blijf het jammer vinden dat de representatieve entree die er was, niet gebruikt is. We hadden er een duurzaam en prachtig stadskantoor van kunnen maken.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij van Partij Spaarnestad zijn trots op de daadkrachtige wethouder Van Velzen en de betrokken ambtenaren onder de bezielende leiding van Rob de Nieuwe. In korte tijd hebben zij de klus op de rails weten te zetten. Wij kunnen ook de houding van de PvdA en GroenLinks erg waarderen. Ze zijn overstag gegaan. Wij vinden dat het

CDA een beetje blijft tegenstribbelen. Mijnheer Catsman heeft mij eens verteld dat hij van gokken houdt. Misschien is dat een van de redenen. Het is vreemd als u de SP vraagt waar voor haar de winst ligt. Ze heeft er met de verkiezingen veel zetels bij gekregen. Dat komt niet alleen door het stadhuis, maar het is vast een van de redenen.

Voorzitter, het gaat om heel veel geld. Ik weet niet of dit veel goedkoper wordt, maar wij prefereren dit zelfs boven 023 als het even duur zou zijn. Het draagvlak is groter, er is minder risico, en de locatie ligt in het centrum. Drie gebouwen zijn mogelijk ook veiliger.

Mevrouw HOFFMANS: Minder risico waarop?

De heer DE VRIES: Dat is al een paar keer uitgelegd in de commissie. Het zijn bestaande gebouwen.

Mevrouw HOFFMANS: Maar we hebben daarover nog weinig zekerheid.

De heer DE VRIES: Ik zal niet ontkennen dat hieraan ook risico's verbonden zijn. Daarom zal ik nog een vraag stellen aan de wethouder. We hebben een gat ingevuld: de HBSA. Wij denken dat dat ook het stadhuis had kunnen worden. Jammer. Er is hergebruik van een prachtig postkantoor. Wij zijn blij voor de ambtenaren. Menig ambtenaar was helemaal niet blij met een verhuizing naar 023. De exploitatie is in ieder geval goedkoper. De bereikbaarheid is beter. Ik sluit af door te zeggen dat wij ons kunnen vinden in de motie van GroenLinks. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder er iets tegen heeft om te studeren. U moet uw geest immers scherp houden. Mijn vraag is of de wethouder kan zeggen hoe frequent en wanneer hij ons gaat informeren over tegenslagen en meevallers.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: De locatie van het stadhuis was een behoorlijk verkiezingsitem. Voor ons is het nooit een principieel item geweest. Alle opties zijn tot de dag van vandaag bespreekbaar geweest. Er zit een aantal voordelen aan de nieuwe locaties...

De heer KAATEE: U hebt toch niet weer een nieuwe locatie?

De heer VREUGDENHIL: Ik bedoel de locaties die het college voorstelt.

De heer KAATEE: Voor we het weten, komt er weer een quickscan.

De heer VREUGDENHIL: Met uw welnemen, mijnheer Kaatee, ga ik verder. Het voordeel is in ieder geval dat er draagvlak is. Een betere exploitatie en geen casino zijn ook grote pluspunten. Van ons mag ook de bioscoop verdwijnen, zodat het stadhuis nog groter kan worden.

Ik wil voorstellen om dit een voorbeeldproject te maken van risicobeheersing en risicomangement. Laat dit een blauwdruk zijn voor hoe de gemeente de komende tien jaar omgaat met alle grote projecten. Dat betekent veel rapporteren en geen kosten overschrijden.

Een nadeel van dit model is wellicht dat het nieuwe kantoor minder modern en duurzaam ingericht kan worden. Een ander nadeel is dat er gebouwd wordt in de binnenstad. Dit betekent dat de stad opgebroken moet worden en er overlast komt. De kwestie van fijnstof is aan de orde, hoewel dat ook geldt aan de Schipholweg. De hele procedure zal mogelijk tot 2012 duren, omdat het project in deelprojecten opgeleverd wordt. Het stadskantoor in Schalwijk had mogelijk in 2009 betrokken kunnen worden.

De COP is positief. Dat vinden wij erg belangrijk. De motie van GroenLinks steunen wij van harte. We denken dat de kosten maximaal 6 miljoen euro zouden moeten bedragen, want dan zitten we op hetzelfde niveau als 023.

Mevrouw HOFFMANS: Wat een geste, mijnheer Vreugdenhil!

De heer VREUGDENHIL: Dan zijn we helemaal in evenwicht. Het CDA heeft een motie ingediend over de representativiteit. Wij denken dat daar wellicht tijdens de uitvoering iets aan te doen valt, maar niet dat je daar veel extra kosten voor moet maken. Alles afwegend zijn wij het ermee eens dat dit een iets betere optie is dan de vorige. Maar de heisa van mijnheer Elbers, die zei dat het 50 of 60 miljoen euro zou kosten, is helemaal naar de achtergrond verdwenen. We komen op twee financieel gelijkwaardige voorstellen uit, waarvan deze een lichte voorkeur geniet. Dank u.

De VOORZITTER: We gaan even pauzeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend en het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Leden van de gemeenteraad. Door diverse fracties is met waardering gesproken over de inzet van onze medewerkers. Daarbij is een aantal keer de naam van mijnheer De Nieuwe gevallen. Maar mijnheer De Nieuwe was niet de enige die veel tijd en energie in dit project heeft gestoken. Waar zijn naam genoemd wordt, kunt u er aanzienlijk meer invullen. Zij hebben allemaal loyaal meegewerkt, hoewel sommigen van hen misschien teleurgesteld waren dat een plan waaraan ze lang gecijferd hadden geen realiteit werd. Alle voorbereidingen voor het plan 023 (bestekken, programma's van eisen enzovoorts) zijn natuurlijk nooit weggeweest. Ze waren de basis waarmee wij doorgegaan zijn. Dat geldt ook voor de interieurs van de kantoren. Er is onderzoek gedaan en overleg gevoerd met onze medewerkers. Architect Henk Döll van 023 wordt door ons ingeschakeld om het interieur van deze twee nieuwe locaties in te vullen, om de kennis te behouden die hij voor 023 heeft vergaard.

Ik begin bij de opmerkingen van de heer Vreugdenhil. Hij vroeg of deze locaties net zo modern worden ingericht als 023. Dat hangt ervan af wat je onder modern verstaat. Omdat wij uitgaan van hetzelfde programma van eisen, zal het er heel dicht tegenaan liggen. Alleen de stramienmaten van het kantoor wijken iets af. U zei tegen GroenLinks dat u wel 6 miljoen euro in duurzaamheid zou willen steken. Dat nuanceer ik, want de opdracht aan dit college was ook om de exploitatielasten 1,5 miljoen euro te verlagen. Dat voordeel is ingeboekt. In datzelfde financiële programma staat daar tegenover een verzwaren van de onderhoudskosten. Als je dat geld aan de ene kant weghaalt, zul je dat moeten compenseren. Dat neemt niet weg dat duurzaamheidsmaatregelen die op langere termijn rendementsvoordelen opbrengen, dit in een ander daglicht zetten. We moeten ons

niet rijk rekenen, maar het is duidelijk dat de energie- en waterkosten de komende tien jaar omhoog zullen gaan.

De heer De Vries heeft gevraagd hoe het college de raad op de hoogte houdt. Er komt een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp waarover u informatie krijgt. Er komen koopcontracten voor de twee locaties. Daar krijgt u ook informatie over. We proberen de locaties die we gaan verlaten op voorhand te slijten. Daar krijgt u informatie over. Ik zal elk moment waarop een dergelijk onderwerp aan de orde komt, aangrijpen om u te informeren over het project. Als zich zaken voordoen die daar niet in passen, bespreken we die in een commissievergadering.

De heer KAATEE: Voorzitter, is het een idee om voortaan in elke bestuursrapportage op te nemen hoe het staat met de huisvestingsplannen? Dit is beter dan weer een rapportagesysteem te ontwikkelen. U kunt de reorganisatie daaraan koppelen, want het is hetzelfde soort onderwerp. Dan horen we elke drie maanden, op een integraal moment hoe het ermee staat.

Wethouder VAN VELZEN: U vraagt en ik zeg ja.

Mijnheer Reeskamp heeft het over de loyaliteit van de medewerkers. Daar heb ik net al iets over gezegd. Het is een bewuste keus om bij de planvorming dezelfde mensen, dezelfde afdeling en dezelfde externe adviseurs in te schakelen. Dit voorkomt dat we het wiel opnieuw moesten uitvinden en zorgt ervoor dat we de twee plannen zo goed mogelijk kunnen vergelijken. Als we andere mensen hadden genomen, was dat moeilijk geweest. Geen van onze medewerkers die eraan hebben gewerkt, heeft mij verrast met de uitspraak dat hij het jammer vond.

Ik kom bij het CDA. Die knoopt de uitspraken van de VVD in zijn bijdrage. Daar zal de VVD wel antwoord op geven. U vroeg of er geld vanuit investeringen naar onderhoud komt. Dat klopt. Wij hebben in het coalitieprogramma een verschuiving aangebracht in het uitgavenpatroon. De verlaging in de kosten voor 023 heeft integraal te maken met de ophoging voor het achterstallig onderhoud. Dat weet u net zo goed als ik. De termijnen die u op papier hebt, zijn realistische termijnen. In onze ogen kunnen die termijnen wel vervroegd worden, maar nauwelijks verlaat. We houden er rekening mee dat er iets gebeurt. We houden rekening met de benodigde ruimtelijkeorderingsprocedures en met de huurders die uit het postkantoor verschoven moeten worden. Met Maeyveld kijken we of we deze termijnen naar voren kunnen halen.

De heer CATSMAN: Dus u neemt afstand van wat er in de Raaksfolder staat, die onder andere door de gemeente is samengesteld? Daarin staat 2013/2014.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb het over 2012.

De heer CATSMAN: Dat klopt. Maar in deze folder, een gemeentelijke publicatie, staat "eind 2013, begin 2014". Dat klopt dus niet?

Wethouder VAN VELZEN: Ik weet niet of het klopt. Ik zeg u dat in mijn lijst 2012 staat en daar wilde ik me aan houden.

De heer CATSMAN: Goed, dan houden wij u er ook aan.

Wethouder VAN VELZEN: U hebt het over het bod op de Zijlsingel. Dat heb ik u gemeld. Wij zijn bezig om te kijken of dat ook gaat bij de andere panden die we verlaten. Wij doen naast kostenbeheersing aan risicospreiding. U vroeg of we daarmee de meerwaarde boven boekwaarde hadden bijgesteld. Dat is niet zo. Het bod van 11 miljoen euro is gekomen nadat we in het stuk hadden gemeld dat we de opbrengst boven boekwaarde iets meer konden gebruiken, omdat de locaties worden gebouwd door twee ontwikkelaars en daardoor het risicoprofiel lager is. U maakte ook een opmerking over de verschillen in ozb. Dat is een gevolg van de afschaffing. We hebben dit in het stuk gemeld, hoewel het een klein bedrag is. Daarbij moet aangetekend worden dat het een verschuiving van linker- naar rechterbroekzak is. Want ozb-inkomsten stoppen we in onze eigen portemonnee.

Dan kom ik bij GroenLinks. Ik beperk me tot de motie over duurzaamheid. Wij hebben in de eerste plaats waardering voor het feit dat GroenLinks er in de commissie over begonnen is. Ze is ingegaan op de uitnodiging om ons zo veel mogelijk van tevoren te laten weten waar ze op doelde. Daarmee wordt voorkomen dat er vanavond een motie komt waarvan het college de consequenties niet kan overzien. Tussen de behandeling in de commissie op vorige week donderdag en vandaag 17:00 uur hebben we gewerkt aan wat de motie vraagt. Ik moet daar enige nuancering in aanbrengen. In principe is in het plan 023 niet met een dergelijke methodiek gewerkt. Ik weet dus niet welk GPR-cijfer 023 zou opleveren. De tweede nuancering is dat er voor een gebouw geen GPR-cijfer bestaat. Er is in Tilburg wel een methode ontwikkeld om te kijken naar individuele delen. Je kan bekijken wat het gebouw betekent op het gebied van energie, afval, materiaal, water en gezondheid. Die individuele cijfers kun je optellen en door 5 delen, waarna je een gemiddeld getal krijgt. Maar eigenlijk mag dat niet, omdat het verschillende grootheden zijn. Je mengt eigenlijk appels en peren. Ik beschouw de motie van GroenLinks daarom als een verzoek het ambitieniveau naar 8 te brengen op individuele gebieden. Een derde nuancering: in het programma van eisen zitten al een aantal ambitieniveaus die veel hoger zijn dan wat het Bouwbesluit vraagt. Het Bouwbesluit vraagt ongeveer 5. Op het gebied van energie zitten wij in het huidige plan op 7,8 en bij gezondheid zitten we op 7. Als je alle getallen bij elkaar neemt, zitten we in het huidige plan op 7,1 tot 7,2. Dat is aanzienlijk hoger dan normaal gehaald wordt. Bovendien is de 6 die in de motie GroenLinks genoemd wordt een cijfer voor woningen. Bij woningen is het halen van een hoger getal simpeler dan bij grote kantoren. Wij zijn bereid de motie uit te voeren en zullen dit loyaal doen. Wij zullen terugkomen met een uitleg van de gebieden waarop we denken het hogere ambitiecijfer te kunnen halen. We zullen aangeven waar we denken dat het niet zal kunnen of onder welke omstandigheden het wel zou kunnen. Ik temper wel een beetje de ambitie. Je kunt met een gebouw flink stijgen op het gebied van water als je het regenwater afkoppelt naar het oppervlaktewater en niet in het riool stort. Dat is bij de Raaks waarschijnlijk realiseerbaar, omdat die dicht bij de Leidsevaart ligt. Bij het postkantoor is het waarschijnlijk onmogelijk, omdat je moet werken met enorme pompinstallaties. Maar over het algemeen is het bij ons in goede handen.

De VVD had het ook over de tijdstippen van oplevering. Wij zullen proberen binnen enkele maanden met een harde planning te komen. We hopen dat we de tijdstippen van oplevering daarin wat naar voren kunnen krijgen.

De SP praat over een vervoersplan. Dat is een standaardonderdeel van onze procedure. De heer Elbers praat over de toegang voor gehandicapten. Die is in de nieuwe locaties gewaarborgd. U refereerde eraan dat er geen toegang voor gehandicapten is tot de eerste verdieping van dit stadhuis. Dat is dit college bekend en daar is een plan voor. Dat plan

hebben we even in de kast gelegd, omdat we veel andere dingen wilden doen. Maar het ligt op mijn bureau en we weten dat het moet gebeuren. Ik stel voor dat we u daar binnenkort over informeren. Als het gehandhaafd blijft als locatie voor raadsfracties, vindt dit college dat het stadhuis toegankelijk moet zijn voor mensen die de trap niet kunnen gebruiken. En dat lijkt vanavond te gebeuren.

Dan kom ik bij mijnheer Kaatee. Hartelijk dank voor uw gelukswensen.

Tot slot: het college denkt dat het heel belangrijk is dat plannen van grote financiële omvang en met grote impact op de organisatie en stad gedragen moeten worden door een grote raadsmeerderheid. Plannen die gedragen worden door een kleine raadsmeerderheid lopen meestal mank, gezien de historie in deze stad. Ik ben degenen die niet in de coalitie zitten daar echt erkentelijk voor. Je kunt als oppositie ook achterover zitten en tegen zijn. Ik denk dat we er samen naar moeten streven om dit in de toekomst ook te realiseren bij een aantal andere grote plannen. Dank u vriendelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een korte tweede termijn, voor zover u nog spreektijd hebt? Of waren deze afsluitende woorden van de wethouder zo ontroerend dat we direct overgaan tot besluitvorming?

Mevrouw HOFFMANS: Wij willen nogmaals uitspreken dat wij heel blij zijn met de steun van de raad voor onze motie. Dit geldt ook voor de inzet van de wethouder. Het overleg is constructief geweest en we hebben veel waardering voor de manier waarop u het oppakt. Met het aannemen van deze motie en de toegezegde inzet van wethouder Van Velzen gaan wij akkoord met het voorstel. We kunnen onze steun natuurlijk altijd heroverwegen als de duurzaamheid onverhoopt niet in orde komt. Maar we hebben alle vertrouwen in de wethouder en denken dat het wel goed komt.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Allereerst dank aan de wethouder voor de beantwoording van onze vragen en het feit dat onze suggestie voor de bestuursrapportage via de heer Kaatee is overgenomen. Wij wachten de harde planning met belangstelling af. We blijven vragen houden bij de opbrengst boven boekwaarde, maar nemen het voor kennisgeving aan. Wij nemen aan dat de uitspraken die wij uit de commissies citeerden, vastliggen als toezeggingen, omdat ze niet weersproken zijn. We zijn blij dat de motie van GroenLinks wordt uitgevoerd en we vragen ons af hoe de wethouder denkt over onze gezamenlijke motie met GroenLinks over de architectonische waarde van het Raaksgebouw als entree.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen sprekers in de raad. Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Uw motie is voor ons geen probleem. We zijn alleen van mening dat het zou moeten gelden voor alle entrees van de stad.

De heer CATSMAN: Daar kunnen wij ons volledig bij aansluiten.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. De motie van het CDA wordt eigenlijk overgenomen door het college. Wilt u hem nog in stemming brengen? De heer De Vries wil een stemverklaring afleggen, dus hij wordt in stemming gebracht. Ik breng eerst in stemming de motie Duurzaam stadskantoor. Willen degenen die de motie steunen

hun hand opsteken? Die wordt raadsbreed aangenomen. Dan de motie Raakspoort. Een stemverklaring van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: De motie van het CDA vind ik zo triviaal dat zij overbodig is. Ik vind het jammer dat de wethouder daar niks over zegt. Dit is een open deur.

De heer CATSMAN: Voorzitter, de wethouder heeft deze motie overgenomen en dus trekken wij hem in.

De VOORZITTER: Dat is goed. Ik breng het voorstel in stemming. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Geweldig, het is unaniem.

10. KEUZE THEMA'S STADSGESPREKKEN

De VOORZITTER: In het voorgelegde raadsbesluit staan de eerste vier onderwerpen opgenomen. Dat is gebeurd om de besluitvorming in de raad procedureel mogelijk te maken. Als u iets anders wilt dan de eerste vier, moet u amenderen. Ik hoop dat u hierin terughoudend wilt zijn. Ik constateer dat we het voorstel zo kunnen vaststellen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21:40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 februari 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders