

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 17 JANUARI 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 33 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Sparnestad), de heer J. Vrugt (Axelijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer B.C. Roos (SP) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. De vergadering is geopend. Op de tribune is een aantal collega-raadsleden uit Amstelveen aanwezig. Van de griffier heb ik begrepen dat zij komen bekijken hoe het Haarlem gaat. Ik hoop dus dat u zich vandaag allemaal voorbeeldig gedraagt, zodat iedereen in Amstelveen weet dat dit een zeer goed functionerende raad is, waar heel verstandig geconfereerd en besloten wordt.

Het is jammer dat ik moet melden dat een aantal raadsleden verhinderd is. Dit betreft de heer Mulder, de heer Bawits, de heer Roos, mevrouw Zoon, mevrouw Lodeweegs en mevrouw Langenacker.

De heer VAN DEN BELD: Bij deze meld ik de heer Hikspoors ook als afwezige.

De heer DE VRIES: Voorzitter, zouden deze raadsleden allemaal griep hebben?

De heer KAATEE: Goed dat u dit vraagt, mijnheer De Vries. Bij ons is dit inderdaad het geval. Het is deze keer een sociaal-democratische griep.

De heer DE VRIES: Mag ik een compliment geven aan wethouder Divendal? Gisteren of eergisteren lag hij met veertig graden koorts in bed, maar hij is er al weer. Mijn complimenten.

17 januari 2008

De VOORZITTER: Het college kan zich niet permitteren om langer dan een dag in bed te blijven.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Voor het vragenuur hebben zich twee mensen gemeld: de heer Pen en mevrouw Özoğul. We beginnen bij de heer Pen.

De heer PEN: Voorzitter, het kon niet uitblijven. Wij moeten natuurlijk iets vragen over het hufterig gedrag tijdens de jaarwisseling. Ik wil iedereen aanraden om het artikel in het Binnenlands Bestuur van deze week te lezen, waarin de rituele dans rond het hufterig gedrag wordt beschreven. Daarin staat een aantal interessante suggesties. Ik spreek niet meer over ‘mensen die hulpverleners bedreigen’, maar gewoon over ‘tuig’. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat dit niet meer te tolereren is. Het moet onderhand meer dan duidelijk zijn dat we dit niet pikken en dat dit meer is dan een forse waarschuwing. Wij vragen de portefeuillehouder Openbare orde en veiligheid daarom of hij tijdens een driehoeksoverleg wil voorstellen om een vorm van snelrecht toe te passen op tuig dat geweld gebruikt tegen hulpverleners. Ook willen we vragen of er strengere maatregelen genomen kunnen worden of dat er een maatregelenpakket voorgelegd kan worden aan de raad, om te kijken wat we nog meer kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Pen. Ik kan u geruststellen, want het antwoord is ja. De agenda van het driehoeksoverleg is al klaar en het punt staat erop. Ook als u het niet had gevraagd, was het aan de orde gekomen. Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Net hebben wij een presentatie gekregen van DOCK. Daar hebben we het onder andere gehad over Prisma, het onderwerp van mijn vraag. We hebben een aantal antwoorden gekregen, maar voor één punt wil ik nog aandacht vragen. Kan de raad in de toekomst op de hoogte gesteld worden? Nu hebben wij het via de kranten moeten vernemen. Mijn vraag is of dit in de toekomst beter kan en wat de wethouder daarvan denkt.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ja, maar daarbij hoort dat ik het ook niet uit de krant moet vernemen. Als ik het niet weet, kan ik het u niet melden. Er is afgesproken dat het mij voortaan eerder gemeld wordt. Bovendien wil ik erop wijzen dat we bij de begrotingsbehandeling hebben afgesproken dat we over het jongerenwerk in zijn totaliteit gaan praten. Dit zal ruim voor de zomervakantie gebeuren.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat het college het raadsvoorstel Besteding kabelgelden 2008 van de agenda af wil halen, omdat er nog aan gesleuteld moet worden. Kunt u daarmee akkoord gaan?

De heer DE VRIES: Ik denk dat dit heel verstandig is.

De VOORZITTER: Dank u. Dan meld ik dat agendapunt 5, het interpellatieverzoek van het CDA over de Noordvleugel, is ingetrokken. Voor agendapunt 15, Delftwijk 2020: wijkpark is een gewijzigd raadsstuk uitgedeeld. Het raadsbesluit is gewijzigd. Dan meld

ik dat er drie moties vreemd aan de orde van de dag zijn. Onder agendapunt 20 is de motie van de Axielijst over 't Web opgenomen, maar er zijn er nog twee die op tijd zijn aangemeld. De heer De Vries heeft een motie ingediend over mogelijke ligplaatsen in de voormalige jachthaven De Drijver en D66 heeft een motie over de mogelijke jachthavenontwikkelingen bij het Schoteroog. Ik neem aan dat u akkoord gaat met de behandeling van de motie. De motie over De Drijver wordt agendapunt 21 en de motie over het Schoteroog agendapunt 22.

De heer KAATEE: Voorzitter, de motie ging toch over de haven bij De Adriaan?

De VOORZITTER: Ik overleg met de griffier. Ik hoor dat er ook een motie circuleert over de stadshaven Scheepmakerskwartier. Deze kunt u bij het agendapunt indienen. Maar er is door D66 een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend over de jachthaven Schoteroog. Die motie heeft het college nog niet, dus het zou prettig zijn als die bij ons terecht komt.

De heer REESKAMP: Dat is jammer. We hebben de motie maandag ingediend, in de hoop dat hij dinsdag over de collegetafel zou kunnen gaan. Want wij overvallen het college niet graag.

De VOORZITTER: Naar de beste tradities van deze raad. Ik hoor van de griffier dat de motie op tijd is binnengekomen, dus het zal met de kortstondige ziekte van de wethouder te maken hebben gehad. Maar hij is zo goed bij de pinken dat hij de inhoud ook in twee minuten kan beoordelen.

De heer REESKAMP: De wethouder mist wel vaker moties. Tijdens de vorige raadsvergadering was dit volgens mij ook zo. Misschien kan hier intern aandacht aan besteed worden.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat niemand achter de collegetafel de motie heeft. De griffier geeft aan dat hij het uitzoekt. Mijnheer Van den Manakker?

De heer VAN DEN MANAKKER: Wij willen agendapunt 16 opwaarderen naar een besprekingspunt. Het gaat om ontzettend veel geld, maar het voorstel is in no-time behandeld door de commissie. Er was geen tijd meer voor antwoorden en deze zijn daarom schriftelijk gekomen en wij hebben daarover nog een aantal vragen.

De VOORZITTER: Wordt dit breed ondersteund? Dan wordt 16 een besprekingspunt en stellen we de agenda vast.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 13 DECEMBER 2007 OM 19.30 UUR.

De VOORZITTER: De heer De Vries?

17 januari 2008

3

De heer DE VRIES: Mijn complimenten voor de notuliste, maar ik heb een kleine opmerking over pagina 940. Daar staat dat wij van Partij Spaarnestad wethouder Divendal “twee jaar geleden” hebben gevraagd naar de voortgang en de status van de Schoterooghaven die er niet meer komt, maar wij hebben gezegd dat we de wethouder hier “twee jaar lang” naar gevraagd hebben. Nooit kregen we hier antwoord op.

De VOORZITTER: Goed, we zullen kijken of we het terug kunnen horen op de band en naar aanleiding daarvan de notulen aanpassen. Nog andere opmerkingen over de notulen? Dan stellen we het verslag met deze wijziging vast.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik wil voorstellen om de beantwoording van mijn schriftelijke vragen over de stadskrant te behandelen in de commissie. Ik denk dat dit thuishoort in de commissie Bestuur. We hebben een voorstel om de bezorging te verbeteren.

De VOORZITTER: Dat lijkt me mooi, dus we zullen het zeker bespreken. Verder niemand over de ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

6. AANVULLEND KREDIET VERNIEUWBOUW CLUB- EN KLEEDACCOMODATIE HOCKEY CLUB HAARLEM
7. KREDIETAFWIKKELING STADSDEELHART SCHALKWIJK
8. GRONDVERKOOP MEERWIJK-CENTRUM
9. VERKOOP NOORD-SCHALKWIJKERWEG 115 GEBOUW 10 (TOEKOMSTIG ADRES VUURTONSTRAAT 1 EN A1)
10. VERKOOPOVEREENKOMST HUURWONINGEN RIPPERDA (BLOK J1/J2/C)
11. AFSLUITEND KREDIET WOONRIJP MAKEN MONACOPAD

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

12. DE WWB HOOGWAARDIG HANDHAVEN IN HAARLEM 2008-2010

De VOORZITTER: Het woord is aan de Partij van de Arbeid.

Mevrouw KROPMAN: Ik wil beginnen met te zeggen dat het een bijzonder helder stuk is, dat past bij hoe de PvdA hier tegenaan kijkt. Mensen die het nodig hebben, kunnen gebruik maken van een uitkering als bron van inkomsten. Anderzijds moeten we voorzichtig omgaan met gemeenschapsgeld. Ik wil drie punten benoemen:

- transparantie, informatievoorziening en voorlichting aan de cliënt;
- dienstverlening in algemene en in het bijzonder in administratieve zin;
- rol van de klantmanager in het proces.

Als het gaat over informatie en voorlichting staan we transparantie en heldere spelregels voor. Het hebben van een uitkering kent verplichtingen en daarover mag geen misverstand bestaan. Het mag niet leiden tot misvattingen over wat wel en niet moet gebeuren. Dit is een oproep aan de wethouder om te zorgen dat dit altijd gebeurt; in

diverse talen. Kom mensen die minder goed kunnen lezen tegemoet en leg uit wat er van hen verwacht wordt.

Mijn tweede punt is de dienstverlening. Ook in het advies van het BAC werd hierover gesproken. Het verstrekken van een uitkering schept verplichtingen aan de kant van de uitkeringsontvanger, maar ook aan de kant van de dienstverlener. Zoals in het BAC-advies staat, zou het prettig zijn als het administratieve proces zo adequaat mogelijk is ingericht, zodat er zo snel mogelijk gereageerd kan worden als iemand bijvoorbeeld bijwerkt. Iemand moet niet onterecht beticht worden van fraude, te hoge inkomsten en verkeerde informatie. Dat is wel zo eerlijk en levert ons minder werk op.

Ten derde is er de rol van de klantmanager. Bij de bejegening is het contact tussen de organisatie en de cliënt natuurlijk cruciaal. Het is prettig om te zien dat we het mogelijk maken om de bejegening en het contact tussen de klantmanager en de cliënt zo goed mogelijk te maken. De caseload is bijvoorbeeld verlaagd. Laat het altijd een belangrijk speerpunt zijn in het contact. Laat helder zijn dat bejegening van klanten niet alleen gaat om het handelen volgens de regels die op papier staan, maar dat de menselijke maat aanwezig is.

Als laatste een vraag uit het BAC-advies: wat gebeurt er met cliënten die ten onrechte verdacht worden van fraude? Uit het antwoord van het college wordt me dit niet helemaal duidelijk. Wat gebeurt er nog meer, naast het terugkrijgen van het geld?

Aldus denk ik dat de PvdA op deze manier akkoord gaat met de nota en dank ik de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Ten eerste wil ik zeggen dat het een goede en goed leesbare nota is. Onze complimenten hiervoor. Fraude met WWB-uitkeringen moet aangepakt worden. Een uitkering is alleen voor mensen die het nodig hebben. Hoogwaardig handhaven betekent voor de fractie van de SP rechtvaardig en streng handhaven, maar zonder bevordering van een anonieme klikcultuur. Het belangrijkste is natuurlijk het voorkomen van fraude met preventieve maatregelen. Fraude met WWB-uitkeringen moet aangepakt worden. Rechtvaardig en streng handhaven kan sancties opleveren.

Tegenover die strengheid bij echte fraude moeten stevige beroep- en bezwaarmogelijkheden staan. Wij zijn daarom, na afweging, voor het inpassen van WWB-bezwaar in de beroep- en bezwaarcommissies.

Weg met de anonieme klikcultuur. Zoals mijn eigen SP-programma aangeeft, heeft de wethouder meerdere malen aangegeven dat soms anonieme tips nodig zijn om fraude op te sporen. Aan de andere kant is het openlijk bevorderen van een anonieme klikcultuur slecht voor de mentaliteit waarin mensen zich bevinden.

17 januari 2008

5

Mevrouw KROPMAN: Mevrouw Özoğul, waarop baseert u dat de klikcultuur gestimuleerd wordt door dit stuk? Kunt u dit aangeven?

Mevrouw ÖZOGUL: Op het moment dat een tip anoniem gedaan wordt, is het makkelijker om onterecht zaken aan te geven. Als bij een tip de naam en NAW-gegevens bekend zijn bij de gemeente, kunnen mensen niet zo snel een niet-correcte anonieme tip geven. Natuurlijk moet de gemeente wel goed omgaan met deze informatie.

Mevrouw KROPMAN: Volgens mij staat in het stuk dat een anonieme tip niet zomaar wordt overgenomen, maar dat een weloverwogen besluit wordt genomen. Een tip moet gefundeerd en gemotiveerd worden aangeleverd. Dat is toch niet zomaar overnemen?

De heer ELBERS: De verificering van een anonieme tip kan niet bij de aangever vandaan komen. Fundering zal dus op problemen stuiten.

De heer HAGEN: Dat hangt toch af van de kwaliteit van de informatie? Ik trek een parallel met het reguliere opsporingswerk. De mededeling dat op Grote Markt 1 heroïne aanwezig is, is niet voldoende. Maar als gezegd wordt dat er een kilo heroïne ligt op de bovenste plank van de kast in het eerste kamertje links na binnenkomst, kan dit wel een reden zijn. Zo zit het ook met fraude-informatie. De mededeling dat de heer Jansen fraudeert is niet genoeg. Er moet meer bij zitten en het moet objectiveerbaar getoetst kunnen worden, voordat er actie ondernomen wordt.

De heer ELBERS: Het is jammer dat u dit vergelijkt met zware criminaliteit met heroïne. Het gaat om zaken waar de burens elkaar beloven en aangeven dat een mevrouw met bijstand vaak een mijnheer met bijstand over de vloer heeft, waarna een ambtenaar komt kijken hoe het precies zit. En of het water en de elektriciteit bij de twee huizen wel kloppen.

De heer HAGEN: U bedoelt dat het erom gaat of mensen op grote schaal wel of niet stelen van de samenleving? Dat gebeurt soms.

Mevrouw KROPMAN: Ik denk dat hier twee zaken spelen: het melden van anonieme tips en de manier waarop we omgaan met die tips. Als er een tip binnenkomt, is er in onze optiek een zorgvuldige weging van de tip en wat je ermee zou moeten doen. Dat is niet hetzelfde als stimuleren van een klikcultuur.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik de Partij van de Arbeid hierover een vraag stellen? Is de Partij van de Arbeid het ermee eens dat er misbruik gemaakt kan worden door een anonieme tipgever die ruzie heeft met zijn burens?

Mevrouw KROPMAN: Dat zou natuurlijk kunnen. Zeker vanaf deze plek kunnen we dit nooit uitsluiten. Daarom staat zorgvuldig in het stuk geformuleerd hoe we met de tips om moeten gaan. Mits relevant en voldoende feitelijk onderbouwd.

Mevrouw DE JONG: Bent u ook van mening dat het lastig is om na te gaan of een dergelijke tip klopt? Dit kun je alleen bij de gedupeerde doen en niet bij de tipgever.

Mevrouw KROPMAN: Dat is niet zo. In het stuk staan allerlei technieken benoemd waarmee we onderzoek kunnen doen. Het is maar de vraag of de cliënt daar direct bij betrokken hoeft te worden. Het kan ook gaan om het koppelen van bestanden. Ik denk

niet dat iemand direct zijn huis uitgesleurd en gevierendeeld wordt als er een tip binnenkomt. Dat is het beeld dat hier geschetst wordt.

De VOORZITTER: We gaan verder met mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Het accepteren van anonieme tips is een bevoegdheid van het college. Wij willen dat het college daarvan afziet. De SP tekent hierbij aan dat ook niet-anoniem aangeven, op een vertrouwelijke manier, hetzelfde effect kan hebben, zonder dat mensen klikken en er vervelende toestanden ontstaan. Huisbezoek is iets ingrijpends in het leven van een bijstandsgerechtigde en daar moeten we voor oppassen. We hebben hiervoor een amendement dat ondersteund wordt door partijen als GroenLinks, Partij Spaarnestad en D66.

Motie 12/2 Weg met de anonieme klikcultuur

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 januari 2008, sprekend over de WWB en hoogwaardig handhaven in Haarlem,

Is van mening dat:

- het bevorderen en het accepteren van anonieme tips over misbruik en oneigenlijk gebruik van de WWB niet bevorderlijk is voor de sociale en menselijke contacten van mensen onder elkaar;
- dat daardoor tips niet op hun juistheid kunnen worden nagetrokken bij de melder, terwijl ze als signalen worden opgepakt met mogelijk het gevaar van onterechte acties en gevolgen;
- dat daarentegen terechte aanwijzingen van fraude kunnen worden gemeld, waarbij vertrouwelijkheid wordt gegarandeerd;
- dat daardoor ook aanwijzingen van fraude van bijstand bij de melder kunnen worden nagetrokken en getoetst;

Is van oordeel dat de nota WWB hoogwaardig handhaven in Haarlem 2008-2010 kan worden aangenomen, met uitzondering van het accepteren en bevorderen van anonieme tips;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP, GroenLinks, Axielijst, D66, Partij Spaarnestad

Wij zullen na de beantwoording van de wethouder in onze tweede termijn terugkomen op het hoogwaardig handhaven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de VVD spreken?

De heer HAGEN: Ik wacht liever op GroenLinks. Deze fractie heeft ook een motie rondgestuurd en dan kan ik daar meteen op reageren.

17 januari 2008

7

De VOORZITTER: Wie wil er spreken bij GroenLinks? Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks zal de nota over handhaven steunen. We zijn wettelijk verplicht om handhavingsbeleid te verwoorden en dat doen we bij deze. We vinden de nota redelijk zorgvuldig. We hebben echter drie kanttekeningen. Net als de SP hebben wij bezwaar tegen het ingaan op anonieme tips. We kunnen mensen ook bewegen om het niet anoniem te doen, terwijl we ervoor zorgen dat ze wel anoniem blijven voor de rest van de gemeente.

Ten tweede willen we iets zeggen over de bejegening. Alles staat of valt bij de manier waarop mensen in een dergelijke situatie bejegend worden. In een stuk als dit, kan dit niet helemaal goed verwoord worden. Natuurlijk zeggen we dat het allemaal met respect moet gebeuren, maar het staat of valt met de mensen die het doen. Wij gaan ervan uit dat het college deze mensen en de manier waarop zij met deze delicate materie omgaan, heel zorgvuldig begeleidt.

Bij onze laatste opmerking komen we met een motie. In dit stuk staat niet hoe mensen bezwaar kunnen maken als ze een 'straf' krijgen waarmee ze het niet eens zijn. Er moet bezwaar en beroep mogelijk zijn op een beschikking. De systematiek die we nu gebruiken, wijkt af van de systematiek voor bezwaar en beroep die we in andere gevallen hanteren. Wij willen graag dat dit gelijk getrokken wordt. Nu is er een hoorzitting met alleen degene die bezwaar maakt en het college, vertegenwoordigd door de wethouder of een ambtenaar. Wij vinden dat we elke schijn moeten vermijden dat er onzorgvuldig gehandeld wordt. Ik denk absoluut niet dat dit gebeurt, maar we moeten alle schijn vermijden. Het lijkt mij voor mensen prettiger om tegenover een onafhankelijke commissie te zitten, met aan de ene kant een vertegenwoordiger van de gemeente die de beschikking verdedigt en aan de andere kant degene die bezwaar maakt. Dit is conform alle bezwaar- en beroepsschriften die wij verder hebben. Wij hopen dat u het met ons eens bent dat dit elke twijfel wegneemt die men zou kunnen hebben. We moeten heiliger dan de paus zijn om zo zorgvuldig mogelijk met mensen om te gaan.

Motie 12/1 Bezwaar en beroep WWB-beschikkingen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 januari 2008, sprekend over de WWB en hoogwaardig handhaven in Haarlem,

Overwegende dat:

- de procedure bij bezwaar en beroep met betrekking tot de WWB-beschikkingen in het verleden buiten de systematiek van de overige beroep- en bezwaarschriften is gehouden;
- de hoorcommissie toen samengesteld is uit de wethouder Sociale zaken of een vervanger en een secretaris tevens ambtenaar bezwaar en beroep, die bij een rechtsgang de gemeentelijke belangen verdedigt;
- de wethouder hierdoor in een wat merkwaardige positie gebracht wordt, omdat de commissie aan het college advies uitbrengt, waar hij/zij zelf deel van uitmaakt.
- het hier een enkelvoudige hoorzitting betreft, met andere woorden, dat hierbij alleen de bezwaarde gehoord wordt;

Spreekt uit dat de in het verleden vastgestelde bestaande procesgang bij de WWB moet worden geïntegreerd in de systematiek van de overige beroeps- en bezwaarschriften waarmee veel goede ervaring is opgedaan;

Draagt het college op de procedure bij bezwaar en beroep met betrekking tot WWB-beschikkingen zo in te richten dat deze overeenkomt met overige bezwaar- en beroepsprocedures;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks, SP, Partij Spaarnestad

De heer PEN: Ik ben benieuwd waarop u deze motie baseert. Hebt u voorbeelden van dit soort gevallen? Mij zijn ze niet bekend.

Mevrouw DE JONG: Alle beschikkingen in het kader van de WWB worden anders afgehandeld dan de andere bezwaar- en beroepsschriften.

De heer PEN: U hebt het over gedupeerde mensen. Hoeveel mensen worden gedupeerd? Weten we dat?

Mevrouw DE JONG: Ik heb het helemaal niet over gedupeerde mensen. Ik heb het over mensen die geconfronteerd worden met een hoorcommissie waarin de wethouder zit. De wethouder adviseert vanuit die commissie aan zichzelf, namelijk aan het college, of het bezwaar ontvankelijk en terecht is. Daarmee breng je de wethouder in een onmogelijke positie. De bezwaarmaker zal het gevoel krijgen dat hij of zij tegenover iemand staat die een beschikking voor zijn of haar neus tovert. Diegene zal het gevoel krijgen dat hij zijn verhaal moet houden tegen degene die hem een straf oplegt.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong, we begrijpen het.

De heer PEN: Eigenlijk helpt u dus de wethouder. Dat is mooi. Ik ben benieuwd wat de wethouder ervan vindt.

Mevrouw DE JONG: Ik hoop dat de heer Pen het ook begrijpt.

De VOORZITTER: Laten we hem dit vragen. Wil het CDA het woord voeren?

De heer PEN: Wij wachten af wat de wethouder gaat zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen van de VVD

De heer HAGEN: We zijn inderdaad verplicht om handhavingsbeleid te maken. De VVD vindt dat in de voorliggende nota een goede balans is gevonden tussen repressief en preventief. Ik wil kort ingaan op de kwesties die de SP en GroenLinks naar voren brengen. De VVD denkt dat GroenLinks bij de bezwaarprocedure een niet-bestaand

17 januari 2008

9

probleem wil oplossen. Dat lijkt ons niet erg zinvol. We kennen de praktijk. Ik ken hem van nabij, want ik heb er in het verleden enkele keren bij gezeten. In de wetenschap heb je als onderzoeksmethode het actieonderzoek. Dat is een heel participerende manier van onderzoek plegen. Op een dergelijke wijze gaan de wethouder en ambtenaren van de sociale dienst in de commissie om met de bezwaarprocedure. Voor zover wij dit hebben kunnen waarnemen, is dit uiterst effectief en efficiënt. Er is geen reden om dit te wijzen vanuit ideologische motieven.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Hagen, deze discussie speelt al tijden. Ik weet dat ook het ambtelijk apparaat vindt dat er een objectievere systematiek nodig is voor deze beschikkingen.

De heer HAGEN: Het ambtelijk apparaat heeft voor mij in deze discussie geen stem. Ik deel uw politieke opvatting niet.

Mevrouw DE JONG: Maar waarom denkt u dat het op deze manier geregeld is? Waarom wijkt het af van de andere regelingen?

De heer HAGEN: Ik heb geen idee waarom we het ooit zo geregeld hebben. Ik constateer alleen dat het constructief en efficiënt is. Daarom zie ik geen reden om het te vervangen.

De heer KAATEE: Mevrouw De Jong, als je bij de V&D iets koopt en je wilt klagen, ga je toch ook eerst terug naar de winkel? Je stapt toch niet direct naar de Consumentenbond?

Mevrouw DE JONG: Geeft u dan aan waarom het bij deze beschikkingen anders geregeld is dan bij andere beschikkingen. Wat is de reden?

De heer KAATEE: Mevrouw De Jong, ik zei iets tegen u. Geeft u daar eens antwoord op. Het is toch niet zo gek dat je de eerste keer teruggaat naar de winkel waar je iets gekocht hebt, voordat je naar de rechter of de consumentenbond stapt? Je gaat toch terug naar waar de beschikking vandaan komt? Dat is toch niet raar?

Mevrouw DE JONG: Uw vergelijking loopt volstrekt mank.

De heer KAATEE: Als u dit zegt, moet er ook een “want” komen.

Mevrouw DE JONG: Die probeer ik u net uit te leggen, maar u onderbrak mij. De cliënt heeft allang de mogelijkheid gehad om terug te gaan en te praten met de ambtenaren. Maar op het moment dat hij een juridische stap wil nemen, moet hij eerst de bezwaar- en beroepscommissie doorlopen.

De heer KAATEE: Precies. Voordat je naar de rechter of de consumentenbond stapt, ga je terug naar de winkel.

Mevrouw DE JONG: Ik wil dat die ‘winkel’ op een andere manier omgaat met klachten.

De heer KAATEE: U wilt met een boek dat u gekocht hebt bij de Atheneum Boekhandel naar boekhandel De Vries, mevrouw De Jong.

De heer ELBERS: Mijnheer Kaatee, met een onsje ham dat niet goed is, kun je teruggaan naar de winkel. Hier gaat het om een sanctie die grote gevolgen heeft voor het gezin van

degene die de sanctie krijgt. Stel je voor dat deze persoon gegronde bezwaren heeft. Dan dient er toch een goede, objectieveerbare en controleerbare methode van onderzoek te zijn? We nemen allemaal aan dat het goed gebeurt. Zeker met een SP-wethouder neem ik dat zonder meer aan. Maar het gaat om een systeem dat al jaren op deze manier werkt en in deze jaren vragen heeft opgeroepen over de verwarring van rollen. We hebben het bij de bestuurders van Paswerk al over rolverwarringen, maar bij een beroeps- en bezwaarprocedure is het helemaal van belang dat er geen verwarring is over de rol van bestuurder en degene die het bestuur controleert.

De heer KAATEE: Misschien kunnen we even constateren dat dit wennen is voor de heer Hagen.

De VOORZITTER: Het lukt de heer Hagen heel goed om...

De heer HAGEN: Mag ik interrumpen in mijn eigen termijn?

De VOORZITTER: Dat kan. De raad wil graag een leuk debat, dus ik geef iedereen die mee wil doen het debat. Maar het klopt dat we zijn bij de afronding van uw termijn.

De heer HAGEN: Dat maakt u ervan. Zover was ik nog niet.

De methodiek van de bezwaarprocedure is bedoeld om de rechterlijke macht te ontlasten. Het bestuursorgaan dat de eerste beslissing genomen heeft, is verantwoordelijk voor de heroverweging en de kwaliteit van de adviezen. Daar gaan wij ons als controlerende macht niet mee bemoeien. Wat ons betreft blijft dit zoals het is.

De VVD kijkt anders naar anonieme tips dan de SP en GroenLinks. Uit onderzoek blijkt dat ongeveer 98% van de tips die binnenkomen, klopt. Inclusief de anonieme tips. Kennelijk wordt er veel gebruik van gemaakt en gaat het om behoorlijk betrouwbare informatie. En laten we eerlijk zijn. Als je je buurman wilt lastigvallen, kan je ook tien pizza's voor hem bestellen of de politie bellen en zeggen dat er een gestolen brommer in zijn schuur staat.

De heer PEN: Ik zou uw adres maar niet geven.

De heer HAGEN: Wij willen deze informatiestroom niet missen en vertrouwen erop dat gepoogd wordt om een anonieme tip te linken aan informatie die elders vandaan te halen en te objectiveren is, zodat de gemeente niet zomaar bij iemand naar binnen stapt.

De heer ELBERS: Een systeem van anonieme tips vind ik buitengewoon onliberaal. Je bevordert dat mensen die niet werkelijk iets te vertellen hebben, toch iets zeggen.

De heer HAGEN: Er wordt nu gepreekt in mijn tijd, voorzitter. Het liberalisme staat vrijheid voor. Als iemand de vrijheid wenst om anoniem een tip in te leveren bij de sociale dienst, krijgt hij van de VVD die vrijheid. De overheid heeft de plicht om hier op een zorgvuldige en goede wijze mee om te gaan, omdat het over publiek geld gaat.

17 januari 2008

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Hoewel Axielijst niet een probleem heeft met deze hele nota, kunnen we er niet mee instemmen. Omdat de gemeente op het sociale vlak niet goed scoort op het hoogwaardig handhaven van haar rechten en plichten, kunnen we het niet goedkeuren. In het bijzonder omdat de nota verbonden is aan een verordening die stelt dat mensen drie maanden tot een half jaar geen uitkering krijgen. Daar zijn wij ten principale geen voorstander van. Maar omdat wij niet de illusie hebben dat iedereen in deze raad er zo over denkt, zullen wij wel de twee moties steunen.

De VOORZITTER: Mooi. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Over de anonieme tips is ook in de commissie gesproken. Toen is gezegd dat ze nooit alleen als informatiebron gebruikt worden, maar altijd gekoppeld aan een ander element. Ik denk dat dat een goede aanpak is. Het moet wel zorgvuldig gebeuren. Ik ben voor de motie van GroenLinks die vraagt om een beroeps- en bezwaarcommissie zonder de wethouder. Ik denk niet dat de praktijk aanleiding geeft tot verandering, maar ik vind dat je je wel moet realiseren welke indruk je wekt als iemand die verantwoordelijk is voor de beschikking, ook in de commissie Beroeps- en bezwaarschriften zit. Het is niet zo dat we iemand wantrouwen, maar in dit soort procedures kun je nooit zorgvuldig genoeg zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Eens kijken of ik mijn debattraining ook in de praktijk kan brengen. Over het algemeen zie ik veel draagvlak voor deze nota. Een aantal punten is blijven hangen en daar wil ik op ingaan. Er zijn maar een paar vragen gesteld en ik heb adviezen gekregen van de Partij van de Arbeid. U hebt het over heldere informatie. We zijn op zoek naar een soort cliëntenpanel van mensen die onze informatie toetsen op begrijpelijkheid en dergelijke. Ik hoop dat ik daarmee iets van uw ongerustheid weg kan nemen. De administratieve verwerking van werkenden is soms lastig. Mensen leveren de gegevens in over hun werk. Die kunnen nooit in dezelfde maand verwerkt worden. Dit leidt nogal eens tot misverstanden, maar over het algemeen gaat het goed. Wij doen hier echt ons best voor. Verder heb ik gehoord dat meerdere mensen de bejegening erg belangrijk vinden. Dat vind ik ook. Alle salesmanagers krijgen allerlei soorten trainingen, inclusief toneelgroepen die situaties uitbeelden. Ik krijg terug dat men hier heel veel aan heeft.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik de wethouder een vraag stellen? Het zijn toch niet de klantmanagers die de handhaving doen? Ik hoop dat dit andere mensen zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Die worden ook getraind in het benaderen van mensen, maar de klantmanager is vaak de eerste die contact met de klant heeft en signalen oppakt.

De heer VRUGT: Het is één-op-één, mevrouw De Jong.

Wethouder VAN DER MOLEN: Twee dingen spelen bij een aantal fracties: beroep en bezwaar en anonieme tips. In de commissie hebt u uitgebreid gekeken naar de anonieme tips. U hebt gehoord dat daarmee zeer zorgvuldig omgegaan wordt. Er wordt nooit direct gereageerd op een anonieme tip. Er komt altijd een intern onderzoek. Er worden verbindingen gelegd met het gebruik van energie en water. Er wordt met klantmanagers

gesproken over deze mensen. Pas daarna gaat men naar de klant. Ik begrijp uw gevoel, maar in allerlei sectoren worden zaken niet opgelost als anonieme tips niet kunnen worden gebruikt. Veel mensen zijn bang voor de consequenties. Ik ga niet zo ver dat ik alle anonieme tips naast me neer wil leggen, maar ik wil wel aandacht besteden aan het feit dat wij vertrouwelijkheid hoog in het vaandel hebben en dat we het fijn vinden als mensen hun naam willen zeggen. Ik zeg u toe dat ik hierover een keer zal praten met de afdeling en dat ik zal benadrukken dat mensen uitgenodigd moeten worden om hun naam te zeggen. Maar als ze dit echt niet willen, betekent het niet dat de tip niet waardevol is. Ik kom erop terug.

De heer ELBERS: Mevrouw de wethouder, als mensen hun naam willen zeggen, kan de klantmanager nagaan of de tip gegrond is. Je kunt naar de mensen toegaan en...

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat willen veel mensen juist niet. Ze willen een tip geven en willen misschien hun naam geven, maar ze hebben geen zin om deel uit te maken van het onderzoek. Zo werkt het in veel gevallen niet.

De heer ELBERS: We moeten deze angstcultuur niet bevorderen, maar juist tegengaan.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is ook niet uitvoerbaar, want het gaat om de privacy van degene die melding doet. Ik ben van mening dat een tip, anoniem of niet, eerst intern bekeken moet worden. Dat gaat heel zorgvuldig en degene die de tip geleverd heeft, moet hier niet bij betrokken worden. Dan is de vertrouwelijkheid ook weg.

De heer ELBERS: Natuurlijk niet. Als ik een tip geef over ernstige fraude met de bijstand, kan de sociale dienst aan mij vragen wat mijn argumenten zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat wordt nu ook gedaan, alleen zonder er 'mijnheer Elbers' bij te zeggen. Het principe is hetzelfde. Volgens mij heb ik hier in de commissie duidelijk antwoord op gegeven. Het is een principiekwestie. U bent er absoluut tegen. Ik ben er ook gevoelig voor, maar veel mensen willen hun naam gewoon niet zeggen. Als wij niet op anonieme tips in zouden gaan, zouden wij heel grote fraudegevallen soms niet kunnen opsporen.

Dan is er de kwestie van beroep- en bezwaarschriften. Ik ben gevoelig voor een aantal argumenten en wil in april 2008 bij u komen met een onderzoek dat wij starten naar andere mogelijkheden. Als er kosten aan verbonden zijn – en ik vrees dat dit zo is – kunt u daarover bij de kadernota beslissen.

De heer PEN: Voorzitter, blijkbaar vindt u de procedure zelf ook niet optimaal gaan. Het zou beter kunnen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ben op zich tevreden, maar ik hoor de roep vanuit de raad. Als onafhankelijkheid voor velen zou bijdragen aan de geloofwaardigheid, is dat me een lief ding. Ik heb u in de commissie op het risico gewezen dat nu vaak ter plekke wordt besloten dat een klacht terecht is en het is mogelijk dat onafhankelijke mensen het

17 januari 2008

13

heel juridisch bekijken. Maar dat kunnen we later evalueren. Mijn toezegging is dat ik er onderzoek naar doe.

De VOORZITTER: We gaan naar de tweede termijn van de raad.

Mevrouw KROPMAN: De uitleg van de wethouder is over het algemeen helder. Dank voor het oppakken van onze zorgen. Ik heb nog geen antwoord op de vraag wat er gebeurt met mensen die ten onrechte in een fraudeproces terecht komen. In het debat was het wellicht al duidelijk, maar ik sluit me aan bij wat u zegt over anonieme tips. Het lijkt me goed zo. De toezegging die de wethouder doet over beroep en bezwaar wil ik omarmen. Het lijkt me goed om daar op een ander moment over te praten met alle gegevens erbij.

De VOORZITTER: Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGUL: Bedankt voor uw uitleg. Op het punt van anonieme tips na gaan wij akkoord met de nota. We willen ons amendement wel in stemming brengen, want we blijven van mening dat dit niet de juiste manier is om tips door te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: GroenLinks is blij met de toezegging van de wethouder over de beroeps- en bezwaarprocedure en zullen onze motie over dit onderwerp niet in stemming brengen. Wij wachten de consequenties van een andere invulling af en zullen dit bij de kadernota betrekken. We zijn blij dat u herkent wat wij bedoelen. Voor GroenLinks is het redelijk principieel dat er niet gewerkt wordt met anonieme tips. We steunen daarom blij het amendement van de SP.

De heer DE VRIES: Wij betreuren dat GroenLinks de motie intrekt, want we staan erop als mede-indiener.

Mevrouw DE JONG: Sorry, ik had het u moeten vragen.

De heer DE VRIES: Wij hebben er vele nachten over nagedacht en nu wordt de motie ons zo uit de hand genomen. GroenLinks, u moet dit niet vaker doen.

Mevrouw DE JONG: Als u het wilt, mag u de motie handhaven. U bent medeondertekenaar.

De heer DE VRIES: Ik weet hoe de zaak hier werkt en stel voor dat we de motie handhaven.

De VOORZITTER: We brengen de motie op verzoek van de heer De Vries ritueel in stemming. Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Ik dacht even dat de steun van Partij Spaarnestad aan de motie anoniem was. Over anonimiteit heb ik voldoende gezegd. De VVD heeft niet zoveel aan 'gevoel' als het gaat om de beroeps- en bezwaarprocedure. De maat der dingen is voor de VVD hoeveel mensen na afloop van de bezwaarprocedure in beroep gaan en hoe dit zich verhoudt tot andere steden. Dat is een goede manier om te meten hoe goed het systeem in Haarlem functioneert. Als wij op of onder het gemiddelde zitten, is er geen reden om het systeem te veranderen. Wij steunen de nota.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Pen.

De heer PEN: Heel kort. Wij zijn blij met de toezeggingen van de wethouder. Bovendien ben ik vergeten om u te complimenteren met deze heldere nota. Wij willen wel eens mopperen over nota's, maar deze was heel duidelijk. Ik ben wel benieuwd wat het betekent als de motie over klikken wordt aangenomen. Moet er dan een voorstel komen over financiën voor extra capaciteit?

De VOORZITTER: De tweede termijn van de wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw Kropman heeft gelijk: iemand die onterecht beschuldigd wordt van fraude krijgt zijn geld terug. Verder is het maatwerk. Ik weet niet precies wat er gebeurt, maar vind dit belangrijk en kom er in de commissie zeker op terug. De opmerking van de heer Hagen neem ik mee in het 'vergelijkend warenonderzoek'. Als u de motie over de klikcultuur aanneemt, gaat dit geld kosten. Bij sommige onderzoeken naar aanleiding van een anonieme tip is men werkelijk bang om te maken te krijgen met gewelddadige mensen als het uitlekt. Ik heb onderzocht dat er echt zorgvuldig mee omgegaan wordt. Soms gaat er iets fout, maar daar waar mensen werken...

De heer HAGEN: Is de wethouder het met de VVD eens dat de grootste consequentie is dat er minder fraude opgespoord zal worden?

Wethouder VAN DER MOLEN: Absoluut.

De VOORZITTER: Er zijn geen sprekers meer in de raad. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Ik doe een oproep aan mijn collega van Partij Spaarnestad om de motie niet in stemming te brengen. Wij zouden de motie graag steunen, maar vinden het antwoord van de wethouder eigenlijk beter.

De heer DE VRIES: Ik vind dit zo wijs gezegd, dat we de motie terugtrekken. Te meer daar GroenLinks dit ook heeft aanbevolen.

De VOORZITTER: Dan is al het werk voor niets geweest, mijnheer De Vries!

De heer DE VRIES: Zo is het leven vaak, voorzitter.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Eerst breng ik in stemming het amendement van de SP, Weg met de anonieme klikcultuur. Wie steunt het amendement? Dat zijn SP, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. Het amendement is niet aangenomen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Zijn er stemverklaringen?

17 januari 2008

15

Mevrouw ÖZOGUL: Nu het amendement het niet gehaald heeft, wil ik melden dat wij akkoord gaan met de nota, met uitzondering van het punt over anonieme tips.

Mevrouw DE JONG: Wij willen het scherper stellen. Wij vinden dit punt zo principieel dat wij de nota daarom niet kunnen ondersteunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de gemeenteraad met uitzondering van GroenLinks en Axielijst. Aangenomen.

14. SCHEEPMAKERSKWARTIER: PLANONTWIKKELING EN KREDIET 2008

De heer FRITZ: Wij hebben in de commissie aangegeven dat we in grote lijnen zeer enthousiast zijn over dit plan. Er zit een aantal goede elementen in. Door een motie van VVD, SP en PvdA is er een haven in gekomen. Er wordt gewerkt met particulier opdrachtgeverschap. Onze complimenten.

In de commissie hebben we op drie punten kritische noten gekraakt. Ten eerste over de locatie van de haven. Verschillende partijen in de stad hebben inmiddels voorstellen gemaakt om de haven op een andere plek te leggen. De wethouder – volgens mij op verzoek van bijna alle fracties in de raad – heeft toegezegd dat hij deze verschillende varianten naast elkaar gaat zetten en daar de stedenbouwkundige en financiële voor- en nadelen over op een rijtje zet. Wij zijn blij met die toezegging en zullen daarover niets verder vragen aan de wethouder. Het tweede punt waar wij iets over te melden hebben, is de oost-westfietsverbinding. De brug is uit het plan gehaald. Wij denken dat deze door nautische redenen op die plek helaas onmogelijk is. We hebben de wethouder wel gevraagd om te bekijken hoe de oost-westfietsverbinding wel gerealiseerd kan worden. Ook daarover heeft de wethouder een toezegging gedaan, waar we blij mee zijn. Het laatste punt is de bouwhoogte bij De Adriaan. Bij De Adriaan staat in sommige tekeningen dat er zeshoog gebouwd kan worden. Wij vinden dit erg hoog en zijn bang dat het de windvang van De Adriaan in gevaar brengt. De wethouder heeft toegezegd dat hij zal kijken naar de windvang, maar wij willen verdergaan. Wij willen uitspreken dat we principieel voorstander zijn van vierhoek in de uiterste zuid-westhoek van het plan, direct bij De Adriaan. Wij gaan ervan uit dat dit mogelijk is. Als het niet mogelijk blijkt te zijn, willen we dat de wethouder onderzoek doet waaruit blijkt dat het in ieder geval de windvang niet in gevaar brengt. We dienen hierover een motie in, die mede is ondertekend door de Socialistische Partij en GroenLinks.

Motie 14/1 Zet De Adriaan niet uit de wind

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 17 januari 2008;

Overwegende dat:

- molen De Adriaan van groot toeristisch belang voor Haarlem is;
- een molen hoort te kunnen draaien, en daarvoor een goede windvang van belang is;
- een stadsmolen weliswaar altijd te maken heeft met een beperkte windvang, maar deze niet verder verslechterd mag worden;

Constaterende dat:

- de bebouwing aan de zuidwestpunt van het Scheepmakerskwartier in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPVE) op grotere afstand van de molen was gepland, in verband met de toen nog geplande aanlanding van een brug met een bijbehorend plein;

- in het SPVE wordt gesteld dat bebouwing in deze zuidwestpunt van het Scheepmakerskwartier tegenover De Adriaan niet hoger dan vijf bouwlagen mag zijn;
- op sommige kaartjes in het conceptmasterplan Scheepmakerskwartier (bijvoorbeeld pagina 21, versie 11 december 2007) zes bouwlagen tegenover de molen worden mogelijk gemaakt, terwijl de bebouwing ook nog eens dichterbij de molen komt te liggen;
- een hoogte van vier bouwlagen overeenkomt met de stellinghoogte van de molen (12 meter);

Verzoekt het college van B en W:

- in het definitieve masterplan uit te gaan van een maximale bouwhoogte in de zuidwesthoek bij De Adriaan van vier bouwlagen;
- indien hiervan toch wordt afgeweken het definitieve masterplan gepaard te laten gaan met een onderzoek, waaruit blijkt in hoeverre de molenbiotop hierdoor wordt verslechterd;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, GroenLinks

De VOORZITTER: Wie van de SP? Mijnheer Nagtegaal. Het is uw maidenspeech, dus geen interrupties, dames en heren.

De heer NAGTEGAAL: Het Scheepmakerskwartier: een project dat moet klinken als een scheepsklok. De SP erkent dat verschillende belangen afgewogen moeten worden en er is veel over gesproken in de commissie. In de commissie hebben stichtingen en wijkraden uitgebreid ingesproken over alternatieven en belangen. Er is dus draagvlak. Zoals ik deze week bij diverse samenkomsten gehoord heb en het bestuurlijke kader heeft meegegeven aan het ambtenarenapparaat, moeten we het met zijn allen doen om er iets moois van te maken en houden in Haarlem. We moeten elkaar niet zien als tegenstander. Dit betekent dat wij en iedereen die in Haarlem woont, werkt, investeert en opbouwt samen moet werken en over zijn grens heen moet stappen om neer te zetten wat nodig is om Haarlem een mooie, leefbare en aantrekkelijke stad te maken en te houden voor iedereen die hier woont en op bezoek komt. En dat op een duurzame manier. Dit houdt in dat we veel tijd en geld kunnen besparen. Vooral de tijd is belangrijk, omdat wat we nu vaststellen vertraging oploopt door een slechte samenwerking, steeds veranderen en bezwaarschriften. Dat doet de kostprijs van het project alleen maar toenemen. Het gevolg daarvan is dat als er goedkope woningen bedongen zijn, deze als eerst worden verwijderd om het project haalbaar te maken. Dat vindt de SP een slechte zaak en niet te verteren.

Terugkomend op de inspraak van diversen en de mening van de commissie, die sluit volledig aan bij wat de SP voor ogen had toen zij de plannen bekeken en naar de insprekers geluisterd had. Zo goed als de hele commissie is het ermee eens dat de haven aan de kant van de molen hoort en ik zou zeggen moet komen te liggen. Daar dienen wij in tweede termijn misschien een motie voor in. Dit komt tegemoet aan het feit dat een haven bij de oude scheepshelling een aantrekkelijke bezienswaardigheid is en ermee in

17 januari 2008

evenwicht is. De consequentie is dat de woningbouwopstelling en de hoogte van de woningen veranderd moeten worden. Van de SP mag door de verplaatsing van de haven de trapsgewijze hoogte van de woning met desnoods een extra laag oplopen om het kostenplaatje dekkend te houden. Lager oppervlak. Indien dit kan met de eisen en in overleg met alle belanghebbenden. Maar met dien verstande dat de eerste drie huizen langs en dwars op het Spaarne op de hoek van het zuidelijke punt een maximale hoogte van twaalf meter (drie tot vier woonlagen) hebben. Zie hiervoor de gezamenlijke motie van de PvdA, SP en GroenLinks. Door het verplaatsen van de haven worden de woningen aan de Spoordijk goedkoper, omdat het havenuitzicht verdwijnt. Dus goedkopere woningen in het plan kunnen gewoon blijven bestaan. Voorzitter, ik sluit mijn betoog af met de woorden die afgelopen week in de Philharmonie klonken in een lied: all together.

De VOORZITTER: Complimenten met uw maidenspeech.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ook mijn marinehart gaat harder kloppen bij een haven. We vinden het fantastisch dat er een haven in het plan is gekomen. Onze complimenten voor Henk Vijn, die hiervan de initiator is. Wat ons betreft komt de haven ook het liefst zo dicht mogelijk bij het centrum, bij De Adriaan. Maar als dit om wat voor reden dan ook niet lukt, willen wij dat de haven er in ieder geval komt.

Het tweede punt waar wij erg blij mee zijn, zijn de vrije bouwkavels langs het Spaarne. Met een lastig woord heet dit particulier opdrachtgeverschap. De burgers meer vrijheid geven bij het bouwen van hun eigen woning of onderneming is natuurlijk helemaal in het straatje van de VVD.

Tenslotte molen De Adriaan. Wij zijn ook van mening dat deze vrij in de wind moet blijven staan, zodat hij vrij kan draaien en goed zichtbaar blijft. Het is een belangrijk kenmerk van de stad. Naar onze mening heeft de wethouder dit duidelijk toegezegd. Dit is de reden waarom wij de motie van PvdA, SP en GroenLinks niet mede indienen. Wij willen graag bevestigd horen van de wethouder dat dit het geval is. Onder die laatste voorwaarde gaan we van harte akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Wie nog meer? Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Ook wat GroenLinks betreft is het in grote lijnen een prima plan. We zitten wel een beetje met het dilemma bij de fietsbrug. De fietsbrug is een belangrijke schakel in de oost-westfietsroute en wij hechten er erg aan. Het stuk ziet er zonder zorgvuldige onderbouwning in één regel vanaf en het geld dat gereserveerd was voor de fietsbrug, gaat nu naar de haven. Ik kan niet anders zeggen dan dat de haven er schitterend uitziet, maar voor GroenLinks moet er zeker een alternatief komen voor de oost-westfietsroute. Het stuk is gelukkig aangepast en er staat in dat het onderzoek er gaat komen. Wij wachten dit af en kijken met spanning uit naar de alternatieven waar de wethouder mee zal komen. Verder dienen wij de motie van de Partij van de Arbeid mede in om de gebouwen naast de molen twee verdiepingen lager te maken. Daarmee kunnen wij van harte instemmen met dit plan.

De VOORZITTER: De heer Visser van het CDA.

De heer VISSER: Aan de orde is de kredietaanvraag van het college om de verdere ontwikkeling van het Scheepmakerskwartier voor te bereiden. Deze aanvraag gaat vergezeld van de ideeën van ontwikkelaar en gemeente over de ontwikkeling en de invulling. Net als bij de behandeling van de ruimtelijke mogelijkheden van het

Connexxionterrein, geeft dit de raad de mogelijkheid om het college opdrachten mee te geven. Henk Vijn en Wim van der Putte kwamen rond 1990 met het visionaire idee van een Spaarnehaven. Een idee dat pas recent per motie van de gemeenteraad politiek actueel werd. Voor het CDA ligt de nadruk op de enige kans voor een Spaarnehaven, waarbij de gemeente het deze ene keer zo optimaal mogelijk moet doen. In feite liggen er drie voorstellen:

- het voorstel van het college met de haven in het noorden van het gebied;
- in grote lijnen hetzelfde voorstel, maar met de haven aan de zuidkant van het gebied;
- het voorstel van Vijn en Van der Putte met een grotere haven richting het zuiden van het gebied.

Wij kunnen als raad deze afweging niet maken, omdat we geen berekening en argumenten kennen die aantonen dat een variant niet kan. We kunnen dus ook niet de afweging maken hoeveel geld wij willen en kunnen investeren. De waterrecreatie is al een tijd economisch interessant. Steden brengen water terug, leggen stadshavens aan en verbreden daardoor de economische potentie van hun stad. In Haarlem heeft het college vorig jaar een motie overgenomen, waarin geconstateerd werd dat de waterrecreatie zich ontwikkelt tot een economische pijler van onze gemeente. Overheden hebben subsidiepotten om de waterrecreatieve ontwikkelingen mee te betalen. Onze vraag aan de wethouder is: heeft ons college de subsidiemogelijkheden reeds verkend en zo ja, wat was het resultaat en zo nee, doet u dat alsnog?

Luisterend naar wat ons de afgelopen tijd aangereikt is en om de mogelijkheden zo compleet mogelijk te maken, heeft het CDA vijf moties. De eerste motie is mede ondertekend door D66, Axielijst en Partij Spaarnestad. Wij gaan verder dan anderen, omdat we het hebben over een stadshaven die zo dicht mogelijk bij het centrum moet liggen. De haven moet de sfeer van het centrum proeven en niet die van een spoordijk.

Motie 14/2 Cavexgebied

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 17 januari 2008;

Overwegende dat:

- landelijk en provinciaal de waterrecreatie hoog op de agenda's staat als economische factor;
- ons college niet lang geleden een CDA-motie overgenomen heeft waarin vastgesteld werd dat waterrecreatieve ontwikkeling een belangrijke pijler kan zijn van de Haarlemse economie;
- juist de ontwikkeling van stadshavens economische kansen biedt en dat daarvan de voorbeelden voorhanden zijn;
- het college van plan is een stadshaven te realiseren;
- de charme van een stadshaven ligt in het feit dat de haven zo dicht mogelijk gesitueerd is in of bij het stadscentrum;
- de momenteel geplande stadshaven zo ver mogelijk van het stadscentrum komt te liggen;

17 januari 2008

- het college aangegeven heeft te onderzoeken of de locatie voorgesteld door de heer Haverkorn te realiseren valt;
- de gemeenteraad zeker in dit stadium van de planvorming de bevoegdheid heeft om nadere kaders rond de collegevoorstellen vast te stellen;

Besluit het college opdracht te geven de Spaarnehaven te situeren op of dichtbij de plek aangegeven door de heer Haverkorn;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Axielijst, D66, Partij Spaarnestad

De heer FRITZ: De opbouw van uw verhaal lokt reacties uit. U begon uw verhaal met de opmerking dat we een aantal varianten hebben waartussen we nog geen keuze kunnen maken, omdat we de financiële en andere gevolgen niet kennen. Voor een aantal fracties is dit aanleiding om de wethouder te vragen om die naast elkaar te leggen, zodat we een keuze kunnen maken. Ik dacht dat uw verhaal ook die kant opging, maar toen kwam u met een motie waarin u toch een keuze maakt. Waarom?

De heer VISSER: Daarom is politiek zo leuk, mijnheer Fritz. Ik geef zonder meer toe dat wij als oppositiepartij makkelijker kunnen steken dan een collegepartij. Wij willen graag uw reactie op de motie horen. U gaat uiteindelijk toestaan – en wij misschien ook wel – dat de haven onder de spoordijk komt. Wij spreken door middel van deze motie uit dat we dit een slecht plan vinden.

De heer ELBERS: Mijnheer Visser, mag ik u iets vragen? U vist wel eens in een watersportboot of misschien zelfs een zeilschip. Denkt u dat u na een dag varen bij binnenkomst in Haarlem langs het spoor gaat liggen?

De heer VISSER: Ik dank u hartelijk voor uw vraag en ben blij dat wij het eens zijn. Als ik vanuit het noorden het Spaarne kom opvaren, de sluis Mooie Nel passeer en richting binnenstad ga, klopt mijn hart als ik de wieken van De Adriaan en de Bavo zie. Ik vaar natuurlijk de spoordijk voorbij en zoek een plekje richting de nieuwe Spaarnehaven die daar hopelijk zal liggen. We zijn het eens, mijnheer Elbers.

De heer DE VRIES: Of u blijft in Spaarndam liggen, mijnheer Visser.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Visser, wilt u de haven opgeven als het niet haalbaar is om de haven daar te krijgen? Dat zegt u in feite.

De heer VISSER: Dat is waar. Dan moeten we een afweging maken. Wij willen met deze motie aangeven dat we ons goed moeten beseffen dat dit werkelijk de enige kans is om een haven te realiseren op deze hartstikke mooie plek. Als bestuurlijke oppositiepartij zijn wij ons er goed van bewust dat het aan de wethouder is om het aan te geven als dit niet kan. Wat niet kan, kan niet. Maar wij hopen dat we zullen spreken over de mate waarin wij mee kunnen doen met investeren.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dan verschillen wij blijkbaar van mening. Wij willen de haven ook dichtbij het centrum. Maar als dit niet lukt, zijn we blij dat hij langs het spoor ligt.

De heer VISSER: Wij weten nog niets over eventuele subsidiestromen en dergelijke. De wethouder kennende komt hij met een klip en klare aanduiding.

De heer KAATEE: Ik vind het een beetje moeilijk. Als ik de grote lijn van uw betoog volg, hoopt u dus dat deze motie niet wordt aangenomen. Want als hij wel wordt aangenomen, zadelen we het college op met een opdracht waarvan we geen idee hebben wat hij gaat kosten. En daar bent u zelf ook bang voor.

De heer VISSER: Bij deze reactie kan ik me iets voorstellen, maar de motie is vooral bedoeld om uw reacties te prikkelen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil hierop interrumpen. De mede-indieners van deze motie hebben een verdergaande bedoeling dan het prikkelen van reacties.

De heer VISSER: Je bent laat. De tweede motie gaat over het oudere idee van een passantenhaven.

Motie 14/5 Grotere passantenhaven

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 17 januari 2008;

Overwegende dat:

- de aanleg van een stadshaven in het Cavexgebied de enige kans is op een echte stadshaven;
- de aanleg van een stadshaven een geweldige kans is om de waterrecreatie in Haarlem en omgeving te stimuleren;
- Haarlem gelegen in de staande-mast-route garant staat voor een groeiend aantal doorvaarders;
- het economisch goed is voor Haarlem om bezoekers via het water aan Haarlem te binden;
- de bezoekers optimaal gefaciliteerd dienen te worden ook door middel van veilige en voldoende ruimte;
- ook de groeiende chartervaart die Haarlem aandoet plek en faciliteiten nodig heeft;
- een haven, en zeker een stadshaven, behalve de genoemde voorwaardelijke zaken nautische ambiance in de buurt van de molen, vlakbij de binnenstad groter moet zijn dan de haven in het voorstel van B en W – al was het maar om capaciteit genoeg te hebben en niet te weinig;

Verzoekt het college de mogelijkheden voor een grotere haven te onderzoeken en de resultaten te rapporteren aan de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Axielijst, Partij Spaarnestad

17 januari 2008

21

Dan hebben we een aantal kleine moties. Het college geeft aan dat het de Cavexschoorsteen wil handhaven. De ontwikkelaar wil dit niet. Het CDA stelt voor dat de gemeenteraad uitspreekt dat hij wil dat de schoorsteen in principe blijft staan en dat het college de mogelijkheden onderzoekt. We zeggen niet dat het moet, maar wees iets stelliger dan in de nota van B en W.

Motie 14/6 Cavexschoorsteen

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 17 januari 2008;

Overwegende dat:

- ons college de Cavexschoorsteen wel wil handhaven als beeldbepalend element dat zal herinneren aan het verleden van Cavex/Keur;
- De Principaal zegt de schoorsteen niet te kunnen handhaven;

Spreekt uit dat de gemeenteraad in principe de schoorsteen wil laten staan en verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken van handhaving van de schoorsteen als beeldbepalend element;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Axielijst, Partij Spaarnestad

De motie Bakstenen Cavexgebouwen verzoekt het college om de mogelijkheid van hergebruik van de genoemde gebouwen te onderzoeken en de resultaten te melden. Dit is de reden waarom wij in eerste instantie niet de motie van de Partij van de Arbeid steunen.

Motie 14/3 Bakstenen Cavexgebouwen

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 17 januari 2008;

Overwegende dat:

- het bij het al of niet slopen van gebouwen niet altijd gaat om monumentale gebouwen;
- een langdurig aanwezig stadsbeeld als waardevol beleefd kan worden;
- de bakstenen gebouwen van Cavex hergebruikt kunnen worden;
- als die gebouwen hergebruikt worden, de overburen weten waar zij aan toe zijn;

Verzoekt het college de mogelijkheden van hergebruik van de genoemde gebouwen te onderzoeken en de resultaten te melden aan de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Axielijst, Partij Spaarnestad

De heer FRITZ: Bedoelt u met hergebruik dat u de gebouwen op die plek wilt bewaren, dat u ze wilt verplaatsen of dat u alleen de bakstenen wilt verplaatsen?

De heer VISSER: Als het goede bakstenen zijn, is hergebruik altijd mooi meegenomen. Maar wij stellen ons voor om de onzekerheid over de toekomst van de gebouwen weg te nemen, ook vanwege de bewoners. Het gaat niet om de hele Cavex, maar alleen om de puntgevels.

17 januari 2008

23

De laatste motie gaat over molen De Adriaan.

Motie 14/4 Adriaan

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 17 januari 2008;

Overwegende dat:

- het college schrijft dat de molenbiotoop niet verslechterd mag worden;
- het stadsbeeld vanuit het noorden over het Spaarne een schitterend stadsbeeld is (met De Adriaan in de hoofdrol), dat niet verstoord mag worden;

Expliciteert dat de molen majestueus in beeld blijft en dat de wieken tot in lengte van dagen ongestoord kunnen draaien;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Axielijst, Partij Spaarnestad

De VOORZITTER: Wie kan daar nu tegen zijn?

De heer NAGTEGAAL: Mijnheer Visser, die motie zegt toch bijna hetzelfde als onze motie? Waarom gaat u daar niet in mee?

De heer VISSER: Politiek is een leuk vak. Wij hebben een kleine verandering aangebracht, waarmee wij explicieter zijn.

De heer FRITZ: De motie is bijna poëzie, dus ik ben er erg voor.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik zou bijna om ondertiteling vragen.

De heer VRUGT: Wat is er mis met poëzie?

De VOORZITTER: Zijn er meer raadsleden die willen spreken? De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: D66 heeft in de commissie al aangegeven dat we in grote lijnen achter het plan kunnen staan. We zijn heel blij dat initiatiefnemer De Principaal tot zakelijke overeenstemming heeft kunnen komen over de aankoop van de Cavexpanden. Dat is een groot wapenfeit, want hier zijn we ongeveer acht jaar mee bezig geweest. Wij stemmen in met de kredietverlening en de verdere ontwikkeling van het plan, maar we zijn resoluut van mening dat de haven in dit plan op de verkeerde plaats zit. Een haven nabij het centrum moet onderdeel zijn van het programma van eisen – ik zou bijna zeggen van het harde programma van eisen – anders functioneert hij niet. Een openhaard in de bijkeuken kan ook goedkoper zijn, maar dat ding hoort gewoon op een centrale plek. Punt uit, wat ons betreft. Wij hebben deze motie mede ingediend, niet om de meningen te prikkelen, maar om de raad te bewegen hiermee in te stemmen. Wij hopen dat de wethouder bij de PvdA de zorg kan wegnemen dat het ‘voorstel Haverkorn’ heel veel meer gaat kosten. Wij wachten de termijn van de wethouder graag af.

De VOORZITTER: Axielijst?

De heer VRUGT: Ik wil kort ingaan op wat er gebeurde toen de PvdA de heer Visser van het CDA naar de motie over de haven vroeg. De motie Zet Adriaan niet uit de wind van PvdA, SP en GroenLinks vind ik in principe sympathiek, maar deze bevat ook een voorbehoud. Volgens het eerste bolletje moet de maximale bouwhoogte naar beneden, terwijl het tweede bolletje zegt “indien hiervan toch wordt afgeweken...”. Dat vind ik vreemd

De heer FRITZ: Dat is juist het bezwaar dat ik heb tegen de CDA-motie. In dit stadium vind ik...

De heer VRUGT: U wilt het een of het ander. Of u wilt dat de raad iets besluit en het college daartoe een opdracht geven of niet. Het tweede bolletje houdt dit helemaal open.

De heer FRITZ: Wij willen vastleggen dat de windvang van de molen in ieder geval niet in gevaar komt. Wij willen eigenlijk dat de bouwhoogte naar vier verdiepingen of lager gaat, maar zijn niet in onderhandeling met De Principaal. Het is een motie en geen amendement en wij geven aan wat we nodig hebben om ermee akkoord te gaan als de wethouder zwaarwegende argumenten heeft om van deze uitspraak af te wijken. Namelijk een onderzoek dat duidelijk maakt dat het geen negatieve gevolgen voor de molen heeft.

De heer VRUGT: Ik accepteer dit antwoord, maar vind het opmerkelijk dat de motie iets wil en tegelijkertijd ruimte geeft om daarvan af te wijken. Nogmaals, ik vind het een sympathieke motie. Ook voor ons is de molenbiotoop van groot belang en moet de bouwhoogte omlaag. Daarom zijn wij mede-indieners van de moties die het CDA heeft genoemd. Ook de (locatie van) de haven is voor ons een belangrijk punt. Voor ons is echter veel meer van belang de volgende zin uit de nota: “De architectuur zal divers zijn en passend binnen de context van de omliggende bebouwing langs het Spaarne en de Nieuwe Gracht.” Ik heb hier de zoveelste glossy folder met prachtige plaatjes die ik niet op die zin vind aansluiten. De folder doet mij denken aan Amsterdam net iets onder het IJ, met nieuwbouwplannen die ik op dit kwetsbare stukje binnenstad aan het Spaarne hopelijk niet aan zal treffen binnen het idee van particulier opdrachtgeverschap. Wij zijn als Axielijst zeker voor particulier opdrachtgeverschap, maar laten we welstand hier een belangrijke rol in geven, zodat het er wel uitziet en passend is aan het Spaarne.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer De VRIES: Allereerst een hartelijk compliment aan De Principaal. We vinden het een fantastisch plan, maar zien twee minpunten. Het eerste minpunt wordt godzijdank direct recht gezet door de motie Zet De Adriaan niet uit de wind. Wij vinden het een minpunt van De Principaal dat een dergelijke motie moet worden ingediend en ondersteunen de motie van harte. Zoals u weet zijn wij een echte waterpartij. Alles wat de watersporters aangaat, ondervindt van ons warme ondersteuning. Wij hopen dat dit ook blijft gelden voor de SP, en dat deze fractie tijdens Vaardagen niet alleen meevaart om het volk te laten zien hoe ze ‘opkomen voor’.

De heer ELBERS: Het is een buitengewoon leuk tochtje.

17 januari 2008

25

De VOORZITTER: Alleen op de verkeerde boot, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: We hadden een klein bootje, maar ramde bijna de grote boot van u.

De heer DE VRIES: Hoe dan ook. Daar wij een echte waterpartij zijn, zijn wij zeer blij met de uitspraak van de heer Vijn. Beste mensen, dit is de laatste mogelijkheid in Haarlem. Grijp uw kans nu het nog kan en bouw een zo groot mogelijke haven. Tenzij er weer een brand uitbreekt. We hopen niet dat het gebeurt, maar dan creëren we op een andere manier ruimte om een grote haven te bouwen.

Ik ben het met de heer Fritz eens dat de vraag is of het plan van de heer Vijn te vergelijken is met het plan van De Principaal of Haarlem. Wij van Partij Spaarnestad willen graag een Haarlem aan Zee met daar een haven, maar we moeten financieel reëel blijven. Mijnheer Vijn, ik vind dat plan het mooiste, maar de wethouder van Financiën zal wel moeilijk doen. Wij vragen ons wel af of de wethouder zich voldoende gaat inspannen om de subsidies binnen te halen en daarom ondersteunen wij alle moties van het CDA. U weet toch dat die er bij de provincie zijn?

Wij zijn van mening dat het plan Haarlemse bouwplannen verreweg superieur is, omdat het financieel in lijn ligt met de plannen van De Principaal. Vooral dankzij de landtong. In het algemeen zijn wij van mening dat je boten haaks op de Spaarnekafe hoort af te meren. Dan kunnen er veel meer liggen.

De VOORZITTER: Dan de heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Op zich staan er goede plannen in de nota, maar wij willen er wel voor pleiten om de haven dicht bij De Adriaan aan te leggen. In het oude stuk wordt gesproken over een brug en ik vind dat we moeten kijken of we een alternatief voor het langzame verkeer kunnen ontwikkelen, zodat er toch een aansluitende route ontstaat. We sluiten ons volledig aan bij de moties die zijn ingediend over de molen. Tenslotte wil ik erop wijzen dat de grondexploitatie sluitend dient te zijn en er verantwoord financieel beleid moet worden gevoerd.

De VOORZITTER: Dan hebben we denk ik de eerste termijn van de raad gehad. We gaan naar onze wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zal een groot gedeelte van uw complimenten overbrengen aan degenen die aan het plan gewerkt hebben.

Ik begin bij het CDA. Voor zover ik me kan herinneren is het CDA ontstaan uit drie partijen: KVP, AR en CHU. Naar mijn mening klinken deze drie partijen onverkort door in deze motie:

- In de eerste motie wordt gesproken over het handhaven van een schoorsteen;
- In de tweede motie over het handhaven van Cavexgebouwen;
- In de derde motie moet de haven op deze plek komen;
- En in de vierde motie moet deze nog iets groter worden.

U zult een van de drie moties moeten intrekken, want alledrie kan ik ze niet voor u uitvoeren. Zolang u ze op deze manier overeind houdt, wordt het niets met uw moties.

De heer DE VRIES: Mag ik hierop reageren?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, dat mag u niet. U bent het CDA niet.

De heer DE VRIES: Voorzitter, u staat mij toe dat ik reageer op de wethouder?

De VOORZITTER: Een kleine interruptie is altijd toegestaan.

De heer DE VRIES: Wethouder, niets ontnemt mij om te gokken.

De VOORZITTER: Het casino komt iets verderop. Gaat u verder, wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Tijdens de behandeling in de commissie was het voor het college al zo helder als glas dat een overgrote meerderheid van de raad sterk de voorkeur heeft voor een haven aan de kant van De Adriaan bij een keuze tussen een haven op die plek en een haven aan de kant van de spoordijk; daarbij kunnen de financiële en stedenbouwkundige gevolgen ongeveer gelijk gewogen worden. Hiermee vindt u mij persoonlijk aan uw zijde. Ik zal u in een nader te overhandigen notitie laten zien wat hiervan de gevolgen zijn. Als u weet wat de financiële gevolgen zijn, kunt u zelf een afweging maken. Ik zal u daarbij keurig bedienen. Hiermee heb ik volgens mij voldoende gezegd over deze haven.

De tweede motie van het CDA gaat over een haven die groter moet worden, zonder dat men specificeert wat groter betekent. U moet het maar over ligplaatsen hebben en dan zal ik erop reageren.

Dan over De Adriaan. Het is niet de bedoeling van dit college om De Adriaan uit de wind te halen of de molenbiotoop aan te tasten. Ik heb wat geconfereerd met raadsleden en daarover is geen verwarring.

Ik ga over naar de PvdA. U hebt het over vier bouwlagen, maar moet mij zeggen of dat met of zonder kap is. Anders raken we in de war.

De heer FRITZ: Met kap, voorzitter.

Wethouder VAN VELZEN: Ik kan daar op zich mee leven. U hebt uw motie zo gespecialiseerd dat als de bebouwing verder van De Adriaan afgaat – en dat gebeurt als de haven die kant uit gaat – het vijf lagen met een kap zijn. Ik kan daarmee leven en ik kom erop terug.

Iemand heeft gevraagd of er schepen haaks op de kade kunnen komen. Ook daarvan hebben we beloofd dat we nakijken of dit mogelijk is en past bij de beroepsvaart. Mevrouw Hoffmans heeft het gehad over de fietsbrug. Daarover is de toezegging gedaan – en die doe ik vanavond gestand – dat we los van dit plan terugkomen op de oost-westverbinding voor langzaam verkeer. Tot slot is er gevraagd naar het onderzoek dat is ingesteld naar subsidiemogelijkheden. De heer Vijn heeft het over

17 januari 2008

27

subsidiemogelijkheden, maar die hebben we onderzocht en ze zijn aanzienlijk kleiner dan de meeste van u waarschijnlijk denken. We weten dat er subsidiemogelijkheden zijn bij de provincie, maar tot nu toe waren die uitermate klein. Natuurlijk is het niet zo dat het college zegt dat het niet aan subsidies doet. Op het moment dat het plan redelijk vastligt en we hebben gesproken met de provincie, zullen we de subsidiemogelijkheden onderzoeken. Dit is een oude wens van de heer Pen, dus hij zal bediend worden.

De moties die het college de expliciete opdracht geven om de haven aan de kant van De Adriaan te plaatsen, ontraden wij u sterk. U moet hiervoor maar teruggaan naar wat ik in het begin heb gezegd over de keuzes die we gaan maken.

De heer ELBERS: Maar wordt de haven die u wilt verplaatsen groter of blijft hij even groot?

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb u toegezegd dat ik de locatie bij De Adriaan wil onderzoeken. Dat gaat om de haven die nu aan de kant van het spoor is gepland. Daarvan zijn de vierkante meters, kosten en kadernuren namelijk meegerekend. Eigenlijk wordt de haven gewoon opgeschoven.

De heer ELBERS: Dat is erg klein.

De heer REESKAMP: Voor de duidelijkheid: welke motie ontraadt u ten zeerste?

Wethouder VAN VELZEN: De motie waarin ik expliciet opdracht krijg om de haven aan de kant van De Adriaan te leggen. Want als de kosten van het aanleggen van de haven aan de kant van De Adriaan aanzienlijk hoger zijn dan wat nu in het plan zit, gaan we de haven kleiner maken om kosten te besparen. Dat wilt u niet. Ik heb u gezegd dat we heel nauwkeurig zullen onderzoeken of we de haven aan de andere kant kunnen plaatsen en wat daarvan de consequenties zijn. We komen met een gedegen onderbouwing bij u terug. Ik heb u ook gezegd dat onze voorkeur uitgaat naar die kant als het ruimtelijk en financieel inpasbaar is.

De heer DE VRIES: Mag ik u iets vragen? Hebt u zich echt ingespannen om bij de provincie subsidiegeld te krijgen voor een haven? Wat heb u daaraan gedaan? U weet toch dat die mogelijkheden er zijn?

De VOORZITTER: De wethouder heeft op deze vraag al geantwoord. Deze discussie kunt u openen in de tweede termijn.

De heer VISSER: Voorzitter, in het verlengde van de vraag van Partij Spaarnestad bespeur ik een toezegging van het college dat er nader gelobbyd wordt en de speurtocht naar subsidies voortgezet zal worden. Mijns inziens betekent dit dat u de motie over een grotere haven (zestig ligplaatsen is het uitgangspunt van Stichting Spaarnehaven) kunt meenemen in uw onderzoek, omdat u een subsidielobby gaat starten. Zeg niet op voorhand dat het niet kan, want u gaat ermee aan de slag. Graag uw reactie.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, ik zeg dat uw motie het college expliciet de opdracht geeft om het plan Scheepmakerskwartier aan de kant van De Adriaan te maken.

De heer REESKAMP: Maar dit is waar de raad kaderstellend in kan zijn. De wethouder heeft al enige tijd gehad om te bekijken of het meer kost. Hij heeft in de commissie gemeld dat er eigenlijk geen bezwaren zijn, behalve bestuursrechtelijke in de zin dat de

bewoners bezwaar kunnen maken. We bouwen een huis toch niet om de kleur van de gordijnen? Dit wordt een key feature van onze stad. We moeten als gemeenteraad de verantwoordelijkheid geven om de kaders aan het college te durven opgeven. “Een onderzoek naar” en “kleiner” horen we dan wel. We begrijpen het afwerende gebaar van het college niet.

De VOORZITTER: Anderen vragen? Nee? Dan was dit de eerste termijn. We zijn toe aan een tweede termijn. Mijnheer Nagtegaal.

De heer NAGTEGAAL: We hebben gehoord dat de wethouder een aantal toezeggingen gedaan heeft. Desondanks willen we de aangekondigde motie indienen om de wethouder duidelijk te maken dat het ons ernst is.

Motie 14/7 Haven Scheepmakerskwartier

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 januari 2008,

Overwegende dat:

- de commissie Ontwikkeling bij de behandeling van het Scheepmakerskwartier zich uitgesproken heeft om de haven te verplaatsen richting molen De Adriaan;
- de haven bij het verplaatsen niet kleiner, maar wel groter mag worden dan in het huidige plan is voorzien;
- dit ook de wens is van de insprekers en breed gedragen wordt;

Verzoekt het college deze wens van de raad en het breed gedragen voorstel mee te nemen en over te dragen aan de ontwikkelaar.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dat de gemeenteraad heeft uitgesproken dat de haven naast De Adriaan moet komen, maar dat is volgens mij niet het geval.

De heer NAGTEGAAL: Als u goed geluisterd had in de commissie, had u gehoord dat we het er bijna commissiebreed over eens zijn dat de haven richting molen De Adriaan moet gaan.

De heer OVERBEEK: Als voorzitter van de commissie Ontwikkeling wil ik graag reageren. Er is gediscussieerd. Er is een gevoel geuit. Maar dit neigde zeker niet naar de unanimitieit die u suggereert. Ik zou naar een andere tekst zoeken.

De VOORZITTER: Heeft u in tweede termijn nog meer te melden, mijnheer Nagtegaal? Nee? Dan is het woord aan de VVD.

17 januari 2008

29

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij denken dat de discussie over de haven niet nu gevoerd moet worden. Het gaat om de aanvraag van een krediet en het openen van een grondexploitatie. We willen graag de discussie over de locatie en de grootte van de haven op het juiste moment doen met de juiste gegevens, dus dat vinden wij niet zinvol.

De heer VISSER: Dit betekent dat de haven van u groter mag zijn en u ermee akkoord gaat dat de wethouder daar naar kijkt? Een andere plek en groter.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik zeg alleen dat de we de discussie willen voeren als we alle gegevens hebben. Dat is niet nu.

De heer VISSER: Dan zijn er dus drie varianten waarop het college moet reageren.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het mogen er ook tien zijn. We wachten op hetgeen de wethouder gaat presenteren.

De heer VISSER: Wat u nu zegt, is meer dan de twee die de wethouder heeft toegezegd.

De heer REESKAMP: Mevrouw Eikelenboom zegt eigenlijk dat de VVD ongezien tekent. Het boekwerk met de plattegrondjes had volgens haar niet in de commissie gepresenteerd hoeven worden, want we gaan het er nog over hebben. Ik kan mevrouw Eikelenboom medelen dat het zo niet werkt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Daar beslissen we vandaag niet over.

De heer REESKAMP: We geven wel de kaders en intenties mee. We zijn het er allemaal over eens dat de locatie van de haven heel belangrijk is en onderdeel is van de kaders die wij meegeven aan het college.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat hebben we toch niet bestreden? Ik heb in onze eerste termijn duidelijk gezegd dat onze voorkeur uitgaat naar een haven die zo dicht mogelijk bij het centrum en De Adriaan ligt. Ik begrijp niet wat daar niet duidelijk aan is.

De VOORZITTER: Volgens mij zegt iedereen dat.

De heer DE VRIES: Mag ik mevrouw Eikelenboom ook iets vragen? Waarom prikkelt u deze, meestal energieke wethouder van Financiën niet om meer te doen aan subsidiewerving? Wat vreemd dat deze wethouder daar niet aan wil. Hoe meer geld we hebben, hoe groter de haven kan worden.

De heer ELBERS: Hebt u geluisterd naar wat de wethouder zei, mijnheer De Vries? Hij heeft gezegd dat hij sterk gaat lobbyen bij de provincie.

De heer DE VRIES: En u gelooft hem? Wat denkt u, mevrouw Eikelenboom?

De VOORZITTER: Nu wordt het een soort interview.

De heer DE VRIES: Ik was met mevrouw Eikelenboom in gesprek, maar toen kwam de heer Elbers ertussen. U hebt er vertrouwen in dat de wethouder van Financiën stevig gaat lobbyen voor geld?

De heer VISSER: Dat is toegezegd, collega.

De heer DE VRIES: Dan weten we het nu zeker.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer spreken in tweede termijn? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Wij blijven van mening dat we het prachtige plan van Vijn niet moeten uitsluiten, zolang we niet weten over hoeveel geld we kunnen beschikken. Als blijkt dat er niet meer geld opgehaald kan worden (wat ik me niet kan voorstellen met deze wethouder van Financiën), geven wij sterk de voorkeur aan het superieure plan van Haarlemse Bouwplannen.

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER: Wij willen de wethouder vragen om duidelijk te zijn. Wij willen de haven naar het zuiden hebben en we willen hem groter hebben...

De heer KAATEE: De wethouder heeft u al acht keer antwoord gegeven op deze vraag. U krijgt op beide vragen geen gelijk. U kunt door blijven vragen, maar hij kan u dit niet toezeggen. En ik vind dat heel verstandig van de wethouder.

De heer VISSER: De wethouder heeft het juist wel toegezegd.

De VOORZITTER: We krijgen straks een tweede termijn, waarin de wethouder duidelijkheid kan geven. De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Wij zijn benieuwd naar die tweede termijn. De VVD zegt dat het om het krediet gaat en verder alles open ligt. Als dit het geval is, willen wij de wethouder vragen om het plan Vijn op het vizier te nemen. Kennelijk is alles nog open en dus horen we graag wat de raad precies besluit. Of we gaan hier in grote lijnen mee akkoord en is de locatie van de haven belangrijk., of we zeggen dat alles open is en het geld alleen nodig is om dingen uit te zoeken.

De heer KAATEE: U hebt, gelukkig, tijdens dit debat een aantal moties ingediend. De moties die worden aangenomen, worden meegegeven aan de wethouder. De rest niet.

De heer DE VRIES: Ik constateer dat de PvdA andere oren heeft dan de SP. De SP zegt...

De heer KAATEE: Wij zijn twee handen op een buik.

De heer DE VRIES: De SP zegt dat de wethouder van Financiën gaat lobbyen en de PvdA zegt dat hij dit niet gaat doen.

De VOORZITTER: U hebt het steeds over wat de wethouder van Financiën gaat doen, maar hij gaat straks reageren. Mijnheer Elbers, het woord is aan de heer Reeskamp.

17 januari 2008

31

De heer REESKAMP: Ook de heer Kaatee doet er laconiek over. Hij zegt dat de kwaliteit van de stad de PvdA niet zoveel kan schelen; dat we moties in stemming moeten brengen en dat het daarbij blijft. Laten we alstublieft goed praten. Wij zijn inderdaad niet zo benieuwd naar de uitkomst van de stemming over de moties. Wij zijn veel meer benieuwd naar de mening van het college en de duiding van het voorstel dat voorligt.

De VOORZITTER: De Axielijst.

De heer VRUGT: Heel kort, voorzitter. Er is veel onduidelijk over de betrouwbaarheid en vanzelfsprekendheid van de toezeggingen van het college. Ik heb er persoonlijk geen enkel belang bij, maar wil aangeven hoe het zit. In de gewijzigde nota die voor ons ligt, staat iets dat door de betreffende club in de commissie al is gecorrigeerd. Namelijk dat de Stichting Waterrecreatie achter dit plan staat. Er is een inspreker van deze stichting geweest en die heeft gezegd dat dit beslist niet waar is. Met deze kanttekening wil ik aangeven dat we allemaal erg goed moeten opletten.

De VOORZITTER: Nog meer sprekers? Niet? Dan is het de tweede termijn van de wethouder.

De heer OVERBEEK: Voorzitter, voordat u met de wethouder begint. De motie van de SP is uitgedeeld en de zinsnede die ik net noemde, is niet aangepast. Past u de zin aan of niet? Feitelijk klopt hij niet.

De heer NAGTEGAAL: Jullie mogen de zin aanpassen.

De heer OVERBEEK: Dat moet niet ik, maar u doen.

De heer ELBERS: Ik vind het een beetje kinderachtig. De wethouder heeft gezegd dat hij goed begrepen heeft dat de gemeenteraad het gevoelen heeft dat we de jachthaven moeten verplaatsen richting de molen.

Mevrouw HOFFMANS: U was er niet bij. Wat hier staat, klopt gewoon niet. De commissie heeft zich niet in meerderheid uitgesproken voor het verplaatsen van de haven. De commissie heeft gezegd dat ze meer onderzoek wil naar de verschillende locaties en de bijbehorende consequenties. Deze motie klopt gewoon niet.

De heer DE VRIES: Voorzitter, wij kunnen ons uitstekend vinden in deze motie. We gaan er niet meer in knoeien, want dan komen we niet op tijd thuis.

De heer REESKAMP: Een punt van orde, en de plaatsvervangend voorzitter van de raad zou dit moeten weten. De gesproken toezegging is duidelijk. De motie wordt in stemming gebracht naar aard en strekking, plus de woordelijke toevoeging.

De heer OVERBEEK: Ik ben het daarmee eens, maar wilde vaststellen dat na indiening deze aanpassing is geformuleerd. Het enige dat ik wil zeggen, is dat ik het heb over de feiten en niet over de politiek.

De heer ELBERS: Zet er dan maar met pen bij dat “naar aard en strekking de commissie Ontwikkeling bij de behandeling van het Scheepmakerskwartier het gevoelen uitgesproken heeft om de haven bij voorkeur te verplaatsen richting de molen De Adriaan.” Dat is niet in meerderheid, want er is geen besluit. Maar er is een gevoelen dat ook is verwoord door het college.

De VOORZITTER: Zullen we ervan maken “dat sommige fracties het gevoelen hebben uitgesproken”? Prima.

De heer DE VRIES: Blijkbaar mag je sleutelen aan moties. De motie Zet De Adriaan uit de wind willen wij absoluut ondersteunen, als de zin over de vier bouwlagen eruit gaat.

De heer FRITZ: Wij hebben niet de minste behoefte aan die wijziging, mijnheer De Vries.

De VOORZITTER: We zijn klaar en gaan naar de tweede termijn van de wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: Dames en heren van de gemeenteraad, ik kom er zelf uit. Ik kom met een vergelijking tussen de nu geplande locatie van de haven, de locatie naast De Adriaan en welke locatie dan ook. Er zijn mensen die goed kunnen googlen en tekenen, maar zo werken wij niet. We werken een plan uit. In de vergelijking zal niet gestreefd worden naar een paar dunne argumenten. Het wordt een serieuze zaak. Ik heb heel goed begrepen dat de wens van de meerderheid van de raad is dat de molen aan die kant komt als de mogelijkheid daar is. Ik ben niet bereid om zomaar toe te zeggen dat we gaan onderzoeken of de haven groter kan worden. Dat zou een glijdende schaal zijn, waarin de schoorsteen en de gebouwen ook moeten blijven staan. Dan kunnen we net zo goed opnieuw beginnen. Maar we zullen tegen de tekenaars zeggen dat hij groter kan worden als dit zonder veel meerkosten kan. Want waarom zouden we dit niet doen? Ik kom met een heel serieus en goed onderbouwd stuk en begrijp goed waarover u het heeft.

De heer De Vries blijft vragen naar de subsidies. Ik heb de neiging om te zeggen: “Wat moeten we met al dat geld?”

De heer DE VRIES: Hebt u teveel? Wilt u mijn gironummer?

Wethouder VAN VELZEN: Maar u kunt ervan overtuigd zijn dat we de subsidiebronnen goed zullen proberen aan te boren.

De heer DE VRIES: Zo ken ik u weer.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de indieners hebben behoefte aan een schorsing. Kan dit gecombineerd worden met een kopje koffie?

De VOORZITTER: Laten we dat doen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. We zijn toe aan de stemmingen. Maar het zou kunnen dat in de pauze moties zijn ingetrokken of aangepast. Ik zie dat de heer Reeskamp is gaan staan. Ik ga ervan uit dat hij het woord wil voeren over de moties.

17 januari 2008

33

De heer REESKAMP: Wij hebben om een schorsing verzocht, maar ik stel voor dat u het woord aan de heer Visser geeft.

De heer VISSER: De indieners van de moties gaan misschien iets ongehoords doen. We doen dit, omdat we de heer Van Velzen ruimte willen geven. Hij heeft een aantal toezeggingen gedaan. Hij heeft aangegeven dat een haven voor hem belangrijk is; dat niemand hem hoeft wijs te maken hoe belangrijk zowel het gezicht als de windvang van molen De Adriaan is. Dat hijzelf de haven ook richting de molen wil verplaatsen en dat hij best oog heeft voor een grotere haven (waarop wij hem niet vastpinnen). En dat hij een lobby- en subsidietraject in werking gaat stellen. De omgeving van de Spaarnehaven is breed aan de orde gekomen. Daarom trekken de indieners alle vijf moties in, om – gehoord de wethouder – het college de ruimte te geven om met de optimale oplossing te komen.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Dat hadden wij niet bondiger kunnen zeggen. Onze fractie heeft unaniem op deze wethouder gestemd, omdat we weten dat hij zijn toezeggingen altijd nakomt en vaak meer dan dat. Wij hopen dat hij dit ook dit keer zal doen. We roepen ook onze geachte coalitie op om dit voorbeeld te volgen, niet kinderachtig te zijn en ook hun moties over De Adriaan in te trekken. De wethouder heeft aangegeven deze ook serieus te nemen, en we kunnen dus snel tot besluitvorming overgaan.

De VOORZITTER: De SP?

De heer NAGTEGAAL: Wij hebben de wethouder in de koffiepauze gesproken. Gezien zijn toezeggingen trekken wij onze motie ook in.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Partij Spaarnestad is mede-indiener van meerdere moties en sluit zich aan bij de wijze woorden van de heer Reeskamp.

De VOORZITTER: Dan zijn er geen moties meer.

De heer FRITZ: Nee, motie 1 blijft staan.

De VOORZITTER: Die had ik al verscheurd. Daarover heeft de wethouder ook gezegd dat hij de motie naar aard en strekking overneemt.

De heer REESKAMP: PvdA, doe niet zo flauw.

De VOORZITTER: De heer Fritz houdt de motie aan. Ik breng in stemming motie 1, Zet De Adriaan niet uit de wind. Zijn er stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Uit het feit dat deze motie toch in stemming komt, kan ik alleen tot de conclusie komen dat met name de PvdA en SP heel weinig vertrouwen hebben in onze wethouder Van Velzen. Dit betreuren wij.

De VOORZITTER: Dus steunt u de motie?

De heer DE VRIES: Absoluut niet. De wethouder houdt zich aan zijn woord en wij zijn er niet zeker van dat vierhoog niet te hoog is.

Mevrouw EIKELENBOOM: De wethouder zei letterlijk dat hij prima kan leven met deze motie. Als de PvdA hem in stemming brengt, kunnen wij hem daarom steunen.

De heer VISSER: Dit is voor ons een reden om de motie niet te steunen. In het onderonsje tussen de heer Van Velzen en de heer Fritz kwam er zomaar een verdieping bovenop. Het ging om vier met een kap en even later werd het vijf met een kap. Het is onzekerheid troef en dus kunnen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, VVD en SP. De motie is aangenomen.

De heer REESKAMP: U kunt morgenochtend uw krantje weer vullen, mijnheer Fritz.

De VOORZITTER: Dan brengen we het voorstel in stemming. Er zijn geen stemverklaringen. Wie steunt het voorstel? Zie ik dat dit de gehele raad is? Prachtig, het wordt mooi daar.

15. DELFTWIJK 2020 WIJKPARK: START UITVOERING

De VOORZITTER: Wie wil hierover spreken? Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Zoals we in de commissie zeiden, gaan wij akkoord met het voorstel. We hebben wel aandacht gevraagd voor dansschool DSG. De wethouder en zijn ambtenaar hebben gezegd dat daar druk aan wordt gewerkt. Wij hopen dat we hier voor de kadernota iets van zien. Als er dan nog niets duidelijk is, dienen wij misschien de motie in die we nu al overwogen hebben. We gaan zeker akkoord met het stuk en overwegen om bij de kadernota nog een motie in te dienen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij hebben bij het vorige agendapunt veel spreektijd gebruikt en ik vraag om tien seconden om één vraag aan het college te kunnen stellen.

De VOORZITTER: Dat is toegestaan. Gaat uw gang.

De heer CATSMAN: Voorzitter, tijdens de vergadering van 1 december 2004 zegde wethouder Rietdijk toe om de criteria voor de verkoop van standplaatsen van woonwagens in samenspraak met de corporaties te ontwikkelen en de discussie met de raad hierover nog voluit te zullen voeren. Onze vraag is of het college, en met name de behandelend wethouder, deze toezegging overneemt.

De VOORZITTER: De SP?

De heer WEVER: Wij gaan ook akkoord met het stuk. Wij delen de bezorgdheid over DSG. Al vaker is aan de orde gekomen dat er redelijke problemen zijn met de locatie en

17 januari 2008

de voortgang. Net als de Partij van de Arbeid hopen we dat hiervoor zo snel mogelijk een goede oplossing komt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dit is een prima stuk, waarmee wij akkoord kunnen gaan. Het enige pijnpunt waren de woonwagens. Daar is een aanvullende brief over gekomen. Voor ons is doorslaggevend om toch akkoord te gaan dat ook hier gekozen wordt voor verkoop van grond in particulier opdrachtgeverschap. Deze vrije keuze spreekt ons zeer aan. Het is prima dat dit voor het eerst woonwagens zijn. Wij steunen dit van harte. Ook de gekozen prijsstelling, het middensegment woningen, klinkt voor ons logisch. Het klopt met ons beeld van woonwagens. Daarmee is onze vraag beantwoord. We gaan er vanuit dat de wethouder de verkoop van de grond goed regelt met een anti-speculatiebeding en afscherming in het bestemmingsplan. Misschien kan hij dit bevestigen.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: D66 kan niet akkoord gaan met dit voorstel, vanwege de verkoop van de woonwagengronden. Nogmaals, wij vinden dit niet uit te leggen aan de burger. Ook voelen we ons gepasseerd. Zoals het CDA zei, heeft het vorige college duidelijk toegezegd dat het terug zou komen naar de raad. In de nota die werd voorgelegd aan de commissie, was dit punt weggemoffeld. Dat vinden wij politiek niet fatsoenlijk. In zijn brief zet de wethouder de raad onder druk met de bewoording "als u niet akkoord gaat dan...". Zo gaan we niet met elkaar om. Dit verbaast ons van deze wethouder, want in de regel gaat hij niet zo met de raad om.

De VOORZITTER: Dank. Nog meer sprekers? Niet. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Dit onderwerp valt onder de overkoepeling van Delftwijk. Met name het wijkpark zit in mijn portefeuille. Voor specifieke vragen kijk ik naar mijn collega Nieuwenburg. PvdA en SP vragen naar de dansschool DSG. Ik kan u nu niet zeggen wat het antwoord is, maar ik kan u toezeggen dat u ruim voor de kadernota antwoord krijgt op uw vraag. Dan kunt u besluiten of u bij de kadernota een motie in moet dienen om het college hierop vast te prikken.

De heer ELBERS: En het probleem dat twee weken geleden werd gemeld? Door het gebruik maken van extra lokalen...

Wethouder DIVENDAL: Wat twee weken geleden is gebeurd, heeft niets te maken met de verhuizing van DSG naar een nieuwe locatie. Door de brand in de gymnastiekzaal van de Dolfijn is er een tijdelijk capaciteitsprobleem in Haarlem Noord. Er wordt bekeken hoe dit kan worden opgelost, maar dit staat los van de verhuizing.

De heer ELBERS: Het heeft wel te maken met het feit dat een definitieve oplossing voor DSG zo lang uitblijft.

Wethouder DIVENDAL: Daar heeft het niet mee te maken. DSG zit nu op twee locaties en dit staat los van de discussie over het wijkpark.

De woonwagenlocatie. Het antwoord op de vraag van het CDA is ja. Ik hoop dat dit ook een antwoord is aan D66. Dit college komt in het algemeen terug op de toezegging van het vorige college om met u deze discussie te voeren. Maar wij vinden het verantwoord om met dit voorstel voor deze locatie bij u te komen, ook al is deze discussie nog niet gevoerd.

De VOORZITTER: Er is geen behoefte aan een tweede termijn of stemverklaringen. Wie steunt het voorstel? Behalve de Axielijst en D66 zijn alle fracties voor. Bij deze is het voorstel vastgesteld.

16. GEMEENTELIJK RIOLERINGSPLAN 2007-2011

De VOORZITTER: Dit agendapunt is opgewaardeerd tot bespreekpunt. Mijnheer Van den Manakker?

De heer VAN DEN MANAKKER: Bij het behandelen van dit stuk heb ik grijze haren gekregen. Het gaat om een hoeveelheid centen waar ik bang van word. De meeste onduidelijkheden hebben we vanmiddag met de auteur van dit stuk op kunnen lossen, maar we hebben wel een paar vragen. In het stuk staat een extra aanvraag van 4,5 miljoen euro, twee maanden nadat de begroting is ingediend. Op een begroting van 9 miljoen euro is dit 50% extra. In het stuk kunnen we niet terugvinden waarom dit zo gaat. Ons is nu uitgelegd dat het stuk te laat kwam om nog opgenomen te worden, maar het is jammer dat dit niet duidelijk in het stuk stond. Ditzelfde dreigt te gebeuren met het gemeentelijke grondwaterplan. Dit heeft veel financiële en personele aanknopingspunten bij dit stuk. Het stuk dreigt te komen veertien dagen voor de behandeling van de kadernota. Dat vinden wij erg kort. Het gaat immers om wat centen. Wij hebben begrepen dat we met dit stuk geen financiële en personele beslissingen nemen. Dat gebeurt bij de kadernota. Maar wat kunnen we in de kadernota rechtzetten als we dit vaststellen, zonder dat we precies weten waarom het gaat? Dat waren mijn vragen in eerste termijn.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen sprekers? Oh, nu wil iedereen er ineens over spreken. Mijnheer De Ridder?

De heer DE RIDDER: Het is voor ons improviseren. De ene helft van onze commissieleden is op vakantie en de andere helft is ziek. Wij staan achter het plan, maar willen een opmerking maken over de financiën. We begrijpen de achtergrond van de opmerkingen van de SP, maar we zijn tevreden met de uitleg die we in de wandelgangen en via andere bronnen hebben gekregen. We zijn er vooral tevreden mee dat in de notitie uitdrukkelijk staat dat de stijging van de rioolheffing gekoppeld is aan de kadernota. Ik heb begrepen uit het verslag van de commissie dat u hebt toegezegd dat er een schrijven komt over de financiële systematiek. Wij rekenen erop dat daarbij aandacht wordt besteed aan de wijze waarop deze heffingen vorm kunnen krijgen, zodat we daar bij de kadernota over kunnen praten.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mag ik u hier interrumperen? De SP is van plan om op dat punt een motie in te dienen.

De heer DE RIDDER: Dan wachten we die af. Dit was onze termijn.

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong.

17 januari 2008

Mevrouw DE JONG: We hebben niet veel tijd meer, dus ik zal kort zijn. Omdat het gaat om een verbetering van waterkwaliteit zijn we als GroenLinks voor dit plan. Maar het kost de burger veel geld, omdat de rioolheffing fors omhoog gaat. Daarom willen we het college vragen of het kan onderzoeken of de rioolheffing gekoppeld kan worden aan het watergebruik, zodat mensen zelf in de hand hebben hoeveel zij moeten betalen. Door water te besparen hebben zij invloed op de kosten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. In de commissie is besloten om hier een hamerstuk met stemverklaring van te maken. Nu is een meerderheid van de fracties bezig om het uitgebreid te bespreken.

De VOORZITTER: Dat had ik ook al opgemerkt.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Reeskamp, in de commissie hebben wij hier uitgebreid over gediscussieerd. Wij vonden dat het minstens een hamerstuk met stemverklaring moest zijn, maar ik ben blij dat het agendapunt is opgewaardeerd.

De VOORZITTER: Het agendapunt is opgewaardeerd bij het vaststellen van de agenda, maar dat betekent niet dat iedereen erover moet praten. In het beleidsplan van de raad staat daarom dat we naar een cultuurverandering via zelfregulering toe moeten. Mevrouw Funnekotter.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik heb nog één vraag. Kan de wethouder duidelijk bevestigen dat de jaarlijkse verhoging van 15 euro bij de kadernota terugkomt?

De VOORZITTER: Wie nog meer? Niemand. De heer Van den Manakker was vergeten om een motie in te dienen. Als we die nu behandelen, hoeven we geen tweede termijn te houden.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ik zal hem voorlezen.

Motie 16/1 OZB-rioolrecht

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 januari 2008,

Overwegende dat:

- de klimaatverandering het noodzakelijk maakt dat forse investeringen worden gedaan voor aanpassing van het rioolstelsel;
- dit een wettelijke verplichting is;
- de kosten van deze aanpassingen moeten worden opgebracht door de inwoners van Haarlem;
- er wordt gesproken over de wijze waarop de rioolheffing wordt geïnd;

Draagt het college op de nieuwe vorm van rioolheffing toe te passen volgens de systematiek van de OZB en het principe ‘de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten’;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: SP.

De VOORZITTER: Prima. We gaan naar wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik vind het aardig dat dit een bespreekpunt is geworden. Het is een heel belangrijk stuk dat we als raad nu vaststellen. Het geeft kaders aan een van de belangrijkste wijze waarop we de komende jaren de buitenruimte gaan opknappen. Ik weet zeker dat we hier in Haarlem erg mee vooruitlopen op andere gemeentes. Anderen kijken goed naar de manier waarop wij dit oppakken en daar ben ik trots op.

De feitelijke vragen hangen met elkaar samen. Ik heb in de commissie toegezegd om voor de kadernota te komen met een precisering van hoe wij de komende jaren denken om te gaan met de tariefstelling. Hierover beslissen we inderdaad pas bij de kadernota. U kunt ook besluiten om het elk jaar opnieuw te doen. Elk jaar in de raad kunt u heroverwegen of u ermee wilt instemmen.

De motie van de SP past hier niet in. We hebben in de commissie afgesproken dat we met u gaan bespreken wat de juiste manier van heffen is. Is dat onze huidige rioolheffing of het principe de gebruiker betaalt, zoals een aantal fracties voorstellen? In Nijmegen wordt bijvoorbeeld geëxperimenteerd met tariefstelling op basis van de rekening van het waterleidingbedrijf. OZB is gekoppeld aan inkomens en niet aan gebruik.

De heer ELBERS: Daarom dienen wij deze motie in. De rijkere mensen hebben er geen last van als ze meer of minder water gebruiken, terwijl voor armere mensen een grote verhoging heel lastig en naar is. Wij willen de OZB-systematiek, omdat deze meer verdeelt tussen rijk en arm.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Elbers, ik vind dat u een ondoordacht voorstel doet. Het is niet te overzien wat u doet. Al is het alleen maar omdat de OZB wordt betaald door eigenaren. Ik zou niet weten hoe u OZB zou willen berekenen voor niet-eigenaren.

De heer REESKAMP: Arme eigenaren.

De heer ELBERS: Er zijn toch altijd eigenaren?

Wethouder DIVENDAL: Dus u wil de corporaties ook rioolheffing laten betalen?

De heer ELBERS: Natuurlijk.

Wethouder DIVENDAL: Ik hoop dat de rest van de raad hoort dat u de corporaties rioolrecht laat betalen, die zij vervolgens zullen doorberekenen in de lasten van de huurders. Ik heb aan de commissie toegezegd dat we dit voor de kadernota op een rijtje zetten. U loopt daar ver op vooruit. Ik kan er de consequenties niet van overzien en dat is het enige dat ik erop heb te zeggen.

De VOORZITTER: Is de motie al uitgedeeld? Nee? Dan gaan we naar de tweede termijn.

17 januari 2008

39

De heer VAN DEN MANAKKER: Ondanks dat in zes jaar tijd de verhoging ongeveer 120% is, nemen we de motie terug, gehoord hebbende de discussie.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Stemverklaringen? Wie steunt het voorstel? Dat is de hele gemeenteraad. Aangenomen. Jammer van het papier.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

17. ONDERZOEK RKC GEMEENSCHAPPELIJK REGELINGEN: GEMEENSCHAPPELIJKE CONTROLE?

De heer HAGEN: Het is onze Amstelveense collega's ongetwijfeld duidelijk geworden waarom Circus Renz zich zo thuis voelt in Haarlem.

De heer KAATEE: Mijnheer Hagen, ik wil u niet onder de gordel raken, maar u daagt me nu uit. Van uw collega's heb ik begrepen dat u zich tijdens uw fractievergadering van afgelopen maandag had voorgenomen om tijdens deze raadsvergadering niets te zeggen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar elk circus heeft een clown nodig.

De heer VRUGT; Zoveel zegt hij ook niet, mijnheer Kaatee.

De heer HAGEN: Ik zou niet weten waaraan mijn collega's die indruk hebben overgehouden.

De VOORZITTER: Zegt u eens iets, mijnheer Hagen. U hebt het woord.

De heer HAGEN: Het was misschien een anonieme tip. Voorzitter, het is in deze raad goed gebruik om plenair aandacht te besteden aan onderzoeken van de Rekenkamercommissie. Dat wil niet zeggen dat ze altijd controversieel zijn. In dit geval is het dat bijvoorbeeld niet.

De VOORZITTER: Het is ook geen bespreekpunt. U mag een stemverklaring afleggen.

De heer HAGEN: Niettemin vond de VVD dat we dit onderzoek niet zomaar voorbij konden laten gaan. Het geformuleerde besluit ligt wellicht voor de hand, maar het is niettemin verstandig dat de raad het neemt. In de commissie hebben we geconstateerd dat een principiële discussie met bijvoorbeeld besturen van gemeenschappelijke regelingen op een later moment gevoerd zal worden. Met dat smakelijke hapje in het vooruitzicht, stemmen wij volledig in met dit stuk.

De VOORZITTER: Daar is de hele raad het vast mee eens. Aangenomen.

18. VERPLAATSING SPRINGPLANK (HARTEKAMPGROEP)

De heer REESKAMP: Wij hebben in de commissie onze bedenkingen geuit tegen het verplaatsen van de Springplank en alles wat eruit volgt, omdat het heel dicht bij ons groene gebied rond Haarlem komt. Wij willen graag de aantekening maken dat we akkoord gaan met het stuk, met uitzondering van weer bebouwing in onze groene gordel.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Vastgesteld.

19. PUBLIEKSFUNCTIE BAKENESSERKERK

De heer VREUGDENHIL: Wij zijn heel blij met de aanpak van de wethouder en het feit dat hij voor een deel de kerk gaat financieren. Daarmee houden we enige grip op wat er gaat gebeuren. We zouden graag zien dat de kerk ook voor de gemeente een functie krijgt en dat we hem langer zelf beheren, waarmee we meer sturing kunnen geven. Als het echt niet anders kan, mag hij wellicht over naar Stadsherstel.

De heer AYNAN: Alles overwegende geven we als Partij van de Arbeid de wethouder in deze het voordeel van de twijfel. We hopen wel dat wethouder Van Velzen de raad in het vervolg eerder inlicht als hij meer van dit soort creatieve ideeën krijgt. In ieder geval wensen wij de wethouder en Stadsherstel Amsterdam veel succes naar het zoeken van dekking voor de exploitatie van dit prachtige monument, zodat ook de openbare functie na 2008 behouden blijft.

De heer VISSER: Voorzitter, complimenten voor de daadkracht en creativiteit van de wethouder. Hij zal er wel ijdel van worden. Laat hem alstublieft niet parmantig worden. Het CDA heeft twee kanttekeningen. In de raadsnota staat “Na deze periode wordt de kerk doorverkocht”. Dit houdt een onzekerheid in. Met het college en de raad hopen wij dat deze onzekerheid er niet zal zijn, maar in een negatief scenario kan de uitkomst sip zijn. Dit betekent dat het voorstel minder doorwrocht is dan we gewend zijn. Het tweede dat het CDA op wil merken is dat Haarlem staat tot Spaarndam als Bakenesserkerk tot Westkolk 4.

De heer VRUGT: Bij de laatste zin van de heer Visser kan ik me volledig aansluiten, maar ik sluit me eveneens aan bij wat de heer Aynan zei. Ik kan me niet voorstellen dat er zoveel haast was dat er geen plaats was voor overleg met – of in ieder geval een mededeling aan – de raad. Dat geldt voor de tijdelijke invulling van de exposanten van de komende anderhalf jaar. Het riekt ernaar dat op een willekeurige manier vrienden en vriendinnen van de wethouder daar de ruimte krijgen. Voor het overige steunen wij het voorstel.

De heer REESKAMP: Met dat laatste kan D66 zich niet verenigen. Wij vinden het goed dat de wethouder in de commissie heeft erkend dat de aankoop niet geheeld ontbloeit is van risico's. De vergelijking die de PvdA in de commissie maakte met de aankoop van AMCOR willen wij niet maken. Wij vinden het fantastisch dat het college de daadkracht toont om dit beeldbepalende monument meer onder controle te krijgen. Proficiat.

17 januari 2008

De heer KAAATEE: Mijnheer Reeskamp, ik heb mij voorgenomen om nooit meer over AMCOR te spreken. Laat staan mijn fractie.

De heer VAN DEN BELD: De VVD is bijzonder positief over hetgeen de wethouder in een korte periode heeft gerealiseerd. Zeker binnen het kader van dit cultureel-religieuze jaar. Wij leggen niet op alle slakken zout, maar kijken naar het grote geheel. Wij zien dat er een nieuwe trekpleister voor toeristen gecreëerd wordt. Zeker als we kijken naar de inhoud van de exploitatie. Met het Scheepmakerskwartier erachter denken we dat de hele oostkant van onze binnenstad een enorme impuls krijgt voor recreatie, toerisme en onze eigen mensen. Namens de VVD zeg ik dat dit een grote stap voorwaarts is.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

20. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG AXIELIJST OVER 'T WEB MEER BUDGET MET DE NIEUWE WET

Motie 20/1 't Web meer budget met de nieuwe wet

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 januari 2008,

Kennis nemend van de prestatieplannen van stichting 't Web (belangenorganisatie voor chronisch zieken en gehandicapten in de regio Zuid-Kennemerland) voor 2006 en 2007 en de daarmee gemoeide budgetsubsidies (€65.907,- en €67.300,-);

Overwegend dat deze organisatie reeds jaren wijst op de noodzaak het aantal beschikbare uren van professionele, betaalde krachten omhoog te brengen om zodoende de forse taakstelling die op de stichting rust afdoende ten uitvoer te kunnen brengen, waarvoor structurele verhoging van de subsidie noodzakelijk is;

Constaterend dat:

- de toenmalige commissie OWSR in 2005 zich nog uitsprak voor een andere verdeling van prioriteiten binnen de stichting, waardoor verhoging van de subsidie niet noodzakelijk zou zijn;
- dit standpunt aan herziening toe is, gelet op de veranderde situatie sinds de invoering van de Wmo in het veranderde en vele extra werk dat de implementatie van deze nog jonge wet, ook in onze regio, met zich meebrengt;
- juist aan het belang van de hoofddoelstelling van stichting 't Web, te weten participatiebevordering van chronisch zieken en gehandicapten, door deze nieuwe wet (nog) veel meer waarde wordt gehecht dan voorheen;
- de taakstelling voor 't Web, welke al fors genoemd kan worden (inspraak en participatie op de veelheid aan gemeentelijke plannen ten aanzien van ingrepen in de openbare ruimte, bouwplannen, welzijnsnota's, inspelen op actuele situaties, et cetera), door invoering en implementatie van de Wmo sterk is toegenomen;
- 't Web feitelijk de enige organisatie is die voor deze brede doelgroep de belangen behartigt en dit bovendien niet beperkt tot Haarlem, maar dit voor de hele regio Zuid-Kennemerland handen en voeten geeft;
- dit reeds jaren gepaard gaat met een forse urenoverschrijding ten opzichte van het formele aantal beschikbare uren op jaarbasis;
- de thans beschikbare (officieel niet eens fulltime opererende) 1 fte voor dit werk als volstrekt ontoereikend kan worden beschouwd;

Draagt het college op de vast te stellen subsidie voor stichting 't Web voor de uitvoering van haar taken zoals vastgelegd in het prestatieplan per direct structureel aanmerkelijk te verhogen ten opzichte van het subsidiebedrag over 2007;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Axielijst, CDA.

De heer VRUGT: Vanavond heb ik overleg gehad met de mede-indiener van deze motie. Eerder heb ik gesproken met andere partijen die deze motie zeer sympathiek vonden. Wij hebben besloten om de motie in te trekken en er inhoudelijk op terug te komen bij de kadernota.

21. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DAG PARTIJ SPAARNESTAD IN VEILIGE HAVEN

Motie 20/2 In veilige haven

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 januari 2008,

Constaterend dat:

- op 12 december het bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude de aanbesteding van de jachthaven Schoteroog als mislukt heeft verklaard en daarmee de ontwikkeling van de jachthaven Schoteroog heeft stopgezet;

17 januari 2008

- dit vergaande consequenties heeft voor het project Schoterbrug in verband met het (nog) niet na kunnen komen van de afspraken voor de bestaande jachthavens aan de Spaardamseweg vervangende ligplaatsen aan te leggen in Schoteroog en met als gevolg stagnatie in de voortgang van de geplande 150 woningen
- de jachtwerf Wetterwille uiterlijk na de zomer 2008 verplaatst dient te worden;
- de booteigenaren van jachthaven De Drijver uiterlijk per 1 april 2008 een zomerligplaats door de wethouder is toegezegd. De booteigenaren hebben aangegeven zo mogelijk ook graag als alternatief in de zomer 2008 tijdelijk terug te willen naar hun oude jachthaven De Drijver;
- het college zich moreel verantwoordelijk voelt zich ervoor in te spannen dat er voldoende ligplaatsen in Haarlem blijven en zich realiseert dat de tijd dringt;
- het urgentste probleem zich al voordoet op 25 maart/1 april bij de booteigenaren die voorheen een ligplaats hadden bij jachthaven De Drijver en nu tijdelijk een winterstalling hebben, hetzij bij Wetterwillen, hetzij bij Renautic, hetzij bij de Haarlemse Jachtwerf van Opzeeland;
- de wethouder tot op heden geen helderheid kan geven op welke termijn genoemde ligplaatsproblematiek kan worden opgelost;

Constaterend dat:

- wethouder Divendal in de commissie Beheer van 20 december 2007 op verzoek van VVD en GroenLinks onder meer heeft toegezegd een tijdelijk hergebruik van jachthaven De Drijver te zullen toetsen op bruikbaarheid;
- tijdelijk hergebruik van de jachthaven De Drijver in de zomer van 2008 de bouw van de Schoterbrug absoluut niet belemmert;
- tijdelijk hergebruik van de jachthaven De Drijver het Schoteroogproject voor relatief weinig geld de nodige lucht zal geven en bij de booteigenaren van De Drijver voorlopig rust zal brengen over een zomerligplaats;
- een stuk grond en haven inclusief steiger(s) van voorheen De Drijver door de gemeente in ruil is gegeven aan de HJC in verband met het afstaan van HJC-grond ten behoeve van de aanleg van het zandtalud;

Draagt het college op om voor half februari 2008 aannemelijk te maken dat er op 1 april 2008 een geschikte noodhaven beschikbaar zal zijn. Mocht het college daar niet in slagen, zal per ingaande van 1 april 2008 de deels gesloopte jachthaven De Drijver tot 1 oktober 2008 worden hergebruikt als ligplaats voor de booteigenaren van jachthaven De Drijver. De jachthaven zal dan voor die periode weer worden voorzien van elektriciteit, water, toiletten, steigers en parkeergelegenheid, waarbij uiteraard rekening wordt gehouden met bovengenoemde HJC grondruil;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Sparnestad, Axielijst, ChristenUnie/SGP, D66, CDA, GroenLinks

De heer DE VRIES: Eerst een punt van orde. Voorzitter, ik denk niet dat een fractie achter mijn rug om iets verandert aan een motie die ik indien. Dit betreurt ik, mijnheer de griffier. Ik betreurt dat de desbetreffende fractie mij dit heeft geflikt. Temeer daar deze fractie per e-mail heeft gezegd dat de motie goed was en dat haar logo erop mocht.

Mevrouw HOFFMANS: Misschien kunt u toelichten wat er is veranderd in de motie?

De heer DE VRIES: Het logo van de VVD stond erop en is eraf gehaald zonder dat ik daarbij betrokken ben. Ik vind het raar dat de griffie dit toelaat.

De heer VAN DEN BELD: Het logo is erop gezet zonder dat wij erbij betrokken waren. Ik denk dat dit de juiste volgorde is. Wat u verder zegt is voor ons niet relevant.

De heer DE VRIES: Ik zal morgen de e-mail naar de griffie sturen waarin ik van mevrouw Funnekotter toestemming heb gekregen om het logo erop te zetten.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Mijnheer De Vries, mag ik even reageren? U hebt een motie naar mij toegezegd. Deze heb ik gelezen. In een e-mail heb ik gezegd dat het mij een interessante motie leek. Ik heb gezegd dat ik hem goed gesteld vond, maar dat ik met de fractie wilde overleggen en vanavond met een reactie bij u terugkom. Dat heb ik gezegd.

De heer DE VRIES: Ik vind het wonderbaarlijk. In wezen is het uw eigen voorstel. U hebt dit nota bene met GroenLinks...

Mevrouw FUNNEKOTTER: Dat is precies het punt. Ik heb in de commissievergadering een vraag gesteld aan de wethouder en wil eerst het antwoord daarop afwachten.

De heer DE VRIES: Dat vind ik een goed excuus voorzitter en respecteer deze beslissing. Ik zou het wel waarderen als uw fractievoorzitter mij in het vervolg even benadert. Er wordt hard gewerkt aan een motie en u mag daar mijns inziens achter mijn rug om geen veranderingen in aanbrengen. Kunt u dat voortaan doen, mijnheer Van den Beld? Alstublieft, dank u wel?

De heer REESKAMP: Collega De Vries, ons logo staat er ook boven en ik kan me niet herinneren dat wij daar nadrukkelijk toestemming voor hebben gegeven.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer fracties die iets op te merken hebben?

De heer DE VRIES: Ik wil hierop reageren, mijnheer Reeskamp. Als de bewuste motie per e-mail drie maal de ronde doet en ik van u geen bericht krijg dat uw logo eraf moet, gaat u wat mij betreft akkoord.

De heer VRUGT: Mijnheer De Vries, nu moet u het niet bonter gaan maken. De volgorde is niet dat we de logo's van alle partijen boven onze moties plakken en ze hier bij geen bericht mee akkoord gaan. Ons logo stond er ook op en daarvan heb ik gezegd dat het goed was, maar we moeten niet beweren dat fracties akkoord gaan tenzij ze een tegenbericht geven.

De heer DE VRIES: Mijnheer Vrugt, daar wil ik als volgt op reageren.

De heer VRUGT: Dat zou ik niet doen. Ga het maar over de haven hebben.

17 januari 2008

45

De VOORZITTER: Nee, het woord is aan de heer De Vries. Dit is een interessante kwestie.

De heer DE VRIES: Als ik namens Partij Spaarnestad afgelopen maandag alle fracties naloop. Ook u, mijnheer Vrugt. Ook u, mijnheer Reeskamp...

De heer KAAATEE: Om de verwarring groter te maken: ons hebt u niet benaderd met uw motie.

De heer NAGTEGAAL: De SP ook niet.

De heer DE VRIES: De SP heb ik wel degelijk benaderd.

De heer ELBERS: Ik moet bekennen dat u mij hebt nagelopen. Ik kon u ook niet meer ontwijken. U hebt toen gezegd dat er met de projectontwikkelaar geen problemen zijn over De Drijver. Dat blijkt echter niet waar te zijn. Daarom hebben wij onze steun niet kunnen geven.

De heer DE VRIES: Hier wil ik als volgt op reageren, mijnheer Elbers. U vooral hebt niet alleen mij teleurgesteld, maar – naar ik mag aannemen – vooral de boteneigenaren, Huub Vink en consorten. U hebt tegen mij gezegd dat uw tomaat erop zou mogen als de boteneigenaren akkoord zouden gaan met de motie.

De heer ELBERS: U moet juist citeren. Ik heb gezegd dat ik het goed vind als de booteigenaren en degenen die de onderhandelingen voeren geen problemen zien in verband met de ontwikkeling van De Drijver. U hebt gezegd dat u dit hebt nagetrokken. Volgens u zouden er geen problemen zijn en zou De Drijver in de zomer niet nodig zijn. Toen heb ik gezegd dat er geen problemen hoeven te zijn. Vanmiddag heb ik begrepen dat dit niet waar is. Ik wil wel dat er een plek komt voor 1 april of 1 mei 2008.

De VOORZITTER: We gaan weer over tot de orde.

De heer DE VRIES: Maar ik wil hierop reageren.

De VOORZITTER: Dat heeft geen zin, mijnheer De Vries. U kunt dit na afloop van de vergadering doen.

De heer DE VRIES: Ik moet hierop reageren en moet ook de heer Kaatee nog iets vertellen.

De VOORZITTER: Dat wordt dan de laatste opmerking.

De heer DE VRIES: Mijnheer Elbers, ik vind het zeer onjuist van u. U hebt nota bene per e-mail een verzoek gekregen van Huub Fink om deze motie te ondersteunen. Met de Vaardagen laat u pontificaal aan alle Haarlemmers zien hoe u deze mensen ondersteunt, maar u wilt dit nog niet eens ondersteunen? U komt alleen op voor de bouw. U moet zich schamen. En wat de heer Kaatee betreft...

De VOORZITTER: Nee, mijnheer De Vries. We hadden afgesproken...

De heer DE VRIES: Het zal heel kort zijn. U hebt de grootste fractie, maar u staat mij niet eens te woord.

De VOORZITTER: Dat was dat. We gaan naar de inhoud. Ik constateer dat er een motie ligt die wordt ingediend door Partij Sparnestad, CDA, GroenLinks en Axielijst.

De heer DE VRIES: Zal ik de motie kort samenvatten?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, het is helder wat er in de motie staat. Iedereen heeft hem.

De heer DE VRIES: Ik zal het heel kort samenvatten. Als u het mij toestaat.

De VOORZITTER: Hebt u spreektijd? U hebt nog 44 seconden. 43, 42...

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben tijd gevonden om de motie in zijn geheel door te lezen.

De VOORZITTER: U hebt nog 33 seconden spreektijd.

De heer DE VRIES: Dat is voldoende. De motie is, zoals u stelt, in intensief overleg samengesteld door enkele fracties, de voorzitter van het college en Huub Vink namens de botenbezitters van De Drijver. Het voorstel is in wijze het voorstel van Huub Vink en consorten. GroenLinks en de VVD hebben het in de commissie Beheer van 20 december 2008 aan de orde gesteld. Ik respecteer de opmerking van mevrouw Funnekotter. We horen wel wat de wethouder erop heeft te zeggen.

Het komt er in het kort op neer dat de motie de boteneigenaren de garantie geeft dat zij hoe dan ook voor 1 april 2008 een ligplaats zullen hebben. Ik heb nagetrokken bij Strukton dat de motie geen enkele belemmering zal betekenen voor de bouw van de Schoteroogbrug. De motie draagt het college op om voor half februari 2008 aannemelijk te maken dat er op 1 april 2008 een geschikte noodhaven beschikbaar is. Als het college daarin niet slaagt, wordt de deels gesloopte haven De Drijver van 1 april tot 1 oktober 2008 gebruikt als ligplaats voor de booteigenaren van De Drijver. De jachthaven zal voor die periode worden voorzien van elektriciteit, water, toiletten, steigers en parkeergelegenheid. Daarbij wordt natuurlijk rekening gehouden met de grondruil. Dit was het, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries. Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik meen het oprecht als ik zeg dat ik initiatieven als deze niet beschouw als gehijg in mijn nek. Ik beschouw het oprecht als initiatieven van mensen die zich zorgen maken over de situatie van de ligplaatsen en meedenken. Er is deze motie van Partij Sparnestad, maar ook andere partijen komen met ideeën tijdens commissievergaderingen, raadsvergaderingen en bilaterale overleggen. Niet alleen politieke partijen komen met ideeën, maar bijvoorbeeld ook mensen die betrokken zijn bij de Haarlemse Vaardagen. Van alle kanten willen mensen helpen om dit probleem op te

17 januari 2008

47

lossen en daar ben ik blij om. In december 2007 heb ik gezegd dat we er met man en macht aan werken. Het college heeft geconstateerd dat dit een tandje harder mag, met meer mensen. Ik beschouw deze motie als een onderdeel hiervan. Met veel dingen in de motie kan het college goed leven.

Wanneer weet u dat er een oplossing in zicht is en welke dit is? In deze motie wordt gevraagd om dit voor half februari 2008 aannemelijk te maken. Ik denk dat wij aan onszelf verplicht zijn om rond die tijd naar u toe te komen met een verhaal dat u het vertrouwen geeft dat wij deze problematiek goed hebben opgepakt. En als die aanpak niet tot goede resultaten heeft geleid, moeten wij u uitleggen wat er aan de hand is. Maar we hebben de tijd tot half februari 2008 nodig om dit te kunnen doen. U vraagt om iets waarvan de commissie Beheer heeft gezegd dat het een optie is die betrokken moet worden. Ik geloof dat mevrouw Funnekotter van de VVD daarom heeft gevraagd. Het gaat een stap te ver om dit nu toe te zeggen. U constateert dat het hergebruik van jachthaven De Drijver in de zomer van 2008 de bouw van de Schoterbrug niet belemmert. Dat klopt. Maar het belemmert wel de voortgang van de voorbereidende werkzaamheden om de woningbouw te kunnen starten. Daarom heeft deze oplossing absoluut niet de eerste voorkeur van het college. We werken op basis van de deadline die u stelt, maar gooien de beste oplossingen niet weg voor we weten dat ze niet te realiseren zijn. In die zin heb ik er niet meer aan toe te voegen.

De VOORZITTER: Helder. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Hoewel wij deze motie mede indienen, wil ik constateren dat de wethouder bijna opgelucht klinkt als hij zegt dat hij iedereen nodig zal hebben om het probleem op te lossen, terwijl hij dit probleem zelf mede veroorzaakt heeft.

De heer REESKAMP: Wij willen niet teveel op de details van deze lijst zitten. Het is al erg genoeg dat wij als raadsleden ons genoodzaakt voelen om dergelijke lijsten op te stellen. Het zijn niet de minste indieners: CDA, GroenLinks, Partij Spaarnestad. Daarom steunen wij de motie naar aard en strekking en begrijpen dat het college er serieus mee om zal gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u bent al uitgebreid aan het woord geweest.

De heer DE VRIES: Maar ik wil reageren op de wethouder. Ik dacht dat dit normaal was.

De VOORZITTER: Nee, dat past niet binnen de gemaakte afspraken.

De heer DE VRIES: Dan is er iets veranderd.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft u ermee ingestemd dat we geen stemverklaringen afleggen over moties die we zelf indienen. Wie steunt de motie? Zoals verwacht zijn dat GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst en D66. Daarmee is de motie niet aangenomen.

22. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG D66 ONTWIKKELING JACHTHAVEN SCHOTEROOG

Motie 20/3 Ontwikkeling jachthaven Schoteroog

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen donderdag 17 januari 2008

Constaterende dat :

- de plannen voor de bouw van een jachthaven bij Schoteroog niet doorgaan;
- de aanbesteding mislukt is vanwege de ‘onverwacht’ hoge saneringskosten;
- die kosten “1,2 a 1,5 miljoen euro bedragen in plaats van enkele tonnen”;

Overwegende dat:

- het college zich verantwoordelijk acht** om voor gedupeerde ligplaatshouders afkomstig uit onze regio met een oplossing te komen;
- uit het B en W-besluit van 6 december 2005 (SB/VV/o5/1277) volgt dat in beginsel de ontwikkeling brug/woningen/infra een batig saldo kent van ruim 3 miljoen euro;
- deze middelen zijn bestemd voor het ontwikkelingsfonds Waarderpolder;
- de ontwikkeling Schoterhaven hiertoe ook gerekend kan worden;

Besluit:

- het college op te dragen te onderzoeken in hoeverre voornoemd batig saldo aangewend kan worden voor de saneringskosten van de haven Schoteroog;
- de resultaten hiervan voor de behandeling van de Kadernota 2009 aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag.

**Uit het woordelijk verslag van 20 december 2008, wethouder Divendal:

‘[H]et college voelt zich moreel verantwoordelijk om zich er voor in te spannen om dat te doen, maar als het gaat over de ligplaatsen die in gebruik worden genomen door inwoners van deze regio, dan voelt het college zich bestuurlijk verantwoordelijk om te kijken of per saldo hetzelfde kan worden gerealiseerd [.]’”

Ondertekening: D66, CDA, Axielijst, GroenLinks.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb de motie ingediend, voorzitter.

De VOORZITTER: D66 bedoelt u. Net zoals het college de Bakenesserkerk heeft aangekocht.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is tegenwoordig een oppositiepartij, maar het is ook een bestuurderspartij. Daarom zijn wij niet te beroerd om het college een handje te helpen. Het college heeft een probleem met de mislukte aanbesteding van de jachthaven bij het Schoteroog. Net als wethouder Divendal, willen wij de gedupeerde botenmensen een thuishaven geven. D66 vindt de economie van de stad en het toerisme erg belangrijk. Toerisme en een jachthaven bij het Schoteroog zijn goed voor onze stad. Daarom dienen wij samen met CDA, GroenLinks en Axielijst deze motie in. Zelfs de heer De Vries vond het een interessante motie, ook al heeft hij hem niet ondertekend. Wij dragen het college

17 januari 2008

49

op om het batig saldo dat overbleef van de reservering van de bouw van de brug en de verkoop van de grond voor de woningen die in de buurt van de brug zouden worden gebouwd, aan te wenden voor de saneringskosten bij het Schoteroog. De resultaten hiervan zou u bij de behandeling van de Kadernota 2008 voor kunnen leggen aan de raad.

De VOORZITTER: Willen anderen hier iets over zeggen? Niet? Dan is het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik aarzel over de vraag of ik een reactie moet geven op deze motie of de wethouder van Financiën. Ik ken de wethouder Financiën heel goed en kan me niet voorstellen dat er in deze gemeente een batig saldo is dat sinds 2005 onbenoemd is. We zitten nu begin 2008 en ik kan me niet voorstellen dat er nog steeds sprake is van een batig saldo.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u een handje helpen? Het geld dat daarvoor gereserveerd was, zou worden aangewend voor de herinrichting van de Waarderpolder. Hier kunt u het Schoteroog bij betrekken.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal vriendelijk eindigen, hoor. In ons investeringsprogramma hebben we een totaal bereikbaarheidsprogramma Infrastructuur in de Waarderpolder. Die bestaat uit een uitgavenkant en een dekkingskant. Volgens mij komt dekking onder andere uit het ontwikkelingsfonds Waarderpolder. Maar wat u vraagt (met name het tweede bolletje) kunnen wij doen. U zult in ieder geval inzicht krijgen in eventuele bestedingsruimte. Mij staat bij dat die er niet meer is, maar we gaan het nakijken en u krijgt bericht.

De VOORZITTER: We gaan stemmen over de motie. Wie steunt deze motie? Zoals aangekondigd zijn dat GroenLinks, CDA, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.30 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 7 februari 2008.

De griffer,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders