

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 september 2020

1. 18.30 – 19.15 uur Vragenuur Raad

De voorzitter: Is het misschien goed om dat ook nog eventjes – o kijk, dat is prettig, ja – om dat nog eventjes te recapituleren. We proberen zoveel mogelijk vragen mee te nemen, maar we hebben maar beperkt de tijd, dat is in dit geval drie kwartier, dus dat is al mooi, maar we moeten daar wel zestien vragen – waarvan sommigen onderverdeeld zijn in meerdere vragen – behandelen. Dus we doen dat om beurten, dus niet één partij een heleboel vragen en daarna andere partijen, maar iedere keer een andere partij en dan komen er zoveel mogelijk partijen aan bod. In de tweede plaats proberen we het zo te doen: de vraag wordt gesteld, één hele korte reactievraag eventueel, om te voorkomen dat het antwoord heel onbevredigend is, maar daarna niet dat anderen ook weer gaan aansluiten met verdere vragen, want dan weten we zeker dat we er totaal niet doorheen komen. Het blijft ook bij één herhaalvraag. Ik zie dat er meteen al reacties zijn. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, een procedurevraag. Ik kan me voorstellen dat er meerdere corona-gerelateerde vragen zijn vanavond en ik vind eigenlijk dat als dat nodig is andere fracties die zich niet hebben aangemeld wel die vragen moeten kunnen stellen, gezien de actualiteit.

De voorzitter: Oké, als dat gedeeld wordt, als die behoefte er is om in ieder geval daar wel iets over te kunnen zeggen, dan zullen we op dat punt enige clementie hebben, maar laten we toch proberen het tempo erin te houden. De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, u heeft denk ik vernomen dat Noord-Holland code rood is. Is het eigenlijk verstandig dat we nu gaan vergaderen? Dat lijkt me toch een beetje zinvol. We moeten eigenlijk even ...

De voorzitter: Ja, dat is de eerste vraag dan ...

De heer Amand: ... Wachten, ook op het kabinet, voordat we iets kunnen zeggen en doen.

De voorzitter: Ja, maar wij kunnen hier gewoon vergaderen, want wij doen het binnen de regels die daarvoor gelden. Ik stel voor dat we daar nu mee beginnen. De eerste vraag is voor Jouw Haarlem, over testcapaciteiten. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik had eerlijk gezegd een ander ordevoorstel, want we komen nog te spreken over corona in het kader van de motie vreemd. Als u ons en wij elkaar wat meer ruimte gunnen om het debat daar kunnen voeren kunnen we de tijd nemen om de vragen daar te stellen.

De voorzitter: Ik zie dat ook de heer Visser zich erin kan vinden, ik zie niemand nu heftig schudden. Zullen we dat dan doen? Dus dat we bij die motie – dan gaat het over corona – dat we dan even iets meer ruimte geven dan alleen een stemverklaring, maar dat er dan ook nog wat vragen gesteld kunnen worden. De heer Rutten.

De heer Rutten: Dan dien ik nu vast het verzoek in om die motie naar voren te halen in de agenda, want hij staat bij de moties vreemd en de eerlijkheid gebiedt dat we ook weten dat die niet altijd allemaal aan bod komen.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat u dat even herhaalt zo meteen als we de agenda vaststellen. Goed, dan is daarmee uw vraag vervallen, mijnheer Aynan, of gaat u?

De heer Aynan: Nee, het was een verzoek. Het wordt volgens mij ingewilligd, dus dank daarvoor.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, we krijgen steeds meer berichten over het tekort aan testcapaciteit bij de GGD. We hebben ook in de krant kunnen lezen dat bijvoorbeeld Op Stoom – van de kinderopvang en de peuterspeelzalen – dat die zelfs kinderen naar huis moeten sturen omdat het personeel wacht op testen en de uitslag. Dus voorzitter, vandaar onze vragen: klopt het dat er een structureel tekort is bij de GGD's aan testcapaciteit, waardoor dus ook mensen die getest worden naar bijvoorbeeld Den Helder of zelfs Apeldoorn moeten? Klopt het ook dat de uitslag op zich laat wachten, waardoor er bijvoorbeeld schooluitval is of uitval van personeel bij peuterspeelzalen? Dank u wel.

De voorzitter: Ik probeer zo kort mogelijk te antwoorden. Het klopt niet dat de GGD Kennemerland niet voldoende testcapaciteit heeft om iedereen in de regio te testen, maar het klopt wel dat er landelijk te weinig laboratoriumcapaciteit is en dat betekent dat de minister gezegd heeft dat die capaciteit gedeeld wordt, dus dat niet regio's met veel meer testvragen, dat die geen mogelijkheden hebben en anderen wel. Dus er wordt gedeeld, er is een landelijk tekort en dat betekent – dat is meteen ook de verklaring van het feit dat mensen soms verwezen worden naar een plek die wat verder weg ligt – je kunt ook dichterbij getest worden, maar dat kan weer ietsje langer duren. Er wordt heel hard gewerkt aan het inkopen van meer laboratoriumcapaciteit en een betere spreiding van de schaarste over het land, zodat gebieden waar zich bovenmatig veel uitbraken laten zien wel getest kunnen blijven worden. Over de voorrang, tot deze week golden er alleen voor zorgpersoneel voorrangregels. De minister heeft eind vorige week ...

De heer Aynan: Die vraag had ik nog niet gesteld, voorzitter.

De voorzitter: Hm?

De heer Aynan: Die vraag had ik nog niet gesteld. Misschien is het goed als ik hem eerst stel, want ...

De voorzitter: O, gaat uw gang. Ik dacht dat u daar al iets over zei, over de uitvallen van lessen, maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Nee voorzitter, dus door het uitvallen van die lessen hebben wij ook de vraag: is het mogelijk om bijvoorbeeld onderwijzend personeel, maar ook zorgpersoneel voorrang te verlenen bij testen?

De voorzitter: Tot deze week alleen voorrang voor zorgpersoneel en de minister heeft eind vorige week besloten dat ook leerkrachten van het basis- en voortgezet onderwijs een voorrang zouden moeten krijgen vanwege het maatschappelijk belang om daar zo min mogelijk uitval te hebben. De GGD's proberen die nieuwe regel uiterlijk eind deze week te hebben ingevoerd. Voor andere groepen geldt dat dus op dit moment niet. Ik vermoed ook dat voorlopig niet verder uitgebreid zal worden tot dat er meer testcapaciteit is. Dan zal die vraag opnieuw aan de orde komen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Behoren peuterspeelzalen en kinderopvang tot onderwijzend personeel?

De voorzitter: Nee. SP, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik stel deze vraag over wifitracking in het centrum mede namens mevrouw De Raadt van het CDA. CDA en SP zijn van mening dat de gemeente er verantwoordelijk voor is dat er geen wetsovertredingen in de openbare ruimte plaatsvinden, dus ook geen overtredingen van de AVG. Is de burgemeester dat met ons eens? In de tweede plaats, in antwoord op vragen van de wijkraad De Vijfhoek heeft u gezegd dat individuele middenstanders tellingen laten uitvoeren, maar door CityTraffic worden uit privacyoverwegingen geen mededelingen gedaan waar deze sensoren hangen. Zowel de Autoriteit Persoonsgegevens als de VNG vinden dat metingen in beginsel anoniem moeten zijn en volstrekt transparant. Dat wil zeggen dat burgers er recht op hebben te weten waar metingen plaatsvinden, wat er gemeten wordt en op welke wijze. Vindt de burgemeester daarom niet – samen met de SP en CDA – dat er met betrekking tot sensoren een meldplicht moet worden ingevoerd? Tenslotte, ten derde, CDA en SP hebben vernomen dat CityTraffic al een paar jaar geleden een ambtenaar van de gemeente Haarlem heeft medegedeeld waar de sensoren hangen. Bent u bereid om alsnog een poging te doen om erachter te komen waar deze zijn geplaatst? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De eerste vraag, dat zal u misschien een beetje verbazen, want ik hou er wel van om de wet zoveel mogelijk te handhaven, maar in de openbare ruimte is dat niet altijd de verantwoording van de gemeente. Er zijn taken waar de gemeente inderdaad een directe verantwoordelijkheid heeft, er zijn ook taken waar we als gemeente niet met de handhaving belast zijn, maar dat dat nadrukkelijk is voorbehouden of aan de politie of aan bijvoorbeeld de Voedsel- en Warenautoriteit of bijvoorbeeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Dat betekent dat je zorgvuldig moet kijken: waar ligt onze verantwoordelijkheid en waar ligt die verantwoordelijkheid van andere organen? Ik ben wel met u eens overigens: als er daardoor dreigt een lacune in handhaving te ontstaan dan zie ik het als mijn taak als burgemeester om aan de slag te gaan om te proberen die lacune op te lossen, want het kan niet zo zijn dat wij als overheid door de versnippering van de handavings- en toezichttaken fouten in stand laten. Als het gaat om in dit geval sensoren, daar zitten inderdaad een aantal verantwoordelijkheden van de Autoriteit Persoonsgegevens bij, die handhaaft en die legt boetes op. Ik zal in ieder geval nog even nagaan in hoeverre wij wellicht als gemeente een extra taak zouden kunnen hebben in het zoeken van gegevens, omdat die misschien meer bij ons bekend zijn dan bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Dan de vraag: hoe zit dat met het recht op informatie op grond van de AVG, als er sensoren worden geplaatst en de betrokkenen zijn niet op de hoogte gebracht dat ze gevolgd worden, is dat dan niet in strijd met de wet? En dan vervolgens zegt u: zou er dan niet een meldplicht moeten zijn? Er is in ieder geval een wettelijke verplichting om – als je mensen volgt – om dat dan kenbaar te maken. Of daar wel of niet aan voldaan wordt, dat is één van de dingen die in het onderzoek wat gedaan wordt en de uitspraak die wij verwachten van de Autoriteit Persoonsgegevens naar ons toe moet komen. Of er dan een meldplicht moet komen, wij hebben daar in de commissie met elkaar over gesproken en we hebben afgesproken dat ik dat op een rij zet en dat ik dan terugkom bij de commissie. Dus volgens mij is het goed dat we dan de discussie – dan hebben we ook de informatie er omheen op een rij – dat we die dan met elkaar voeren. Tenslotte over die informatie over: waar hangen die sensoren dan? Want dat is ooit met de gemeente gedeeld. De betreffende ambtenaar werkt niet meer bij de gemeente, dat maakt het lastig, maar wij proberen wel te achterhalen of wij toch die informatie nog kunnen krijgen. Dan de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft in juni een gewijzigd adviesbeleid vastgesteld voor zonnepanelen op monumenten. Tegelijkertijd was er van de zomer ook een bericht in het Haarlems Dagblad over bewoners van de Zaanenlaan die geen zonnepanelen op hun dak konden aanleggen. Is het college bereid om opvolging te geven aan dit gewijzigd adviesbeleid, zodat op Haarlemse monumenten ook zonnepanelen kunnen worden aangelegd?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Het goede nieuws is dat op Haarlemse monumenten onder een aantal voorwaarden al zonnepanelen kunnen worden aangebracht. Dat is zowel voor monumenten als beschermd stadsgezicht. Monumenten is wel echt maatwerk, maar in beschermd stadsgezicht is uit het zicht, bijvoorbeeld op platte daken of aan de achterkant, is het goed mogelijk om zonnepanelen te plaatsen. In de RES waar we aan werken verwachten we ook dat het beschermd stadsgezicht een bijdrage gaat leveren aan de opwek van energie. Ze staan ongeveer op voor vijftig procent, geloof ik, ten opzichte van andere delen van de stad ingerekend. Uit het zicht, het RC is nog wel kritisch over in het zicht, dus zij prefereren inderdaad uit het zicht en niet zichtbaar van de openbare ruimte, maar zij geven inderdaad wel een aantal handvatten om te kijken: kunnen we dan toch bij sommige plekken in het zicht met een goed legplan kijken of er toch meer mogelijk is? Daar gaan wij ook naar kijken, dus in antwoord op uw vraag: ja, daar gaan we naar kijken. Met name in stadsdeel Noord, wat recentelijk eigenlijk ook beschermd stadsgezicht is geworden, waar een aantal straten echt bij wijze van spreken, zoals de Zaanenlaan, deels vol op het zuiden ligt gaan we toch kijken of het dan misschien mogelijk is inderdaad – met zorgvuldige inpassing, een vaste structuur van legplan – dat je daar iets extra's in kan betekenen. Maar uiteindelijk is dat dan ook iets wat uw raad zou moeten vaststellen, zo'n grijs beleid.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende vraag is van Trots Haarlem, over het Patronaat. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het Patronaat wordt waarschijnlijk gered door het coronavirus, denk ik, want het is natuurlijk wel zo: er zit eindelijk geloof ik nieuwe vloeren in. Maar onze vraag is eigenlijk: wat heeft het nu gekost, die nieuwe vloeren? Kunt u ons daar een antwoord op geven?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: De eerste vraag: ja, de oproep van de raad om voor het Patronaat maximale matching vanuit het Rijk te regelen, dat is gelukt. De gemeente en het Rijk steunen het Patronaat. De kosten van de vloer, dat is € 90.000. De vervanging van deze onderdelen waren in totaal opgenomen in de vervangingsinvestering zoals begroot.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik nu naar Liberaal Haarlem gaan, mevrouw Otten, maar gelet op het voorstel wat net gedaan is om de coronavragen straks bij de motie te doen neem ik aan dat u daar nu van af ziet. Ja? Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks Haarlem, over vluchtelingen. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Het zal u allemaal niet ontgaan zijn, er was brand vorige week in kamp Moria op Lesbos en dat heeft tot gevolg gehad dat de situatie daar voor alle vluchtelingen nog deplorabeler is geworden dan die al was. Nu heeft onze burgemeester gezegd dat hij akkoord is met het opnemen van een aantal kinderen van een groep van vijfhonderd vluchtelingen, weeskinderen, die door de Nederlandse gemeenten gevraagd is om opgenomen te worden. De burgemeester is niet de enige, er zijn nog honderdzeventig andere gemeenten die dat ook hebben gezegd onder de naam: The Coalition of the Winning. Nu gaat deze Coalition of the Winning met de huidige situatie aan de slag, met de vraag om gezamenlijk nog een keer aan te kloppen bij het kabinet om te kijken of er onder de huidige gewijzigde situatie na de brand toch ruimte is om deze kinderen op te nemen. Mijn vraag aan de burgemeester is: bent u bereid om daarin mee te gaan?

De voorzitter: Even, misschien niet goed om te zeggen: 'de burgemeester is bereid'. Dat is tot daaraantoe, het was een uitspraak van het college. Er is ook in deze raad over gesproken en daar bleek ook heel veel steun voor die benadering. Gelet op de humanitaire situatie denk ik dat de situatie niet veranderd is. We hadden met elkaar geconstateerd: we hebben ons best gedaan en op een gegeven moment houdt het op, het heeft geen zin om het te blijven herhalen. Maar er is nu wel een nieuwe situatie, dus ik denk dat het goed is om ons ook daarbij aan te sluiten. Er is net afgesproken dat alleen de vraagsteller een aansluitende vraag kon stellen, dus ik ga door naar de volgende vraag.

De heer Visser: Een punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja?

De heer Visser: Een punt van orde. De vraag die net werd gesteld stond niet op de lijst, dus ik weet niet welke vragen we nu gaan krijgen, of er nog meer vragen komen die niet op de lijst staan?

De voorzitter: Ik weet niet welke lijst u hebt, maar op mijn lijst stond dit als vraag zes vermeld.

De heer Visser: Ik heb bij vraag zes een vraag van de SP over de Zuidschalkwijkerweg.

De voorzitter: Ja, die staat bij mij als zeven. Ik weet niet hoe dat zit, ik heb deze lijst aangeboden gekregen vanuit de griffie, ik ga ervan uit dat die op de één of andere manier klopt en ik stel voor dat we daar nu in ieder geval mee doorgaan.

De heer Van den Raadt: Punt van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, punt van orde, gaat uw gang. Want u zegt: we hebben dat net vastgesteld. Maar het reglement van orde zegt natuurlijk dat je gewoon vervolgvragen mag stellen. Dus wij leggen nu het reglement van orde naast ons neer kennelijk.

De voorzitter: Wij hebben met elkaar al eerder geconstateerd dat er een heleboel vragen zijn, dat de tijd beperkt is en dat we proberen zoveel mogelijk vragen te stellen. De vraagsteller die krijgt de gelegenheid om daar nog een extra vraag over te stellen, maar op deze manier proberen we zoveel mogelijk vragen recht te doen en met name ook uw fractie, want de laatste vragen zijn allemaal van Trots en de vorige keer was uw fractie zeer verontwaardigd dat de vragen van Trots bleven liggen. Dus ik stel voor dat we nou geen tijd verdoen met procedurekwesties, maar dat we gewoon even constateren dat het zo is en dat u straks weer aan de beurt bent met uw vragen.

De heer Van den Raadt: Inderdaad, procedures zijn overbodig.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Door hoogheemraadschap Rijnland is het ontwerp projectplan kaderverbetering Zuidschalkerkweg aan de bewoners toegezonden. Boer Van der Nes en andere omwonenden hebben hier inmiddels zienswijzen tegen dit ontwerp ingediend, tegen de ter inzagelegging moet ik zeggen. De gemeente betaalt mee aan de herinrichting en het onderhoud van deze weg. Daar heb ik twee vragen aan de wethouder. Is het college het eens met het ontwerpplan van Rijnland en zo nee, heeft de gemeente ook een zienswijze ingediend? De tweede vraag. Na de behandeling van de zienswijze zal Rijnland een definitief projectplan opstellen en dit projectplan zal soms ingrijpende gevolgen hebben voor de omwonenden. Ook

heeft dit plan financiële consequenties voor de gemeente. Op welke wijze is het college dan betrokken bij het opstellen van het definitieve projectplan?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: We hebben natuurlijk over dit plan met elkaar gesproken in de commissie Beheer. Daarin hebben we u ook verteld: het zijn twee rollen. Rijnland gaat over de dijk, wij gaan over de weg die erop ligt en met uw commissie hebben we ook gesproken over bijvoorbeeld: moet die weg er dan uit gaan zien? Maar het is de verantwoordelijkheid van Rijnland om de dijk aan te pakken en ook het omliggende land. Het is me helder dat soms de impact op omwonenden groot kan zijn, dus ik vind het ook de verantwoordelijkheid van Rijnland om zorgvuldig om te gaan met die zienswijzen, maar het is een zelfstandig bestuursorgaan, zij stellen dit vast. Ambtelijk trekken wij samen op, omdat wij natuurlijk onze verantwoordelijkheid op de weg hebben, maar in het college is bijvoorbeeld het ontwerp nog niet besproken, dat is echt de verantwoordelijkheid van Rijnland. Ambtelijk wordt er wel samen opgetrokken, is vooralsnog niet voorzien dat wij een zienswijze zouden moeten indienen. De afspraken die gemaakt zijn, bijvoorbeeld over inpassing van de weg, volgens mij loopt dat goed. Ik moet er vooral op vertrouwen dat de bestuurslaag die Rijnland zelf is ook zorgvuldig om zal gaan met de zienswijzen die worden ingediend. Ambtelijk wordt daarna gewoon verder opgetrokken. Uiteindelijk zijn wij – naar ik begrijp – weer aan zet als er een omgevingsvergunning wordt ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Bij die omgevingsvergunning kunnen we ook bekijken, als er eventueel schadeloosstellingen voor de gemeente uit voortvloeien, omdat bijvoorbeeld een boer zegt: de pachtovereenkomst die kan niet helemaal meer nagekomen worden, ik wil daarvoor schadeloos worden gesteld. Dat soort kwesties komen dan bij de omgevingsvergunning aan de orde?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dat overzie ik zo nu niet, daar durf ik u geen antwoord op te geven, dus dat krijgt u van mij later schriftelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid over Airbnb, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De heer Berkhout heeft in de vergadering van januari toegezegd drie scenario's uit te werken naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State inzake vakantieverhuur. Aangezien het inmiddels weer september is zijn we benieuwd of dat nog tot nieuwe inzichten heeft geleid.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: In het kort: er is eigenlijk niet veel veranderd aan de situatie. Op de wet Toeristische Verhuur wordt nog steeds gewacht en we gaan uit van inwerkingtreding op 1 januari 2021. De huisvestingsverordening verwachten we nog voor het eind van het jaar hier.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Een vervolgvraag: ik heb inderdaad begrepen dat de wet Vakantieverhuur – ik weet niet precies hoe hij heet, maar die twee weken geleden in de kamer is behandeld –

volgens mij 1 januari ingaat. Dus dat betekent dat u voorbereidt om per 1 januari een nieuw reglement in te laten gaan, kan ik dat op die manier zo concluderen?

Wethouder Berkhout: Daar kom ik dan nog even schriftelijk op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar Trots Haarlem. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk zo: alle panden zijn waarschijnlijk getest op brandveiligheid, wij hebben daarom ook die vraag gesteld, de Philharmonica, die wordt opnieuw ook brandveilig waarschijnlijk gemaakt. Maar zijn er nog meer gebouwen in Haarlem die getest worden op brandveiligheid? Kunt u ons daar even bijpraten hoe dat zit, of eventueel alle rapporten aan ons opsturen? Dank u.

De voorzitter: Ja, ach. Er is geen ... De heer Botter.

Wethouder Botter: We hebben op dit moment zeg maar een periodieke test van de gebouwen waar we elke maand kijken of de panden wel genoeg brandveilig zijn. Daar wordt een rondje gemaakt en het lijkt mij niet verstandig om al die rapporten aan u op te sturen, want dat kost enorm veel werk, dat is een eenmalige actie waarschijnlijk, dat u ziet dat die rapporten er zijn. Desnoods komt u ze een keertje inzien, maar we gaan dat niet allemaal naar iedereen toesturen.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Een vervolgvraag, voorzitter. Kunt u mij wel de rapporten sturen die niet brandveilig zijn op dit moment?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik heb geen aanleiding om te denken dat ze niet brandveilig zijn. De VRK controleert dat iedere keer en op het moment dat er hiaten zijn in eventuele onderzoeksresultaten wordt dat opgelost. Maar ik zal dat laatste punt nog even voor u navragen.

De voorzitter: De volgende vraag is ook weer van Trots Haarlem. Dat geldt trouwens voor alle volgende vragen. De heer Amand.

De heer Amand: We zijn goed op dreef, voorzitter. De begroting van alle Haarlemmers zal natuurlijk goed tegenvallen als we de berichten zien en we horen alles op televisie. Amsterdam gaat geloof ik al de WOZ verhogen met twintig procent. Hoe gaat Haarlem dit allemaal een beetje oplossen, positief voor de Haarlemmers?

De heer Visser: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik vind echt deze vraag niet kunnen. De begroting gaat nog gepresenteerd worden, dan hebben we een heel begrotingsdebat, dus dit is niet een vraag voor het vragenuurtje. Ik hoop dat u daar wat selectiever in wil zijn bij de toelating van vragen.

De voorzitter: In ieder geval is de vraag inderdaad, dit komt vanzelf naar u toe. U krijgt de begroting en u stelt hem vast, dus dan kunt u antwoord geven aan de Haarlemmers over de vraag wat dat betekent.

De heer Amand: Een vervolgvraag, voorzitter, een korte. Het is natuurlijk wel zo, mijnheer Visser die wil dat graag en hij klaagt bij iedereen, dat heb ik net even gehoord van een fractiemedewerker van Trots. Als hij wat heeft dan moet hij bij mij of bij Sander van den Raadt persoonlijk wezen.

De heer Visser: Voorzitter, punt van de orde. Ik heb ...

De voorzitter: Ja, ik ...

De heer Visser: Voorzitter, punt van de orde, want hier wordt een persoonlijk feit gemaakt. Ik ben netjes geweest, ik heb van tevoren een appje gestuurd naar de betrokken raadsleden – daar is niet op gereageerd – en ik heb me gemeld en ik heb gezegd dat ik juist de laatste vraag van Trots heel interessant vond en dat ik het eigenlijk zonde vond dat deze vragen werden gesteld, omdat ik juist het antwoord op die laatste vraag had gewild. Dat is de oproep die ik heb gedaan, meer niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar Trots met de volgende vraag. Nee, de volgende vraag is de ventilatie. O, als u de rest overslaat dan ...

De heer Amand: Trots gaat altijd door, voorzitter, dat weet u.

De voorzitter: Oké.

De heer Amand: Wij geven nooit op. Is de ventilatie in het algemeen slecht in openbare gebouwen en scholen? Zo ja, en zijn daar ook rapporten van? Dan zal u zeggen waar ik er op kom. In het Reinaldahuis eten de oudere mensen op heden buiten, die mogen niet binnen eten meer, die moeten in een tent zitten. Dat is natuurlijk niet normaal en daarom vraag ik het. Het gaat ook om de ouderen in Haarlem, dus ik geef u het voorbeeld Reinaldahuis, mag niet binnen gegeten worden, iedereen moet buiten eten die dat wil, in een tent. Dus het is een beetje een vraag die u misschien op kan ...

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Hier wringt zich eventjes het probleem dat wij ervan uit waren gegaan dat u zich beriep op gebouwen van de gemeente. Ja, ook, maar je kunt niet van ons verwachten dat wij van alle gebouwen in de gemeente – ook waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn, namelijk de stichtingen en de schoolbesturen – alles weten van hoe dat voor elkaar is op dit moment. Dus ik kan u alleen zeggen dat de gebouwen van ons voldoen aan de richtlijnen van het RIVM, dat daar periodiek ook naar gekeken wordt, dat we nog niet precies weten hoe dat zit met die erogene verspreiding, of dat een relevante rol speelt bij het coronavirus. Voor de scholen betreft het dat het binnenmilieu gecontroleerd wordt en daar waar mogelijk – en dat heb ik gisteren ook bij scholen gezien – goed geventileerd wordt doordat de ramen opengezet zijn. Dus voor onze eigen negen schoolgebouwen en de twee panden die wij huren is ook de zaak op orde, maar ik kan geen uitspraak doen over gebouwen die in eigendom zijn van andere stichtingen of organisaties.

De heer Amand: Een vervolgvraag, wethouder.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, het is natuurlijk wel zo, er zitten kwetsbare ouderen daar, dus wij hopen dat u toch even uw licht op gaat steken, niet voor mijzelf, maar voor de ouderen die daar zitten en wonen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik zal in overleg met wethouder Meijs kijken wat we daaraan kunnen doen, maar nogmaals: het zijn de stichtingen en raden van bestuur van de desbetreffende organisatie zelf die ervoor moeten zorgdragen dat de boel op orde is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar Trots, met een vraag over de afvalverwerking. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, het lijkt om een politieke keuze te gaan. De gemeente en college zegt: wij gaan afvalscheiding bij de bron doen en dat verder uitbreiden. Terwijl de AEB, de afvalverwerkingsinstallatie waar wij het moeten inleveren, zegt: wij gaan dat juist aan het eind doen. Dus als u het aan het begin gaat doen dan wordt dat nodeloos kostenverhogend voor de burger. Kiest u daarvoor?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Afval scheiden bij de bron levert meer en betere kwaliteit grondstoffen op en het is ook steeds meer nodig om goed en hoogwaardig te kunnen recyclen. Nascheiden werkt echt alleen nog bij plastic, PBD, dus bronscheiding blijft nog nodig voor al die andere stromen. Waar u het denk ik over heeft is naar aanleiding van de sessie van SPA van afgelopen maandag en die kosten waar u het over heeft, dat heeft specifiek betrekking op het belonen van afvalscheiding. Volgens mij is in de sessie ook verteld dat er nog een tweede technische sessie komt en dat er daarna nog een besluitvormingstraject hierover plaatsvindt. Dus daar zijn we nog steeds met zijn allen bij, maar in algemene zin is bron scheiden zowel bij SPA de richting en het levert dus betere grondstoffen en betere scheiding op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende vraag van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dat gaat over het bericht bij de NOS, dat mensen die bij de testlijn van de GGD werken allemaal persoonsgegevens kunnen inzien. De vraag van Trots Haarlem: geldt dat ook in de Haarlemse teststraten, dat de AVG massaal overtreden kan worden en misschien ook wel wordt?

De voorzitter: Nee, natuurlijk is er altijd een risico overigens dat mensen fouten maken en op een andere manier werkzaamheden uitvoeren dan in het beleid is vastgelegd. Dat geldt zeker als het allemaal met heel grote snelheid tot stand komt, het blijft mensenwerk. Maar het interne callcenter zorgt ervoor dat medewerkers geen toegang hebben tot de testuitslagen van geteste personen. Autorisaties gelden alleen voor medewerkers van het team dat zich bezighoudt met bron- en contactopsporing en de coördinatoren. Dat moet ook om hun werk te kunnen doen. Medewerkers in het callcenter en medewerkers die vliegtuigcontactonderzoek doen hebben geen inzicht in medische gegevens. Daar waar het artikel over ging had te maken met de teststraat op Schiphol en wat daarvoor geldt, geldt niet voor het symptomatisch testen in Haarlem, Haarlemmermeer en de test bus.

De heer Van den Raadt: Vervolg vraag. Wij gebruiken dus kennelijk een ander systeem dan daar in Schiphol?

De voorzitter: Bij het opzetten van de teststraten in Schiphol is er met hele grote snelheid – op verzoek van het kabinet – gehandeld en zijn een aantal dingen snel gedaan die later gecorrigeerd zouden worden. Overigens is ondertussen de teststraat weer afgewaardeerd. Maar dat klopt, daar was de procedure dus wel verschillend van die in Haarlem en dat had te maken met de snelheid van opereren. U kunt verdergaan met de volgende vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, vraag veertien. We weten allemaal dat corona weer opleeft. Handhaving heeft het druk, de politie waarschijnlijk ook. Prioriteiten zullen anders zijn. Kunt u inzicht geven in nu de prioriteiten waarschijnlijk veranderd zijn dat de politie en handhaving meer achter de corona aan moeten, want dat voor impact heeft op de mensen die daar werken qua werkdruk en stress en ziekmeldingen?

De voorzitter: Ik wil daar op een ander moment wel op terugkomen. In zijn algemeenheid kun je zeggen dat in de periode dat de grootste nadruk lag op de handhaving van de coronaregels was het door allerlei oorzaken veel rustiger met andere zaken, waardoor het ook goed mogelijk was voor de politie en ook voor handhaving om daar extra aandacht aan te besteden. Nu ontstaat er een nieuwe situatie, want wij willen weer een strakkere handhaving, dus meer inzet daarop. Dat betekent dat je dan ook keuzes zult moeten maken. Het is niet zo dat wij op dit moment al aangeven: dat doen we in ieder geval niet. Maar het werkt andersom, wij zeggen: dit heeft prioriteit en dat betekent dat soms andere dingen langer duren. Als ik daar meer inzicht in heb zal ik dat met de commissie Bestuur delen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel. Als u dan bij de commissie Bestuur dat deelt, kunt u dan ook gewoon vertellen, u zult niet waarschijnlijk de keuze maken: dit is de nieuwe top tien en dat was de oude top tien. Maar in de praktijk zal dan gewoon nummer tien niet meer uitgevoerd worden, omdat er zoveel nadruk is op nummer één. Neemt u dan ook mee in de bespreking daar dat we natuurlijk gepland hadden om zes handhavers aan te nemen, maar dat we daarvan afzien, dus vandaar de vraag over de werkdruk. Dan vraag vijftien en dat gaat over het bericht wat we zojuist gehoord hebben, dat er morgen weer groot nieuws wordt aangekondigd, dat Noord-Holland al code rood is en et cetera, et cetera. Maar dan kan de horeca weer nieuwe klappen gaan krijgen met bijvoorbeeld een nachtelijke sluiting. Heeft u daarom al wat informatie over wat we gaan doen met de winterterrassen, zodat er in ieder geval nog een lichtpuntje blijft?

De voorzitter: Ik snap dat u de vraag stelt, want die was ook ingediend. Alleen we hebben net afgesproken dat we op de coronavragen apart ingaan bij die motie, dus ik stel voor dat u het nog even opspaart.

De heer Van den Raadt: Heel goed, dan heb ik hem alvast eruit gegooit, dan doe ik het straks nog een keer. Dan de laatste vraag, zestien, en die is hartstikke goed, hoor ik net. Dat heeft eigenlijk ook met handhaving te maken, misschien een tekort aan capaciteit. Wij krijgen steeds meer verhalen te horen dat het watertoerisme vooral met veel geluidsoverlast en veel te hard varen gebeurt en dat er dan op dinsdag en donderdag, geloof ik, de havendienst af en toe een rondje maakt om te kijken hoe het gaat, maar voor de rest niet. Dus kunt u daar iets over vertellen, over de overlast die bewoners meemaken en hoe daarop gehandhaafd wordt?

De voorzitter: Het enige wat ik er nu van kan zeggen dat is dat het klopt dat er sprake is van regelmatige overlast en dat de gemeente daarop handhaaft, dus dat de havendienst daar mensen op inzet. Dat gebeurt niet altijd met evenveel mensen, omdat degenen die dat doen ook belast zijn met de bediening van de bruggen. Daar zit een zekere correspondentie in, dus als de mensen voluit bezig zijn met de bruggen dan is er minder capaciteit beschikbaar voor de handhaving. Dat betekent dat er inderdaad momenten zijn waarop er minder handhaving is, maar er wordt gehandhaafd op het water. Ik heb op dit moment geen informatie over wanneer precies en wanneer niet. Als ik die wel zou hebben dan zou ik hier antwoord geven en

morgenochtend al opdracht geven om het te veranderen, want dan wordt er in de krant gezet: op die dagen wordt er gecontroleerd en op die niet. Dat lijkt me niet zo zinvol. Wij proberen daarin niet te voorspelbaar te zijn en daar zal ik met de havendienst nog over spreken, dat als dit kennelijk het idee is, dat dat niet zo handig is om het op die manier te doen.

De heer Van den Raadt: Ik wil u complimenteren met uw geniale idee om dat dan niet hardop te zeggen en stiekem wat anders te gaan doen. Als u dan toch komt bij de commissie Bestuur over handhaving en capaciteit, want daar heeft u natuurlijk ook mee te maken, dan hoop ik dat u ook een plan heeft voor het feit dat wat u nu zegt – als het heel druk is en dus kans op heel veel overlast – dat de mensen die moeten handhaven op de brug zitten om hem open te doen, dus dan kan er niet gehandhaafd worden. Dus hopelijk komt u daar dan ook een opmerking waar dan misschien wat extra handhaving ingezet kan worden.

Sluiting

De voorzitter: Het enige wat ik er nu even over wil zeggen dat is dat ik het zo niet gezegd heb. Er is een relatie met de inzet van personeel, maar het is niet zo dat er niet gehandhaafd wordt als de bruggen worden bediend. Dat zou een verkeerde voorstelling van zaken zijn. Maar er is meer beschikbaar op het moment dat we wat minder intensief met de brugbediening bezig zijn. Goed, we komen daar zeker op terug. Wonder boven wonder – waarschijnlijk vanwege het feit dat de coronavragen naar achteren zijn geschoven – zijn wij vroeg klaar en dan wachten wij tot we de formule raadsvergadering kunnen beginnen om half ...