

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
OPENBARE EN BESLOTEN DEEL (agendapunt 5)
d.d. 8 oktober 2020

TER ADVISERING AAN DE RAAD

5. Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse (FR/MTM) - verwachte behandeling (deels) in beslotenheid

5.1 Brief Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer inz. Domus-Plus/Skaeve Huse

OPENBARE VERGADERING

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse. Ik ga een stukje voorlezen en eerst heb ik een mededeling voor uw dat de gegevens voor locatie 56, die ontbraken, en die zijn toegevoegd aan de geheime bijlage dus die zitten nu op dit moment achter de inlog. Maar dat was ... Die is los toegevoegd. Voor ook mensen die meeluisteren, er is locatie onderzoek gedaan ten behoeve van de realisatie van een Domus Plus en een Skaeve Huse locatie in Haarlem. De zogenaamde longlist van circa zestig locaties is getoetst aan de door de raad op 11 juni 2019 vastgestelde toetsingscriteria, met als doel te komen tot een eerste selectie van locaties. En op basis van die toets is een aantal locaties naar voren gekomen. Voor zes van die locaties is een nadere uitwerking gemaakt en met deze nota stelt de raad vast welke van deze zes locaties kansrijk zijn en worden betrokken in het vervolg van het locatieonderzoek. Waarover bewoners, instellingen en bedrijven uit de omgeving zal worden gevraagd om hun inbreng. Op basis van die inbreng van de omgeving kan integraal, en met oog voor alle belangen, een keuze worden gemaakt uit de meest geschikte locatie voor Domus Plus en een meest geschikte locatie voor Skaeve Huse. Het is daarbij niet de bedoeling om beide projecten op één locatie te realiseren, het gaat dus om een aparte locatie voor Domus Plus en Skaeve Huse. Uiteindelijk zijn er dus twee locaties nodig en vraagt het college nu aan de raad om van de zes locaties er twee af te laten vallen. En vier locaties, die zij mogelijk geschikt acht, aan te wijzen voor het vervolgonderzoek, met als doel van dat er van die vier dus uiteindelijk twee geschikt worden gemaakt. Nadat een definitieve keuze is gemaakt worden de processen opgestart, één voor Domus en één voor Skaeve Huse. Dus, het college stelt de raad voor, vast te stellen de uitgewerkte locaties 1 tot en met 6, of een selectie daaruit, mogelijk geschikt zijn voor project Domus Plus en Skaeve Huse. En dan de locaties, zoals genoemd in de bijlage, te betrekken in het vervolg van het locatieonderzoek voor de realiseren van beide projecten. En hierover de inbreng van de betrokken wijkrazen, inwoners en bedrijven uit de directe omgeving te vragen. Nu gaat het om een aantal geheime bijlages, ik ben bijna ... Ik kom zo bij u. Het gaat om een aantal geheime bijlages. Als de commissie wenst geheim te vergaderen, dan kunt u dat aangeven, en dan moeten we even omschakelen, technisch gezien. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, even om het beeld, ook voor de luisteraars en kijkers compleet te maken. Er zijn zes locaties, het is de bedoeling dat er vanavond twee afvallen en vier overblijven. En van die vier, die vier worden daarna openbaar gemaakt. En daarover mag de stad participeren.

De voorzitter: Ja, na het raadsbesluit.

De heer Aynan: Na het raadsbesluit. En de twee geheime locaties, worden na het raadsbesluit ook openbaar gemaakt.

De voorzitter: Ja, dus alle vier.

De heer Aynan: Alle zes. Op het moment dat we vanavond een advies ... Ja, vanavond geven we dus laten we er twee afvallen. Vier gaan door, worden bij de raadsvergadering bekrachtigd. Dan blijven degene die afvallen, worden daarna ook weer openbaar, na anderhalve week geloof ik.

De voorzitter: Alles, alles.

De heer Aynan: Zo is dat ook toegezegd door de wethouder.

De voorzitter: Ja, alles.

De heer Aynan: Nou, dat ook dat helder is naar de luisteraars, dank u wel.

De voorzitter: Ja, heel goed dat u dat zegt. En, ja dan maken we het misschien ietsje ingewikkelder, maar de communicatie wordt even netjes uitgelijnd zodat niet na de raad het meteen er is maar dat de mensen ook netjes geïnformeerd worden, dus daarom is er een beetje een week extra tijd nodig, dat het allemaal keurig loopt. Maar dat heeft u kunnen lezen.

De heer Aynan: Maar dan weten we dat dus, na de raadsvergadering ongeveer anderhalve week daarna, dat alles zes locaties openbaar worden gemaakt.

De voorzitter: Wil de commissie, alle zestig, wil de commissie meteen al geheim beginnen of is er eerst behoefte aan een openbaar deel van de vergadering? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, geheim is geheim, de Haarlemmers hebben recht om te weten waar we over praten vanavond. En daar maken wij dusdanig bezwaar tegen. De mensen kunnen in sommige gevallen niet eens in beroep en bezwaar gaan, dus liever openbaar want daar hebben alle Haarlemmers recht op.

De voorzitter: Dat punt heeft u gemaakt. Dit is inmiddels bekrachtigd door de raad. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, Hart voor Haarlem is het ook eens met Jouw Haarlem en Trots Haarlem, dat deze zes locaties gewoon in openbaarheid zouden moeten worden besproken. En wij vinden dat heel erg jammer dat dat niet gebeurt.

De voorzitter: Dat punt heeft u ook gemaakt. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik zou de discussie vanavond voornamelijk willen laten gaan over die locaties zelf, en dan heb ik behoefte om dat gezien de geheime stukken ook in beslotenheid te doen.

De voorzitter: Is de rest van de commissie het daarmee eens? Want dan gaan we naar een geheime vergadering.

De heer Aynan: Nou, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou daar dus wel expliciet van alle fracties akkoord of niet akkoord op willen hebben. Dan weten we in ieder geval wie er voor openbaarheid is en wie niet.

De voorzitter: Maar dat wisten we al want dit is door de raad bekrachtigd.

De heer Aynan: Ik wil dat hier, omdat er ...

Mevrouw: Voorzitter?

De heer Aynan: Omdat er extra informatie ... Nee, voorzitter, ik wil daar echt gewoon heel strikt in zijn, we hebben de onderbouwing van het college gezien. Ik twijfel daaraan. Ik denk dat het juridisch onhoudbaar is, dus ik wil van de andere fracties ook de uitspraak hebben, gaan we dit in het geheim behandelen of niet?

De voorzitter: Maar mijn vraag was ook eerst even, want anders wordt er aan iedereen, ik zie allemaal vingers, ik wil weer gewoon weten, is er überhaupt behoefte, ook bij anderen, aan een openbaar gedeelte? Want dan doen we eerst even het openbare deel en daarna het geheime deel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben eerder ook aangegeven dat wij tegen een geheime vergadering zijn. En, nou ja, het is bekrachtigd helaas. Wij hebben daar niet voor gestemd. En het is jammer dat wij het niet over de locaties dan kunnen hebben, wanneer wij een openbare vergadering hier hebben.

De voorzitter: Dat is helder, maar we hebben er nu wel even mee te maken vanavond, dus we kunnen het vanavond niet meer openbaar maken want het is al bekrachtigd. Dus ik wil nu gewoon eigenlijk beginnen met de vergadering. Er is geen behoefte aan een openbaar deel.

De heer Aynan: Voorzitter, ik doe een ordevoorstel.

De voorzitter: Nee maar ik ben er nog niet. Ik kom ... Ik kan nog geen zinnen uitspreken of er is al iemand die zijn vinger opsteekt. Ik wil gewoon van de fracties dan zien, wie heeft ... Wie wil dit geheim behandelen? Ja, , mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want u stelt voor, ja is er behoefte aan een openbare vergadering op dit punt, maar dan zou ik, een deel inderdaad, maar daar zou ik wel van u willen weten wat we dan in godsnaam gaan bespreken in het openbare gedeelte? Omdat er zes ...

De voorzitter: Ja, u kunt ...

Mevrouw Van Zetten: Geheime locatie voorliggen, wat stelt u dan voor? Wat stelt het college voor? Waar moeten wij het over hebben?

De voorzitter: Het hoeft niet. Het is een vraag ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, hoeft niet.

De voorzitter: Aan de commissie. Er is ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar u vraagt het aan de commissie, die heeft erover nagedacht. Wat is ... Wat is de dinges, '...' ...

De voorzitter: Dit is een openbaar raadsstuk en misschien wilt u daar iets over zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja.

De voorzitter: En die gelegenheid wil ik u bieden.

Mevrouw Van Zetten: Een openbaar raadsstuk met alleen maar geheime bijlages.

De voorzitter: Dat hoeft niet.

Mevrouw Van Zetten: Dat kan natuurlijk.

De voorzitter: Volgens mij gaan we nu geheim vergaderen. We gaan beginnen.

Mevrouw Van Zetten: De vraag is dus gewoon onzinnig, en laten we dan maar gewoon gelijk geheim vergaderen.

De voorzitter: We gaan geheim vergaderen. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, ik wil daar eigenlijk best wel iets in de openbaarheid over zeggen hoor. Niet alles hoeft openbaar te zijn.

De voorzitter: Dan, gaat uw gang. Gaat uw gang, dan heeft u nu uw termijn.

De heer Blokpoel: Nou, dank u wel. Dan begin ik openbaar en dan gaan we straks digitaal verder. Vooraf opgesteld, VVD zal van deze zes locaties geen keuze maken. We zien in de stukken allerlei informatie maar niet de informatie die de VVD nodig heeft om een daadwerkelijk goede keus te kunnen maken over deze locaties. En het vraagt nogal wat meer informatie om hier gedegen en ook onderbouwd, ja er zitten weet ik veel hoeveel pagina's bij, maar het zegt nogal weinig en het houdt totaal geen rekening met de ontwikkelingen in ieder gebied wat er voorligt. En de rest doen we in het geheim.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog meer behoefte aan een openbaar statement, mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook de SP zal in deze niet een keuze maken. En daar kom ik straks in het geheime deel over in terug. Wat ik wel in de openbaarheid wil zeggen is dat onze opvatting in het raadsstuk zelf is, dat we wel een actieprogramma moeten hebben voor alle locaties, om de overlast te beperken. Dat wilde ik even melden.

De voorzitter: Zeker, dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen niet een uitspraak doen over welke vier locaties we de beste locaties vinden. We zullen aangeven welke van die zes we de minst slechte vinden. Dat zeggen we, om deze reden, dat wij door u gevraagd zijn om niet over de longlist, over de tientallen locaties te spreken, maar specifiek over deze zes. En wij zien in de stukken dat het college een aantal argumenten gebruikt ten aanzien van de toetsingscriteria die ze zelf heeft opgesteld, om bepaalde locaties juist niet te bespreken, juist niet bij die misschien beste zes te krijgen. Dus wij zijn niet overtuigd dat we de beste zes locaties hebben gekregen. Maar we willen zeker dat het college straks in staat wordt gesteld om te gaan verkennen dus wij zullen aangeven welke vier minst slechte daarvan verder kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik ben natuurlijk even verbaasd als vele collega's. Geheimhouding is leuk, maar we leven hier nog niet in Amerika dus we moeten eigenlijk zorgen dat we openbaarheid hebben, en dat mis ik in alles. En die stukken zijn allemaal prachtig, maar we hebben de vorige keer ook gezien dat de nieuwe weg zomaar uit de hoek kwam waaien, voor de verkiezingen. Dus wij willen dat toch een beetje openbaar hebben, want wij zijn al tegen alle geheime dingen die in Haarlem gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD. Of eerst mevrouw Van Zetten?

De heer Blokpoel: Nee, ik had nog een interruptie op mijnheer Van Leeuwen eigenlijk.

De voorzitter: O, het was een interruptie.

De heer Blokpoel: Ja.

De voorzitter: Nou ja, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van Leeuwen, ja we horen u zeggen van, ja we kunnen niet uit de voeten met criteria, nou daar hebben we het eerder over gehad al, en daar is dit rijtje uitgekomen. Maar wat ... Hoe kunt u wel omgaan met het feit dat er acht regiogemeenten zijn gevraagd, maar dat beide locaties dan maar wel in Haarlem gevestigd moet worden en niet in de regio?

De heer Van Leeuwen: Nou, dat vinden wij een gemiste kans en vanuit de regio opstelling kwalijk. We hadden graag gezien dat natuurlijk de regio zijn beste beentje zou voorzetten om voor deze moeilijke doelgroep iets te bewerkstelligen. De toetsingscriteria, daar doen wij niks aan af. Het ging ons meer om, wat ik net zei, de toepassing van de criteria om locaties wel of niet erbij te betrekken. In algemene zin moet ik het houden, maar soms wordt de eigendomssituatie wel benoemd als een knock-out criterium, en in andere gevallen niet. Dat vinden we niet helemaal zuiver omgaan met die criteria. En verder, ja, denk ik dat Haarlem zijn rol moet pakken om voor deze doelgroep iets te betekenen, ongeacht de regio. Maar met de regio zou beter zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten? O, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, u begon goed, in die zin kon ik me in uw woorden vinden, maar u eindigt met van, ja Haarlem moet zijn rol pakken. Maar vindt u nou daadwerkelijk dat Haarlem als meest versteende stad hier in de regio, dan ook nog maar even twee locaties moet vestigen terwijl anderen, acht andere gemeente achteroverleunen, ach Haarlem lost het wel op en wij kijken toe.

De heer Van Leeuwen: Ik begrijp dat alle gemeentes voor een van de twee doelgroepen een eigen taak heeft, namelijk de Skaeve Huse. Dus daar neem ik aan dat iedere gemeente doet wat die moet doen. En voor wat betreft Domus Plus begrijp ik dat we toch in een regioverantwoordelijkheid zitten, en daar wil ik niet voor weglopen. Ik zeg niet dat het daarmee goed valt te praten, dat anderen niets doen. Maar ik denk dat wij hier niet voor kunnen weglopen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, ik wil toch even aangeven dat wat de heer Blokpoel stelt gewoon niet waar is. Er zijn wel degelijk initiatieven in de regio. Heel concreet in Velsen worden de Skaeve Huse opgeleverd, dus wat u nu stelt klopt gewoon niet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer behoeftes aan openbaar? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we lezen in het stuk dat aan Haarlemmers is gevraagd om zelf met suggesties te komen, er zijn zestig reacties geweest. Wij vragen ons af wat het nut daarvan is geweest, of mensen ja een beetje voor de vaak ergens voor bij worden betrokken en vervolgens gaan we toch ons eigen weg. Dus mijn vraag aan het college is om even uit te leggen wat er nu eigenlijk gebeurd is met die reacties en in hoeverre die mensen nou echt serieus hebben mee kunnen denken? Dus graag een reactie op dit stuk.

De voorzitter: Ja, helder, dank u wel. Nog meer behoefte aan openbare termijn? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Trots dacht eigenlijk, omtrent wat mevrouw Van Zetten zegt, dat we eigenlijk een soort puzzel aan het maken was met al die zestig. Ik denk, misschien heeft er een college bij elkaar gezeten, een puzzelclubje, om wat te bedenken. De gekste dingen kwamen voorbij, waar menige Haarlemmer van zou schrikken. Daarom zijn wij ook van openbaarheid.

De voorzitter: Heel helder. Wie van de wethouders wil reageren op de vraag van Hart voor Haarlem? Mijnheer Roduner?

Wethouder Roduner: Nou ja, ik denk, we hebben in de stad een uitvraag gedaan van wat de Haarlemmers geschikte locaties ervoor zouden kunnen vinden. Die hebben wij verzameld en dat heeft uiteindelijk ook geleid tot de lijst van zestig locaties, die allemaal zijn beoordeeld. Er zitten denk ik ook locaties tussen die het college niet vanzelfsprekend naar voren had gebracht, die vanuit de stad naar voren zijn gekomen. Nou, daar kunt u volgens mij kennis van nemen hoe wij ertegen aankijken en hoe we tegen de kansrijkheid van een aantal van die locaties aankijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, het is vast natuurlijk een leuk ideeetje. Gaan we dat nu voor meerdere projecten zo organiseren? Dat we zeggen, nou het wordt wel heel erg moeilijk, burgers van Haarlem, doet u een suggestie en dan plukken wij eruit eventueel wat we ervan kunnen overnemen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat was ook vooral een suggestie vanuit de raad, om het op deze manier te doen, om een draagvlak te vergroten. Om uiteindelijk ook de stad te betrekken bij deze ingewikkelde opgave die we

graag in de stad willen laten landen. Dat is niet een makkelijke opgave. Dus dat is uiteindelijk volgens mij ook een suggestie geweest vanuit de raad en wij zijn daarmee aan de slag gegaan, en presenteren u het resultaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, laatste vraag.

Mevrouw Van Zetten: Tot slot, dan is het toch wel heel erg jammer dat uiteindelijk die zes locaties die eruit voortkomen, dat die in het geheim worden behandeld. Want je betreft aan de ene kant wil je mensen betrekken en vervolgens laat u ze gewoon zitten. Dat is dus echt teleurstellend.

De voorzitter: Ja, dat is uw statement. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik vind het iets te vanzelfsprekend dat we het alleen maar over die zes locaties hebben, dat is aangegeven door college. Dat wil niet zeggen dat we het per definitie altijd eens zijn. Dus ook vandaar, de geheimhouding is van belang om niet te mensen heel onrustig te maken terwijl hun locatie bij hen in buurt helemaal niet eens besproken wordt. Dus vandaar dat de geheimhouding door GroenLinks wordt ondersteund.

De voorzitter: Dat roept reacties op. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is precies het probleem. Dat is namelijk geen grond voor artikel 45 van de Gemeentewet, dat kan ook niet. Want op het moment dat we hier dus dingen gaan bespreken die gevoelig liggen in de stad, dan kunnen we alles geheim verklaren. Dat mag nooit een grond zijn.

De voorzitter: Nee, dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik wil even een interruptie op de heer Van den Doel. Het is natuurlijk te gek voor woorden natuurlijk, dat wij beslissen voor alle Haarlemmers. De Haarlemmers hebben wat te vertellen, maar die hoeven niet overvallen te worden door zo meteen een hoop overlast. Dus bij deze zijn we er helemaal tegen, op al die geheimhouding.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu deze vergadering schorsen en dan gaan we over naar een besloten deel. En de openbare vergadering wordt voor de mensen thuis weer geopend nadat we besloten hierover gesproken hebben, dus ik sluit deze vergadering. We hebben even technisch een paar minuten nodig en dan gaan we geheim verder. We kunnen dit gebruiken, toch?

Mevrouw ...: Ja, ja, ja.

BESLOTEN VERGADERING

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de behandeling van het locatieonderzoek Domus Plus en Skaeve Huse in beslotenheid. Op al het besprokene, inclusief het transcript en de band die loopt ook mee, daar rust de geheimhoudingsplicht op. En die geheimhouding van de bijlage één en twee is bekrachtigd in de raad van 17 september. Nou, dat ga ik u niet allemaal uitleggen. We doen eerst de eerste termijn. Degenen die dat wel al mogelijk vinden, die kunnen aangeven welke van de zes locaties zij geschikt vinden. En anders stemmen we daarover in een tweede ronde. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, nog één procedureel vraagje. Als straks de stukken openbaar worden, neem ik aan dat op dat moment ook de notulen van deze vergadering openbaar worden, of blijven die geheim?

De voorzitter: Oké, ik wacht even wat mij ingefluisterd wordt. Daar gaan wij zelf over, omdat hier nog geen ... Hier heeft de gemeenteraad geen geheimhouding opgelegd, dat doen wij zelf. Dus in de volgende commissievergadering zouden we dat openbaar kunnen maken.

De heer Visser: Nou ja, ik zeg het daarom, omdat ...

De voorzitter: Het hoeft niet.

De heer Visser: Ik denk dat het wel goed is om dat van tevoren nu vast te stellen dat wij er uiteindelijk voor gaan dat dit verslag openbaar is.

De voorzitter: Ja, maar daar gaat u dan zelf over. En het hoeft niet. Ja, maar dat is ook iets voor later, want als u dat ... Inderdaad, u belast de vergadering daar wel mee. Mensen willen, kunnen vrijuit spreken. En dan beslissen we achteraf met elkaar of dit openbaar gaat. Ik zou nu graag met de vergadering willen beginnen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Groot, D66. Nee, mijnheer Aynan. Wat, heeft u een punt van orde?

De heer Aynan: O, ik wil mijnheer Visser eigenlijk wel ondersteunen. Voor mij ... Kijk, als we nu ...

De voorzitter: Dat dacht ik.

De heer Aynan: Nee, maar even serieus.

De voorzitter: Heel serieus.

De heer Aynan: Kijk, als we met z'n allen besluiten dat dat geheim is, dan... Ik praat dan echt anders dan wanneer ik weet dat dat openbaar wordt. Ook achteraf dus, hè.

De voorzitter: Ja, dat snap ik heel goed. Daarom zei ik ook tegen mijnheer Visser, u belast de vergadering daar wel mee.

De heer Aynan: En ik zou het liefst dan eigenlijk wel een uitspraak van de commissie willen van joh, laten we dit dan voorlopig even geheim, voor mijn part tot de volgende verkiezingen. Want nogmaals, ik kijk daar ...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Wat mij betreft wordt het openbaar tegelijkertijd met de openbaarmaking van andere stukken.

De voorzitter: Ja, daarmee belast u ook deze vergadering, met deze stelling.

De heer Aynan: En daarmee is die dus eigenlijk openbaar over twee weken.

De voorzitter: Dan weet u, alles wat hier gezegd wordt, kan openbaar worden. Ik denk dat het misschien toch verstandig is om daarover te stemmen. Want er zijn mensen die zich terecht bezwaard voelen, dan.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik ... Even voor de helderheid, want ik begrijp het niet meer, wij gaan nu een keuze maken, in principe wordt een keuze gemaakt tot dus vier locaties en die twee, die blijven geheim. Als wij nu... Niet?

De voorzitter: Alles gaat openbaar, dat hebben we al een paar keer gezegd.

Mevrouw Van Zetten: Oké. Nee, dan ...

De voorzitter: Dus alles wordt openbaar. Nu is alleen de vraag over wat u vanavond gaat bespreken, of dat ook openbaar mag worden. En zoals mijnheer Aynan aangeeft, dat beslis ik graag ... Maar het gekke is, u kunt dat ook achteraf beslissen, hè. Als u dan denkt van, dan heeft u, weet u wat u gezegd heeft. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou, wij weten wat we gaan zeggen en ik heb eerder al aangegeven, we vinden dat deze sessie geheim moet zijn, omdat we moeten kunnen spreken over dingen die later wel openbaar mogen, maar nu niet. En dat is nog steeds ons standpunt, dus dat we dit wel geheim behandelen, maar dat er, daarna mag het best openbaar zijn, want we hebben niks te verbergen. We hebben alleen te zorgen dat, onnodige onrust te voorkomen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wou aangeven dat ik dat standpunt deel.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wat ons betreft mag het gelijk openbaar, want we waren hier al tegen.

De voorzitter: Ja, maar dat kan nu eenmaal niet. Dus het is nu wel geheim. Er zijn een aantal fracties die hebben aangegeven dat het wat hun betreft openbaar wordt. We stemmen erover als het dan voorligt, maar houdt u er rekening mee dat het, de kans toch wel aanwezig is dat het openbaar wordt. Want ik zie toch echt wel dat er een aantal fracties voor zijn en ook grote fracties. Dus dat gezegd hebbende, u bent gewaarschuwd. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter.

De heer Aynan: Aan de orde hoor, alstublieft.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou toch heel graag willen dat het college eerst de geheime vragen beantwoordt. Want dat is voor mij ook, voor mijn inbreng belangrijk.

De voorzitter: Maar ik was nu bezig met de eerste termijn van de raad.

De heer Aynan: Daarom juist.

De heer ...: Maar mijnheer Aynan ...

De voorzitter: Ik begrijp dit even niet.

De heer ...: Het college kan toch prima beantwoorden in de eerste reactie, op de eerste termijn?

De heer Aynan: Voorzitter, nee, dat is ...

De voorzitter: We komen niet aan vergaderen toe, zo.

De heer Aynan: Nee, maar dat is belangrijk voor, de belangrijkste inbreng is gewoon in de eerste termijn. Ik heb een vraag gesteld over nou, het is nu toch geheim, waarom zijn de locaties in de Waarderpolder afgefallen vanwege het woonbestemmingsprincipe?

De voorzitter: Dat is prima. We kunnen twee, drie termijnen gaan, als u wilt, hoor.

De heer Aynan: Sorry, wij zijn van tevoren aangemoedigd om onze technische vragen in te dienen. Nou, wij hebben geloof ik met z'n allen ons best gedaan om dat te doen. En dan verwacht je dat het college daar ook gewoon snel in reageert.

De voorzitter: Ik snap het.

De heer Aynan: Tot een uur voor aanvang van deze vergadering hebben wij de reactie niet gekregen. Ik heb dat dus niet kunnen overleggen met mijn schaduwfractie. Standpuntbepaling is daar echt heel erg in belangrijk. Ja, ik, op deze manier kan ik mijn werk helemaal niet doen.

De voorzitter: Nee, ik begrijp u, maar daar zijn meerder oplossingen voor en dan is even de vraag, zijn er fracties die dat willen eerst, of kan dat ook in de eerste termijn? Zijn er ook fracties die misschien wel nu een eerste termijn willen doen? En die zijn er volgens mij. Ja, ik ... Anders blijven we. Dat

Mevrouw ...: Dat bedoel ik. Het probleem is, het college kan toch beginnen met het antwoord op technische vragen? Dat is toch logisch, technische vragen worden voor de vergadering beantwoord, dus ...

De voorzitter: Prima. Maar ik zag dat er een fractie was die daar geen moeite mee had en al wilde beginnen met de eerste termijn.

Mevrouw ...: Ja, maar waarom ...

De voorzitter: En daar gaat u voor liggen.

Mevrouw ...: In tradities gebakken, dan wacht mijnheer met zijn eerste termijn.

De voorzitter: Nee, ik geef u alle gelegenheid. Maar dan krijgt mijnheer De Groot het woord niet. U bedoelde het goed, hoor. Maar dan gaan we het zo doen. Ik begrijp dat daar een meerderheid voor is? Is daar een meerderheid voor? U vindt het allemaal goed en u vindt het best. Prima. Welke van de wethouders mag ik als eerst het woord geven? Mijnheer Roduner gaat nu echt beginnen.

Wethouder Roduner: Dit gaat over technische vragen die nog niet achter de inlog zijn beantwoord, toch? Want anders ben ik even zoekend. Ik heb hier even ... Ik hoop dat ik dan de vragen allemaal heb. De heer Aynan had een vraag over bestemmingsplan in de Waarderpolder en waarom die locaties in de Waarderpolder zijn afgevalen. Ja, volgens mij het vigerend beleid is dat de Waarderpolder is gereserveerd voor industrie en bedrijven. Het is ook, het heeft ook milieuzonering, dus dat maakt het echt wel anders dan andere delen in de stad waar de bestemming niet wonen is. Het beleid is dat inderdaad wonen in de Waarderpolder niet wordt toegestaan of gedoogd. En er is juist, sterker nog, er is juist afgelopen periode sterk ingezet op handhaving van dit gebied. Daar heeft u ook allemaal een mening over, maar dat is wel de koers die zich hierin zet. Dus wat ons betreft is de Waarderpolder afgevalen omdat dat ook strijdig is met dat beleid. De Actiepartij heeft een vraag gesteld over een aantal specifieke locaties, de Spoorwegdriehoek. Is denk ik eerder ook al in de visie Zijlweg, is hier aan de orde geweest van kunnen we daar niet wonen. Nou, volgens mij, het is een ontzettend ingewikkeld bereikbaar gebied en de verwachting is ook dat de NS echt niet bereid zou zijn om dat te verkopen. En het zit allemaal ingeklemd tussen drie sporen. Ook hier hebben we volgens mij de discussie over het Waarderpolder ... Dus ja, ik denk dat, volgens mij is daarmee uw vraag denk ik ook beantwoord. Vergierdeweg 344, dat de bestemming van '...' wonen maar feitelijk agrarisch is. Nou, het feitelijk gebruik ter plaatse, dat weten we niet, dat zal nader onderzoek moeten uitwijzen. Dus of er op dit moment sprake is van strijdig gebruik met het bestemmingsplan en of men actie daarop onderneemt, nou, volgens mij constateren we dat dat in ieder geval buiten de scope van het onderzoek naar kansrijke locaties valt. Dus dat valt buiten de scope voor het onderzoek, dat is los van dit onderzoek, is dat misschien een vraag waard. Het strijdig gebruik, dat heeft in principe geen, wat ons betreft geen invloed op de beoordeling van de kansrijke, voor die locatie. Dat gaat uit van het huidige bestemmingsplan en de eventuele mogelijkheid tot wijziging van het bestemmen, dan vinden we dat kansrijk. Mijnheer De Groot heeft een aantal vragen gesteld over Spaarndam, dat die is weggevalen, 56. Nou, die is inmiddels toegevoegd. De AWZI over de grondsanering en de vervuiling van de grond, nou, even het verschil met eventueel een woonwijk daar bouwen, is dat je dan echt wel tot grootschalige sanering van de grond moet overgaan. Dus ... Want dan heb je het over tuinen, dan heb je het over trapveldjes, dan heb je het over speelplekken et cetera. En voor Domus Plus of Skaeve Huse ligt dat toch anders, dus dan kun je toch met relatief weinig maatregelen gewoon een veilige omgeving gecreëerd. Het was ook niet per se bij ons bekend dat het echt een extra vervuilde locatie zou zijn. Ik denk dat we er rekening mee moeten houden dat veel delen in de stad toch een bepaalde vorm van bodemverontreiniging hebben. Maar dat is in deze locatie niet per se een bezwaar.

De heer ...: Over welke locatie ging dit?

Wethouder Roduner: De AWZI-locatie.

De heer ...: Ja.

Wethouder Roduner: De Poelpolder heeft D66 ook een vraag over gesteld, waarom die afvalt. Nou, die hebben we laten afvalen eigenlijk vanwege twee redenen. Het is geen eigendom van de gemeente, het is volgens mij ook deel, als ik het goed heb, van een boerderij, als ik het uit mijn hoofd heb. Dus daar zit ook veel

weiland omheen wat niet eigendom is van de gemeente. En ja, wat ons betreft ook een belangrijk punt is dat bouwen in de groene zone rond Schalkwijk, nou, dat dat erg gevoelig ligt en dat we daar in het verleden ook weleens een aantal plannen op hebben afgewezen. Dus dat was de reden dat die ook niet als kansrijk werd geacht en tot de top zes is geworden. Dan heb ik volgens mij de nog openstaande vragen beantwoord, klopt dat, voorzitter?

De voorzitter: Nou, dan kijk ik even naar links. Zijn alle vragen beantwoord? Dat weet ik ... Weten we niet uit ons hoofd. Daar gaan wij vanuit. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: U ging best wel heel snel. Krijgen wij deze antwoorden ook nog schriftelijk zodat ik het ook in de fractie kan laten zien?

Wethouder Roduner: Het is in ieder geval onderdeel van het verslag straks, dus ... En ik weet niet hoe snel het verslag beschikbaar is. Ik weet even niet hoe we dit doen. Wat ons betreft, wat mij betreft kunt u dit ook gewoon schriftelijk krijgen achter de inlog. Dan is het denk ik meer een soort verslag van de vergadering, maar ik weet even niet wat we dan precies, hoe dat qua geheimhouding ...

De voorzitter: We zoeken even naar een oplossing. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik heb net geheime, technische antwoorden gelezen, maar bij mij op de computer is daar de helft weggelakt. Ik weet niet of dat bij anderen ook zo is, maar volgens mij is dat niet de bedoeling. Geheimer iets is weggelakt, dus hoe zit dat, is dat een probleem bij mijn computer, of zijn er verkeerde documenten geüpload? Dan, misschien kan er dan even een paar minuten geschorst worden dat er even uitgezocht wordt dat wij wel de volledige antwoorden hebben.

Wethouder Roduner: Maar volgens mij, een deel, die vraag heb ik net beantwoord.

De heer Visser: Dit zijn weggelakte vragen van Actiepartij.

Wethouder Roduner: Die heb ik net beantwoord.

De heer Visser: En ik heb de vragen net gelezen, delen van de vraag zijn wel leesbaar, ik heb daar geen antwoord op gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: De wethouder heeft gelijk. En daarom drongen we erop aan dat dat eerst werd beantwoord. Dat zijn zwartgelakte antwoorden. Ja, of hij ze wel of niet aan het verslag toe wil voegen, dat maakt mij niet uit, maar dit waren de antwoorden die we niet konden lezen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Op de vragen die ik in elk geval gesteld heb.

De voorzitter: Nou, zijn de vragen nu beantwoord?

Mevrouw ...: Nou, dan neem ik aan ...

De voorzitter: Mevrouw '...'.

Mevrouw ...: Dat u het inderdaad nog een keer beantwoordt op schrift en dat we ze toegezonden krijgen.

De voorzitter: We kijken, dat heb ik net gezegd, we kijken even naar een oplossing. Maar ik wil graag verder met de vergadering. Volgens mij wilde mijnheer De Groot met zijn eerste termijn beginnen. D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wat ons betreft ligt er een gedegen locatiestudie. Het is verhelderend dat dat door een objectieve partij gedaan is, want wij kennen de stad allemaal als geen ander en dan is het fijn dat daar met een frisse blik naar gekeken wordt. Afwegingen en toetsingscriteria zijn wat ons betreft helder. We hebben daar nog enkele aanvullende vragen gesteld over de locaties die afgefallen zijn. Die zijn zojuist beantwoord door de wethouder. Wat dit in ieder geval duidelijk maakt, is dat de ideale locatie niet bestaat. En ook tussen de zes geselecteerde locaties zit aan alle wel een nadeel, wat een verdere ontwikkeling lastig maakt. Zo de Vergierdeweg, hebben we uiteraard de boerderij staan waar we recent nog over gesproken hebben. Het andere plot op de Vergierdeweg is wat krap en zou in ieder geval alleen de Skaeve Huse kunnen huisvesten en niet de Domus Plus. In Oost aan de Zuiderpolder wordt het waarschijnlijk, zal geluidsoverlast kostenverhogend werken. En op de Nieuweweg hebben we onder andere het Reinaldapark wat natuurlijk een vrij onoverzichtelijke locatie is om toegang, of toezicht op te houden en waar al sprake is van overlast. En dan hebben we nog de afvalzuiveringsinstallatie waar de wethouder ook net naar refereert. En dat zal in ieder geval nog een tijd duren voordat dat beschikbaar is en ligt ook best ver van voorzieningen. En dan hebben we nog Spaarndam. En samenvattend is Spaarndam wat ons betreft een locatie die echt niet geschikt is, die wat ons betreft uit moet vallen en zitten er dus bij alle andere vijf echt wel uitdagingen in, maar is ons voorstel om deze vijf locaties alle vijf mee te nemen in verdere onderzoeken. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA. Of was dat een interruptie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik ken D66 als een, ja, toch wel betrouwbare partij en vooral mijnheer De Groot. En dat meen ik echt. Ons wordt gevraagd ... Ik heb daar dus ook op die manier naar gekeken, met de schaduwfractie samen. Ons wordt gevraagd joh, twee locaties gaan er afvallen, sowieso. En ik hoor hier een betrouwbare collegepartij zeggen joh, we kiezen er eentje.

Wethouder Roduner: Nou, ik moet zeggen dat dit proces strak geregisseerd is door het college. Zes locaties, de intentie om er twee af te laten vallen. Als er hier een ruime meerderheid is om te zeggen, we moeten echt twee locaties af laten vallen, dan zullen wij daar in de tweede termijn op terugkomen. Maar wij zien op dit moment, op deze zes locaties geen reden om behalve Spaarndam een locatie niet verder mee te nemen.

De heer Aynan: Voorzitter, ziet u dan niet dat u mij eigenlijk ook als klein oppositiepartijtje, een klein beetje in verlegenheid brengt hiermee?

Wethouder Roduner: Ja, dat verbaast mij, want ik heb al twee partijen in het openbare gedeelte horen aangeven dat ze überhaupt geen keuze willen maken.

De heer Aynan: Dat heeft u van mij nooit gehoord.

Wethouder Roduner: Ik heb hier verder geen reactie op.

De voorzitter: Nou. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst beginnen met te reflecteren waarom dit voor de Partij van de Arbeid erg belangrijk is. Wij vinden het belangrijk dat zowel Domus Plus als Skaeve Huse, zowel Haarlem als de regio haar verantwoordelijkheid daarin neemt. En daarvoor zijn twee belangrijke argumenten. Het gaat om een kwetsbare groep die zo snel mogelijk de zorg moet krijgen die ze nodig hebben. En ten tweede is het veiligheidsaspect... Hoe langer wij deze mensen niet toereikend huisvesten, dan zwerven deze mensen op straat, of wonen in bestaande corporatiewoningen. Dus wij hebben echt gezamenlijk de opdracht om te zorgen dat deze groep zo snel mogelijk goed wordt gehuisvest. Wij vinden het jammer dat de andere buurgemeenten niet hun verantwoordelijkheid daar volledig in nemen. We begrepen dat Skaeve Huse daarvan inderdaad, dat dat niet juist is en dat een aantal gemeenten daar wel een aanbieding hebben gedaan. Bij Domus Plus is dat nog niet gebeurd. Ik ben ook benieuwd of het college, als wij dan die verantwoordelijkheid dragen, of zij uiteindelijk dan ook een financiële compensatie kunnen bieden. Nou ga ik naar de locaties. Daar kijken wij op twee verschillende manieren naar. Een gedeelte ligt in Oost en Schalkwijk gevestigd en een gedeelte daarbuiten. Wij vinden het belangrijk dat deze functies die, hoe goed we het ook gaan doen, dat het toch een risico heeft op overlast, dat we die niet beide in Schalkwijk of Oost vestigen. Dus wij hanteren ook hier weer het principe van de ongedeelde stad. Maar dat betekent dat maximaal een van de twee functies in Schalkwijk of Oost gevestigd mag worden en eentje daarbuiten gehuisvest zou moeten worden. Dan, als wij kijken naar de locaties an sich, dan zullen wij, omdat de heer Aynan dat op die manier verzoekt, wel degelijk twee locaties laten afvallen en wat ons betreft kunnen er zelfs meer dan twee afvallen. Ik zie dat dat al gelijk toch een interruptie leidt.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, laten wij natuurlijk wel onze verantwoordelijkheid daarin ook leggen waar die hoort. Het is niet mijnheer Aynan die u vraagt om twee locaties af te laten vallen, het is het college die dat verzoekt.

De heer Wiedemeijer: Fijn dat we het eens zijn. Dan zal ik u nu niet langer in spanning houden en u melden welke locaties wat ons betreft het minst geschikt zijn. Wij sluiten ons aan bij de analyse van de heer De Groot dat de locatie in Spaarndam om meerdere redenen niet geschikt is. Deze is zeer afgelegen, dat betekent dat er naar onze verwachtingen een significant risico is dat de doelgroep gaat rondzwerven in een afgelegen dorp. Daarnaast is de aanvangsroute, ligt langs een kinderdagverblijf en een speeltuin. Dat vinden wij ook niet handig. Dan ... Dat leidt ook tot een ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mijnheer Wiedemeijer, is zeer afgelegen niet juist een enorm pluspunt?

De heer Wiedemeijer: Nee, want zoals u waarschijnlijk heeft gelezen, betekent dat ook dat de afstand omvangrijk is naar de dagbesteding. En op andere locaties betekent het dus dat de doelgroep ook makkelijker, ja, toegang heeft tot dagbesteding. En Spaarndam, zoals u weet, heb ik daar vrij lang gewoond, is niet zo goed te bereiken met het openbaar vervoer. Dus dat is zeker een nadeel. Dat betekent dat deze mensen minder goed bezoek kunnen ontvangen en dat ook de mensen die er moeten werken, dat minder goed kunnen bereiken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: In ieder geval voor Domus Plus is dagbesteding op locatie.

De heer Wiedemeijer: Nou, dank voor de toevoeging, maar wat ons betreft en dat ziet u ook in de stukken, is de slechte bereikbaarheid van deze locatie wel degelijk een negatieve factor. Dan ga ik verder met de locaties aan de Vergierdeweg. Het is op zich opmerkelijk dat daar een locatie bij zit waar we binnenkort nog over stemmen, maar ja, de realiteit is dat de meerderheid daar niet het standpunt van de Partij van de Arbeid bezigt, dus dat betekent dat we uiteindelijk zullen moeten zoeken naar een vervangende, ja, bestemming. En daarvan zou wat de Partij van de Arbeid betreft, mits het in het bestemmingsplan blijft, want dat leverde vorige keer nogal wat discussie op, die locaties wel beschikbaar gesteld kunnen worden. En dat betekent daarmee eigenlijk ook dat de andere locatie aan de Vergierdeweg, Vergierdeweg 344, af kan vallen. En ook wel om de reden dat die van alle zes beschikbare locaties, dat daar nadrukkelijk wordt aangegeven dat zowel voor Domus Plus als Skaeve Huse het plot eigenlijk aan de smalle kant is. En van de zes locaties komt dat het meest nadrukkelijk op die plek naar voren.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, u heeft inmiddels drie interrupties. Eerst mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, de VVD ondersteunt uw punt van Vergierdeweg 452. Ook wij stonden klaar om er een goede ontwikkeling plaats te laten vinden. Vindt u het niet vreemd figuur dat het college geen verklaring wil accepteren en nu wel met deze locatie op de proppen komt?

De heer Wiedemeijer: Nee, dat vind ik niet vreemd, want dat is in principe consequent, ook al ben ik het er niet mee eens. Maar zij vonden het voor die andere aanvraag, wilden ze het niet beschikbaar stellen, omdat het te veel buiten het bestemmingsplan opereerde. En hier wordt aangegeven dat als hier verder onderzoek wordt gedaan, dat het ook voldoende binnen het bestemmingsplan moet blijven. Dus of ik het nou eens was met het vorige standpunt, vind ik het in die zin consequent.

De voorzitter: Dan hadden we mijnheer Van ... Maar eerst mijnheer Visser dan.

De heer Visser: U laat één perceel op de Vergierdeweg afvallen, maar er is nog een ander perceel bij de Vergierdeweg die werd aanbevolen door de commissie en vreemd genoeg door het college niet is overgenomen. Dat is namelijk het perceel tussen die twee percelen in op de Vergierdeweg. En als je die erbij zou betrekken, al zou je er maar een deel bij betrekken, dan is het perceel ineens wel groot genoeg. Dus wat vindt u ervan dat dat ene perceel, ondanks dat werd geadviseerd, is afgevallen en wat vindt u ervan, vindt u niet dat het ene perceel op de Vergierdeweg wel in aanmerking komt als je dat naastliggende perceel, of een deel van dat naastliggende perceel erbij betreft?

De heer Wiedemeijer: Ja, goede vraag, voorzitter. Ik ... De informatie die u nu aandraagt, is nieuw voor mij, dus die kan ik in die zin ook niet toereikend beoordelen. Dus dat lijkt me een goede vraag in uw termijn voor het college.

De voorzitter: Nee, even kijken ... Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ook u ken ik als een gedegen raadslid, mijnheer Wiedemeijer. En u mag best weten dat wij zelf ook geworsteld hebben met deze locatie, vooral wat de verklaring van geen bezwaar betreft. Heeft u nagedacht over misschien juridisch gesteggel, juist vanuit de initiatiefnemers?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik kan me voorstellen dat dat risico inderdaad speelt, aangezien, ja, met bepaalde redenen, dat dat andere initiatief is afgewezen. Dus dat lijkt me een goede vraag voor het college, hoe dat risico wordt gewogen ten aanzien van de kansrijkheid die hier wordt aangegeven. Dus dat lijkt mij een goede vraag, dus ik ben benieuwd naar de reflectie daarop. Ik weet niet of er nog meer mensen behoefte hebben aan een interruptie, dan zal ik verder gaan.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: De derde locatie waar wij wel wat zorgen over hebben, is die aan de Amsterdamsevaart. Het zit vrij dicht bij de ontwikkelzone. Er wordt aangegeven dat er zeer omvangrijke kosten gemaakt moeten worden voor de geluidsoverlast. En daar is ook aangegeven dat daar ook al drugsproblematiek en overlast in nabije omgeving is. Dus dat maakt dat aan die locatie ook een set van variabelen kleeft die negatief is. Dus wij zouden in principe die drie kunnen laten afvallen, maar op het moment dat de meerderheid van de commissie kiest op twee locaties, dan kiezen wij voor die in Spaarndam en de Vergierdeweg. Resumerend, ik denk dat de heer De Groot van D66 gelijk heeft dat elke locatie complicaties kent. Dus de overige locaties hebben ook zeker forse nadelen. Bij bijvoorbeeld de locatie aan de Nieuweweg staat ook overlast gemeld in het Reinaldapark, dus dat betekent dat als die uiteindelijk overblijft, dat er ook echt een goed uitvoeringsplan zou moeten komen om dat op te lossen. Dat geldt voor alle locaties. Aangezien dit ook, wat ik nu zeg, binnenkort openbaar gemaakt wordt, vind ik het belangrijk om daaraan te hechten dat die complicaties op elke locatie vroeg of laat moeten worden opgelost. En nogmaals, om te benadrukken dat wij het echt belangrijk vinden dat het er snel komt, maar dat er maar één wat ons betreft in Schalkwijk of Oost gevestigd mag worden om het eerlijk over de stad te verdelen. En daar houd ik het voor nu bij in de eerste termijn.

De voorzitter: Nog niet helemaal. Mijnheer Visser, interruptie.

De heer Visser: Ja, u noemde net een bezwaar tegen de Amsterdamsevaart, namelijk dicht bij een ontwikkelzone en daar wordt gebouwd en zo. Maar geldt dat argument niet net zozeer voor de rioolwaterzuivering in Schalkwijk? Daar hebben we ook al zelfs plannen voor woningbouw besproken hier in de raad.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, daar heeft de heer Visser helemaal gelijk in. Sterker nog, het lijkt ook een nadeel op die locatie dat die niet, op minder korte termijn beschikbaar is ten opzichte van andere locaties. En ik heb u ook al eerder aangegeven dat wij het echt belangrijk vinden voor onze stad als geheel, voor de veiligheid van onze inwoners en voor de zorgtaak richting deze groep, deze kwetsbare groep, dat we ook daadwerkelijk snel Domus Plus en Skaeve Huse voor elkaar kunnen krijgen. Dus dat maakt die locatie ook best wel complex, ja. Dus die staat ook zeker niet bovenaan de wishlist, om het maar zo te zeggen.

De voorzitter: Voor nu de termijn, toch, allemaal? Ja, mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. De noodzaak van de voorzieningen is door de Partij van de Arbeid zeer goed verwoord, daar zijn wij het mee eens. Als het om de locaties gaat, wat mij betreft is er een goede aanpak gekozen, complimenten voor deze aanpak. We begrijpen hoe het college is gekomen om van de longlist tot de selectie van zes. En de redenering van het CDA nu is eigenlijk vrij simpel. Een Domus Plus en een Skaeve Huse dicht bij elkaar is voor het CDA geen optie. Daarmee valt wat het CDA betreft nu één locatie aan de Vergierdeweg af. Van deze twee locaties acht het CDA de locatie Vergierdeweg 452 het meest kansrijk. En daarmee valt voor ons de locatie Vergierdeweg 344 af. Spaarndam valt wat het CDA betreft ook af vanwege de

cultuurhistorische waarde van het gebied en de kinderopvang en de speeltuin in de buurt. Geen enkele locatie is ideaal, zoals D66 al aangaf. Elke locatie heeft voor- en nadelen. CDA vindt dat er bij de andere vier locaties, de vier overgebleven locaties, voldoende aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar de haalbaarheid.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is ervan overtuigd dat Haarlem een plek moet bieden voor deze doelgroepen, dat het nodig is, omdat nu zwerven ze door de stad en dat is niet gewenst. Of ze zorgen voor overlast in een woonwijk, wat ook niet gewenst is en dat zou je kunnen oplossen met de Skaeve Huse en met een Domus Plus-plek. Die zes plekken aangegeven, daar kunnen we kort over zijn, de Spaarndam is voor ons niet geschikt en de Vergierdeweg 344 daarna het minste. Voor de overige vier hebben we niet direct een voorkeur of iets extra's tegen. Het is inderdaad passen en meten en er zal geen enkele plek in Haarlem zijn die aan alle voorwaarden voldoet. Dus dan is de keuze voor die vier die overblijven. Echter, er moet wel gezegd worden, GroenLinks vindt het niet vanzelfsprekend dat Waarderpolder alleen op basis van het argument wonen wordt afgeschoten als mogelijke locatie. U heeft de keuze niet voorgelegd, maar ik vind het niet altijd terecht dat wij maar slechts uit die zes moeten kiezen. Ik bedoel, dan denk ik nou, dat weet ik nog zo net niet. Dus hierbij, waarvan akte, omdat ook, het is bedrijventerrein, er wordt ook gewoond bij bedrijven, dat heten bedrijfswoningen en die blijven gewoon bestaan, dus er wordt wel gewoond in de Waarderpolder. En dit is maatschappelijke opvang, dus dat kun je ook als bedrijf betitelen, waar ook gewoond wordt. En ik denk dat een of twee locaties in de Waarderpolder echt wel goed in aanmerking zou kunnen komen voor de vestiging van een Domus Plus of een Skaeve Huse.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, ik dacht dat dat een vinger voor uw termijn was, maar u heeft een interruptie.

De heer Amand: Een interruptie op mijnheer Van den Doel. Dus als ik het goed begrijp, u wil ze allebei in de Waarderpolder plaatsen, de mensen. Daar, dat wil u. En is dat uw motivatie dat u het echt bij elkaar wil hebben, of heeft u nog andere ideeën? Want dat wil ik weleens even horen van u. U geeft het door, want normaal als ik het woord wonen in de Waarderpolder aanhaal, schrikt iedereen achterover en nu hoor ik in ene dat het kan. Dus wat is uw antwoord daarop?

De heer Van den Doel: Ik vind uw conclusies, mijnheer Amand, buitengewoon opmerkelijk, ook niet wat ik gezegd heb, in geen enkel geval. Wat ik gezegd heb, is dat er gunstige locaties in de Waarderpolder zouden kunnen zijn voor de vestiging van een Domus Plus of een Skaeve Huse. Dat is wat ik gezegd heb. En dat ik daar toch graag wil of dat heroverwogen kan worden, maar dat bepaalt de meerderheid van de raad en niet alleen GroenLinks. Dus dat is wat ik zeg. En wij ondersteunen echt heel erg ook wat de PvdA zegt over de spreiding van die twee opvangen, dat het inderdaad niet allebei in Schalkwijk of Oost moet, maar dat het echt over de stad verspreid moet zijn. Ik denk dat dat beter is en dat er daarmee ook wat meer mogelijk wordt. Want als je het vlak naast elkaar zet, dan draagt één wijk alle zorg en dat lijkt mij niet goed om te doen. Dus de...

De voorzitter: Ik zie een ongeduldige vinger achter u. Maar mijnheer Van den Doel was nog bezig uw vraag te beantwoorden. Maar gaat uw gang, mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik heb toch wel even een vraag aan mijnheer Van den Doel van GroenLinks. Ik, eigenlijk, ik val niet van mijn stoel, want dat doe ik niet gauw. Het is natuurlijk wel een beetje vreemd dat iedereen wil graag wonen in die Waarderpolder en nu zou u met dit plan komen. Nou, ik vind dat eigenlijk wel goed. Ik weet niet of mijn fractie en de rest daarover denkt, maar ik hoor eigenlijk hier van op,

dat wil ik even zeggen. Kijk, natuurlijk hebben die mensen recht op woning, natuurlijk, maar u denkt, u bent misschien niet zo lang een Haarlemmer als ik. En dat grote gebouw, daar hebben vroeger ook daklozen gewoond. Maar dat zal u onbekend zijn, denk ik. Dus dat wil ik u even meegeven. Dus er werd al gewoond in de jaren zestig, dank u.

De heer Van den Doel: Ja, ongetwijfeld. En zelfs ik heb daar kennis van genomen dat er al eerder werd gewoond in de Waarderpolder. Maar we leven nu in 2020, dat is zestig jaar later. Dus daar is wel het een en ander veranderd. Dus en ik ben ... GroenLinks heeft ook duidelijk ondersteund het beleid dat wonen in de Waarderpolder niet mogelijk is. Dat hebben we zeker ondersteund, maar dit is zowel maatschappelijke opvang, dus dat is niet zomaar alleen wonen, zo betitelen wij dat. En vandaar dat we die vraag stellen aan het college, zeggen van, ik vind het eigenlijk onvoldoende om alle locaties in de Waarderpolder af te schieten onder het mom wonen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik heb twee vragen voor u. De eerste is, ik hoor de coalitie nu eigenlijk allemaal zeggen, Spaarndam valt af. En ik hoor ook meerdere coalitiepartijen zeggen van, het mag niet allemaal in Oost-Schalkwijk. Dan kom ik tot de conclusie dat daarmee er eigenlijk nog maar één locatie overblijft, dat is namelijk de Vergierdeweg. Want de rest is allemaal in Oost-Schalkwijk. Dus als je daar maar één, dan moet het dus op de Vergierdeweg. En... Maar ik hoor u ook een opening zeggen over de Waarderpolder. Vindt u het niet eerlijk voor eventuele bezwaarmakers tegen de locatie van de Vergierdeweg dat er in die vier of vijf locaties die overblijft, tenminste nog één andere locatie is buiten Schalkwijk en Oost, zodat het in ieder geval nu al vanavond vastligt dat het Vergierdeweg wordt? Dat is mijn eerste vraag. En dan zal ik gelijk mijn tweede vraag doen, die gaat ook over de Vergierdeweg. U was tegenstander, uw fractie, van een andere functie op de locatie Vergierdeweg. Ik heb toen expliciet geïnterrupteerd van, mag daar bouwoppervlak bijkomen, of is nu echt dit bepalend, dit mag niet en het zal niet? Toen is er gezegd nee, dat mag en dat zal niet, het is het huidige boerderijtje, meer niet. Als ik kijk naar deze locatie, moet er volgens mij wel degelijk wat gaan gebeuren qua bouw op die locatie. Ik begrijp nu dat u dus fysiek eigenlijk al die openheidsargumenten van tafel veegt en dat u zegt van, het kan...

De voorzitter: En wat is uw vraag?

De heer Visser: Ja, begrijpt u, begrijp ik dat? Ik ben die vraag net aan het formuleren. Begrijp ik dat u dus wel degelijk daar ook nieuwe gebouwen wil neerzetten? Dus dat uw bezwaar, die openheid helemaal niet uw bezwaar is, maar dat u alleen maar zegt, ik wil daar wel een Domus Plus of een Skaeve Huse, maar ik wil daar niet een horeca, maar dat het dus niet om het gebouw gaat, maar alleen om de functie. Begrijp ik u goed?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u, voorzitter. Dank u voor uw vragen. Ja, dat is inderdaad met de Vergierdeweg een probleem dat wij moeten oplossen, dat wij het willen gescheiden, die twee locaties, dat vinden we echt van werkelijk belang. En we wegen vanavond de zaken af, wat kan wel, wat kan niet? Ik wacht ook af even of het antwoord van de wethouder over uw vragen, over 344 en het aanvullend terrein, dat zou ook mooi zijn als daar ruimte zou kunnen komen. Dan hebben we een keuze, of dan kan er onderzocht worden. En de ander is, nee, we waren op zich wel tegen horeca daar, maar niet tegen een gebouw an sich. Dit is een maatschappelijke functie, die moeten we kwijt in Haarlem. Wij nemen de verantwoordelijkheid om dat op de plekken te zetten waar het kan. Dit is een kansrijke plek. En waarom nee zeggen omdat we daar geen

gebouwen meer willen, dat is in dit geval, is dat voor ons van groter belang. Dus dat, ik hoop dat daarmee uw antwoord is ... Ik sta nog steeds achter dat we er eigenlijk niks willen, maar we zien ook dat we dingen moeten doen, we moeten dingen oplossen in de stad. En dan lijkt mij dit een locatie die kansrijk is en die willen we niet afschieten daarom.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Korte vraag, u geeft inderdaad aan dat nummer 344 op de Vergierdeweg afvalt. Begrijp ik goed dat dat voor u afvalt puur vanwege de plot grootte?

De heer Van den Doel: Helemaal goed.

De voorzitter: Ja? Oké. Even kijken, want ik zag nog andere vingers net die naar me ... Eerst mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, interessant antwoord van de heer Van den Doel van, als het commerciële instelling is, nou ja, dan mag er niks meer bij, dan houden we vast aan de groene polder. Maar als het een maatschappelijke instelling is, nou, of de polder op en dan kunnen we wel bijbouwen. Maar goed, daarvan kennis. De Waarderpolder, ook dat antwoord snap ik niet zo goed want u zegt van, nou nee, wonen in de Waarderpolder niet. Nou ja, prachtig, inderdaad. Maar u wilt er wel kwetsbare doelgroepen gaan plaatsen die over de Waarderpolder gaan zwerven 's nachts, en daar ook voor overlast kunnen zorgen?

De heer Van den Doel: Wat u nu zegt over de Waarderpolder, dat geldt voor alle locaties, dat de mensen kunnen gaan zwerven en overlast zorgen, dus dat is voor alle locaties hetzelfde. Dus ik vind dat niet een punt dat opeens bij de Waarderpolder van toepassing zou zijn specifiek.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, vreemd dat u dat niet begrijpt want we zoeken expliciet naar locaties die niet in dichtbebouwde omgeving liggen en beter buitenlocaties. En Waarderpolder vindt u blijkbaar opeens wel kunnen?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even een vraag aan GroenLinks. Gaan we die 17^e -eeuwse stolpboerderij dan ook restaureren?

De heer Van den Doel: Dat is denk ik niet aan ons op dit moment om daar een besluit over te nemen.

De heer Soy: Maar dat staat wel duidelijk in het stuk, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer ...

De heer Van den Doel: Ja, nou ja goed, maar die zeggen, de plannen ...

Mevrouw Van Zetten: Wel, maar dat is ook een vraag aan GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik wil graag uitspreken.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Maar de plannen die daarover staan, die zijn duidelijk, die nemen die boerderijen ook mee als het even kan. Maar dat ligt, dat moet allemaal onderzocht worden, dus daar wachten we af op de uiteindelijke antwoorden van dat onderzoek.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, interruptie of termijn?

De heer Klaver: Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Klaver: Nee, termijn is geweest, die was kort en krachtig denk ik.

De voorzitter: Ja, nou ja, dat is ...

De heer Klaver: En duidelijk.

De voorzitter: Ik weet het ook niet.

De heer Klaver: Wat mij betreft. Nog even een interruptie op mijnheer Van den Doel over de Waarderpolder. Het gaat over mensen, en die gaan wonen. Of gaan die daar wat anders doen?

De heer Van den Doel: Het is een maatschap...

De heer Klaver: U heeft het over een maatschappelijke functie en een woonfunctie. Wat gaan die mensen daar doen? Die gaan daar toch gewoon wonen?

De heer Van den Doel: Nou, het is ... Skaeve Huse is sowieso een verblijfsplek waar meer wordt aangeboden dan dat. Domus-plus zit heel veel begeleiding, is echt een maatschappelijke opvang, een plek voor maatschappelijke opvang, dus dat is een bedrijvigheid. En dat kan je wenden of keren maar daar gaan mensen werken en daar gaan mensen bezig zijn met die plekken, met de mensen en de begeleiding, dus dat is ook werken en wonen tegelijkertijd.

De voorzitter: Dank u wel. Geen interrupties meer op mijnheer Van den Doel? Wie? Wie mag ik het woord geven dan? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat er misschien vanavond een keuze zou vallen. Hoe het allemaal gaat, u weet hoe wij daarover denken. Openbaarheid is een beetje zoeken in Haarlem, maar dat zijn we de laatste tijd wel gewend. Dus mijn vraag is eigenlijk, de Nieuweweg valt helemaal af nu. Wat ik begreep hebben ze gisteren wel ingemeten, de wegen, dus ik weet niet waarvoor dat gedaan is? Misschien kan de wethouder, een van de wethouders daarop ingaan zo meteen? Waarom gaan we eigenlijk niet ook eens de Haarlemmers mee laten beslissen? Wij hebben altijd hier ons hart vol, ook als het 21 maart is van, de Haarlemmers mogen alles. Maar na die datum dan zijn we ze allemaal vergeten. Althans, de meeste clubs. Die komen dan allemaal met mooie filmpjes waar je weinig aan hebt. Dus wij willen eigenlijk alle opties en ook natuurlijk dat de mensen goed ingelicht worden hoe het allemaal echt gaat. Ik krijg nu al ook, en dat is misschien niet de schuld van de wethouder, krijg ik ook al berichten omtrent die boot daar in Spaarne, daar stond mijn mail ook al roodgloeiend vandaag. En het is heel gek voor woorden, de mensen voelen hun eigen

niet gekend in Haarlem, dat is heel treurig. De mensen voelen hun eigen niet ... Helemaal eigenlijk miskend. En dat vind ik heel kwalijk. Vooral vandaag en de dag, corona, de mensen hebben al niks. Maar waarom gaan wij niet ook met die mensen meer in gesprek? Dan hebben we de zogenaamde tafelgesprekken. Nou, dat zeggen de mensen natuurlijk ook van, ja het is leuk maar de uitkomst is nergens meer terug te vinden. Wij zijn van mening, en daar blijven we denk ik bij vanavond ook, dat het hele project terug moet. Laat de Haarlemmers meebeslissen en dat missen wij in alles. Wij willen allen ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver heeft een interruptie.

De heer Amand: Ja hoor, prima.

De heer Klaver: Ja, ik ben wel benieuwd hoe u dat dan voor u ziet, om de mensen mee te laten beslissen? Hoe ziet u dat besluitvormingsproces voor u?

De heer Amand: Ik zie het besluitproces voor me, dat we elke Haarlemmer een kans geven om een mening te hebben, ook over deze locaties. Dat gebeurt niet. Als u die lijst van die zestig neemt, ik noem het al net, het is een puzzel, je gaat ganzenborden of je doet scrabble, dan kom je met een heleboel rare dingen uit en dat is inderdaad zo gebeurd. College kan beter zeggen, dit is het, take it or leave it, maar de Haarlemmers gaan meebeslissen. En waarom niet een enquête of een referendum over dit onderwerp? Want dit onderwerp, die mensen die nu daarin gaan wonen, waar zijn ze nu, waar zitten ze? Ik weet het niet. Kunt u mij dat vertellen waar ze nu zitten en waar ze wonen? En dat is, ja de opvang, maar niet alles, iedereen, er is ook nog een gedeelte wat op straat leeft 's avonds. Dus ik bedoel, die zien we niet, die hoor je enkel 's nachts. Dus dat is natuurlijk ook iets slecht. De politie is overbelast, alles is overbelast. Handhaving is overbelast, hoe ga je dat in godsnaam regelen dat je de mensen eigenlijk een goede veilige stad wil geven? En dat mis ik ook. En dat is de laatste tijd al een beetje, ik zou niet zeggen, het komt door corona, maar ik heb wel het idee dat alles corona heb in Haarlem. Als je naar Spaarnelanden gaat, dan moet je zeg maar een pasje hebben ...

De voorzitter: Mijnheer Amand?

De heer Amand: Om wat te halen.

De voorzitter: U heeft ...

De heer Amand: En wij willen gewoon dat we een normaal iets ...

De voorzitter: U heeft nog anderhalve minuut en een heleboel interrupties.

De heer Amand: Oké, nou dan stop ik ermee.

De voorzitter: Wie, want ik zag een aantal vingers? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, uiteraard altijd prettig om naar mijnheer Amand te luisteren. Maar mijnheer Amand, wij zitten hier vanavond met de vraag over welke locaties we gaan kiezen. En ik heb u geen woord horen zeggen over welke locaties Trots Haarlem geschikt acht. Zou u daarop in kunnen gaan?

De heer Amand: ... antwoord geven op beiden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, toch even een letterlijke quote, want u begon uw bijdrage met, ik ben blij dat er vanavond een keus gemaakt gaat worden. Ik denk van, ik ben ook blij dat Trots lef toont vanavond. En vervolgens zegt hij, ja we maken helemaal geen keus. Sterker nog, we gaan met zestig locaties even de stad lastigvallen. Toont u ...

De heer Amand: Mijnheer Aynan, ik weet dat u graag populair wil wezen, maar daar ga ik niet eens op in, op zulke vragen.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is helemaal niks populair, dit wordt geheim, het wordt niet eens uitgezonden. Dus even met de billen bloot, mijnheer Trots, welke locaties gaat u vanavond kiezen? Want u bent blij dat er vanavond een keus gemaakt wordt. Welke keus maakt u?

De heer Amand: Ik wil de Haarlemmers laten kiezen, mijnheer Aynan, niet u en ik. Dat is het verschil tussen Trots en u. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer had een vraag.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dit wordt toch allemaal wel ... U vraagt aan het college wat zij gaan doen om ervoor te zorgen dat Haarlem weer veilig wordt? Maar deze kwetsbare groep, u kunt niet eens beslissen om plek voor u te geven. Wat gaat u doen om Haarlem veilig te maken? Wat gaat u doen om voor een locatie te zorgen? U vraagt nota bene aan het college waar deze mensen wonen. U gaat er prat op dat u zo goed weet wat er in Haarlem gebeurt, maar u vraagt aan het college waar deze mensen wonen. Come on. Wat gaat u doen?

De voorzitter: Nee, oké.

De heer Wiedemeijer: U gaat niks doen, mag ik dat concluderen?

De voorzitter: Goed, wie wil het woord voor zijn termijn? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Eerst over de procedure. Ja, was het nu echt nodig om een extern bureau naar bijna zeventig locaties te laten kijken? Of hadden we ook ambtelijk al wat kunnen af laten vloeien omdat het gewoon niet past in het straatje van het college. En als ik dat zeg, het straatje van het college, dan bedoel ik de Waarderpolder. Dan bedoel ik locaties de Spoorwegdriehoek, waar u het argument gebruikt van eigendom. Volgens mij hebben we het net ook over de Vergierdeweg gehad, er zitten daar ook andere eigenaren dacht ik dan de gemeente Haarlem, en daar telt het eigendomsargument niet. Dus ik vind die argumentatie om te komen, dat heb ik ook in het openbare deel gezegd, vind ik rammelen. En met name die Waarderpolder, natuurlijk, de Figeahal, daar ga je niet zo'n functie naast zetten. Maar misschien die twee locaties aan het eind, waarom niet? We hadden ze graag bij deze zes betrokken, dat is denk ik duidelijk. Ja, dan denken we ook aan, moet je niet een voorbereidingsbesluit op een gegeven moment gaan vestigen op die locaties? Ook kijkende naar alles in één procedure, zou je niet op een gegeven moment, en nu al moeten zeggen, we knippen het op? We gaan nu één procedure starten voor Skaeve Huse en de andere voor Domus-plus. Hoe lang wil je daar één procedure van houden en gaat het één dan niet ten koste van het ander? Maar goed, komen we tot de locaties. Ik ga er even kriskras doorheen. Als ik kijk naar de Amsterdamsevaart, die ligt dan buiten de ontwikkelvisie, dan denk ik, ja, dat is ook maar ooit een ambtenaar geweest die een pennenstreek in die ontwikkelvisie heeft gezet, deze locatie hoort wat ons betreft gewoon binnen de ontwikkelzone Oostpoort. Een stuk dat al behoorlijk verminkt is geraakt, de entree van Haarlem met

infrastructuur en hoogbouw, laagbouw, kantoorjes die al dan niet gebruikt worden, infrastructuur. Ja, om daar dan nog een Skaeve Huse of een Domus-plus bij te zetten, we vinden dat eigenlijk geen goed idee. We denken, het enige pluspunt op die locatie wat je kunt noemen, is dat het ontzettend goed ontsloten is met openbaar vervoer, en al de andere plekken hebben dat minder of niet. Spaarndam vinden we eigenlijk, dat moet je het dorp niet aandoen, dat is de korte weergave. Dus die valt wat ons betreft echt af. De Vergierdeweg vinden we onderzoekswaardig, beide locaties. Maar wel met de kanttekening die ik collega's heb horen zeggen, ga niet twee vestigingen van twee dingen naast elkaar doen, dus daar zul je dan een keuze moeten maken. Wat ons betreft hebben we daar geen voorkeur in op dit moment. Als u het hebt over sportvelden niet betrekken, dan valt het wel op dat u dan direct naast een sportveld, Hockeyclub Saxenburg, dat u daar misschien één van beide functies wil vestigen. Op zich hoeft dat elkaar niet te bijten maar we weten allemaal dat dezelfde enige toegangsweg naar beide locaties is, de Boerhaavelaan. Om te komen bij openbaar vervoer moet je naar het ziekenhuis. Veel jonge kinderen die daar op de fiets naartoe gaan, om naar de hockeyclub te gaan. Ja, is het dan prettig dat je dan naast een moeilijke functie zit? Dus dat vraagt dan om handhaving.

De voorzitter: U heeft nog twee minuten.

De heer Van Leeuwen: Ja, nou goed, dan komen we bij de Nieuweweg. We denken dat daar natuurlijk ook handhaving al speelt, maar dat we juist door het toevoegen van een functie als deze misschien wel de huidige slechte situatie kunnen verbeteren. Want dan hebben we een goede mogelijkheid om daar ook eens handhaving op te zetten. Wat ons betreft hadden we op twee locaties teruggevallen en niet op vier. Maar de afvallers zijn wat ons betreft dus Spaarndam als eerste, en daarna wordt het een beetje lastig voor wat betreft dus die waterzuivering en die Amsterdamse Poort. We zien het daar niet, maar laten het ook graag aan de andere over om te horen wat zij van die plekken vinden. Vergierdeweg en Nieuweweg zijn voor ons het meest kansrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD zei in het openbare deel al dat wij niet gaan kiezen tussen deze zes locaties. En waarom gaan we niet kiezen tussen deze zes locaties? Omdat er simpelweg geen gedegen veiligheidsplan aan ten grondslag ligt. Er wordt in een onderzoek gedaan dat er, nou er staan drie bullets, voor de hulpdiensten, voor de kwetsbare bestemmingen en hotspots overlastlocaties waarbij even veiligheid en handhaving wordt geraadpleegd. We zien daar geen veiligheidsscan voor iedere locatie toegevoegd, en dat vinden we kwalijk. Want het is wel degelijk op locaties gevestigd, of tenminste de beoogde locaties gevestigd, waar kwetsbare doelgroepen zich bevinden. Ik heb nu net voor het eerste de Actiepartij gehoord over sportverenigingen, en daarbij werd Hockeyclub Saxenburg aangehaald. Nou, daar zijn al twee locaties omheen gevestigd. Maar laten we Hockeyclub Haarlem in Noord niet vergeten, aan de Vergierdeweg, ook daar zijn twee locaties beoogt. Er wordt niet ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, wij hebben er anders naar gekeken. U heeft wel degelijk het punt wat veiligheid betreft en het garanderen daarvan. En wat ons betreft komt dat dus in de verdere uitwerking.

De heer Blokpoel: Ja, wat ons betreft niet. Als je een voorkeur voorlegt voor zes locaties, dan had je daar al een goed veiligheidsplan voor kunnen neerleggen. Had je al met de burgemeester, die had hier ook kunnen zitten om dat met ons te bespreken, maar daar kiest het college niet voor.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Had u dan wel een keus durven maken als die veiligheidsoverwegingen meegeleverd waren?

De heer Blokpoel: Nou, het is niet een kwestie van durven, mijnheer Aynan. Het is een kwestie van informatievoorziening en garanties, en die garantie is er nu niet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wat heeft u ervan weerhouden om die informatie op te vragen?

De heer Blokpoel: Nou, mijnheer Aynan, in voorbereiding hebben we dit geconstateerd, en ook geconstateerd dat we het op konden vragen. Maar dat we een uitgebreid veiligheidsplan niet in drie dragen zouden krijgen per locatie, dus daarom hebben we die vragen niet gesteld.

De heer Aynan: Ik zie geen enkele technische, nog andere vragen van de VVD, omtrent deze zaak.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Blokpoel: Nou ja, hartstikke goed.

De voorzitter: Ik zag een vinger, mijnheer ... Nee. Mijnheer Klaver dan.

De heer Klaver: Ja, dan ben ik toch wel benieuwd, ik snap het punt. Maar als u nou het veiligheidsaspect dan laat liggen, en u doet het met de informatie die die heeft. Als u het doet op grond van de informatie die die heeft, welke locaties vallen dan af?

De heer Blokpoel: Nou, ik was nog niet klaar, want het gaat niet alleen om veiligheid, en dat benoemde ik net ook al, want er wordt gewoon niet naar locaties gekeken hoe er ... Wat er in de omgeving is gevestigd. Oftewel, we noemden sportverenigingen net al als kwetsbare omgeving, waar er vertier gezocht kan worden door de bewoners, waar geen vertier te zoeken is of te vinden is. Maar zo ook de begraafplaats, crematorium, wat ook een locatie is waar mensen kunnen gaan zwerven en waar mensen overlast kunnen veroorzaken. Dat is wat de VVD betreft onwenselijk en ook niet serieus meegenomen in deze locaties. Het woord sport komt weliswaar twee keer voor in de stukken. Schandalig, want sportverenigingen zijn geen eens meegenomen, ze worden geen eens als doelgroep benoemd om mee te gaan praten, terwijl we vier locaties naast sportverenigingen willen vestigen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Mijnheer Blokpoel, als ik goed naar u luister, dan vindt u geen enkele locatie geschikt, want er is altijd iets te dicht in de buurt. Dus dat betekent dat het in Haarlem niet kan. Of heeft u uw betoog nog niet klaar en gaat u nu een aantal locaties noemen waarvan u zegt van, daar kan het wel? Want daar ben ik wel heel nieuwsgierig naar. Want de redenering die u opbouwt, kan in mijn ogen niet anders resulteren dan geen Domus-plus en geen Skaeve Huse in de gemeente Haarlem.

De heer Blokpoel: Nou, wat ons betreft, als er geen geschikte locatie is maken we die keuze niet, nee.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, hier schrik ik toch wel een beetje van. De oppositie heeft onder andere gevraagd om een open locatieonderzoek uit te voeren, dat is nu gebeurd. Dit is wat beschikbaar is. Ja, ook uw nadrukkelijke verzoek, dit is het resultaat. En u zegt gewoon eigenlijk als een soort influencer, ik doe niet meer mee, de bekende leus. En wat gebeurt er vervolgens, u zegt ook inderdaad, ja, het maakt mij eigenlijk helemaal niet uit wat er komt. En volgens mij vindt de VVD veiligheid ook belangrijk, dus u laat deze groep, daar zegt u van, nou ja, laat die maar lekker rondzwerven door Haarlem, dat vindt de VVD eigenlijk wel prima. Kunt u dan ook aan de burgers in Haarlem uitleggen waarom u voor die onveiligheid kiest in Haarlem?

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

De heer Blokpoel: Nou ja, voorzitter, hier schrik ik toch wel een beetje van, van dit theater van de PvdA deze avond. Want de veiligheid die is enorm belangrijk, ik begon daarmee in mijn betoog. VVD kiest voor veiligheid op de locaties, en de VVD kiest ook voor veiligheid van de inwoners van Haarlem. Ja, er moet een locatie komen, moet dat in Haarlem zijn? Nee, niet per direct. Ja, moest er een uitgebreid onderzoek komen, ja, dat moest er komen. Zit daar een locatie tussen die we geschikt achten? Nee.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Uw termijn, u mag ... Ik zit alleen even.

De heer Aynan: Voorzitter, even een ...

De voorzitter: Voor mijn gevoel bent u al vrij veel aan het woord geweest, ik ben even benieuwd naar uw tijd, maar dat '...'.

De heer Aynan: Ander geluid van Jouw Haarlem, ook in de oppositie. Wij hebben inderdaad ook erg aangedrongen op verder onderzoek. En ik wil daar echt gewoon een groot compliment voor maken. Het is een gedegen onderzoek. Helder, alles op een rijtje gezet. En het is goed dat het door een externe is gebeurd. Misschien moet dat wat vaker gebeuren, extern advies inwinnen. Voorzitter, ik maak nog wel nogmaals echt bezwaar tegen de geheime behandeling, en dat zeg ik dan hier ook in beslotenheid. Want de argumentatie is speculatieve aankoop en we zien dat de eigenaar, behalve de gemeente, het Recreatieschap is, het Staatsbosbeheer en Rijnland. En volgens mij hebben we daar niks te duchten van speculatieve aankoop dan wel verkoop. Voorzitter, en dan over, dus het is eigenlijk een oneigenlijk gebruik van de geheimhouding, dat wil ik toch echt nogmaals onderstrepen. En dan de locaties. Zes zijn aan ons gepresenteerd, daar hebben we echt serieus ook met de schaduwen goed naar gekeken. Nogmaals, het is goed op een rijtje gezet en we hebben daar ook gewoon goed de tijd voor genomen. We zijn zelfs alle locaties afgefietst. Voorop gesteld, het is hier inderdaad, het betreft een kwetsbare groep. Het betreft een kwetsbare groep, en dat moet echt gewoon helder zijn. En daar moeten wij als gemeenteraad ook echt gewoon de verantwoordelijkheid hier nemen. Het betreft niet alleen een kwetsbare groep voor zichzelf, maar ook de veiligheid voor anderen, ook overlast. En dat vergeet de VVD in de afwegingen. Ook wij hebben gekeken naar de locaties in de Waarderpolder, maar voordat je daar dus een bestemmingsverandering, et cetera, op zeg maar geregeld hebt, ben je jaren verder. En voor ons is snelheid voor deze groep ook echt van belang, dat ze snel hun eigen plek hebben. Dat ze ook, ja, rust vinden, hopelijk. Nou, dat is voor ons een hele belangrijke afweging geweest. En dan komen we tot onze afwegingen. Vergierdeweg 344 valt voor ons ook af, het is te dicht op de weg, het is te klein, er wordt behoorlijk gewandeld en veel honden uitgelaten, dus voor ons valt die af. Voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog anderhalve minuut.

De heer Aynan: Ik zal dan ook ... Ja, die valt af voor ons. Spaarndam, valt voor ons ook af. Niet vanwege de geïsoleerde ligging zeg maar, dat is juist een enorme pré, maar vanwege zeg maar het kruisen van de wegen, want het is maar één afvoerweg. Het is niet alleen de kinderopvang maar het is ook het Fort met horecagelegenheid. En kleine gemeenschappen als Spaarndam vinden wij inderdaad wat kwetsbaar. Wij zien dit als een verdere uitwerking voor de vier, die wij in ieder geval u mee willen geven. De veiligheidsoverwegingen van de VVD zien wij natuurlijk helemaal zitten, dat zouden wij ook u meegegeven hebben. En dit is in ieder geval de keus die Jouw Haarlem maakt. En wij hopen dat degene die dat niet durven dan straks ook in de openbaarheid het lef hebben om te zeggen van, joh, deze groep, deze kwetsbare groep, laten we aan hun lot over.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik herken wel wat mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij zegt, dat het soms wat lastig lezen was omdat je de twee locaties door elkaar, of de twee projecten en de zes locaties door elkaar leest. Maar ja, er is natuurlijk ook samenhang, want het is volgens ons ook goed om ze niet te dicht bij elkaar te doen. Voor OP Haarlem valt Spaarndam zeker af, die is echt verreweg het minst geschikt. Ja, de andere vijf die overblijven, de Vergierdeweg 452, 454, vinden wij, ja, ook te dicht bij de hockeyvelden en te dicht bij de begraafplaats. Het is wel iets meer dan 100 meter, maar ja, toch nog wel dichtbij.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Nee, het is aan u maar ik wil u gewoon even gewaarschuwd hebben.

De heer Aynan: Voorzitter, u heeft een goed punt, maar ook daar hebben wij naar gekeken. Als we op locatie ben, dan zie je dat de twee velden echt heel erg van elkaar afgescheiden zijn. Sterker nog, het zijn aparte loopbruggen die je prima gescheiden kan houden.

Mevrouw Kok: Ik hoorde geen vraag geloof ik, toch?

De voorzitter: Nee, nee, ik ook niet.

De heer Aynan: Bent u het niet met mij eens?

De voorzitter: Maar bent u het met hem eens. Nou, gaat u verder mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, 344, dat plot is te krap.

De voorzitter: Ja, ook met uw antwoord, en dan uw betoog. De vraag was of u het eens was met de heer Aynan?

Mevrouw Kok: Ja hoor.

De heer Aynan: Het zijn twee velden die prima van elkaar ...

De voorzitter: Ze geeft aan, ja.

De heer Aynan: Af te scheiden zijn.

Mevrouw Kok: Ja hoor. De Amsterdamsevaart, dat, ja, valt het wel, niet in de ontwikkelzone, dit is eigendom van de gemeente. Het lijkt dan wat minder complex. Als nadeel worden de hoge kosten genoemd, maar

kosten in alle complexiteit is misschien nog wel het makkelijkste op te lossen in vergelijking met de andere bezwaren en de risico's. De Nieuweweg, ja, zoals de heer De Groot ook al zei, er is al heel veel overlast in het Reinaldapark, dus blijft ook lastig. De Boerhaavelaan ligt weer vlakbij Saxenburg en kan langer duren. Dus ja, het blijft een hele lastige keuze, maar in elk geval niet Spaarndam voor ons.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben net aangegeven dat wij geen keuze willen maken. Niet omdat we het niet durven maar omdat wij willen dat het zo snel mogelijk geregeld wordt. Overal is bezwaar over, hoor ik. Voor ons is het van belang, we zijn afgelopen jaar met de daklozen bezig geweest, en wij zien dat er op dit moment daklozen in de opvang zitten van ruim vier jaar. En als ik dan kijk naar de plaatsen, zoals bijvoorbeeld waterleidingplek, dan zie je dus dat het niet zeker is, dan zie je dat het ook niet kan. En dan wil ik niet daarvoor gaan kiezen bij voorbaat, wetende dat het nog jaren gaat duren. Voor ons is het van belang dat wat het ook wordt, het zo snel mogelijk geregeld wordt. Want de ellende in de opvang en op straat, is te groot wat ons betreft. Wij hebben ook aandacht voor de buurt, voor alle mensen. Voor ons is het van belang dat het openbaar vervoer goed moet zijn. Veiligheidsplan, bij de behandeling van die Nieuweweg hebben wij gezegd dat we dat er graag nu bij hadden gewild. Niet zodat we het kunnen afkeuren maar juist om te zorgen dat er, straks wanneer het een en ander bekend is, dat het draagvlak ook wat groter is. Dat de mensen kunnen zien, gemeente heeft erover nagedacht. De veiligheid van onze wijk, wanneer het hier komt, is gewaarborgd. En dat mis ik, is echt een gemiste kans. Wat betreft de twee plekken waar al bij voorbaat staat dat het op dit moment al kwetsbaar is. Daarvan zeg ik, alle plekken zijn kwetsbaar. Niet alleen daar maar overal moet wat ons betreft een veiligheidsplan liggen, wanneer er overlast dreigt, dat het ook zeker is wat we als gemeente gaan doen. En de toegankelijkheid van winkels, gezondheidscentra en dergelijke, vinden wij heel belangrijk. Maar het openbaar, de bereikbaarheid vinden wij nog belangrijker. Dus wat ons betreft maken wij die keus niet. We zouden graag willen dat alle zes de plekken onderzocht worden, zodat we aan het eind in ieder geval met twee plekken komen, en dat het zo snel mogelijk gerealiseerd wordt.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren in de eerste termijn? Nee, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ja, er moet snel een oplossing komen in een locatie. Wat betreft de zes locaties, vond ik het wel apart dat het adviesrapport, dat dat niet één op één locaties zijn overgenomen. Ja, ik miste een beetje daar de toelichting. Spaarndam is er bijvoorbeeld bijgekomen, stond niet in het adviesrapport als voorkeurslocatie. Van Der Aart Sportpark is juist weer afgevallen. Nou, dat snap ik weer wel, ik snap eigenlijk niet dat die überhaupt zo hoog scoorde, dat externe partijen daarvoor er naartoe moesten fietsen. Maar ook de Vergierdeweg, dat weiland waar ik net in een interruptie over had, is afgevallen. En dat vind ik toch wel vreemd, juist omdat de buurman eigenlijk wel doorgaat, maar eigenlijk zegt van, ja de locatie is iets te klein. Nou, de combinatie van die twee kavels, kan wel degelijk iets opleveren. Dus wij vinden het hele gebied Vergierdeweg, die drie locaties, zou eigenlijk in samenhang moeten worden bekeken. En dan kijken van, is daar binnen dat gebied een geschikte locatie te vinden? Nou, Spaarndam is al heel veel over gezegd, daar waren wij ook het meest kritisch over dus wat ons betreft valt die af. Overigens vinden wij de vergelijking wel opvallend, dat Spaarndam nu erbij is gekomen. Als wij een andere locatie kijken, die er helemaal niet op staat, is Schoterog. Die ligt eigenlijk net zo geïsoleerd als die Boezemkade van Spaarndam, en vinden wij eigenlijk best wel geschikt. In ieder geval voor Skaeve Huse, misschien niet voor Domus-plus, maar voor Skaeve Huse is Schoterog eigenlijk best wel geschikt. En ik sluit me eigenlijk aan bij GroenLinks wat betreft Waarderpolder, wij vinden sowieso dat er in de toekomst een mogelijkheid moet zijn voor wonen in Waarderpolder. Maar we

willen eigenlijk meerdere locaties in de Waarderpolder niet uitsluiten. Er is wel een probleem, namelijk de afstand tot de voorzieningen, maar dat gold eigenlijk in Spaarndam ook. En wij denken dat daar praktische oplossingen voor denkbaar zijn. Dus wij willen verschillende locaties in de Waarderpolder, willen wij niet uitsluiten, en met name voor Skaeve Huse zien wij wel mogelijkheden. Dan, voorzitter, de AWZI en de Amsterdamsevaart, daar hebben wij wel wat twijfels over de relatie met de ontwikkelzones en bestaande woningen. Maar dus vooral ook juist nieuwe woningen die misschien wel in de buurt komen, maar die hoeven wat ons betreft nu nog niet af te vallen. En dan de Nieuweweg vonden wij wel de redentatie heel opmerkelijk. Want er wordt gezegd van, ja, er wordt een cirkel van 100 meter getrokken en dan zitten er geen woningen in het bereik. En dan wordt een perceel daarnaast wordt gezegd, er zitten wel woningen in het bereik. Maar dat ligt er helemaal aan waar je die cirkel trekt. Want die cirkel is nu midden in het weiland getrokken, maar als we dat in de bestaande boerderij doen, en we gaan die slopen en daar een nieuwe boerderij bouwen, of we gaan die boerderij verbouwen, dan zitten die buurwoningen wel degelijk in de straal van 100 meter. Dus de argumentatie bij de Nieuweweg vinden wij een beetje rammelen. En vinden we net zo goed dat de buurlocatie die er pal naast ligt, dat die net zo goed betrokken zou kunnen worden. En tenslotte, toch nog één compleet andere locatie die misschien wel geschikt is maar totaal niet onderzocht is, en dat is de Velservoort. Want de Velservoort, we hebben het natuurlijk over het interne functioneren van de Velservoort nu best wel wat discussie, maar als ik puur naar de locatie kijk, dan zou die best wel eens geschikt kunnen zijn. En onze visie is, dat alle economische daklozen nu in de Velservoort zitten, zo snel mogelijk een huis moeten krijgen. Want het is nu een hele dure opvang, en ze in een huis plaatsen en ze daar begeleiden is veel goedkoper dan ze in de Velservoort te hebben. En dan komt de Velservoort vrij, en dan zou de Velservoort, wellicht, ik zeg het voorzichtig, want ik heb het niet zo goed kunnen toetsen aan alle criteria, dat laat ik aan deskundigen over, zou dat best wel geschikt kunnen zijn voor Domus-plus. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog één minuut, en een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Kijk, Velservoort zegt u, en ik ben het met u eens dat alle economisch daklozen zo snel mogelijk een huis kunnen krijgen. Maar denkt u dan niet dat er weer nieuwe komen, en waar wilt u die dan plaatsen?

De heer Visser: Bouwen, bouwen, bouwen, we moeten zo snel mogelijk gewoon, daklozen moeten, zoals het beleid in Finland bijvoorbeeld is, zo snel mogelijk een woning krijgen. En we moeten de opvang zo beperkt mogelijk houden. Iedereen moet een dak boven zijn hoofd hebben en bed, bad, brood, et cetera. Maar als wij het goed organiseren in Haarlem, zou Velservoort eigenlijk niet nodig moeten zijn, en zou dat misschien wel een geschikte locatie voor Domus-plus kunnen zijn. Maar dat moet dan wel eerst goed getoetst worden.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, zag ik uw vinger nou ook? Nee, hoeft niet meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, elke locatie die we kiezen, daar is wel iets dichtbij wat een probleem kan opleveren. Ik hoor veel praten over bereikbaarheid van voorzieningen en openbaar vervoer. Iedereen moet hier tegenwoordig naar zijn werk fietsen, dus ik zou denken, laten we daar dan maar mee beginnen om die mensen een fiets te geven. Het gaat nu om twaalf eigenlijk wooneenheden. Nou, je zal zien, dat is natuurlijk eigenlijk heel erg weinig. En binnenkort zullen we nog misschien wel meer nodig hebben, zeker als de buurgemeenten niet staan te trappelen. Wat betreft die locaties, ja, ik zou zeggen, waarom zou Hart voor Haarlem hier een keus in moeten maken? Maar we willen toch wel een paar zaken noemen. Wat ons betreft valt Spaarndam ook af. Nou, daar is gewoon al een meerderheid voor, dus dat kunnen we dan wel schrappen. Die Waarderpolder, ja, daar vinden wij eerlijk gezegd ook wel dat daar nog naar mag worden gekeken. Dus

wat mij betreft of wat ons betreft, voeg dat daar maar aan toe, net als GroenLinks, daar zijn we het helemaal mee eens. Wat betreft die Nieuweweg, dat vonden al, toen we het erover hadden, een hele onveilige locatie dus daar zijn we eigenlijk ook niet voor. Vergierdeweg, daar staat bij mij een plus, bij die twee dingen, dus laten we daar vooral nog eens even goed naar kijken. Die Boerhaavelaan, daar zijn natuurlijk ook problemen, maar ja, daar gaan we binnenkort ook wel volgens mij naar warm water boeren. Dus, nou, dan heb je die voorziening heb je daar dan al gelijk. Wat betreft die locatie Amsterdamsevaart Robert Nurks, ja daar staan nu al daar al bordjes van, met alcoholverbod. Dus blijkbaar speelt zich daar al van alles af. En wij zouden zeggen, ja moeten wij daar nog meer aan toevoegen? Nou, jongens, dat gaat van mijn tijd af. Maar dat vinden wij dus ook geen gelukkige locatie, zeker niet in de buurt van het station. Dus daar wil ik het dan bij laten, en ik wens u echt heel veel succes hiermee.

De voorzitter: Oké, iedereen het woord gehad? Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Roduner kijkt al om. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Want volgens mij, heldere verhalen uit de raad. En dank ook voor het inzicht dat u geeft in uw afweging, want dat helpt denk ik ook om de discussie een stap verder te brengen. Wij zijn inderdaad gestart met een, Actiepartij noemde dat een extern bureau, dus daar hebben we inderdaad ook vanwege gewoon dat dat qua capaciteit handig was, hebben we gevraagd aan een onafhankelijk bureau om die zestig locaties nog eens ons op dezelfde manier inzichtelijk te maken. Nou, sommige mensen hadden daar ook complimenten voor. En we zijn inderdaad pas aan de achterkant uiteindelijk gaan kijken van, wat is de opbrengst daarvan, en vereist dat nog een verdere schifting? De opbrengst was groot, er kwamen meer uit dan we op voorhand hadden verwacht. En we hebben inderdaad gezegd, nou een aantal criteria is het handig toch om daar nog even scherp naar te kijken. Het idee van, we plaatsen dat middenin van een sportterrein en de velden moeten maar schuiven, nou dat leek ons wat te omvangrijk bijvoorbeeld. En ook de Waarderpolder is vanwege, nou eigenlijk de eerdergenoemde redenen die ik ook bij de technische vragen gaf, afgefallen. Ik snap ook wel dat een aantal partijen zeggen, nou, wij willen dat toch wel weer ter discussie stellen, maar dat was in ieder geval vanuit het college een reden om het af te laten vallen, de Waarderpolder. Dus het is niet zo dat u alleen maar mag kiezen uit die zes, wil ik zeggen. Ik probeer u mee te nemen in hoe wij van die zestig uiteindelijk tot zes zijn gekomen. En dat lijkt ons verstandig om uiteindelijk die zes ook weer een stap verder te filteren, omdat we niet eindeloos onderzoek willen doen naar de hele stad, dat we niet overal onrust willen veroorzaken, maar dat we aan het eind van de rit wel wat te kiezen willen hebben. Wat ik daarin ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Toch even over die Waarderpolder, je hebt ook de Waarderhaven, daar wonen ook mensen. En als je naar Schoterhoek gaat kijken, dan is dat in principe toch gewoon redelijk vergelijkbaar. Dus ik snap gewoon, kijk het is natuurlijk uiteindelijk toch een politieke keus, u houdt zich vast aan wat er afgesproken is. Maar als je naar de toekomst kijkt, lijkt me toch dat er ruimte moet zijn.

Wethouder Roduner: Nou, het is uiteindelijk ook een politieke keus, maar volgens mij zei de heer Visser dat ook wel, dus de afstand tot voorzieningen is ook nog wel een probleem, dat is ook niet iets wat zomaar is opgelost. Dus er zitten nog wel, naast de puur politieke keus, zitten er ook nog wel een paar praktische bezwaren tegen. Volgens mij, het college is ook erg voorstander ook van spreiding van de locaties, dus inderdaad niet allebei in Oost of allebei in stadsdeel Noord. Ik denk dat dat, of tenminste, wij vinden dat zelf een hele, zouden dat erg aanbevelingswaardig vinden. Ik hoor u, u zegt eigenlijk, Spaarndam niet. U zegt eigenlijk ook, de Vergierdeweg willen wij reduceren tot één locatie. Dat snap ik, maar ik denk wel dat het goed is dat wij met elkaar dan even realiseren dat we dan alle eieren in één mandje leggen. Het mandje namelijk

van de Vergierdeweg 354, om uiteindelijk in stadsdeel Noord iets te realiseren. Nou ja, daar gaan we dan mee aan de slag. En ik denk ook dat we het gesprek met de eigenaar daar op zich ook een goed gesprek zou kunnen zijn. Hopelijk leidt het tot zelfs iets extra's moois, namelijk dat we die monumentale boerderij ook een opknappleurt kunnen geven.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft geen tijd meer. Nou, zeg het maar even dan.

De heer Aynan: Het gevaar van risico, dat er zaken worden aangespannen?

Wethouder Roduner: Nee. Dus ik vind het heel fijn dat wij een commissie eerder het gesprek gewoon hebben kunnen hebben over de locatie van de Vergierdeweg 354, en het initiatief dat daar lag. Ik heb voor mezelf altijd heel erg scherp willen scheiden dat die twee zaken niet met elkaar gaan vermengen. Dus ik ben blij dat we op basis van een goede discussie, nou dat daar een keuze wordt gemaakt. Ik denk wel dat wat er nu voorligt wel echt anders is. Het gaat over een kleiner volume, het gaat over veel minder parkeerplekken, dus ik denk dat de ruimtelijke impact daar echt wel aanzienlijk anders is. Dus ik denk dat, nou, dat was in ieder geval onze gedachte, dat wij denken dat een van de twee functies op die locatie uiteindelijk wel ruimtelijk inpasbaar is, maar dat het voorstel wat er nu ligt niet kan. En ik maak me dus ook geen zorgen over ruimtelijke procedures daarin, of juridische procedures.

De heer Aynan: Dat is eigenlijk niet zo goed ... Dat is niet wat ik bedoel. De initiatiefnemer, die gaan we volgende week zeg maar afwijzen. Hoe groot is het risico dat die zegt van, nou, dit gaan we dan ook de volgende raad bekrachtigen, dat die zegt van, nou, wel een Domus-plus maar ik met mijn kinderdagverblijf niet?

Wethouder Roduner: Nou, het is niet alleen een kinderdagverblijf wat daar gerealiseerd wordt. We wijzen het initiatief af op basis van ... Omdat wij zeggen, de ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende. Dat is een te grote inbreuk, daar op de ruimtelijke kwaliteit. Het gaat niet over één gebouw, het gaat over twee gebouwen, het gaat over een behoorlijke plak parkeren die erbij komt. En dat samenhangend is waar uiteindelijk, was vanuit het college het voorstel om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Hier gaat het wel over iets anders, het gaat over een klein oppervlak, onder andere, dus dat maakt de ruimtelijke inpasbaarheid ook echt wel een stuk makkelijker.

De heer Aynan: Heeft u juridisch advies ingewonnen?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft zonder tijd best wat ruimte gekregen. Mijnheer Roduner, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Nee, wij hebben hier niet specifiek juridische advisering op aangevraagd. Kunnen we nog doen, richting raad, als u daar aan hecht.

De heer Aynan: Ik zou dat heel graag willen.

Wethouder Roduner: Maar ik zie daar zelf, ik denk dat we die procedures heel zorgvuldig hebben doorlopen. Ik denk dat we er vertrouwen in kunnen hebben dat dat eventueel ook zou standhouden, mocht dat tot iets leiden. U had ook nog ...

De heer Aynan: Dit is essentieel.

De voorzitter: Ik snap het, dat is altijd zo.

De heer Aynan: Wij maken als fractie, nee, maar echt, het spijt me, wij maken als fractie, wij nemen dit heel erg serieus. En ik ga ervan uit dat het college dan ook echt gewoon in ieder geval juridisch advies inwint bij onze eigen afdeling. Want het kan zijn dat we dan straks onverhoopt met drie locaties komen te zitten, omdat vanwege juridisch advies deze alsnog afvalt. Ik zou dat een raar proces vinden.

Wethouder Roduner: Volgens mij moeten we twee dingen scheiden. Dus aan de eerste kant gaan we een gesprek hebben over, wilt u wel of geen verklaring van geen bedenkingen afgeven voor het initiatief? Nou, wij hebben ruimtelijk, wij hebben aangegeven dat we dat willen weigeren, u ondersteunt dat. Dat hebben wij ook onderbouwd. Dat is volgens mij een goede onderbouwing waarom wij denken dat dat initiatief op die plek niet gewenst is. Nou, dat is altijd, mensen kunnen altijd in beroep gaan tegen het afwijzen van een vergunning, in dit geval kunnen altijd in beroep gaan. Maar wij hebben er vertrouwen in dat die vergunning standhoudt, het weigeren van die vergunning standhoudt. Dus dat is volgens mij deel één van de vraag. Deel twee is dan uiteindelijk, ja zien wij wel kans om daar uiteindelijk dit nieuwe initiatief met een andere type vergunning, dat is dan weer een andere vergunningsaanvraag, daar te realiseren? En daarvan zeggen we, nou, door de ooghalen kijkend, de ruimtelijke onderbouwing ligt er ook nog niet, denken wij dat die functie op die plek goed ingepast zou moeten kunnen worden. Dus dat even volgens mij wel zorgvuldig om dat ...

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ook te scheiden.

De voorzitter: Mijnheer Amand heeft nog een interruptie.

De heer Amand: Ja, nee, voorzitter, ik heb een punt van de orde. Krijgen wij allemaal twee minuten erbij? Want sommige fracties hebben geen tijd meer, en die gaan natuurlijk maar vragen stellen. Dus ik zou het wel redelijk vinden als iedereen er twee minuten bij zou krijgen?

De voorzitter: Zo kunnen we het ook oplossen, ik ben redelijk coulant want ik heb gezien dat u allemaal veel geïnterrupteerd bent. Dus als u het gewoon ook aan mij een beetje overlaat, en uw tijd voornamelijk gebruikt voor termijn en stemverklaring en wat minder voor interrupties, dan denk ik dat we er wel uitkomen vandaag. Ja, dat is een beetje, want u ... Dan geef ik u liever gewoon twee minuten, en dan zijn we er klaar mee. Want die heeft u inmiddels dus al bijna gehad. Nou, u krijgt ... Oké, we doen het zo, fracties zonder tijd, één minuut erbij. En die andere fracties, ik overleg even met de griffier. Komt goed. Was dat uw vraag? Want anders gaat mijnheer Roduner gewoon verder met zijn termijn. Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Bent u bereid een snelle juridische check te doen?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij heb ik dat u al toegezegd, dat we dat best willen doen. Er zijn volgens mij ook uiteindelijk niet zo heel veel vragen over de locaties. Volgens mij, Actiepartij had nog een vraag over de sportvelden bij Saxenburg. Nou, op zich is dat wel een andere ingang. En we hebben dus wel een cirkel getrokken richting kwetsbare voorzieningen zoals sportverenigingen, kinderdagverblijven, scholen, et cetera, en daar zit het buiten. Het heeft ook een aparte toescheidingsweg, maar goed, dat is altijd, overal in de stad waar we zitten zal dat lastig zijn om uiteindelijk ook voldoende afstand te houden tot de andere voorzieningen.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag gesteld. Gisteren zei, of ja, van de week zijn ze wezen inmeten op de Nieuweweg, wat was daar de reden van? Dat heb ik al gevraagd.

Wethouder Roduner: Ja, die vraag had ik genoteerd. Ik weet het niet. Ik weet niet wat de reden is dat daar wordt ingemeten. Misschien dat de afdeling vastgoed daar nog iets wilde doen. Maar voor zover ik weet had dat niks te maken met dit rapport wat hier nu ligt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Amand: Krijg ik daar een antwoord op?

De voorzitter: Nee.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ja, ik stelde inderdaad die vraag over onder andere Saxenburg, maar ik hoorde daarna ook de VVD en ik heb de SP ook gehoord, vooral is er natuurlijk behoefte aan een veiligheidsplan, op welke locatie dan ook. En dat is denk ik waar het antwoord naartoe zou moeten. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Zeker, maar daar zal ...

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer ...

Wethouder Roduner: Mijn collega nog even wat over zeggen. Dus volgens mij, Spaarndam is volgens mij logisch. U zegt eigenlijk, Vergierdeweg, nou, eentje valt af. De ChristenUnie had nog de suggestie om een breder kavel erbij te betrekken. Ik weet niet precies wat u dan bedoelt, want de kavel ten noorden daarvan, daartussen zit nog een paardenstal, een paardenbak. Dus het is niet zomaar dat het aan elkaar zit, dus dan zou u ten zuiden van de 344 volgens mij moeten kijken. Maar ik denk dat het goed is dat we ons focussen op 354. Nou, toevallig is het dezelfde eigenaar, kunnen we best wel een keer gesprek aan wijden. Maar ik denk dat het, nou, volgens mij 344, sorry, 454 is denk ik het meest kansrijk, dat ben ik wel met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Is bouwen in het groen daar ook niet het probleem?

Wethouder Roduner: Ja, dat zal ook deels het probleem zijn. Maar goed, het is op zich niet een, wat ik net tegen de heer Aynan heb gezegd, het is natuurlijk niet een enorm volume. Het volume wat er nu bij wijze van spreken bij 452 voorstelt, is wel twee van zulke soort gebouwen ongeveer.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, zeker nu ik hoor dat het ook dezelfde eigenaar is, wil ik er gewoon open instaan om gewoon de opties echt daar open te houden. Iedereen zegt eigenlijk van, nou dat lijkt misschien wel de beste plek. Maar kijk dan wel ruim en betrek gewoon de drie kavels die daar zijn, en kijk wat de beste oplossing is en kom met een totaalplan zou ik zeggen.

Wethouder Roduner: Ik wil daar best een open blik voor houden, maar ik denk dat als we echt een stap verder gaan, het onderzoek doen, dat het dan toch echt handig is om eerst even de diepte in te gaan op de locatie die nu het meest genoemd is. Mochten we daar dan niet uitkomen, mocht dat uiteindelijk toch tot obstakels leiden, dan kunnen we op dat moment wel weer met diezelfde open blik doorschakelen. Maar nu op voorhand al die beide locaties uiteindelijk toch nog weer op het lijstje houden, ik zou er voorstander van zijn om eerst echt even in te zoomen. En mocht het nodig zijn, dan zoomen we wel weer uit. Ik heb u volgens mij ook al benadrukt dat alle eieren in het mandje leggen, dat ik dat kwetsbaar vond. Dus dat realiseren we ons. Maar ik denk dat het mogelijk moet zijn om uiteindelijk ook wel weer een stap terug te zetten, mocht dat eetje niet gevonden worden. Volgens mij, ja voorzitter, dat was het. En voor de rest een aantal bespiegelingen op locaties. Nou, Spaarndam was volgens mij heel helder dat die afviel. Vergierdeweg had ik ook iets van een meerderheid. U hoeft er geen vier te kiezen, het mogen ook drie zijn, het mag ook zes zijn. Nou, sommige partijen kiezen voor nul. Maar iets van een, wij suggereren in ieder geval wel dat iets van een verdere verfijning wel wenselijk is en volgens mij moet dat ook prima lukken.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb de wethouder niet gehoord over Velservoort. En ik wil over de Waarderpolder toch benoemd hebben dat volgens mij er wel allerlei afspraken zijn binnen de coalitie over wonen in de Waarderpolder. Maar hier volgens mij echt wel de discussie aan kan gaan of Schoteroog tot het bedrijventerrein behoort, want er zullen daar nooit bedrijven komen. Dus ik zou de wethouder toch wat nadrukkelijk over Schoteroog willen horen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nou, de wethouder begon zijn pleidooi heel gestructureerd, Vergierdeweg 344 valt af, 452 is een kanshebber, Spaarndam valt af. Maar misschien ook nog even, want toen kwamen er heel veel interrupties, maar hoe kijkt u nu aan tegen de Amsterdamsevaart, de Nieuweweg en de Boerhaavelaan?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Nou, wij hebben als college met elkaar gezegd, deze zes vinden wij kansrijk. Het lijkt ons verstandig om uiteindelijk een filtering aan te brengen omdat met zes verdergaan wellicht te veel is. En misschien ook ons werk bespaart en ook onrust in de stad bespaart. Ik reflecteerde eigenlijk op, volgens mij de meerderheid in de raad die ik zo hier hoorde, die in ieder geval bezwaar had tegen Spaarndam. Dus dat was volgens mij eentje die ik door bijna iedereen heb genoemd als dat dat niet wenselijk zou zijn. Ik heb volgens mij ook gehoord dat 344 van de Vergierdeweg, dat dat uiteindelijk ook als een minder kansrijke locatie werd genoemd. Daarna werd het wat wisselend. Ik heb een paar keer de Amsterdamsevaart gehoord, daarin. Ik heb zowel negatieve als positieve antwoorden gehoord op de AWZI-locatie. Dus uiteindelijk is dat denk ik ook iets aan de voorzitter en de griffie om te kijken hoe dit tot een lijstje komt waar ook een meerderheid van de raad is. Maar dat was in ieder geval de afdronk die ik had. U noemt, ja de ChristenUnie had het over de Velservoort, ja, aan de ene kant zegt u, het moet snel. Maar aan de andere kant zegt u ook, maar u weet ook dat met bouwen, bouwen, bouwen, als we wachten tot de wachtlijsten zijn opgelost en de woningen zijn doorgestroomd in de Velservoort, dat er geen mensen meer dakloos zijn die in de Velservoort horen te zitten, dat we dan echt nog wel tien jaar verder zijn. Dan hebben we denk ik die snelheid niet bereikt die u nou graag wilt.

De heer Visser: Nou, voorzitter? Dat ben ik niet met u eens. Als u met urgentieverklaringen en als u gewoon snel inderdaad uw bouwvoornemens gaat doen, dan zouden die mensen, en ze überhaupt eerder een urgentieverklaring krijgen, dan kunnen ze sneller een huis hebben. Dus ik wil u toch vragen om iets meer afstand tot het dossier te nemen en vanuit het principe te denken van, economisch daklozen horen eigenlijk gewoon een normaal dak boven hun hoofd te hebben, en dan staat de Velserpoort ineens leeg. En wat gaan we dan met de Velserpoort doen? En is dan Velserpoort niet juist een hele geschikte locatie?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat het ... Ik zou ... Ik droom ook van een wereld waar er geen mensen dakloos zijn, geen mensen economisch dakloos zijn. Maar we zitten ondertussen tegen de vooravond van een economische crisis, dus ik denk niet, we hebben nog een enorme wachtlijst weg te werken voordat mensen allemaal een huisje hebben. De urgentieverklaringen alleen gaan we het niet mee oplossen want de lijst wordt alleen maar schrijnender, hoe meer mensen je urgentie geeft want er zullen dan altijd weer nieuwe gevallen ontstaan. Dus ik denk niet dat dat de oplossing is. Nou, dus ik vind het een vrij hypothetische discussie en ik denk dat we de Velserpoort echt wel de komende jaren nodig hebben, helaas, en dat dat niet de oplossing gaat zijn. Schoteroog, nou ja, weet je, ik laat het ook aan u uiteindelijk. Dus Schoteroog moet ik even weer erbij pakken, maar is ook deels dus afgefallen volgens mij vanwege de bereikbaarheid van de locatie. Het is, de afstand tot de voorzieningen is wel erg groot. Het is wel ... Het is ook en, en, en gebied. Dus een natuurgebied in dat opzicht, dus dat maakt de discussie in dat opzicht niet lastiger. Ik weet niet of het binnen de Stelling van Amsterdam ligt, dat zijn soms ook nog wel discussies. Maar in ieder geval, het en, en, en gebied, was voor ons ook wel een belangrijk criterium om eindelijk daarvoor niet te kiezen. En er was wat te kiezen, dus dan hoeft je ook niet per se daarvoor te kiezen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik ken een locatie in Amsterdam, Domus 3, dat ligt ook behoorlijk in het midden van niks en in een industrieterrein. Dus daar zijn de locaties ook niet, de voorzieningen, ook andere voorzieningen ook niet in de buurt, en dat werkt uitstekend. Dus ja, vandaar ook de vraag om dat toch nog eens te heroverwegen, omdat dat kan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind, ik val ook over die afstand tot voorzieningen. Kijk, mensen op het platteland, die wonen ook ver vandaan van voorzieningen, dus ik vind het eigenlijk een beetje een zwak argument. Ik vind dat je wel verder mag kijken. En zeker wat ik zeg, mensen kunnen ook op de fiets ergens naartoe, ook als je een Domus-plus woning woont, dan ben je nog niet gehandicapt.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, de heer Van den Doel roept op om dat te heroverwegen, maar dat is denk ik ook een oproep aan uw collega's. Hetgeen wat hem uiteindelijk bij ons rood scoorde, dat is wat ik net gezegd heb, dat het binnen het en, en, en gebied is, dus dat was uiteindelijk voor ons wel een rode. Nou, mevrouw Van Zetten heeft gelijk, afstand voorzieningen, die scoorde bij ons oranje. Dus daar kun je altijd nog proberen oplossingen voor te, nou ja, geel, oranje, excuus, dat is een beetje ertussenin.

Mevrouw Van Zetten: ... u zegt, dat is echt wel raar. Wij zijn natuurlijk, we wonen in een stad, maar dat is gewoon natuurlijk, uit welk perspectief ga je kijken? Kijk, Zuiderhout heeft ook geen openbaar vervoerverbinding, daar moeten mensen ook op één of andere manier in de stad zien te komen. Wat betreft

die Domus+ of weet ik veel wat voor bewoners, die zijn natuurlijk best in staat om nog wat te doen en het zou waarschijnlijk ook beter zijn als ze op de fiets ergens naartoe gaan en op die manier worden geactiveerd.

De voorzitter: Dank u wel, u hebt uw punt gemaakt. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik ben het met mevrouw Van Zetten eens: bereikbaarheid is voor ons belangrijk, maar je kan ook bereikbaarheid creëren door bijvoorbeeld mensen een fiets aan te bieden. Want ik merk dat ze dat op dit moment niet hebben en dan wordt het een probleem. Dus ik zou graag van de wethouder willen horen hoe hij daartegen aankijkt.

Wethouder Roduner: We kunnen hier een eindeloze discussie over hebben en ik wil ook niet suggereren alsof de discussie zwartwit is. Het is niet een ja/nee-discussie, volgens mij zit er heel veel nuance en binnen die nuance hebben wij geconstateerd dat deze locatie minder voldoet. Als u daar anders tegenaan kijkt dan wil ik dat niet ook eindeloos bestrijden. Het heeft te maken en zullen we maar zeggen, ik denk wel dat het goed is om te realiseren dat de doelgroep misschien wat minder makkelijk gebruik maakt van de auto, dus dan kom je inderdaad aan op het openbaar vervoer en de fiets. Dus dat is denk ik deel één van de kwestie van bereikbaarheid. Er is ook nog wel uiteindelijk voor deze locatie een aanpassing nodig om uiteindelijk ook de bereikbaarheid voor de hulpdiensten goed te maken, dus dat is ook nog iets wat op het type bereikbaarheid speelt. Maar goed, dat zijn allemaal problemen waarin vast wel creatieve oplossingen mogelijk zijn, maar op een gegeven moment stapelt het zo erg dat je denkt: we hebben we ook nog wel andere die we ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik wil even zeggen over de Waardepolder dat ik nog met de fractie wil overleggen hoe we daar precies in gaan staan.

De voorzitter: Dat kunt u ook in de tweede termijn doen.

De heer Van den Doel: Maar daar kom ik nog wel terug.

De voorzitter: Ja. Bent u klaar met uw betoog, mijnheer Roduner? Dan is het woord aan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Er zijn twee vragen resterend voor mij.

De voorzitter: Dames en heren.

Wethouder Meijs: Er zijn nog twee vragen resterend voor mij. Er is al veel opgemerkt door verschillende partijen over het beheersplan in het kader van de veiligheid en de beheersbaarheid van de veiligheid, zowel intern als naar buiten, naar de omgeving. Uiteraard nemen we dat mee en het klinkt heel politiek correct, maar dat is ook per locatie verschillend hoe dat ingericht wordt, maar dat nemen we natuurlijk uiterst serieus. Ik denk dat het doen slagen van zo'n voorziening ook daar voor een groot deel van afhankelijk is. Dat heeft ook weer te maken met of de ontsluiting op de locatie verlegd moet worden of anders ingericht moet worden, dus dat hoort allemaal bij het uitvoeringsplan als wij een locatie hebben gekozen. We hebben goede voorbeelden daar bij de Wilhelminapoort bijvoorbeeld, zo'n omwonendenoverleg. Dat zal in het begin heel intensief zijn om ook goed te schouwen en te kijken waar de overlast zit. We hebben op de locaties nu ook al een eerste inventarisatie gedaan voor: wat voor overlast is daar? Dat hebben we bij de gebiedsverbinders, zowel bij de

politie opgevraagd om ook daar een inschatting van te maken. Dus al die aspecten worden uiteraard meegenomen in een uitwerkingsplan. Ik zie een interruptie.

De heer Blokpoel: De voorzitter kijkt niet, maar laat ik het gewoon proberen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Mevrouw Meijs, ik hoor u zeggen dat u het allemaal uit gaat zoeken. Ja, logisch gaat u het uitzoeken, want u gaat verder met het besluit. Maar waarom heeft u het nu nog niet uitgezocht? Waarom ligt er nu nog geen beheersplan voor die locaties? U heeft uitgezocht of er overlast is. Nee, het gaat er niet om of er nu overlast is. Hoe de overlast beheerst gaat worden als een dergelijke locatie zich daar op dat moment bevindt. Waarom heeft u dat nu nog niet vergeleken, als u toch al een clustering heeft gemaakt?

Wethouder Meijs: Dat hoort echt bij een uitvoeringsontwikkeling en dat gaat gewoon meegenomen worden. Uitermate belangrijk, zoals ik net al zei, dus dat komt zeker aan bod. De tweede vraag die hier gesteld werd – of eigenlijk meer een opmerking – was over de financiering. De PvdA was volgens mij daar, had daar een vraag over. Haarlem heeft al vier jaar geleden in het beleidskader Opvang Wonen en Herstel is Haarlem aangewezen als centrumgemeente, ook voor het uitvoeren van mogelijke Domus+ en Skaeve Huse. Dat valt onder een regiobudget, zoals we dat noemen, dat zijn Kompas-gelden. Daar betalen ook omliggende gemeentes aan mee. Voor de Skaeve Huse, dat hebben we bij alle gemeentes neergelegd, onder andere Velsen is daar al druk mee bezig. Volgens mij zijn ze nog niet zover dat ze er al zijn met de Skaeve Huse, maar daar ligt een verantwoordelijkheid bij alle gemeentes. Want we hebben als centrumgemeente een verantwoordelijkheid voor Domus+. Wij staan in nauw overleg ook met de Haarlemmermeer, want we hebben op dit moment een aantal opvangen in Haarlem, maar er zijn ook een aantal opvangsituaties in Haarlemmermeer en we hebben ook hierover voortdurend overleg met elkaar. Dat waren volgens mij de vragen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik heb van de wethouders nog niet gehoord of ze nu ook sportverenigingen gaan betrekken bij de locatiekeuze of in ieder geval bij het gesprek. U heeft het over bewoners, u heeft het over bedrijven, maar u heeft het niet over sportverenigingen, terwijl vier locaties nabij sportverenigingen gelegen zijn.

Wethouder Meijs: Dat zullen we uiteraard meenemen. Op het moment dat wij verder gaan zullen we ook een participatietraject van stal halen, dus daar nemen we uiteraard ook de suggestie van andere betrokken partijen mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording. In de tweede termijn zou ik graag van jullie allemaal, want we hebben netjes in een Excel is hier bijgehouden wat u genoemd heeft aan geschikte en afvallende locaties, maar zou u nu, gehoord hebbende de beantwoording, kort willen herhalen welke locaties u mogelijk, als u dat wenst, af wil laten vallen en andere dingen die u nog in de tweede termijn kwijt wil.



De voorzitter: Ja, ja, altijd. Ik ben het gewend.

De heer Aynan: GroenLinks brengt mij wel een beetje in verwarring, want stel dat er dus een locatie wordt toegevoegd, dan zitten we dus opeens met vijf, of moet ik dan een andere locatie, want ik heb het verzoek van

het college uiterst serieus genomen en dan zie ik hier de grootste coalitiepartij zeggen: ja, maar wij willen nog een locatie toevoegen. Hoe kijkt het college daartegen aan?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Wij denken dat het verstandiger is om het wel terug te brengen naar bijvoorbeeld vier. Dan is er nog wat te kiezen, maar dan hoeft u niet in de hele stad onderzoeken te doen en uiteindelijk het participatiegesprek aan te gaan. Maar het is uiteindelijk ook uw keuze, want als u zegt: nee. Dat is uiteindelijk onze overweging om te zeggen: we hebben keuze, laten we van die zestig naar zes geschikte naar vier gaan. Als u zegt: ik wil uit die zestig er toch nog eentje. Dus dat is uiteindelijk ook de keuze die hier nu voor u ligt. Het enige wat wij daarvan zeggen is: wees u ook bewust van de consequenties daarvan en de vraag is of het nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks gaf ook net aan dat ze dit nog in de fractie wil bespreken. Wie mag ik het woord geven? Tweede termijn. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Het CDA is denk ik in de eerste termijn heel helder geweest, dus wat ons betreft valt Vergierdeweg 344 en Spaarndam af. Ik wil nog wel reageren op het betoog van de Waardepolder. Het CDA wil de Waardepolder graag hebben en houden als toonaangevend bedrijventerrein en wij vinden niet dat deze woonfunctie voor deze doelgroep daarbij past.

De voorzitter: Ik wil nog even aanvullen: er is ook een suggestie gedaan over de spreiding. Misschien is het ook goed dat u in de termijnen – mensen die dat kunnen – dat ook meenemen, of ze dat steunen of niet. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik denk dat wij ook in de eerste termijn duidelijk geweest zijn. Wat ons betreft valt Spaarndam af. Wat betreft de Vergierdeweg, ik heb de wethouder goed beluisterd. Zolang 344 in ieder geval in beeld blijft lijkt het mij goed dat die ook tot de afvallende locaties behoort en dat we ons op de 4 overige locaties richten.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel. Resumerend: Spaarndam valt wat ons betreft af en Vergierdeweg 344, we kunnen altijd daar nog weer op terug vallen als de andere Vergierdeweg afvalt. Wat ons betreft ook de Amsterdamsevaart. Het aanvullende punt, en dat hoor ik ook graag van mijn collega's, is inderdaad de voorwaarde om er maximaal één in Schalkwijk en Oost te vestigen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor ons valt Spaarndam af, zoals net ook gezegd. Amsterdamsevaart valt voor ons af. De rest kan inderdaad, precies zoals de PvdA het zegt, verder onderzocht worden. Dus één maximaal in Oost en één in Noord. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken of we bij zijn.

Mevrouw ...: ...

De heer Van Leeuwen: En daar wil ik aan toevoegen dat wij ook openstaan voor het toevoegen van een locatie, mocht daar een meerderheid voor zijn, in die Waardepolder.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, excuus, daar heb ik ook niet op gereageerd. Dat lijkt de Partij van de Arbeid ook wel complex, gezien ook de enorme behoefte aan het creëren van extra werkgelegenheid, dus. Ik zal het voor de heer Van den Doel niet gelijk helemaal afschieten, maar het lijkt me wel echt bijzonder lastig.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Nog even in de herhaling: ook Spaarndam was voor ons de minst aantrekkelijke locatie van de 6, gevolgd door Vergierdeweg 344. Zoals de wethouder zei: we blijven er wel naar kijken. Dus dat vinden we prettig, daar blijft het bij. Ook inderdaad vanwege de spreiding met name en de alternatieve locaties was de Waardepolder een interessant idee, om niet alles hup, in Zuid en Oost te gooien. Nou is de Waardepolder wel een beetje Oost toch, maar de noordkant, daar kan je over twisten. Dus vandaar, maar goed, daar gaan we nog uitgebreid over overleggen en daar komen we nog uiteraard op terug.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Voor ons in de eerste termijn viel Spaarndam zeker af, gehoord hebbende de discussie Vergierdeweg 344 ook. Nieuweweg vinden wij een lastige, ook zeker gezien de bezwaren van de wijk en de bewoners. Ik ben het eens met mijn buurman: het is hoe je de cirkel trekt op die plek. Dus dat is voor ons nog een twijfel. We zijn zeker voor spreiding van de twee locaties. Waardepolder wil ik ook nog even in de fractie bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben net al gezegd dat wij die keuze niet maken, omdat we willen dat alles wordt onderzocht om te kijken hoe het zo snel mogelijk geregeld kan worden. Wij zien wel inderdaad dat er wat, Spaarndam bijvoorbeeld, dat daar wat problemen kunnen zijn. Maar desondanks willen we dat er goed naar gekeken wordt. Wat GroenLinks net geopperd heeft, Waardepolder of bij Schoterburg, als dat een mogelijkheid is dan zouden wij dat ook graag daarin meenemen. Daarnaast spreiding: ik denk dat als je de randvoorwaarden goed schetst, een goed veiligheidsplan hebt, de mensen goed hulpverlening biedt, dat we ons daar in ieder geval geen zorgen om moeten maken. Ik denk nu in het belang van de daklozen, dus wat mij betreft is dat niet een no-go.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje, we worden allemaal in een dilemma geplaatst hier en die mensen hebben natuurlijk recht op woonruimte. Prima allemaal, maar de Waardepolder zal ik meenemen in onze fractie. Qua kwetsbaarheden zoals kinderopvang en scholen, hockeyvelden, daar moet allemaal goed naar gekeken worden, want we zien natuurlijk al narigheid genoeg in deze maatschappij op heden. Dus wij willen dat even openhouden. Missen natuurlijk van het college uit goede en goede oplossingen komen, maar ja, het is natuurlijk tegenwoordig toch politie en handhaving die dat ook moet gaan regelen. De laatste ... daar wil ik nog even over zeggen: we hebben natuurlijk voorheen ook opvang gehad op de Bakenessergracht en zo. Dat ging ook goed, maar als we natuurlijk extra verslaafden, extra mensen met

drugsproblemen zouden krijgen dan willen wij van Trots Haarlem natuurlijk dat er heel goed op gehandhaafd wordt, want het loopt natuurlijk wel eens de spuigaten uit. De mensen, sommigen kunnen er niks aan doen, maar we willen toch de wethouder even meegeven dat voor ons, dat die veiligheid toch erg belangrijk is. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wat ons betreft valt inderdaad Spaarndam af. Wat betreft Vergierdeweg sluiten we ons aan bij de conclusie van D66. We hebben nog wel wat bedenkingen bij de rioolwaterzuivering in de Amsterdamsevaart, maar we wachten het verdere onderzoek af. Maar daar zijn ook andere belangen, van de ontwikkelzones. Velservoort heb ik een duidelijke uitspraak over gedaan. Daar houd ik het bij, want ik ben even kwijt wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Ja, dat scheelt.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik was benieuwd nog naar de voorwaarden van spreiding. Overigens hebben D66 en het CDA daar ook nog niet op gereageerd.

De heer Visser: Voorzitter, dan weet ik gelijk ook het punt wat ik bedoelde. De Waardepolder vinden wij dat er echt nadrukkelijk wel naar gekeken moet worden en we zien de meeste kans in Schoteroog.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, heel kort.

De heer Aynan: Ook kort, voorzitter. Juist omdat we willen dat er snel voor deze groep iets geregeld wordt – niet alleen voor hun, maar ook voor hun omgeving – vinden we dat de Waardepolder misschien te lang duurt. Maar als u dat toch overweegt, voorzitter, misschien kan het college dan ook daar een reactie op geven. Dat procedures, als dat te lang duurt valt die bij ons sowieso af. In de eerste termijn hebben we ook gezegd: Spaarndam en Vergierdeweg 344 valt gewoon af.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: We hebben eerder gezegd dat we nu geen keuze maken, we willen eerst een uitgebreid veiligheidsplan hebben van die locaties voordat we überhaupt iets daarvan gaan vinden. Logischerwijs gaan we niet het schiereiland in Spaarndam als locatie door laten gaan, want dat is waanzin. Tegelijkertijd die Waardepolder, als we werkgelegenheid in de stad willen behouden en geen slaapstad willen worden en inderdaad ook nog bedrijven willen herhuisvesten uit de ontwikkelvisies, dan gaan we daar niet maatschappelijke voorzieningen tussen plaatsen die ook nog eens overlast kunnen veroorzaken.

De voorzitter: Even voor de verheldering: betekent dat dat u alle locaties goed vindt of dat u alle locaties afwijst? Even voor de ... Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, ik heb gezegd: we willen een veiligheidsplan voor iedere locatie hebben, behalve van Spaarndam, want ...

De voorzitter: Oké, dus u wijst Spaarndam af, de overige vijf locaties kunnen onderzocht worden?

De heer Blokpoel: Moeten onderzocht worden.

De voorzitter: Ja, precies. Oké, helder. Dank u wel.

De heer Blokpoel: Verder met mijn betoog over Waardepolder, want dat is natuurlijk krankzinnig om dat daar te gaan doen. Tegelijkertijd, het gesprek met de sportvereniging zou ik eerder willen zien dan alleen als participatie, want het is nogal een hard gelag als we dat pas bij openbaring te horen krijgen. Dus ik zou de wethouder toch willen verzoeken om vooraf al een gesprek met de sportverenigingen te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Op verzoek van de PvdA en het college nog even een reactie op locatiespreiding. Het heeft ook onze voorkeur als dat gespreid is, met daarbij de opmerking dat het best zou kunnen dat we echt nog terugkomen op Vergierdeweg 344. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij heb ik alles al gezegd. Ik zie het nut niet in om het weer te herhalen.

De voorzitter: Even voor het staatje: u bent er niet op terugkomen? Oké.

Mevrouw ...: Spaarndam en Nieuweweg 2 niet.

De voorzitter: Spaarndam en Nieuweweg 2 niet. Even ...

Mevrouw Van Zetten: Wij vonden die Robert Nurksweg ook niet echt een ideale locatie.

De voorzitter: Welke is dat?

Mevrouw Van Zetten: Bij de windmolens op Schoteroog, dat vinden wij in principe best een te onderzoeken locatie.

Mevrouw ...: ...

De voorzitter: Even de ... Amsterdamsevaart, oké, die valt af. Prima. Hebben we nou iedereen gehad?

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Ja, we hebben iedereen gehad. Resumé.

Mevrouw ...: Resumé.

De voorzitter: Hij telt op.

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Hebben we ...

Mevrouw ...: Voor locatie 1.

De voorzitter: Voor locatie 1 hebben we 11 fracties, voor locatie Vergierdeweg. Locatie 1 is Vergierdeweg 452, dus die zit erbij. Locatie 2, Vergierdeweg 344, zijn 4 fracties, dus dat lijkt te weinig. Amsterdamsevaart 9 fracties. Spaarndam 1, dus die valt af. Nieuweweg 10 fracties. Waterzuivering 11 fracties. Met uw wel – wacht even, ik leg het uit en dan mag u het zo zeggen – met uw instemming lijkt het er op dat het besluit van deze commissie zou kunnen zijn, en dan wil ik straks even uw reactie, dat Vergierdeweg 344 en Spaarndam in deze fase afvallen, dat er een aangepast raadsstuk komt met de overige 4 locaties. Naar u weer. Wie wil hierop reageren? Wie is het er niet mee eens?

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: ... plussen en minnen op dit moment vind ik eigenlijk een beetje te ver gaan. Ik zou het toch gewoon wat breder bekijken. Nu wordt het zoiets van: o, dat valt af. Ik vind het toch een beetje een rare gang van zaken, voor zoiets wat zo heel belangrijk is.

De heer Visser: Voorzitter? Even een punt van orde ...

De voorzitter: '...'

De heer Visser: ... als anderen het daar niet mee eens zijn kunnen ze gewoon een amendement indienen op het raadsstuk en daar een meerderheid voor verzamelen. Dus volgens mij hoeven we daar nu niet verder over uit te diepen.

De voorzitter: Bent u het daarmee eens? Want dan vragen we dit aan het college om verder uit te werken en dan gaat dat gewoon de openbaarheid in en het debat in de raad is open. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, we hebben een goede vergadering gehad, maar wij willen toch met alles wat er uitkomt de stad mee laten beslissen voor de goede en juiste locatie en vooral voor de kwetsbare mensen, dat we een goede plek krijgen. Dus ik hoop dat u dat meeneemt, want dat is het belangrijkste: laatst de Haarlemmers meebeslissen in het oordeel. Niet dat wij dat allemaal beter weten, want dat wordt hier wel eens gedacht: dat wij het allemaal beter weten. Die Haarlemmers die moeten het lekker allemaal lekker meebeslissen. Dus ik hoop dat u dat goed echt meeneemt. Dank u.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Even een procedureel ding, want volgens mij hebben we in de gemeenteraad dan een besloten bespreking als er een motie of amendement komt. Of doen wij dan dat wij een soort cryptisch amendement indienen: "Wij willen graag locatie nummer – en dan doen we een nummer – toegevoegd zien". Mogen dus geen overwegingen erin opnemen, want dan kan iedereen nog steeds raden waar het over gaat. Dan krijg je dus bij Schoteroog, als dat het zou zijn, krijgen we dus een amendement: verzoekt college locatie, wat was het, 39 geloof ik, mee te nemen in het onderzoek, punt. Zoiets.

De voorzitter: Ik was het net inderdaad met de commissiegriffier aan het bespreken, hoe dat zou moeten werken. Maar dank voor uw toelichting. Zo zou het dan moeten gaan en als de raad dan besloten heeft dan kan daarna alles openbaar.

De heer Visser: Ja, na anderhalve week dus.

De voorzitter: Ja, oké, dat gezegd hebbende. Dan wil ik nu dit geheime deel sluiten. We hebben even een paar minuutjes nodig en dan open ik weer de openbare vergadering. Dan ga ik daar een samenvatting doen, maar dan noem ik alleen de locatienummers. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Punt van de orde, want ik zie dat het al 19:15 uur is. We hebben nog een kwartier. Hoe had u dat in gedachten?

De voorzitter: Dat gaan we straks even openbaar bespreken. Maar dit is afgesloten.

EINDE BESLOTEN VERGADERING

HERVATting OPENBARE VERGADERING

De voorzitter: Ik wil de vergadering heropenen. Dus ik heropen het openbare deel van deze extra vergadering van de commissie Ontwikkeling. De commissieleden komen van allerlei hoeken en gaten hiernaartoe gelopen. Om dit agendapunt, wat we uitgebreid hebben behandeld, in de openbaarheid te kunnen afronden, concludeer, nou moet ik het even goed hebben, concludeert de commissie, die adviseert aan de raad om de locaties 1, 3, 5 en 6, om die nader te gaan onderzoeken. Dit wordt aangepast in het stuk wat op 22 oktober behandeld wordt. En eigenlijk ben ik nu gewend dat er onmiddellijk iemand zijn vinger opsteekt met een punt van de orde. En dat is niet zo, dus dit ...