

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 22 oktober 2020

1. Opening

De voorzitter: Ik open de vergadering. Het is goed om eerst even stil te staan bij het feit dat wij hier fysiek bij elkaar zitten. Afgelopen maandag heeft het presidium overleg gehad en zich afgevraagd: is de situatie rond corona niet zodanig dat wij – al hoeft het niet, want formeel zijn vertegenwoordigende organen zoals gemeenteraden, Provinciale Staten, Staten-Generaal, vrijgesteld van de vergaderregels – maar is het verstandig dat wij fysiek vergaderen? Het presidium heeft gezegd: eigenlijk zouden wij het liever niet doen, maar wij zijn wel van mening dat ondertussen de vergadering van donderdag in de voorbereiding zo ver is dat het ons niet verstandig leek om die vergadering alsnog niet fysiek te laten plaatsvinden. Dus we hebben gezegd: wij doen zo zorgvuldig mogelijk gaan we om met alle maatregelen. U ziet, we hebben extra maatregelen genomen met de spatschermen die tussen de verschillende zitplaatsen zijn aangebracht. Daarnaast is opnieuw het verzoek: gebruikt u ook als u zich beweegt in de ruimte de mondkapjes. Er zijn ook speciale mondkapjes uitgereikt toen u binnenkwam. U hebt ondertussen allemaal zelf uw standaard mondkapjes zie ik, want ik zie grote diversiteit. Maar het verzoek is, het dringende verzoek is om die ook te dragen buiten de plek waar u uw zitplaats hebt in deze raad. Er werd net gevraagd: betekent dat dat we dan tot nog toe niet veilig hebben vergaderd, nu we deze extra maatregelen hebben gehad? Ik neem aan dat u duidelijk zal zijn dat het daar niet om gaat. Het gaat erom dat hoe meer wij de mogelijkheden van besmetting beperken, hoe beter het is. We hebben gekeken: hoe kunnen wij maximaal daarop investeren als we toch deze vergadering fysiek hebben? En dat hebben we hier doorgevoerd. Dan zijn er een aantal mensen die zich afgemeld hebben voor de vergadering. Dat zijn mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, die ook wat langer afwezig zal zijn in verband met omstandigheden. Ze heeft dat kenbaar gemaakt, ik neem aan dat u dat ook gehoord hebt. De heer Rutten, mevrouw De Raadt en daarnaast ook – en dat noem ik even apart – de heer Smit en mevrouw Kok van OPH. Zij hadden eigenlijk, ze hebben lang gearzeld of ze hier wel of niet bij aanwezig zouden zijn in verband met de besmettingsrisico's. Uiteindelijk hebben zij gezegd: dan doen we dat toch liever niet. Zij gingen er toen nog van uit dat ze dan via Teams toch aan de vergadering konden deelnemen. Dat is niet mogelijk, dat staat de wet niet toe. Ze hebben uiteindelijk de afweging gemaakt: oké, nou, dan zijn we er vanavond niet bij. Zij zijn er dus niet. Dan is er nog een bijzondere noviteit, hebben we aan onze nieuwe griffier te danken. Wij hebben in onze gewone raadzaal altijd prachtige klokken en dan kunnen we precies volgen, als iemand aan het woord is: hoe lang heeft hij nog aan spreektijd? Maar wij hebben in deze geïmproviseerde zaal een nieuw instrument. U ziet het hier apart, daar staat nu schorsing, dat kan eraf, denk ik, maar ik weet niet of dat het ook toestaat. Maar u ziet de spreektijd per partij daar aangegeven. U kunt dat in de gaten houden, u kunt uw eigen spreektijd dus in de gaten houden, maar ook die van anderen, dat is misschien nog wel net zo leuk. Niet alleen als iemand spreekt, maar ook als iemand niet spreekt. U hebt dus nog meer mogelijkheden om uw spreektijd zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Zouden in het vervolg in plaats van plastic mondkapjes misschien voor de mensen op de achterste rij verrekijkers uitgedeeld kunnen worden? U heeft er nog één.

De voorzitter: Er is nog een scherm. Ja, wij hebben daaraan gedacht, wij dachten: op de achterste rij, dat zou discriminatie zijn, dus dat doen we niet. Ja? Lukt dat zonder bril? O, u hebt trouwens een bril, dus dat is geen probleem.

De heer ...: De getallen worden ook groter op het moment dat hij aanstaat, hoor. Dus niet dat ze denken dat dat het dat is.

De voorzitter: Oké, oké. Ik heb ook begrepen dat die zo meteen nog groter wordt. Dus ook als u nog een klein beetje moeite hebt, zo meteen wordt het nog beter en nog mooier. Goed, dit was wat mij betreft de opening. Ik begrijp dat mijnheer Van den Raadt ter verhoging van de feestvreugde nog iets toegevoegd wil hebben? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in verband met de feestvreugde wel. Een normale vraag had misschien ook gekund, maar. U zegt nou: hier staan de spreektijden. Maar u zegt net dat OPH niet aanwezig is. Betekent het dat we dan die 10 minuut 58 verdelen onder de rest van de partijen, of betekent het dat we 10 minuten en 58 seconden eerder klaar zijn voor elf uur?

De voorzitter: Dat is wat wij hopen. Dit is gewoon bonustijd die u cadeau krijgt. Ja, vrije tijd, vrije tijd. Ja, ja ja.

De heer ...: Geen spreektijd?

De voorzitter: Nee, geen spreektijd. Ik ga ervan uit dat u ook op een gegeven moment naar huis wil, dus. Ja.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Daar heb ik een paar opmerkingen bij. Let u op, want het is meer dan gebruikelijk. O, ik zie dat de heer Hulster, die heeft een punt.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag het agendapunt 8 willen opwaarderen, want ik heb een stemverklaring.

De voorzitter: Juist. Ik kom er zo, ik heb een aantal dingen en dan kom ik ook bij agendapunt 8, helder. In de eerste plaats, zoals gemailld gisteren, in de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 8 oktober jongstleden over locatieonderzoek Domus Plus/Skaeve Huse is toegezegd antwoorden op mondelinge vragen over de nog geheime locaties, die zijn toen mondeling aan de commissie gegeven, maar er werd aangegeven dat de leden de antwoorden ook schriftelijk wilden ontvangen voor de behandeling in de raadsvergadering van 22 oktober. Voor het schriftelijk beantwoorden was een collegebesluit nodig met daarbij oplegging van geheimhouding. Dat collegebesluit is dinsdag genomen en aan dit besluit is ook de beantwoording van de vragen van Jouw Haarlem uit de besloten vergadering van 8 oktober en de beantwoording van de technische vragen van Trots Haarlem van 15 oktober jongstleden toegevoegd. Ten slotte hebt u vanmiddag om vijf over vier nog een mail ontvangen met de mededeling dat de beantwoording van deze technische vragen niet volledig was en u treft de stukken op de gebruikelijke plaats achter de inlog aan. Conform artikel 8.3 van het Reglement van Orde doe ik u het voorstel om het betreffende raadsstuk en de bijlagen toe te voegen aan agendapunt 4, 'Bekrachtigen/opheffen geheimhouding'. Kunt u zich daarin vinden? Ik zie een aantal vingers. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u verwijst naar het Reglement van Orde en u heeft het over die toevoeging om zeven over vier. Klopt het ook dat in het Reglement van Orde staat dat de agenda bekend en volledig moet zijn drie keer 24 uur van tevoren?

De voorzitter: Zeker, en vervolgens is er voor situaties als deze een mogelijkheid om te zeggen: in bijzondere gevallen kun je een voorstel doen – daarom doe ik het ook als voorstel en u bepaalt het – om te zeggen: gelet op de bijzondere situatie – het was uw verzoek om het zo te doen – stel ik voor om dat nu nog even toe te voegen aan de agenda. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Zoals alle voorgaande keren over Domus Plus zullen wij ook vanavond niet akkoord gaan met de geheimhouding.

De voorzitter: Oké, maar dat komt dan bij agendapunt 4.

De heer Aynan: Dan heb ik het alvast gezegd.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan voegen we het punt in ieder geval wel toe en dan kunt u daar dan verder over spreken. Dan hebben we net het verzoek gekregen om agendapunt 8 op te waarderen op verzoek van de Actiepartij. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Dan ga ik naar de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, hetgeen wat we vragen in motie 15.2 over verduurzaming havengelden blijkt toch ergens in de kleine lettertjes van de verordening toch een regel te zijn. Dus die motie is al uitgevoerd, dus bij deze willen we hem intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. 15.2, let u er allemaal op, dat is een motie die is ingetrokken. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, het CDA wil graag bij nader inzien een stemverklaring afleggen bij hamerstuk 7, dus ook graag dat punt opwaarderen.

De voorzitter: Oké. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij betreft dat de stadskweektuin en daar wil Hart voor Haarlem ook een stemverklaring over geven.

De voorzitter: Oké, maar als het is opgewaarderd kunt u dat sowieso. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, graag opwaardering van hamerstuk 11.

De voorzitter: Ja, hè, 11. Ja, oké, 'Bestemmingsplan Boerhaavewijk' ook opwaarderen. Goed. Dan ten slotte agendapunt 17, 'Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse'. Dat is een besprekingspunt, daar zitten geheime stukken bij. Het zou kunnen zijn dat de bespreking zodanig is dat die informatie ook in de bespreking een rol speelt. De vraag die ik even heb, en ik vraag aan u even om dat dan aan te geven, zijn er leden die zeggen: wij willen bij de bespreking van dat stuk ook de geheim verklaarde informatie betrekken? Want als dat zo is, dat kan, maar dan wordt dat agendapunt in beslotenheid aan het eind van de vergadering behandeld. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, kijk, er zijn geloof ik moties en amendementen aangekondigd. Het risico dat je je verspreekt vind ik eigenlijk te groot om dan ... Ja, is het dan niet handiger dat u voorstelt: laten we het maar gewoon dan besloten doen?

De voorzitter: Ik leg het bij u neer, omdat ik me voor kan stellen dat als mensen zich daar zorgen over maken, dat ze dan liever in beslotenheid erover spreken. Maar het kan natuurlijk wel, als je je bewust bent van het feit dat dat niet kan. Maar goed, u zegt: ik heb die voorkeur. Zullen we ... Ik zie nog twee woordmeldingen, laat ik daar dan eerst even naar luisteren en dan een voorstel doen. Eerst de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij hebben bij ons amendement er rekening mee gehouden dat het amendement duidelijk is voor de toehoorder, zonder dat er een locatie wordt genoemd. De argumenten zijn duidelijk. Het is inderdaad erg cryptisch allemaal, maar ja, maar we hebben het bewust zo cryptisch geformuleerd, zodat het wel in openbaarheid kan. Ik denk als iedereen zich gewoon netjes gedraagt, dan moet het kunnen, want ik vind een hele vreemde gang van zaken als we nu in het geheim dingen gaan besluiten of zo. Dat vind ik eigenlijk niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, we hebben een ander probleem, want we hebben ook amendementen aangekondigd en dan locatie nummer 80, 81 en 82 genoemd, die we graag willen toevoegen aan de lijst van 60. Maar als ik dat allemaal cryptisch moet gaan omschrijven welke precieze adressen ik daarmee bedoel, dan zijn we of om één uur bezig, of we moeten het dan maar besloten doen.

De voorzitter: Het gemakkelijkste zou zijn dat u dat aan de raadsleden laat weten over welke locaties u het heeft en het verder ook met die nummers aan te duiden. Maar nogmaals, we hebben die mogelijkheid om besloten te vergaderen. Ik heb nu één iemand gehoord die zegt: ik heb daar een voorkeur voor. En ik heb één iemand gehoord die zegt: ik heb sterke voorkeur om het niet te doen. We moeten niet te lang hierover hebben, we moeten een keuze maken. Als ...

De heer Visser: Voorzitter, nog een ordepunt.

De voorzitter: Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Ik zie dat de amendementen van Trots, dat die achter een slotje zitten. Terwijl volgens mij in die amendementen alleen een nummer wordt genoemd. Dus ik snap niet waarom die amendementen nu geheim zijn, dus ik verzoek de griffie om die amendementen nu openbaar te maken.

Mevrouw Van Zetten: Precies, goed idee.

De voorzitter: Die amendementen zijn volgens mij ook, die horen niet bij de geheim verklaarde stukken, dus in die zin is het loutere feit dat daar locaties genoemd worden, anders dan de geheim verklaarde, geen reden om besloten te vergaderen.

De heer Visser: Nee, maar mijn punt is dat de documenten nu voor de pers niet zichtbaar zijn omdat ze achter een slotje zitten. Alleen mijn amendement is openbaar, maar die van Trots niet. Ik heb even gecheckt, in in ieder geval een van de amendementen van Trots staat alleen maar een nummer, dus volgens mij kan die

gewoon nu openbaar worden en dan kan het Haarlems Dagblad tenminste nog zien welke amendementen Trots heeft ingediend.

De voorzitter: Ja. Hij is net ingediend, hij komt net binnen en er was nog niet gecheckt, dus vandaar dat die achter het slot gezet is. We kijken er nog even naar, dit is in ieder geval een laat punt op de agenda, dus we proberen dat dan zoals het hoort netjes te regelen. Overigens, op dat stuk is sowieso geen geheimhouding gelegd, dat moge ook helder zijn. De stukken die het college heeft aangeleverd is geheimhouding opgelegd en stukken die daarnaast, of daarbij gekomen zijn, daar ligt geen geheimhouding op. We moeten wel een besluit nemen. Hebt u het idee: wij kunnen onszelf wel voldoende in de hand houden om gewoon ons te houden aan de regels omtrent geheimhouding? Of zegt u: ik vind het toch prettig om vrijuit te kunnen spreken en dan liever een besloten vergadering? Mijnheer Van den Raadt nog een keer.

De heer Van den Raadt: Ja, dan voor de zekerheid. Kijk, ik kan best al die adressen die ik heb en die ik graag toegevoegd zou willen zien aan de lijst van zestig rondmailen. Als dat dan geheim genoeg is, dan kunnen we voor de rest doorgaan en straks alleen bijvoorbeeld nummer 81 noemen, en dat de mensen dan kijken: dit is het eerste uit de lijst die toegevoegd wordt. Is dat dan de bedoeling?

De voorzitter: Wat mij betreft zou dat kunnen. Als er verder geen leden zijn die zeggen: ik wil graag besloten vergaderen. Dan ga ik ervan uit dat u de geheimhouding respecteert en dat u hierover vergadert met inachtneming van aanduidingen met nummers. Ja? Goed. Dan gaan we het in principe zo doen. Dan komen wij toe aan ... Nee, dan stellen wij de agenda vast.

3. Afscheid en benoeming Raadsleden

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 3, 'Afscheid en benoeming van Raadsleden'. Om te beginnen een aantal woorden van afscheid. We hebben zelfs twee leden van deze raad die afscheid nemen. Eén is aanwezig, de heer Garretsen, Frits Garretsen. Eén is niet aanwezig, Marceline Schopman. Toch denk ik dat het goed is om even stil te staan bij haar afscheid. Zij is een raadslid sinds 2010, dus heeft lang in deze raad zitting gehad. Lid geweest van diverse commissies, lid van de commissie Beheer en Ontwikkeling. Zij was als spreker in de raad een opvallend iemand, want zij was – anders dan veel van degenen die zich in de raad ontwikkelen tot begaafde sprekers – was zij al een begaafd spreker toen zij kwam, vanwege haar eerdere ervaring bij de omroep, vanwege haar ervaring als dagvoorzitter en presentator en ze heeft zelfs een keer een VNG-jaarcongres begeleid. Zij was voorzitter van de commissie Ontwikkeling van 2012 tot 2014 en voor zover ik weet was zij de eerste en tot nog toe ook de laatste commissievoorzitter die actief via een enquête feedback vroeg aan de commissieleden over haar voorzitterschap. Zij was lid van de commissie Ontwikkeling van 2014 tot 2018, lid van de commissie Beheer sinds 2018. Zij had heel uitgesproken standpunten, ze kon dat heel puntig neerzetten. Ze benoemde zelf haar rol bij de besluitvorming rond De Koepel als een duivels dilemma, want toen heeft ze uiteindelijk ervoor gekozen om een andere lijn te volgen dan de lijn die de fractie volgde, omdat zij vond dat dat de juiste lijn was. In 2017 heeft zij de motie 'Haarlem goes Mural' ingediend en dat heeft ertoe geleid dat de toegang van de parkeergarage Raaks op de begane grond verlevendigd is door een mooie wandschildering van de hand van de Haarlemse tekenaar Thé Thong-Khing. Zij was lid van het presidium van 2012 tot en met mei 2019 en sinds het vertrek van het raadslid Jur Visser uit het presidium was Marceline ook contactpersoon voor de werkgeverscommissie, voor griffier en griffie, en ik heb me laten vertellen dat de griffie vond dat zij dat op een buitengewoon prettige wijze heeft behartigd. Zij was plaatsvervangend voorzitter van de raad van 2018 tot juni 2019. En dan kom ik bij toch het moeilijkste gedeelte, zij was vol enthousiasme als enige uit de vorige fractie van de Partij van de Arbeid in de nieuwe fractie weer aan de slag gegaan met nieuwe fractiegenoten en wilde als plaatsvervangend raadsvoorzitter

haar rol spelen, maar helaas, zij was met haar nieuwe partner, waar ze buitengewoon gelukkig mee was, werd ze getroffen door zijn zeer ernstige ziekte. Dat leidde ertoe dat zij ook zelf niet meer in staat was om haar werk voldoende te doen. Zij werd afgekeurd, ze is drie keer vier maanden vervangen als raadslid, is toen weer teruggekomen met het voornemen om het raadslid toch weer op te pakken. Maar vanwege diezelfde verdrietige privéomstandigheden lukte dat niet en heeft ze laten weten: nee, ik moet nu gewoon de consequentie aanvaarden en definitief terugtreden. Dat heeft ze gedaan en ik denk dat ik namens u allemaal haar heel, heel, heel veel sterkte toewens, haar heel hartelijk dank voor alle inzet voor de gemeente Haarlem en haar heel veel sterkte toewens in die moeilijke en verdrietige privéomstandigheden. Wij zullen zorgen dat zij de raadspenning ontvangt, want zij zag zich ook niet in staat om nu hier aanwezig te zijn. De tweede die afscheid neemt – en dat is ook denk ik voor iedereen kwam dat als een donderslag bij heldere hemel, waarschijnlijk ook voor jou zelf, Frits – was Frits Garretsen. Jij was lid sinds maart 2014 en je was daarnaast ook direct vanaf het begin fractievoorzitter van de SP. Je deed dat op een hele eigen wijze. Jij leek een beetje op koningin Wilhelmina, ik weet niet ... Ja, ik weet niet of je erg royalistisch bent, maar koningin Wilhelmina sprak – daar is ze erg bekend door geworden – tijdens de Tweede Wereldoorlog voor Radio Oranje en dat deed zij soms bijna schreeuwend. Toen werd er door de technici tegen haar gezegd: dat hoeft u niet te doen, want wij kunnen u met de knop zo hard en zo zacht laten praten als we willen, dus u kunt gewoon praten. Ja, zegt ze, maar voor de zekerheid praat ik toch liever wat harder. En Frits, die is ook zo iemand. Wij hebben een prachtige installatie die het soms laat afweten, maar Frits denkt: het zal allemaal wel met die installatie, als ik iets belangrijk vind, dan zeg ik het met stemverheffing. En het liefst ook met gebaren, die wij allemaal kennen, waardoor duidelijk werd voor iedereen die het zag en hoorde: hier wordt iets ongelooflijk belangrijks gezegd, in ieder geval in de ogen van de spreker. Je was lid van de commissie Bestuur, je hebt daar de hele periode deel van uitgemaakt en je genoot ervan om als jurist – en dat liet je ook regelmatig blijken – je in de finesses van verordeningen en regelingen te verdiepen en te kijken of je juridische tanden in bepaalde zaken kon stukbijten, of liever nog, zodanig bijten dat je daar de wijzigingen die je nodig vond in aan kon brengen. Je hebt in de periode van 2014 tot 2018 samen met Anne Feite Bloem zitting gehad in de commissie Ontwikkeling en daarbij was jouw inbreng met name gericht op de huisvesting van sociaal zwakkeren en ouderen. Dat was echt jouw ding. Nu komt Anne Feite Bloem, die na de vorige verkiezingen uit de fractie viel, weer terug, neemt jouw stokje over als commissielid van de commissie Ontwikkeling, maar ook als fractievoorzitter, begreep ik. Ik neem aan dat de zaken dus wat dat betreft in jouw geest ook verder behartigd zullen worden. Je was vanaf maart 2014 ook lid van het presidium, dat deed je ook met overgave. Dat zijn vergaderingen waar de meeste raadsleden niet zo heel veel zicht op hebben, sommigen die daar zo nu en dan als gast aanwezig zijn hebben daar wat meer zicht op. Maar Frits deed ook dat met gedrevenheid en hij vond ook dat zijn bijdrage van groot belang was, want hij zei regelmatig: ik spreek hier namens de oppositie. Dat leidde er ook toe dat je regelmatig contact had met andere fracties en daardoor goed wist hoe er in de raad over zaken gedacht werd. Bijzonder is ook dat jij jaarlijks de Februaristaking in Amsterdam bijwoonde, dat was echt jouw ding, je riep de mederaadsleden op om daar ook bij de gemeentelijke delegatie aan te sluiten waar je dan samen met een wethouder min of meer als een soort leider optrad. Van 2014 tot 2018 was je lid van de Rekenkamercommissie, daar was je intensief betrokken bij met name het onderzoek naar het project Waarderhaven. Dat is natuurlijk een tamelijk dramatisch verlopen project met enorme overschrijdingen. Jij hebt je verdiept in de keuze van damwanden, in meerwerk, in directievoering en noem maar op, dus je hebt een grote bijdrage geleverd aan het rapport wat de Rekenkamercommissie daarover heeft gemaakt. Als ik even moet nadenken: wat hoort nog meer bij Frits? Behalve dat spreken met emotie, soms met stemverheffing, met armgebaren en vuistbewegingen. Dan is het dat je verslaafd bent. Je rookt en dat leidt ertoe dat je regelmatig je even terugtrekt om een paar trekjes van een sigaar te nemen buiten en dat gaf je dan weer nieuwe energie. Goed, verder hield je van gezelligheid, je hield ervan om een borrel te drinken bij kennismaking, als je een weddenschap had gewonnen, maar ook als je een weddenschap had verloren, en bij

andere gelegenheden. Ja, je ziet, ik krijg goede informatie, want wij hebben dat genoeg nooit gehad. Dan ten slotte kan ik melden dat je een liefhebber bent van de Friese taal, dat je Vlieland als geliefde vakantiebestemming hebt, dat je echt altijd klaar stond voor je raadswork, behalve als we een extra vergadering hadden terwijl jij eigenlijk al je vakantie had geboekt. Dan vond je dat toch wel heel problematisch, want je hield van het kamperen met natuur en strand en gelijkgestemden om je heen. Frits, om gezondheidsredenen heb je vrij plotseling de conclusie getrokken: ik krijg een medisch advies om te stoppen, dan doe ik dat ook, ik ga niet spelen met mijn gezondheid, ik doe dit met hart en ziel en als dat niet meer kan, dan stop ik. Dat heb je gedaan met dezelfde voortvarendheid en beslistheid als je soms standpunten innam, heb je hier ook consequent gezegd: dan moet ik terugtreden, hoe leuk ik het werk ook vind. Veel respect daarvoor, wij wensen jou alle goeds toe. We hopen dat je ook weer echt helemaal herstelt en zo meteen met aandacht en soms met emotie ook vanuit wat grotere afstand volgt wat er hier in de raad gebeurt en wat er in de stad gebeurt. Dank je wel. Voor jou heb ik wel de vroedschapspenning. U kent die traditie, de vroedschapspenning was vroeger een echte betaling voor het werk in de raad, wat vroedschapsleden kregen. En je kon er ook mee betalen in kroegen, dus wat dat betreft was dat echt ideaal, Frits. Dat lukt je nu niet meer, hoewel, ik sluit niet uit dat die penning eigenlijk meer waard is dan een vertering kost, dus je kan het nog eens proberen. Ik heb een bos bloemen en ik ga die daar neerleggen en als jij die dan zelf pakt, dan hebben wij alle gezondheidsregels in acht genomen en geven wij toch jou wat je toekomt.

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik zie, want Frits wil nog wat zeggen, maar ik wil dat jij het laatste woord hebt als het over jezelf gaat. Misschien zijn er ook anderen die toch nog iets willen zeggen. Ik zie de nestor van de raad, ik zie nog een paar raadsleden. Ik eindig met de nestor, dat lijkt me een goed idee. Dus dan begin ik met de heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Frits, kameraad, hier je liberale vrienden. Wat ontzettend jammer dat je moet gaan stoppen. De VVD-fractie heeft altijd met ontzettend veel bewondering gekeken naar je betogen en naar de passie die je uitbeelde. Soms leek het wel alsof we ons in een rechtszaal bevonden. Ik kan me nog een keer herinneren dat de juridische afdeling van de gemeente Haarlem iets had uitgezocht en beweerde dat het wel zo was, en dat jij je betoog hield dat het niet zo was. Ik kon alleen maar eindigen met de conclusie: ik geloof Frits. En Frits, je had natuurlijk gelijk. En je hebt ook gelijk dat je nu stopt, ook al is dat heel erg jammer. Wij wensen je uiteraard heel veel goeds, we gaan je ontzettend missen, ook je sigarenrook zullen we missen. En ik ga je natuurlijk heel erg missen in het presidium, want daar konden we het ook altijd heel erg goed met elkaar vinden. We hebben al afgesproken om, zodra dat weer eens kan, een biertje samen te gaan drinken, dus dat komt helemaal goed. Namens ons allemaal: dank je wel, Frits, en succes.

De voorzitter: Dank je wel. Eens even kijken, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, Frits, je zei het ...

Mevrouw ...: Zitten.

Mevrouw Leitner: O, ik mag niet staan, ja. Dat zit er goed ingeramd inderdaad. Jij zei afgelopen vergadering tijdens het presidium: Dilia, we hebben elkaar altijd vertrouwd. Wij hebben samen in de vertrouwenscommissie gezeten, die heeft geleid tot de benoeming van Jos. Wat we daar hebben meegemaakt, dat mogen we hier niet delen, maar dat heeft wel geleid tot een bijzondere band waarin wij

elkaar inderdaad helemaal hebben vertrouwd. En dat is gebleven, ik heb altijd een zwak voor je gehouden en ik ga je heel erg missen.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ga toch iets ... Ja, sorry, Frits, het was echt een enorm voorrecht om Frits te mogen kennen. We hebben samen met ontzettend veel plezier allerlei dingen ondernomen en bij jou zat het hart echt gewoon ontzettend links. Ik heb overigens nooit begrepen waar dat groen vandaan kwam ...

De voorzitter: Eén moment. Mevrouw Van Zetten, als u even nog de microfoon uitzet, dan. Ja.

De heer Aynan: Want je bent hier inderdaad door wethouder Berkhout voor fel ... Wat was het? Felgroen ben je uitgemaakt. Nou, bij dat interview in het Haarlems Dagblad weet ik nu waar dat vandaan komt. Voorzitter, Frits was niet alleen betrokken en bevlogen, maar hij was ook gewoon een expert. Een expert op juridisch gebied. Als Frits iets zei, dan geloofden we dat gewoon, zo zat het. En ja, een echte socialist, die rookt natuurlijk gewoon een Cubaanse sigaar. Kameraad Frits, ik ga je missen. Bedankt voor de zeer fijne samenwerking en ik hoop dat Anne je niet zal teleurstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik neem iets langer de tijd. Eerst onze fractiegenoot, Marceline. Lieve Marceline, jij schreef een prachtige ontslagbrief waar eigenlijk niets aan toe te voegen is. Daarom vanavond een korte persoonlijke noot over onze eerste ontmoeting en jouw belangrijke rol in onze fractie die daarop volgde. Een paar jaar geleden ontmoetten wij elkaar bij de ALV van de PvdA, waar de kandidatenlijst bekrachtigd zou worden. Kort voor de start van die vergadering kwam er iemand naar mij toe die tegen mij zei: er gaat straks iets gebeuren dat zeker niet persoonlijk bedoeld is. Even later was het gebeurd, de leden stemden jou naar mijn plek op de lijst en ik, wij allemaal, behalve onze beoogd wethouder, stonden daarna een treetje lager. Maar ik voelde direct aan dat we aan jou een hele goede zouden hebben. En jij bleek inderdaad van grote waarde voor onze fractie. Uiteraard bracht jij na acht jaar in de raad ontzettend veel ervaring, wijsheid en dossierkennis mee. Maar jouw persoonlijke kwaliteiten bleken minstens zo belangrijk in de fractie. Jij had een sterke verbindende rol, waarbij je ook durfde te zeggen wat er soms gezegd moest worden. Een scherp inzicht in de karakters van de mensen om je heen, je was een echte out of the box denker, een vrouw met talrijke creatieve ideeën. Iemand die ons steeds aanspoorde om altijd sociaal op nummer één te zetten, rood te denken en van daaruit te handelen. Iemand die nooit de houding had van 'seen that, done that', maar altijd bereid was om in de ogen van anderen een soortgelijke kwestie opnieuw op haar eigen merites te onderzoeken. Als je dan een invalshoek had gevonden, eentje die niemand van ons had gezien, dan lukte het jou vervolgens ook meer dan eens om de volledige fractie van dat andere gezichtspunt te overtuigen. Zonder die kwaliteiten, zonder jou, moeten wij als fractie nu verder. Je hebt in jouw brief het volste vertrouwen uitgesproken in onze fractie en voor dat vertrouwen zijn we jou dankbaar. We zijn diepbedroefd over de reden waarom jij na tien jaar in deze Haarlemse raad jouw raadslidmaatschap moest opgeven. We wensen jou en Arthur en jullie zeven gezamenlijke kinderen de aller dierbaarste tijd die jullie samen rest. Natuurlijk zullen we elkaar ook buiten de raad veel zien en spreken, wat dat betreft geen vrouw overboord. Dank. Mag ik direct doorgaan voor Frits? Lieve Frits, ja, je zit net buiten mijn beeld. Waar het misschien logisch zou zijn dat een SP'er en een PvdA'er elkaar vooral op sociaal zouden vinden, vonden wij elkaar inderdaad op groen. We gingen heel vaak samen naar bijeenkomsten samen in de Kweektuin, met groene belangenorganisaties, of elders in de stad, en we initieerden samen het wijkvergroeningsproject. Maar ook als er iets voorlag in de raad dat betrekking had op mijn woonwijk Schalkwijk, dan gingen we daar heel vaak samen op af. De Zuid Schalkwijkerweg, boer Van de

Nes, de Schouwbroekerplas, en zeer onlangs nog Park Oosterspaarn. Het duurde niet lang of je ontmoette mijn hond, de jachthond waaraan jij in raadsvergaderingen veelvuldig hebt weten te refereren, en de hond was zelfs uitgenodigd om hier vanavond bij jouw afscheid te zijn. Jij vond die hond eigenlijk een veel te vrijpostig beest. Je hebt er dan ook hoogstpersoonlijk een stokje voor gestoken dat hij vanaf de Lade Kadijk, waar honden los mochten lopen, dus sloot over kon springen naar de weilanden daarnaast om op jacht te gaan naar eieren en wat dan al niet meer. Binnen no time zorgde jij dat de wethouder een driehoekig bord ophing aan de Kadijk, 'Honden aan de lijn'. We bleven even goede vrienden uiteraard, en de hond en jij ook. Onze fractie zal jouw ferme standpunten en jouw SP-geluid missen. Bij Teams-vergaderingen zagen we soms een biertje in beeld en het is al vaker gezegd vanavond, we nodigen jou daarom uit, samen met Marceline, met wie jij jouw afscheid vanavond deelt, jouw geliefde vriendin, post-corona graag uit om een Haarlemse brouwerij te bezoeken en daar lokale biertjes in te slaan en jouw pensioen nogmaals in te luiden. Het ga je goed.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik spreek even namens onze fractievoorzitter die helaas ziek is vandaag. Frits, zoals de VVD al heeft aangegeven, wederom verliest de raad een goede jurist. Net als Gideon en Hendrik in de vorige periode, deze periode Maarten en jij. Erg jammer, want deze raad heeft echt een goede jurist nodig, dat blijkt wel weer. Frits, we hebben als CDA op vele dossiers met je mogen samenwerken. Zo wist je met Eva onlangs nog het onderwerp wifi-tracking aan de kaak te stellen in de commissie Bestuur. Neem van mij aan dat ze dat heel graag met je had willen afmaken. En samen hebben wij natuurlijk op heel veel met name groene projecten ook heel goed kunnen samenwerken en in het presidium. Een ander dossier, ik richt ook direct even aan Marceline, waar Marceline een belangrijke rol heeft gespeeld samen met het CDA is natuurlijk De Koepel – het is al gerefereerd ook door de burgemeester. Dat moet ik toch even noemen, want ook al hebben we het niet tegen kunnen houden dat Haarlem straks maar liefst een vierde bioscoop erbij krijgt, over een paar jaar zullen we weten wie echt gelijk had. En Marceline, één ander dossier van jou staat me ook nog steeds bij, is in de vorige periode is de enige motie waar het CDA verdeeld gestemd heeft – daar heeft de burgemeester ook al aan gerefereerd – dat is namelijk de murals. De laatste maanden zien we ze in volle tevredenheid overal in de stad verschijnen. Ook al stop je met je raadslidmaatschap, je hebt in deze stad letterlijk je sporen nagelaten. En dankzij Marceline kon ik voorzitter worden van de commissie Samenleving, zij heeft me echt daarin een beetje ... Nou, ik wil niet zeggen echt opgeleid, maar gemotiveerd om het te doen en goede tips gegeven. Dus dank daarvoor, Marceline. Ik heb jullie ervaren als betrokken, strijdlustige en vooral lieve collega's. Ik vind het ook erg dat jullie moeten stoppen, ik hoop jullie ook in de nabije toekomst wel weer terug te kunnen zien hier in de raad. Frits en Marceline, allebei wensen we jullie al het goede en we gaan jullie missen.

De voorzitter: Dank. Eens even kijken, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik hou het een beetje kort. Marceline Schopman, dat is gewoon de beste PvdA'er die we ooit hebben gehad en ooit zullen krijgen, punt. En over de heer Frits Garretsen het volgende: zijn bericht waardoor hij ermee stopt, dat is natuurlijk fake news. Jij en ik weten dat we gewoon landelijk de vrouwenpartij gaan oprichten, dus einde verhaal.

De voorzitter: Dank je wel. O, mevrouw Leitner, nog een keer.

Mevrouw Leitner: Ja. Mevrouw Schopman, die is hier niet en ik wilde haar rechtstreeks toespreken. Ik wil toch kort wat zeggen. Ik ga ook mevrouw Schopman, Marceline, ik ga je heel erg missen en ik wil afsluiten met een

kleine anekdote. Dat ik ooit een appje kreeg van een partijgenoot, die zat bij het VNG-congres en die zei: ken jij Marceline Schopman?! Veel beter dan Matthijs van Nieuwkerk, en ook goedkoper! We gaan je missen.

De voorzitter: Dank je wel. Eens even kijken, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik was net toch wel verrast door dat fake news over de heer Garretsen, want ik dacht: yes, dan kan ik toch nog met hem in debat in de verkiezingscampagne. Dus ik hoop stiekem dat het echt nieuws is, daar heb ik echt heel veel zin in. Want ik heb genoten van de debatten met Frits. En Frits, we gaan je missen en het is jammer dat de omstandigheden je tot dit besluit hebben gebracht. Wat ik zeer aan jou gewaardeerd het is dat je af en toe een beetje kwam sparren en dan ook altijd wel een plaagstootje gereed had, je weet over welke onderwerpen. Maar dat heb ik zeer gewaardeerd en ja, ik ga je missen. En dat geldt ook voor Marceline, het is een beetje gek, want Marceline is er nu niet. Stiekem hoop ik toch nog dat Marceline ooit weer terugkomt in deze raad met haar scherpe analyses. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Ja, Frits, wat woorden van je groene vrienden. Ik zal tegelijkertijd ook wat woorden tot Marceline richten, want het is eigenlijk beiden natuurlijk – ik zeg het ook namens mijn fractie – een verlies dat jullie gaan. Het is natuurlijk toevallig dat jullie tegelijkertijd deze raad afscheid nemen, maar misschien ook weer niet. Want ik zie wel wat parallellen. Jullie hebben beiden een sociaal groot hart en een groot rechtvaardigheidsgevoel. Beiden ook lang in de commissie Ontwikkeling actief en strijdend voor onder andere sociale huur in Haarlem. En Frits, ik zou daarnaast ook je groene hart willen roemen. Maar jullie hadden nog een overeenkomst. Ik denk op een bepaald dossier, ik weet niet of je het nog wat zegt, en daar hebben we eigenlijk iets voor geregeld om je iets mee te geven ter herinnering. Het is ontworpen door een ... zelf ontworpen, kan ik zeggen, door mevrouw Klazes. Het is zelf ontworpen en het is lokaal geproduceerd, en nou ja, geniet ervan.

Mevrouw Klazes: Dank je wel, Jasper, dat ik ook nog even wat mag zeggen. Het is zelf ontworpen, het was niet zo vreselijk ingewikkeld, het was in vijf minuten gebeurd. Het is inderdaad een onderwerp wat jullie allebei na aan het hart lag, zowel Marceline als Frits. Ik ga hem jou zo meteen geven. Even kijken, ik zal die van Marceline even laten zien. Marceline, als je kijkt, ze hadden geen extra small, helaas, want anders had ik die genomen. Maar dit is hem. Dus ...

De voorzitter: Daar zijn vast een heleboel mensen jaloers op.

Mevrouw Klazes: Nou ja, het is, ik hoorde jullie serieuze verhalen en toen dacht ik: o, it seemed like such a good idea at the time. Maar ik ben blij dat er gegniffeld wordt. Ik ga deze aan Frits geven, en Marceline, deze gooi ik even bij jou door de bus, je bent mijn buurvrouw tenslotte en we zien elkaar nog wel. Dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel. We wachten even tot dat is overhandigd, het cadeau. Bedankt. Dan heb ik nog, ah, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het was echt een schok om te horen dat Marceline toch ging stoppen, hoewel iedereen het natuurlijk aan had zien komen en wij ook. Maar ja, Marceline was voor ons echt iemand die echt verbinding legde tussen verschillende partijen en ook met onze partij. Daar ben ik heel erg dankbaar voor. We hebben echt op hele ingrijpende dingen met elkaar samengewerkt en vaak was een paar telefoontjes genoeg om te begrijpen wat we wilden en dan konden we samen dingen doen. Dat is echt een

hele prettige inhoudelijke manier van politiek voeren. Eigenlijk geldt hetzelfde voor de heer Garretsen. Echt een medestrijder op het gebied van sociale aangelegenheden en iemand met een enorme hoeveelheid kennis en kundigheid, maar ook echt inhoudelijk heel betrokken. Het was altijd voelde het toch echt als een fantastische steun als ik een verhaal stond te stamelen en ik keek Frits aan en ik zag dat er iemand was die een signaal gaf: tof dat je dit zegt. Dan was eigenlijk de helft van de avond al gered. Dank je wel, Frits.

De voorzitter: Dank je wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Frits, jij bent in 2014 in de raad gekomen, net na een periode dat het voor de SP, voor mij met name, vrij moeilijk was. Ik ben je ook dankbaar dat je toen het voorzitterschap van me overgenomen hebt, zodat ik op adem kon komen. Daarna, je hebt het heel goed gedaan. Je was betrokken, je was bewogen, je was inderdaad af en toe luidruchtig, terecht, je was gepassioneerd. Sociale huur, De Koepel – werd net al genoemd – maar ook de jeugdzorg en met name de vaktherapeuten, daar heb jij je sterk voor ingezet. Je hebt ook het in een ander voor ze bereikt. Ook met betrekking tot de privacy heb je samen met de VVD het een en ander geregeld. Je hebt de afgelopen periode ontzettend veel werk voor de SP en in de raad gedaan. Ik had het heel makkelijk, want je ging echt heel ver met van alles. Ik heb hartstikke goed met je samengewerkt. Ik zal je ook heel erg missen, maar ik weet dat jij in verband met je gezondheidsredenen gestopt bent. Daarom ben ik daar wel heel blij om dat je die keuze gemaakt hebt, want gezondheid is toch het belangrijkste op dit moment. Ik wil je heel erg bedanken voor alle steun, voor alle hulp en betrokkenheid. Ik zal je, en ik weet dat de fractie ook, we zullen je missen, maar ik weet dat je in ieder geval betrokken bij de SP blijft, daar ben ik heel dankbaar. Dus ik zal je wel vaker zien. Voor nu, neem rust en geniet van opa zijn, en dank je wel. En ik wil nog heel even kort iets voor Marceline zeggen.

De voorzitter: Ga je gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik wens Marceline heel veel sterkte. Ik kan zeggen dat ik haar een heel goed raadslid vond, betrokken, vasthoudend, kennis. En ik weet dat zij zich heel goed voor alle Haarlemmers ingezet heeft en daarvoor wil ik haar bedanken en ik zal haar missen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, lieve Frits, het is altijd toch wel even schrikken als iemand waar je zo'n leuke tijd mee hebt gehad de raad gaat verlaten. Ook natuurlijk toch wel redelijk onverwachts, hoewel ik jouw angsten wel kon peilen eigenlijk. Ik moest denken aan de eerste keer waarin ik Frits leerde kennen en dat was volgens mij vlak voor de verkiezingen van 2014 bij een bijeenkomst in de raadzaal. Ik dacht echt: wie is toch die ouwe vent met die praatjes die hier ineens zo, waar komt die man ineens vandaan? Maar dat bleek dus de nieuwe ster te zijn van de SP. En inderdaad heb jij wel ontzettend goed werk gedaan voor die partij, want we kunnen toch wel hier zeggen dat die SP toch wel een beetje op zijn kont lag en jij dat toch met een nieuw elan weer op poten hebben gezet. Dat artikel in de krant, dat was toch eigenlijk ook voor ons allemaal misschien wel onthullend, want ... Of tenminste, eigenlijk ook geen verrassing, want jouw hoogtepunt was toch wel het wegwerken geweest van een wethouder – ik mag wel even zeggen dat hij van D66 was – met behulp van jouw liberale vrienden. En eerlijk gezegd, daar heb ik natuurlijk ook mooie herinneringen aan, ook minder goede, maar het resulteerde ook wel in toch een bijzondere televisie-uitzending die we met allen hebben bekeken. En ja, dat was toch wel een enorme belevenis dat je als eenvoudig raadslid toch zover kon schoppen als de landelijke televisie. Ja, Frits ken ik natuurlijk verder – dat is al gezegd: sigaren rokend en dingetjes – maar het was natuurlijk ontzettend fijn in de raad dat wij een goede jurist hadden. De kracht van de raad toont zich dan wel in die mensen die echte bepaalde kennis hebben en waar we met zijn allen gewoon op een hoger plan worden

getild. Een ander heel leuk punt, hij hield ook heel erg van dansen. We hebben woeste dansen gehad en het is ook wel heel erg jammer dat wederom door corona jouw feest, wat eigenlijk dit voorjaar was gepland, in de soep heeft laten lopen, want ik had mij natuurlijk nog wel verheugd op een leuke avond met jou. Het zal ook geen geheim zijn dat Frits toch echt wel een beetje, wat je in het Frans noemt, een homme à femmes was, toch wel een enorme vrouwenliefhebber en het was toch altijd wel heerlijk om Frits tegen te komen en dan zei Frits: goh, wat ruik je toch lekker. Nou, hoe vaak kom je dat nog tegen? Dus dat is gewoon ontzettend jammer dat zulke mensen de raad gaan verlaten. Wat betreft die liefhebberij voor vrouwen heb ik natuurlijk een passend cadeau voor je gevonden en dat is een boek over Kenau & Magdalena, strijd bare vrouwen in de Tachtigjarige Oorlog, en natuurlijk ook echt Haarlemse vrouwen. Ik dacht: nou, dat vind ik nou echt heel passend bij jou. Dat zal ik nu even eerst overhandigen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan wij tot slot van dit deel van het agendapunt nog één keer luisteren naar de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind het een heel onverwacht compliment dat ik word vergeleken met Hare Majesteit Wilhelmina. Ik heb haar nog een keer in levenden lijve gezien toen ik heel jong was bij paleis Soestdijk. Maar goed, ik wil beginnen met Marceline. Marceline had ook een uitstekend gevoel voor humor, heel veel mensen hebben al haar kenmerkend beschreven. Maar ik kan me nog steeds herinneren dat ze zei: ik wil geen aalbessen, ik wil sociale huurwoningen. Nou, sindsdien gaf ik Marceline dus twee keer per jaar een pot biologische aalbessenjam uit Nooit Rust, die we onder andere met Jurrit Visser van het CDA dankzij hem nog steeds een volkstuin is. En Marceline kon daar altijd hartelijk om lachen. Dat wat betreft Marceline. Marceline en ik hebben ook besloten nog met elkaar een keer een kopje koffie te gaan drinken en dan kan ik haar het laatste potje aalbessenjam overhandigen. Voorzitter, ik wou u bedanken voor uw speech en iedereen. Het kost te veel tijd als ik op iedere speech inga. Ik wou eigenlijk ook mensen buiten de raad bedanken. Bij de griffie heb ik dat al heel vaak gedaan, alle griffiemensen weten hoe ik over ze denk. Ik wou ook een dank aan ambtenaren, want soms hebben wij, en ik zeker, sommige ambtenaren wel eens dolgedraaid. Ik noem het dossier De Koepel, daar kregen ze gemiddeld tien vragen van verschillende raadsleden per dag, en zeker ook van mij. Haarlem heeft goede ambtenaren, de organisatie kan beter, maar ik bedank alle ambtenaren. En ook wil ik de politie bedanken, met name in de eerste raadsleden zijn er ernstige bedreigingen geweest, ook tegen leden van de SP. De politie heeft daar geruisloos en adequaat op gehandeld zodat er geen ernstige ongelukken zijn gebeurd. Ik wens de politie en ook de boa's de komende tijd heel veel sterkte, want er komt nogal wat op ze af. En zoals iedereen weet, ze hebben een tekort aan menskracht. Dan tenslotte de bodes, en dan ga ik toch eens een keer zo doen. Een paar jaar geleden kwam ik erachter dat sommige gemeentes de bodedienst hadden afgeschaft. Daar wil ik de slagzin op loslaten: raadsleden komen en gaan, maar de bodedienst blijft altijd bestaan. Dan de raad. Dat heb ik ook al in het krantenartikel gezegd, ik voel kameraadschap met de raadsleden. Wat dat betreft zal ik jullie allemaal heel erg missen. Als ik nog één wens heb, dan wil ik verwijzen naar de raadsconferentie die we in september hebben gehad, of eind augustus. Daar waren iedereen, zowel oppositie als coalitie, het erover eens dat het anders moest, dat de raad eigenlijk veel meer invloed moet hebben op de agenda's. Daar hebben we ook verschillende stellingen aangenomen en ik denk dat dat ook moet gebeuren, omdat we verzinken in het raadswerk, honderden pagina's, en dat kan misschien een oplossing vinden als we toch wat meer grip erop krijgen. Nou, dan ten slotte wil ik het even over Anne hebben. Kijk, wat weinig mensen, zeker nieuwe raadsleden, niet weten: Anne heeft veel meer ervaring dan ik. Ik zit pas in de politiek sinds 2013. Anne is de helft van zijn leven al politiek actief. Ik weet niet wat raadsleden inschatten wat voor leeftijd hij heeft, maar hij begon op zijn zestiende en meer dan de helft van zijn leven is hij dus al politiek actief. Dus Anne brengt een heel ervaren inbreng in deze raad, ervarener nog dan ik ben, twee keer zo ervaren als ik. En ik weet zeker dat Anne het heel goed zal doen en ik hoop dat de wethouders een

goede nachtrust blijven genieten, ook als Anne een keer in vorm is geweest. Tenslotte wil ik natuurlijk de wethouders bedanken. Sommigen heb ik langer meegemaakt dan anderen, sommigen heb ik uitstekend mee samengewerkt en ik weet dat ze zich met hart en ziel voor deze raad inzetten. En ook onze raadsvoorzitter, nogmaals dank voor deze hilarische speech en ik zal het nooit vergeten dat ik vergeleken ben met Hare Majesteit Koningin Wilhelmina. Dank u wel, dank jullie allemaal. Ik ga nu weg en Anne komt hier op mijn plek zitten, en ik hoop jullie allemaal nog een keer in de kroeg te zien.

De voorzitter: Het ga je goed, Frits. Dank je wel. Voordat Anne op die plek mag gaan zitten overigens moet er nog wel iets gebeuren. Want er zijn dus twee nieuwe raadsleden die de plek gaan innemen van de twee raadsleden die ons verlaten. Maar de wet schrijft voor dat ze, ze moeten gekozen zijn. Nou, dat is duidelijk aan de orde. Hun geloofsbrieven moeten akkoord bevonden worden. Dat is onderzocht en we gaan zo even luisteren naar het resultaat van dat onderzoek. En zij dienen de eed of belofte af te leggen, voordat zij in de raad kunnen worden geïnstalleerd. Dus het eerste, dat klopt in ieder geval. We weten dat zij wettig gekozen zijn. We gaan nu luisteren naar het onderzoek van de commissie voor de geloofsbrieven. Daarvan maken deel uit mevrouw Van Zetten, de heer Yerden en mevrouw Timmer-Aukes. Zij hebben de geloofsbrieven onderzocht en mevrouw Timmer-Aukes zal verslag doen van dat onderzoek, eerst aangaande de heer Sepers en daarna aangaande de heer Bloem.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer Sepers, id. Bas, wonende te Haarlem. Op 1 oktober 2020 is de heer Bas Sepers benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. Dan de volgende. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer A.F. Bloem, wonende te Haarlem. Op 12 oktober 2020 is de heer Bloem benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Hartelijk dank. Daarmee is ook aan de tweede vereiste voldaan, de geloofsbrieven zijn correct bevonden. Dan rest ons nog dat zij de belofte afleggen. Ik ga dat hier doen op het podium. Ik zou de aanwezigen willen vragen om daarbij zo mogelijk te gaan staan. Er zal na afloop overigens gaan zij hun plaats innemen, er is geen schorsing om te feliciteren, dat is in verband met corona niet mogelijk. Dus ik verzoek de beide raadsleden, de heer Sepers en de heer Bloem, om hier naar voren te komen op het podium. Ik denk dat dat het handigste is, dan bent u ook het beste zichtbaar voor iedereen. Neem enige afstand van elkaar, ja. Ik ga ook staan. Ik lees u de tekst voor van de belofte en ik verzoek u daarop te antwoorden: dat verklaar en belof ik. Ik vraag dat eerst aan de heer Sepers, dat is de meest – wat zal ik zeggen – ervaren man in deze raad op dit punt. Hij is nu voor de vijfde keer hier om de belofte af te leggen, maar nu voor het eerst als echt raadslid. Tot nog toe was het als plaatsvervangend raadslid, als schaduwraadslid, maar nu echt als raadslid. En daarna de heer Bloem, die overigens ook al ervaring heeft, want hij was, zoals we al gehoord hebben, eerder lid van deze raad. Ik lees u de tekst van de belofte voor. Ik verklaar dat ik om tot raadslid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn

aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen. De heer Sepers.

De heer Sepers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan bent u nu geïnstalleerd als lid van de raad van de gemeente Haarlem. Gefeliciteerd. De heer Bloem.

De heer Bloem: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan installeer ik ook u. Er zijn voor u beiden bloemen. Hartelijk gefeliciteerd en ik wens u heel veel succes met het mooie werk in de raad van de gemeente Haarlem. U kunt gaan zitten. Goed, dan zijn wij niet op volle sterkte, want er zijn een aantal afwezigen, maar in ieder geval weer zo sterk als nu mogelijk is en gaan wij verder met de vergadering.

4. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Als eerste hebben we het over agendapunt 4, dat is 'Bekrachten of opheffen van geheimhouding'. We hebben net even de toelichting gehoord. Is er iemand die daar nog het woord over wil voeren? De heer Aynan heeft al aangegeven dat hij in ieder geval niet voor bekrachten is van de geheimhouding. Als er verder niemand het woord wil, dan neem ik aan dat we dat daarmee toch besluiten, met aantekening voor de heer Aynan. Ja? Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik sluit me aan bij de heer Aynan.

De voorzitter: Goed, dan krijgt u beiden de aantekening dat u niet voor deze geheimhouding hebt gestemd.

5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 5, de 'Ingekomen stukken'. Zijn er leden van de raad die daar nog iets over willen zeggen, over de wijze van afhandelen? Niet? Dan doen we dat zoals daar aangegeven.

6. Transcript vergadering d.d. 17 september 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar het 'Transcript van de vergadering van 17 september 2020'. Zijn er nog opmerkingen?

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Özogul-Özen: Van de orde. Ik ben net vergeten, ik was ook tegen de geheimhouding van Domus Plus en Skaeve Huse.

De voorzitter: Ah, oké. Nou, dat komt in ieder geval in het verslag te staan. Oké. Maar het verandert ook niks aan de stemming trouwens, dat kan ook eigenlijk niet. De wet zegt: je kan nog wel aangeven dat je toch

anders gestemd hebt, maar de stemming zelf verandert niet meer. Goed, dan gaan we naar dat transcript. Geen opmerkingen?

Hamerstukken

9. Advies aan Commissariaat voor de Media: aanvraag Stichting Lokale Omroep Regio Haarlem (Haarlem 105 RTV)

10. Vaststellen bestemmingsplan Jacob Catslaan 7

De voorzitter: Dan, eens even kijken, 7 is opgewaardeerd. Dan hebben we 8, 9 en 10, dat zijn hamerstukken die we bij deze vaststellen.

De heer ...: Nee, 8 is opgewaardeerd.

De voorzitter: 8 is ook opgewaardeerd, dus dan stellen we die niet vast. Dus alleen 9 en 10.

Hamerstukken met stemverklaring

7. Vrijgeven krediet voor verbeteren gebruiksmogelijkheden Haarlemmer Kweektuin

De voorzitter: Dan gaan wij verder met voorstel nummer 7, dat is het 'Vrijgeven van het krediet voor verbeteren gebruiksmogelijkheden Haarlemmer Kweektuin'. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Want het gaat nu om een stemverklaring. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, wij zijn akkoord met de vrijgave van het krediet. We zijn blij met de doorontwikkeling van de Kweektuin. Wel betreuren wij dat dit enigszins mosterd na de maaltijd is, omdat de investering al nagenoeg is gerealiseerd. Dat kan natuurlijk niet zo. We maken ons zorgen over de huurovereenkomst met het Kweekcafé. Die is er nog niet, ook niet mondeling. De investering moet in tien jaar worden terugverdiend uit de huuropbrengsten. Dit lijkt niet reëel, kijkend naar het karakter van de investering. Wij willen de wethouder dus onze zorg over de nog af te sluiten huurovereenkomst overbrengen. Het Kweekcafé moet niet het vel over de oren worden getrokken. Een nette, passende huur, alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij maken ons zorgen over de huur die berekend moet worden om de investering terug te betalen. In onze ogen is dat niet mogelijk, dus verder ondersteunen we de woorden van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaring van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, het is een heel moeilijk proces geweest. Wij steunen het, maar we hebben wel een beetje de beelden dat we natuurlijk een heleboel geld erin gaan stoppen. Dus wij steunen het, maar we zijn een beetje bang voor de verdere toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Duurzaamheid staat hoog in het vaandel bij de Kweektuin, maar of dit een duurzame investering is, dat zal moeten blijken in de komende jaren. Gelukkig zijn de bedragen wel goed doorgerekend, dus steun aan de wethouder hiervoor, want dat is een van de weinige keren dat we dat in één keer goed zien. Grapje, mijnheer Botter. Maar goed, daarom akkoord met dit voorstel voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat niet akkoord. Wij vinden dat bij die stadskweektuin enorme bedragen ten gunste van een klein gedeelte van de stad zijn uitgegeven. Ik herinner nog even aan de dienstwoning die ook voor ruim anderhalve ton is opgeknapt, nu weer een kas die ruim twee ton kost, die al dus uitgegeven is. Het is in feite, zeker als je gaat bedenken dat er een redelijke huur moet worden gevraagd, is het wat ons betreft een verkapte subsidie en zouden we in deze coronatijd de uitgaven eerst eens op een rijtje moeten zetten en kijken of andere mensen ook geen geld nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... Ho, even kijken, ik zie u nauwelijks. Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Volgens mij zit ik heel ongunstig hier, maar ... Ook Liberaal Haarlem zal niet akkoord gaan. Er wordt buitensporig veel geld uitgegeven. Nou ja, zoals mijn voorganger mevrouw Van Zetten al zei, zeker in deze coronatijd absoluut onverantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan, met inachtneming van de stemverklaringen, is het voorstel wel aanvaard.

8. Voorhangprocedure in het verkoopproces gemeentelijk vastgoed

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8, de 'Voorhangprocedure in verkoopproces gemeentelijk vastgoed'. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij stemt tegen dit voorstel, omdat de raad hiermee de controle op de verkoop van gemeentelijk vastgoed uit handen geeft. Controle uit handen geven is niet moeilijk, controle terugkrijgen vrijwel onmogelijk. En over de verkoop van vastgoed is heel veel te zeggen, behalve dat het altijd probleemloos verloopt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van de orde. Mijnheer Hulster was niet te zien op het scherm. Ik weet niet of hij er zelf bezwaar tegen heeft, maar het is wel handig als iemand die spreekt, dat je die ook in beeld krijgt.

De voorzitter: Ja, dat is in ieder geval gewenst, dus goed dat de technici even kijken hoe dat kan. In ieder geval sprak de heer Hulster van de Actiepartij. Dan gaan we nu naar mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De naam zegt het al, het is een voorhangprocedure. Dat betekent dat de raad van tevoren in de gelegenheid gesteld dient te worden om zijn zienswijzes kenbaar te maken. Dit college maakt er een nahang van, als alles in kannen en kruiken is mogen wij er iets over zeggen. Dat is

absoluut niet de bedoeling van deze wet. Dus wat ons betreft had dit ook nooit mogen gebeuren, en zeker niet akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het wordt een beetje droevig in Haarlem met alle verkoop van de panden. Als de prijs juist zou zijn, dan kunnen wij ermee instemmen, maar we hebben toch ook de vraagtekens die de collega's ook al aan zeiden, dat we daar op heden niet mee akkoord gaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft een ander geluid. Wij vinden dat vooraf de minimum verkoopprijs en de voorwaarden bepalen, vinden we de juiste manier van doen. Dan doet de markt zijn werk. Als we meer krijgen, dan is het goed, en als we minder krijgen, dan moeten we terug aan de tafel om te overleggen. Dus het is zo klaar als het maar kan zijn, zo duidelijk als het maar kan zijn. Ik zie echt niet in waar we nou verlies aan macht van de raad hierin kwijtraken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan is conform het voorstel besloten, met inachtneming van de stemverklaringen.

11. Vaststellen bestemmingsplan Boerhaavewijk

De voorzitter: Dan gaan wij vervolgens naar agendapunt 11, dat is het 'Vaststellen van het bestemmingsplan Boerhaavewijk'. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegenstemmen. Volgens ons klopt het plan niet helemaal qua tekening. Ik heb er vanmiddag nog even kort naar gekeken en dan vallen een paar dingen op die dan op het laatste moment nog wel weer veranderd worden en verbeterd. Dat zijn dan alleen maar dan de dingen waar ik naar gekeken heb, dus waarschijnlijk zitten er misschien nog iets meer dingen niet goed. Het lijkt me handig dat we daar nog niet nu een beslissing over nemen, ook omdat standplaatsen van woonwagens binnenkort nog besproken worden en hier eigenlijk al afgetimmerd werden dat het er maar zes zouden worden, terwijl we er acht hadden afgesproken, wat ook weer op het laatste moment terug naar acht is gebracht. Kortom, niet helemaal goed op orde, dus wij kunnen niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Is niet het geval, dan is het bestemmingsplan vastgesteld.

12. Weigering Verklaring van geen bedenkingen in verband met het besluit weigering omgevingsvergunning ten behoeve van nieuwbouw voor horeca en maatschappelijke doeleinden en de herbouw en restauratie van een monumentale boerderij en op het perceel Vergierdeweg

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 12, 'Weigering Verklaring van geen bedenkingen in verband met het besluit weigering omgevingsvergunning ten behoeve van nieuwbouw voor horeca en maatschappelijke doeleinden en de herbouw en restauratie van een monumentale boerderij op het perceel Vergierdeweg'. Wie wenst daarover een stemverklaring af te geven? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid wordt geacht tegen te stemmen, omdat ze voor het project zijn.

De voorzitter: Kijk, dat zijn nou de mooie dingen. De formulering van het voorstel was al bijzonder en de formulering van uw stemverklaring ook. Maar u wil geacht worden tegen gestemd te hebben. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie wil ook geacht worden tegen gestemd te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel. De VVD is tegen deze weigering. Het voorgestelde plan heeft veel potentie en medestanders in de omgeving zijn er ook. De oude boerderij zal uiteindelijk goed opgeknapt worden en een mooie functie krijgen. Jammer van deze gemiste kans.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ook tegen.

De voorzitter: Kijk, dat zijn de korte, duidelijke verklaringen. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem is ook tegen deze weigering. Geef het een kans, het lijkt een prachtig project. Het speelt al jaren en het wordt tijd dat er doorgepakt wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Drost.

De heer Drost: GroenLinks is voor, want tegen dit project.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, dat is toch een bijzondere van besluitvorming soms. Je stemt voor, omdat je tegen bent, en andersom. Goed, dat was het? Dan weigeren wij die verklaring van geen bedenkingen, en de verschillende stemverklaringen worden bij de besluitvorming gevoegd.

13. MijnHaarlem fase 2

De voorzitter: Dan gaan we naar 13, 'MijnHaarlem fase 2'. Wilt u het woord, mijnheer Aynan? Nee? Oké, iemand een stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Wij zijn hier heel blij mee. We zijn wel benieuwd of dit voldoende is, of dat er niet nog meer nodig is en nog meer kansen zijn. We hebben nog schriftelijke vragen ingediend over de toegankelijkheid van de website, dat is wat breder en daar wachten we de antwoorden van af. Want daar voldoen we als Haarlem nog niet aan, maar hopelijk helpt dit om ook daar een stap in de goede richting te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit is een stap in de goede richting. Digitale dienstverlening zal toenemen en wordt toegankelijker, dus Jouw Haarlem gaat voor MijnHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan stellen wij het vast, 'MijnHaarlem fase 2'.

Bespreekpunten

14. Vernieuwing bibliotheekvestigingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten. Als eerste de 'Vernieuwing van de bibliotheekvestigingen'. Wie wenst daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is natuurlijk heel blij dat er geld geïnvesteerd wordt in de bibliotheekvestigingen. Wij vinden bibliotheken een heel belangrijk instituut en het is heel goed dat dat goed gehuisvest wordt. Maar we maken ons toch zorgen op één punt en dat is dat het college heeft aangeboden, of beloofd, of toegezegd om een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheid om de centrale bibliotheek te verhuizen en te kijken of je het huidige gebied zou kunnen herontwikkelen. Nu wordt er een besluit genomen zonder dat we de uitkomst van dat onderzoek kennen. Daarom heeft Actiepartij samen met Jouw Haarlem en de ChristenUnie een amendement gemaakt en daarin roepen wij op om toch wel dat onderzoek te doen, of een quick scan wat ons betreft, alvorens aan de slag te gaan. Wat ons betreft kan het geld dus wel gereserveerd worden voor die opknaptijd van de huisvesting, maar willen we toch eerst en vooral weten wat een potentie is om op deze plek huizen te bouwen en te kijken of de bibliotheek ergens anders gehuisvest kan worden, de centrale bibliotheek heb ik het dan over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, eigenlijk vindt de ChristenUnie dit agendapunt niet behandelrijp, precies om het punt wat de Actiepartij zegt. Er is gewoon geen goed onderzoek gedaan, of eigenlijk helemaal geen onderzoek, naar de mogelijkheid om hier te verdichten, om woningbouw toe te voegen. Maar je zou bijvoorbeeld ook kunnen denken aan Hart, dat je een mooie mix krijgt van bibliotheek en andere cultuurvoorzieningen, zoals in een aantal andere steden ook is gerealiseerd. In deze raad is eerder Tilburg genoemd, dat is een heel groot project, en te duur waarschijnlijk voor Haarlem, maar in den Bosch is dat kleinschaliger en ook heel mooi. En ik vind het echt, als we zoveel geld gaan uitgeven, dat we nog geeneens een quick scan naar de mogelijkheden, terwijl de buitenruimte ziet er gewoon echt slecht uit met allerlei dode hoeken en een groot deel van het gebouw is maar één laag. Hier kan je verdichten, kan je woningen toevoegen in de binnenstad, woningen waar heel veel behoefte aan is, en kan je de binnenstad en de openbare ruimte van de binnenstad ook veel mooier maken. Ik ben echt heel blij met het huiswerk wat de Actiepartij heeft gedaan en eigenlijk vind ik gewoon dat we dat huiswerk van de Actiepartij op waarde moeten schatten en dat we eigenlijk het opnieuw in de commissie zouden moeten bespreken. Want eigenlijk heeft de Actiepartij al de helft van het huiswerk van het college gedaan, wat eigenlijk het college had moeten doen. Dan vraag ik eigenlijk aan het college: ga dit toetsen en kom met een financiële doorrekening. Dus ik roep de raad echt op: ga voor die woningen in de binnenstad, of misschien voor Hart, en dan kunnen we op de locatie van Hart iets anders gaan doen. Maar kijk, er kan zoveel meer op deze locatie, laat deze historische kans niet voorbijgaan. Ik vind zes miljoen euro te veel om te zeggen: dat doen we even aan onderhoud. Als we niet kunnen kijken: wat kunnen we meer doen? En ook te financieren door de extra inkomsten. Dus alstublieft, stem dit geweldige amendement van de Actiepartij, wat wij van harte hebben ondertekend.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ondersteun de verstandige woorden van ChristenUnie en Actiepartij van harte, en ook de oproep van de ChristenUnie. Want het gaat niet alleen om een mogelijke samenwerking van Hart, maar als we de begroting bekijken, dan is er al 1,3 miljoen opgenomen voor het depot archief.

Volgens mij is dat een hele goede om dat samen met de bibliotheek te combineren. Kijk wat er mogelijk is, want wij geloven dat er echt veel meer mogelijk is, niet alleen qua lasten, maar zeker ook qua baten. Dus raad, alstublieft, steun dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Eindelijk. Wij willen heel graag investeren in de bibliotheek, zowel in het centrum als de locaties in Noord, Oost en in Schalkwijk. We zijn dan ook akkoord met het gevraagde tarief en erg blij dat we nog deze periode gaan investeren. We hebben ook aangegeven graag in gesprek te gaan over bijvoorbeeld intensiever gebruik en ruimere openingstijden. Wethouder, wanneer ziet u mogelijkheid om hierover van gedachten te wisselen? Wij zullen het amendement van de Actiepartij niet steunen. De afweging die het college gemaakt heeft om hier niet voor sloop/nieuwbouw te gaan is helder toegelicht. Nu de plannen omgooien maakt de door ons zo gewenste realisatie in deze periode onmogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Zoals het CDA in de commissie Ontwikkeling al heeft aangegeven, zijn wij akkoord met de vrijgave van het krediet van zes miljoen voor de vestigingen van de bibliotheek. De Haarlemmers kunnen blij zijn met deze investering in de leefbaarheid van onze stad. We willen dat er nu wordt doorgepakt en zullen dus het amendement van de Actiepartij niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Het coalitieakkoord heeft een mooi bedrag gereserveerd om te investeren in bibliotheken. De Partij van de Arbeid vindt bibliotheken enorm belangrijk voor de leesvaardigheid van onze jongeren en ook andere doelgroepen. We hebben ook in de commissie aangegeven dat we de kredieten voor de vestigingen in Noord, Schalkwijk en Oost met heel veel plezier vrijgeven, maar dat we onze bedenkingen hadden bij hoe dat proces in het centrum is gegaan. In die zin heb ik ook enorm veel waardering voor het werk wat de heer Van Leeuwen in zijn amendement heeft gestopt. Het ziet er echt ontzettend goed uit, ik denk dat als we kijken terug naar het proces, dan is de vertraging met name opgelopen doordat dat onderzoek de afgelopen jaren niet is uitgevoerd. Maar we zijn er ook ter ore gekomen dat inmiddels – volgens mij was het de heer Visser die het zo noemde – de brutalistische stijl inmiddels is getrakteerd op een monumentale status en dat betekent dat we in die zin voor een voldongen feit zijn geplaatst en dat we als Partij van de Arbeid in die zin niet ons hart volgen, maar de ratio, en de kredieten zoals die er nu zijn zullen vrijgeven met in het centrum ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, bij mijn weten was bij de commissiebehandeling die monumentale status nog niet verstrekt, dus ik vind het dan jammer dat het college ons zo voor een voldongen feit plaatst, als dit zo is wat de PvdA zegt. Maar dan nog, ook monumenten, gemeentelijke monumenten, daar gaan we uiteindelijk zelf over. Dan kunnen er argumenten zijn om toch te zeggen: een deel of geheel wordt gesloopt. Dan hebben we het natuurlijk alleen over het nieuwe monument en niet over het oude monument. Volgens mij hebben we die mogelijkheid nog steeds. Het is wat moeilijker, maar dat betekent ook dat het zorgvuldig wordt overwogen. Dus ik vind het eigenlijk een beetje raar dat u uw steun nu intrekt, puur op basis hiervan, van even een snel besluit van het college om het een monumentstatus te geven. Kunt u daarop reageren, en bent u bereid alsnog dat punt te heroverwegen?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, terechte vraag. Ik kan die vraag ook heel goed voorstellen. Laten we het zo zeggen: je krijgt helaas in de politiek niet altijd je zin. Dat was mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook in de commissie heeft GroenLinks betoogd dat het vrijgeven van het krediet goed is en dat het hard nodig is dat de bibliotheek wordt verbouwd, wordt opgeknapt en zeker ook de drie vestigingen buiten het centrum. We kunnen bijna niet wachten na zo'n lange tijd en het is hard nodig, dus vandaar dat wij daar instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Zes miljoen euro, zesenhalf miljoen euro, ontzettend veel geld om die bibliotheek te ondersteunen en nieuwbouw te plegen. Is het noodzakelijk? Ja, want de panden hebben dringend onderhoud nodig. Had een amendement op dit moment geholpen? Wat de VVD betreft niet, want dat hadden we dan eventueel eerder moeten doen, zodat we destijds het onderzoek goed uit kunnen voeren en niet nu dat onderhoud zo dringend nodig is, nog dat project tegenhouden. Het is een keuze van de coalitie, daar kunnen we eerlijk over zijn, om hier zesenhalf miljoen euro aan uit te geven, dat zei de VVD in de commissie ook al. Wat de VVD betreft hadden we deze investering iets getemperd en ook andere investeringen mogelijk gemaakt. De coalitie besluit anders. Ja, de VVD zal uiteindelijk wel instemmen, want de bibliotheek heeft het hard nodig. Maar om nou dit krediet in deze tijd daaraan te besteden, daar hebben we alsnog onze vraagtekens bij. Die zorgen hebben we geuit, we hopen dat de wethouder daar ook scherp op zal zijn dat de uitgaven niet uit de pas lopen en dat we hier niet over een tijdje met extra krediet over de balk moeten komen, want dat zou erg pijnlijk zijn. Houdt u het in de gaten, gaat u snel voort, zodat we hier ook een goede bibliotheek neer kunnen zetten op meerdere plekken in de stad.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Blokpoel, het verbaast me een beetje dat u als partij die altijd hard gestreden heeft voor goede ruimtelijke ontwikkeling in de stad, nu ineens zegt dat het extensieve gebruik van de ruimte op een van de duurste plekken in de stad, dat dat allemaal prima is. Terwijl dat u tegelijkertijd zegt: we kunnen wat temporiseren en het had wel even uitgesteld kunnen worden in deze tijd. Dus aan de ene kant zegt u: we moeten door, want het moet snel en we hebben geen vertraging meer mogelijk. Terwijl dat de vertraging misschien twee maanden is. En aan de andere kant zegt u: eigenlijk kunnen we het geld beter nu niet hierin stoppen, want we kunnen beter even wachten. Ik begrijp u eigenlijk niet, uw argumentatie.

De heer Blokpoel: Nee, hoe u mijn woorden interpreteert, dat begrijp ik inderdaad ook niet, want dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat we deze uitgaven ontzettend veel geld vinden, maar dat het nu noodzakelijk is om hiermee voort te gaan en dat we het juist niet gaan vertragen voor een nieuw onderzoek hiernaar.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Een beetje het rug tegen de muur-gevoel. Liberaal Haarlem zal akkoord gaan. Ik maak me wel ernstig zorgen over het sowieso erg hoge bedrag wat we gaan investeren, maar ik zou van de wethouder toch

ook nog wel willen horen of hij denkt dat hij daar ook echt mee uit gaat komen, of toch weer moet terugkomen bij de raad voor extra geld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wat we vaak leren in Haarlem is dat als er een bedrag genoemd wordt, dat uiteindelijk het bedrag flink hoger wordt. Trots Haarlem gaat nu alvast beloven dat we nooit meer gaan investeren als die zes miljoen. Het leek ons ook veel beter – en ook hulde aan Actiepartij, en dat amendement gaan we ook zeker steunen – om de boel bij de oude stadsbibliotheek gewoon te verkopen als huizen en dan op de bovenste verdieping van Hudson Bay te gaan zitten. Dan heb je de bibliotheek met het prachtigste uitzicht. Daar hebben we een motie voor ingediend. De andere bibliotheek die relatief veel geld kost, dat is de bibliotheek van Schalkwijk. Daarvan stellen wij voor in een motie om die ook te kijken of je die kan verkopen en dat je dan gewoon ... Want er wordt gezegd: de functie van bieb moet vooral een laagdrempelige ontmoetingsplek zijn. Nou, dan zal dat veel meer tot zijn recht komen als die in het hart van Schalkwijk gaat zitten. Gewoon tussen de winkels, zodat personen die normaal gesproken niet naar een bibliotheek gaan nu al winkelend een bibliotheek tegengekomen en verrast zijn hoe fantastisch dat is, en misschien wel iets gaan doen aan het lezen van een boek, of minder laaggeletterd zullen worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, interruptie.

De heer Van den Doel: U zegt dat de bibliotheek goed toegankelijk moet zijn en dat dus in het winkelcentrum Schalkwijk op begane grond een bibliotheek moet. Vervolgens zegt u: de centrale bibliotheek in de stad, dat moet maar weg op de bovenste etage. Waarbij het dus echt geen inloopbibliotheek wordt en bijna niet bereikbaar is voor de mensen die langslopen. Dus u spreekt zichzelf tegen. Bent u dat met mij eens?

De heer Van den Raadt: Nee, dat ben ik niet met u eens. Want kijk, in Schalkwijk bent u waarschijnlijk met me eens dat daar meer laaggeletterde personen wonen als in het centrum van Haarlem. We hebben het wel eens over de tweedeling van de stad Haarlem. Nou, daar komt dat onder andere vandaan. De plek waar nu de Schalkwijkse bibliotheek zit, daar moet je toch wel echt expres naartoe gaan om naar een bibliotheek te gaan en daar kom je niet toevallig langs. Mensen die in het centrum van Haarlem wonen, die zijn toch vaker wat hoger opgeleid en daar heb je voor de toegankelijkheid kan je beter erbij, omdat die bus gewoon voor de deur stopt en je niet als oude van dagen nog een stuk moet lopen. Dus dat is ook beter voor de bereikbaarheid, en dan kunnen we daar ook nog fantastische openbare toiletten bouwen trouwens. Maar dan kan je met de lift naar het bovenste puntje van Hudson Bay en dan heb je daar een fantastische ontmoetingsplek, de bibliotheek.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn? Nee, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk een politieke afweging geweest na de verkiezingen om zes miljoen te reserveren voor de bibliotheek en niet voor het Frans Hals Museum. Dat is een keuze geweest van de coalitie. Ik weet niet of ik dezelfde zou hebben gemaakt, maar dat doet er nu op dit moment niet toe. De keuze die het college maakt, zoals die er voorligt, dat begrijp ik wel. Ik vind wel dat het inderdaad allemaal heel traag gaat, maar dat hebben we natuurlijk ook zelf veroorzaakt om vorig jaar over die Hudson Bay te beginnen, of dat niet een idee was voor de bibliotheek. Dus die discussie, laten we die in godsnaam achter ons laten. Plannen om daar te bouwen, wonen, ja, allemaal prima, maar dat krijgen we echt niet voor elkaar. Ik vind wel, die zes miljoen, ik moet nog maar zien of het u gaat lukken om die grens aan te houden. Ik vrees eerlijk gezegd het ergste, maar we zullen zien. Dank u wel. Even trouwens, de plek van de bibliotheek, centraal in de stad, met

dat plein ervoor is ideaal voor mensen met kleine kinderen, die niet genoeg kunnen lezen, want laaggeletterdheid is er al genoeg en analfabetisme ook, in Haarlem, heel erg is dat.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we naar het college. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik beschouw dit echt als een traditioneel klassiek politiek dilemma. De ene helft vindt eigenlijk dat er heel veel geld wordt uitgegeven, en of we het allemaal wel zullen redden en allemaal binnen het bestaande budget. De andere helft zegt: begin er nou niet aan, ga eerst weer achter de tafel zitten om het helemaal uit te rekenen en of het niet op een andere manier kan. Ik denk dat wanneer je op die manier bestuurt, het erg ingewikkeld wordt om überhaupt dingen gerealiseerd te krijgen. Ik heb in de commissie al proberen uit te leggen dat zes miljoen lijkt een heleboel geld, maar is het niet. In ieder geval niet voor hetgeen wat ervoor gedaan moet worden. De oorspronkelijke stukken – en ik heb u ook overladen met een groot aantal stukken in tweede instantie – waaruit u kunt zien dat oorspronkelijk de ideeën veel groter en mooier waren. Op het moment dat je heel veel geld te verspijken hebt, dan kun je ook natuurlijk inderdaad veel meer. Ik ben met een groot deel van u naar de LocHal geweest in Tilburg, om daar ook te kijken. Daar blijkt gewoon dat zo iets daar 43 miljoen euro kost. Ik heb op uw verzoek gekeken naar de situatie, of het mogelijk was in de Hudson Bay. Nou, dat was op de eerste en tweede verdieping gewoon al veel te veel geld om daar überhaupt dat mogelijk te maken, en dan had je nog niet eens een zichtlocatie. Kun je nagaan wat het betekent als je op de duurste locatie bovenin zou zitten, terwijl je dan ook niet in het zicht bent.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Het is natuurlijk nu wel gewoon coronatijd, hè? Dus de prijzen zijn iets anders.

Wethouder Botter: Ja, dat zal ongetwijfeld, mijnheer Van den Raadt. Vervolgens hebben we ook de discussie natuurlijk over de bibliotheek in Schalkwijk. In Schalkwijk wordt nog steeds gediscussieerd over de vraag of het mogelijk is om de bibliotheek te verplaatsen naar het winkelcentrum. Alleen, daar zit je dan met de discussie: is het mogelijk om dat te doen, ook op het moment dat je dezelfde aantal vierkante meters wil hebben? Want dat is de voorwaarde wel van de bibliotheek. In de huidige locatie Schalkwijk, waar ook veel taalonderwijs wordt gegeven, heeft men een hele grote ruimte. Het is maar de vraag of diezelfde ruimte voor min of meer hetzelfde bedrag ook in het winkelcentrum kan worden gerealiseerd. Maar daar kunnen we de komende periode best ook nog naar kijken, want wat we hebben gedaan op dit moment is alleen voor de bibliotheekvestiging in Schalkwijk de look en view aanpakken en het aanpassen, en zover zijn we nog niet. Het merendeel van het budget is gewoon gericht op de centrumvestiging.

De voorzitter: U hebt nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wethouder, u zegt natuurlijk hele wijze woorden over die bibliotheek in Schalkwijk. Eigenlijk geeft u de aanbeveling om de motie te steunen?

Wethouder Botter: Nee, dat geef ik niet. Ik geef de aanbeveling om de motie vast te houden en wij gaan achter de schermen gewoon nog kijken wat er verder wel en niet mogelijk is, ook binnen het bestaande budget. Daarover is met verschillende mensen hebben zich daar ook kritisch over uitgelaten: ga ik dat wel of niet redden? Ik geloof dat ik in die afgelopen vierenhalf jaar dat ik nu wethouder ben nog eigenlijk nooit met een project bij u terug ben gekomen waarin ik het niet heb gered met het budget. Ik heb één keer de vergissing gemaakt om een huis te goedkoop te verkopen, maar volgens mij ben ik niet meer bij u geweest op

een gegeven moment toen eenmaal een project was gestart om te kijken of daar extra geld bij moest. Ik hoop dat dat in dit geval ook zo zal zijn. Zoals u de berekeningen ook ziet, heb ik ook alle reden om aan te nemen dat dat goed gebeurt.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Botter, ik hoor u zeggen dat u meer onderzoek gaat doen naar de vestiging in Schalkwijk. Maar betekent dat nou ook dat u gaat vertragen hierin, of zegt u: nee, dat is geen gevaar? Want anders kunnen we net zo goed wel het amendement steunen.

Wethouder Botter: Nee, kijk, wat we gaan doen is gewoon dat we in gesprek blijven met elkaar. Er wordt over en weer gesproken over de vraag: is het wel of niet mogelijk door de projectontwikkelaar en de bibliotheek? Nou, dat is iets wat denk ik ook tussen hen moet worden besproken. Als zij daar uitkomen binnen de bestaande mogelijkheden, dan is dat gewoon onderdeel van dit verdere project. Dan schaaft het ook niet het project, omdat het ook geen enorme bedragen betreft als het gaat over het verplaatsen, want dat zal binnen datzelfde budget moeten. Daarmee is het eigenlijk ook min of meer een mission impossible, want zo kom ik ook op de andere discussie. We hebben niet een uitvoerige discussie met u gehad over het al dan niet afbreken van de bibliotheek en het daar plaatsen van woningen, maar ik heb wel een berekening gemaakt qua grondoppervlakte, qua vierkante meterprijzen, wat dat zou betekenen op het moment dat we daar wel aan de slag zouden gaan. Uit die quick scan bleek dat het geen enkele zin had om verder nog geld en capaciteit in te zetten, want die bedragen kwamen in de verste verte niet overeen met hetgeen wat wij wilden. Bovendien – en dat zult u ook begrijpen – is het wel een van de moeilijkste plekken om daar woningbouw te realiseren met een parkeerfunctie daarbij en alles en nog wat, terwijl we ook nog eens een keertje een autovrije binnenstad willen hebben op termijn. Dus in die zin denk ik gewoon dat het niet verstandig is om dat plan op die manier, zoals dat in de motie wordt voorgesteld, door te laten gaan. Dan is er nog één punt ten aanzien van de status van het pand. Mocht er eventueel misverstand nog bestaan ...

De voorzitter: Nog even een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ik wil dat punt van de auto's toch echt bestrijden. Je zit hier midden in de binnenstad bij een HOV-knooppunt. Dit is nou een locatie waar je echt van een parkeernorm nul uit kunt gaan. Dus dat parkeren is echt geen argument.

Wethouder Botter: Oké, dat is uw mening. Dan wat betreft de status van het monument. Het is nog geen monument, dat heb ik de vorige keer in de commissie volgens mij ook heel duidelijk toegelicht. Het is ook niet zo dat wij u daarmee als raad overvallen. Het is door de commissie die zich met monumenten bezighoudt en tot monument aanwijzing overgaat op een lijst geplaatst om te zorgen dat ze dat graag een monument willen laten zijn. Zo zit het, zo staan de zaken ervoor, maar dat heeft op dit moment verder geen consequenties voor de plannen. Ik heb wel gevraagd natuurlijk toen ik hoorde van het gerucht dat het misschien een monumentale status zou krijgen, of dit effect zou hebben op de financiën. Mij is verzekerd dat dat niet het geval is en dat het binnen het budget gewoon de zaken kunnen worden afgerekend.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: U bevestigt nu dus dat het nog geen gemeentelijk monument is. Begrijp ik daaruit dat het dus ook inderdaad mogelijk is om van die monumentale status af te zien, of de monumentale status eventueel in te trekken? En zo ja, kunt u dat doen, of heeft u daar een opdracht van ons voor nodig?

Wethouder Botter: Hoe dat precies werkt, dat weet ik niet. Dat weet mijn collega Roduner van Erfgoed, maar die zal daar zo meteen op antwoorden. Ik heb volgens mij nog één vraag openstaan, namelijk die van D66 als het gaat over de openstelling van de bibliotheek. Dat wordt natuurlijk snel ter hand genomen wanneer we uitsluitel hebben verder over het doorgaan van deze plannen en hoe uiteindelijk de bibliotheekvestigingen gerealiseerd, geoutilleerd zijn en hoe het dan uiteindelijk ook mogelijk is om die openstelling te verruimen. Maar daarover gaan we praten op het moment dat we eerst deze horde genomen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, interruptie.

De heer Hulster: Voorzitter, ik begrijp werkelijk niet dat de wethouder nu ineens beweert dat er een quick scan is. Ik begin er echt aan te twijfelen of dit nog betrouwbaar bestuur is. Volgens mij is er informatieplicht, er is duidelijk over gesproken in de commissie. Nu blijkt er ineens wel een quick scan te bestaan en daarvan moeten we u maar op uw blauwe ogen geloven dat het allemaal niet kan en dat het allemaal natuurlijk onmogelijk is. Ja, ik zou toch eerst die quick scan willen zien voordat we hier een besluit nemen. Ik roep echt de raad op om nu niet in te stemmen.

Wethouder Botter: Ik vind het eigenlijk een beetje schandalig wat u zegt van of dit wel of niet behoorlijk bestuur is, al dan niet. Dat werp ik verre van mij. Volgens mij heb ik in de commissie uitvoerig met de leden van de commissie daarover gesproken. Ik heb ook aangegeven en ben ook in debat gegaan met de raadsleden over de vraag: is het wel of niet voldoende? Want daar kun je misschien je vraagtekens bij zetten. Maar wat ik bedoel met de quick scan is dat wij een berekening hebben laten maken – en dat kunnen andere raadsleden die hier aanwezig zijn ook bevestigen – waarbij zeg maar een stand van zaken is geschetst op het moment dat je over zou gaan tot sloop/nieuwbouw. Dus dat is aan de orde geweest. En nogmaals, u kent mij als iemand die probeert u zo goed mogelijk te bedienen, dus ik zou het heel erg prettig vinden als u dat soort insinuaties wilt terugnemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hadden een suggestie gedaan over het depot Erfgoed. Er staat 1,3 miljoen in de begroting. Is dit te combineren met de bibliotheek? Want dan heeft u alweer wat ruimte, financieel gezien.

Wethouder Botter: Nee, dat is niet te combineren. Zoals u weet is er voor het Frans Hals Museum, voor het Noord-Hollands Archief, eventueel ook voor het Dolhuys en ook de archeologische collectie die we hebben opgeslagen op dit moment geen duidelijke ruimte voorzien. Dat is dus echt, dan gaat het echt om opslagruimte en dat biedt geen soelaas om die opslagruimte. Want dat zou je dus ook eigenlijk niet willen hebben dat dat op een centrale plek komt met dure grond, dat komt hopelijk op een plek terecht waar je zo snel mogelijk een depot of een opslag kunt realiseren waar spullen opgeslagen kunnen worden. Dus de combinatie met een bibliotheek is wat dat betreft niet heel erg wenselijk.

De voorzitter: De heer Visser, interruptie.

De heer Visser: Die quick scan, de wethouder heeft inderdaad zoiets gezegd in de commissie, maar hij gebruikte geloof ik de woorden bierviltjesberekening. Wij hebben als raad dat nooit gezien en de manier waarop de wethouder dat in de commissie zei, is die quick scan in ieder geval heel wat minder grondig dan die notitie die de Actiepartij in één week heeft weten te produceren. Daar heb ik dus moeite mee, want het gaat wel om zes miljoen euro. Dus ik insinueer niks en volgens mij insinueert de Actiepartij ook niks, maar als wij als raad zorgvuldige afwegingen willen maken en als wij een toezegging in 2017 krijgen dat varianten zullen worden onderzocht, en dat gebeurt uiteindelijk niet en wij moeten uiteindelijk de wethouder op zijn blauwe ogen geloven, dan heb ik daar moeite mee. Ik heb geen twijfel over die zes miljoen, want ik geloof best wel dat dit ongeveer zoveel kost en dat de wethouder daar zorgvuldig naar heeft gekeken en dat het ook allemaal dringende investeringen zijn. Daar gaat het mij niet om. Maar het is wel zes miljoen en als ik dan zie dat de Actiepartij berekent hoeveel woningen je daar zou kunnen reduceren in combinatie met een bibliotheek, en als je dan weet hoeveel woningen opleveren – drie ton in de binnenstad, dat is eigenlijk niks per woning – dan kan dat echt veel geld opleveren, wat ook die verbouwing kan financieren, en we hebben er de broodnodige woningen bij. Dus ik vind dan eigenlijk een bierviltjesberekening voor een bedrag van zes miljoen euro, een berekening die zelfs niet naar de raad wordt gestuurd, die niet bij de stukken zit, vind ik onvoldoende. Als ik dan nu hoor dat u zegt: nee, die monumentale status is er nog niet. Terwijl de PvdA-fractie er net van uitging dat die monumentale fractie er wel was, dan hoop ik dat het PvdA-fractie zich wil bedenken en wil zeggen: wij gunnen wel de Actiepartij die twee of drie maanden voor een quick scan en laat de wethouder maar dan die bierviltjesberekening naar ons toesturen, zodat wij kunnen zien of dat voldoende onderbouwing is voor ons om akkoord te geven voor deze zes miljoen. Maar ik vind dat die twee, drie maanden waard als je ziet hoeveel woningen het oplevert. Dus ik doe nogmaals een beroep op de PvdA en ook op andere fracties om het amendement wel te steunen, maar liever nog dat het college zelf zegt: we trekken het voorstel even terug, wij sturen die bierviltjesberekening en we komen er nog één keer op terug in de commissie. Dan kunnen we er de volgende maand of de maand daarna alsnog over stemmen.

De voorzitter: Voor een interruptie is dit een uitzonderlijk lang betoog, meer een soort tweede termijn. Ik kijk even of de wethouder nog wil reageren?

Wethouder Botter: Ja, heel graag, mijnheer de voorzitter. De eerste plaats heb ik bruine ogen en geen blauwe ogen. Het tweede punt is dat het niet gaat om – dat zijn uw woorden namelijk – bierviltjesberekening, maar dat het een berekening is geweest die op basis van een zinnetje in een notitie uit 2017 heeft bestaan dat er ook berekend zal worden hoe het zit met sloop/nieuwbouw. Dus daar is verder helemaal geen enkele toezegging gedaan, meer dan een zinnetje in een notitie van 2017 waarin dit stond. En kijk, ik heb geprobeerd om u met alle stukken en ook de aanpak die het college voorstaat te overtuigen. Maar als u heel duidelijk een andere mening blijft houden, dan is dat natuurlijk prima. En natuurlijk mag u ook andere raadsleden overtuigen dat ze uw mening moeten volgen. Maar ik zit hier om ook de vaart te houden in het project, ik zit erin om ervoor te zorgen dat de afspraken die we hebben gemaakt met elkaar, dat die op een goede manier vorm krijgen, dat mensen niet meer in de kou zitten in de winter en dat het een gebouw wordt wat duurzaam wordt, waar we de komende jaren ook weer ons voordeel mee kunnen doen. Maar als u denkt dat uw plannen of uw ideeën – en ik geef toe, het ziet er heel mooi uit in die motie. Alleen, afgezet tegen het voorstel zoals wij dat als het college bij u neerleggen, ontraden wij de motie. Ja, het spijt me heel erg, maar dat is zoals wij er nu in staan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan werd er gevraagd of wethouder Roduner mogelijk nog iets kan zeggen over die monumentenstatus.

Wethouder Roduner: Ja, hoor, dat kan.

De voorzitter: Ik zie dat u ook nog weer het woord wil voeren. Ik stel voor dat dat naar de tweede termijn gaat. Ja, nou, u had hem al opgestoken, dus dan eerst nog even de heer Hulster. Maar hou het heel kort.

De heer Hulster: Heel even kort een verduidelijkende vraag. U zegt dat er een zinnetje in een notitie heeft gestaan en dat dat verder niets betekent. Kunt u dat even toelichten? Want dat begreep ik niet helemaal.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Die toezegging van dat er een berekening zou worden gemaakt van sloop/nieuwbouw en dergelijke, dat wordt veel groter gemaakt, bedoel ik te zeggen, dan dat er in feite is bedoeld. Er is op een gegeven moment in een notitie die met de raad is gedeeld gesproken over de vraag: wat kan er op dat terrein, hoe kan het vorm krijgen, op welke manier zijn er mogelijkheden? Toen is er ook aangegeven dat er ook zal worden gekeken naar de variant van sloop/nieuwbouw. Dat is uiteindelijk in een berekening teruggekomen vanuit de sloop/nieuwbouw per vierkante meter. Toen is er aan de orde gesteld dat dat een spoor is waar we verder eigenlijk niet op door zouden moeten willen gaan, omdat dat geen soelaas biedt voor het budget wat wij verder ook beschikbaar hebben.

De voorzitter: Ja, ik stel voor dat u de rest van de discussie voert in de tweede termijn, want anders dan blijft dat heen en weer gaan. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Juist die monumenten en het monumentale karakter van de binnenstad, dat maakt onze stad denk ik zo bijzonder en zo mooi. Dat is ook volgens mij de reden dat woningen in de binnenstad ontzettend veel geld genereren. Dus ik schrik er wel een klein beetje van dat de ChristenUnie daar zo makkelijk de sloopkogel in wil zetten. Maar om even duidelijkheid te scheppen over de status van het pand. We hebben geconstateerd dat de wederopbouwperiode dat er twaalf panden echt de moeite waard zijn om tot monumenten te benoemen. We hebben gezegd met elkaar: daar gaan we het proces toe starten. Dat proces is nog niet afgerond, dus het heeft nog geen formele monumentale status, maar ik heb er geen twijfel over dat dit pand uiteindelijk een waardevolle toevoeging is aan ons erfgoed.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn. Dan gaan we kijken, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ook de heer Hulster niet? Wel? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, nou ja, ik ben echt behoorlijk in de war ondertussen. Ik bedoel, de verklaring die de heer Botter net gaf ging echt alle kanten op: er is een zinnetje in een notitie, op grond daarvan zijn we gaan rekenen, dat is aan de orde geweest. Dus mijn eerste vraag is: waar is dat aan de orde geweest? Ik kan me niet herinneren dat dat in de commissie aan de orde is geweest. Volgens mij is de raad de partij om zo iets mee te bespreken. Blijkbaar is dat zinnetje geen toezegging, terwijl dat ik denk dat als er iets in een notitie staat, dat dat juist wel rechtskracht heeft, dus dat dat wel een toezegging is. Ik vind het heel bizar, nou ja, verontrustend, verwarrend, merkwaardig dat u dat afdoet als: ja, dat was anders bedoeld en dat betekende dan niet echt iets. Ja, ik begrijp ... U zegt dat ik u niet mag verwijten dat u wat ons betreft dat dit een merkwaardige gang van zaken is, maar ja, ik denk dat u nog wel wat uit te leggen hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen bijdragen in tweede termijn? Wel, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, heel kort. Want de wethouder heeft het inderdaad over een kostenberekening die geweest is over de nieuwbouwvariant. Ja, u heeft het over de kosten, maar u heeft de baten niet meegenomen. We komen hier met allemaal nieuwe baten die dat oplevert: nieuwe woningen et cetera. Dus dat is inderdaad ook geen argument. En voorzitter, ik zou ook graag even kort willen schorsen.

De voorzitter: Dat kan, wij komen toe aan besluitvorming en ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, ik denk wel dat het goed is dat als er nog een reactie vanuit het college is, dat dat eerst gebeurt, dat we dan kort schorsen en dat we dan de besluitvorming hebben. De schorsing, laten we die ook maar ietsje langer laten zijn dan, dan is dat ook meteen een mooi moment om misschien nog wat te drinken of iets dergelijks. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, ik verwijt u helemaal niks als het gaat over dat ik misschien onduidelijk ben of slordig, daar ging het niet over. Waar ik op aansloeg was het verwijt over dat het bestuurlijk niet in de haak zou zijn. Dat is hetgeen waar ik over viel. Natuurlijk, u mag me verder van alles betichten, daar gaat het niet om. Wat ik alleen probeer duidelijk te maken is dat wij in de laatste commissie over de bibliotheek hebben gesproken, juist op basis van het aandragen van het feit en het helpen herinneren vanuit de Partij van de Arbeid dat deze zin in die notitie stond, ben ik op zoek gegaan van waarover precies werd gesproken. Nou, vervolgens hebben we wel degelijk in de commissie gesproken over die sloop/nieuwbouwvariant, waarbij die berekening lag. En dat was in de commissie, dat was niet op basis van een bierviltje, dat was een soort quick scan die toen is gemaakt. Die lag in de commissie en daarover hebben we met de raadsleden die er toen waren gesproken en ook te duoraadsleden die er toen waren gesproken. Dat is hetgeen gewoon wat aan de orde is geweest. Volgens mij is daarmee niks rommelig, of andere toezeggingen gedaan. Ik denk ook dat op basis van het plan wat er nu voorligt, dat daar gewoon een heel erg solide, goed onderbouwd plan ligt wat ook vraagt om nu actie en besluitvorming.

De voorzitter: Dank u wel. Dan schorsen wij nu – eens even kijken, we zitten tien voor half tien – tot vijf over half tien. Beperkt u het aantal bewegingen, maar dan hebben we even een korte break.

Schorsing

De heer Visser: Voorzitter? Ik verzoek de schorsing nog met tien minuten te verlengen in verband met een motie die nu gaat opgesteld worden, namens onder andere Actiepartij en nog wat partijen.

De voorzitter: Ja, dan spreek ik in ieder geval wel mijn teleurstelling uit. We hebben een kwartier schorsing gehad, dat nu ...

De heer Visser: Maar er is net overleg geweest, daar is wat uit voortgekomen en dat moet nu getypt worden. Ik hoor het ook net van, omdat verschillende mensen met verschillende mensen waren aan het overleggen, dus het moet nu gewoon even getypt worden.

De voorzitter: En dat kost tien minuten?

De heer Visser: Ja, dat is mijn schatting, omdat er echt meerdere partijen naar moeten kijken.

De voorzitter: Goed, wij schorsen nog even verder. Ik vraag wel om de grootst mogelijke spoed te betrachten, want we hebben echt nog het een en ander te doen vanavond.

Schorsing

De voorzitter: Dan verzoek ik iedereen weer te gaan zitten, dan hervatten wij de vergadering. Wij waren aan het eind van de tweede termijn, dus wij zijn toe aan de besluitvorming over de bibliotheek. Ik denk dat het goed is dat, er is gevraagd om een nieuwe motie te kunnen maken. Die is klaar en de indiener is de heer Hulster. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben even de koppen bij elkaar gestoken, dus dat is samen met Jouw Haarlem en ChristenUnie. We zijn tot de conclusie gekomen dat een amendement nu te zwaar is en in plaats daarvan komen we met een motie waarin wij eigenlijk het college oproepen om te doen wat zij eerder hebben toegezegd, namelijk de onderzoeksvraag zoals die in de notitie staat uit te voeren, en waarvan de wethouder zelf zegt dat die gedaan is. Hoewel wij het gevoel hebben dat de baten daarbij niet zijn meegenomen, dat alleen naar de kosten is gekeken, dus we zouden heel graag zien dat ook daarbij de baten worden meegenomen. Dus omdat ik hem net heb rondgestuurd is het goed als ik misschien even het dictum voorlees: "Voor de behandeling van de kadernota 2022, in het voorjaar van 2021, een quick scan uit te voeren naar een mogelijk alternatieve ontwikkeling van de centrumlocatie; bij sloop/nieuwbouw of optopping op de huidige bebouwing, inclusief combinatie met andere functies, waarbij wordt gekeken naar de stedenbouwkundige mogelijkheden en de kosten en baten op hoofdlijnen en dit naar de raad te sturen." Wij hopen op brede steun.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, want wij zijn toe aan besluitvorming. We gaan niet nu weer een heel nieuw debat beginnen, maar er is een vraag kennelijk van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, van de orde. De VVD zou ook graag een half uurtje willen schorsen om even te overleggen met de coalitie en het advies van de wethouder in te winnen. Nee, maar wel graag ...

De voorzitter: Ik neem aan dat u ...

De heer Blokpoel: ... een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Goed, dat lijkt me terecht dat er nog een korte reactie van de wethouder is en dat we dan overgaan tot besluitvorming. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja kijk, ik zeg heel vaak: u bent de baas. En dat is ook zo. Dus op het moment dat u zegt: wij willen dit in meerderheid. Dan gebeurt het ook. Tegelijkertijd vind ik het enorm jammer, niet alleen jammer, maar het gaat ook leiden tot op zijn minst heel, heel erg veel vertraging. Want ik hoop dat u zich in ieder geval zult realiseren dat op het moment dat u deze quick scan wilt laten uitvoeren, dat we de termijn hanteren tot de kadernota van volgend jaar en dat we ook nog eens een keertje in die tussentijd dan helemaal niks doen. Dan vraag ik me echt af waar we mee bezig zijn. Vervolgens zult u tot de conclusie komen dat als er een financieel plaatje ligt, dat helemaal niet betekent dat dat ook aangeeft dat het een winstgevend plaatje is. Want je zult te allen tijde ook iets als alternatief voor de bibliotheek moeten hebben, je zult op een aantal terreinen in het beschermd stadsgezicht te maken krijgen met een situatie waarbij maar een heel beperkt aantal woningen daar zou kunnen worden gerealiseerd. Als je het combineert met woningen en een bibliotheek zoals eerder het idee was, dan wordt het echt helemaal een enorm gepuzzel op die plek. En u weet

ook dat binnenstedelijke activiteiten op zijn minst qua ontwikkeling tussen de zes à tien jaar kosten voor realisatie, als het allemaal meezit. Dan heb ik het niet over dat er bezwaar tegen aan wordt getekend en dergelijke. Maar als u dat met elkaar, die afweging wilt maken, dan zeg ik: stemt u voor de motie. Maar het college ontraadt de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Dat is eerst over het 'Vrijgeven krediet onderhoud, duurzaamheid en vernieuwing bibliotheekvestigingen'.

De heer Aynan: Voorzitter? Ik zou graag eerst de motie in stemming willen brengen.

De heer Van den Raadt: Alle moties.

De voorzitter: Kan, als die wens ... Wordt die wens gedeeld? Ja, nou, een aantal mensen wel. Zullen we het maar doen dan? Goed, dan hebben we eerst de motie van Trots Haarlem, 'Haarlemse stadsbib met mooiste uitzicht van Nederland, en beter met openbaar vervoer te bereiken', 14.2. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem en SP. Dat is niet genoeg, motie wordt verworpen. Daar gaan we naar motie nummer 3, ook van Trots Haarlem, 'Schalkwijkse bib als onderdeel van winkelcentrum Schalkwijk'. Stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Trots Haarlem, SP, Jouw Haarlem en ChristenUnie. Motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie die zojuist is ingediend, 'Haalbaarheidsanalyse herontwikkeling bibliotheek'. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De oppositie heeft veel ruimte geboden door een amendement om te vormen naar een motie. Eveneens hebben ze ruimte geboden door de onderzoekstermijn fors in te perken. Dat betekent dat het argument vertraging minimaal is en dat daarmee het toegezegde onderzoek van drie jaar geleden hiermee mogelijk alsnog zou kunnen worden uitgevoerd, zodat de keuzes die wij maken voor de centrumlocatie een afgewogen keuze worden. De andere locaties in Noord, Oost en Schalkwijk worden hier geenszins door beïnvloed. De motie beïnvloedt het raadsbesluit überhaupt niet, want het is een motie, dus de Partij van de Arbeid zal de motie steunen, en de kredieten bij het raadsbesluit ook voor stemmen, zodat het bedrag hoe dan ook wordt vrijgegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. We zijn eigenlijk heel verbaasd dat zulke ervaren raadsleden de vertraging die hiermee gemoeid is zo kort maken en zo kort omschrijven, want zij weten net als veel andere leden in deze raad dat als we een dergelijke procedure gaan starten, we niet drie maanden, maar eerder drie jaar verder zijn voordat er daadwerkelijk wat gebeurt. Dat zou echt heel erg zonde zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, eerst zagen wij nog iets verschil, omdat het een amendement was van de Actiepartij. Nu is het een motie geworden en lijkt het sprekend op een hele goede motie van Trots Haarlem. Dus hier gaan we ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal tegen de motie stemmen en voor het plan. We hopen inderdaad dat we nadenken en de voortgang erin houden, en niet deze vertraging inschieten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP zal voor de motie stemmen, omdat de overige locaties, dat kan allemaal doorgaan. Hier zouden we graag een onderzoek van willen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het voor dit moment? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Actiepartij, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de SP. Motie is verworpen. Dan gaan we naar het 'Vrijgeven van het krediet onderhoud, duurzaamheid en vernieuwing bibliotheekvestigingen'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen nog? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, hoewel ik het jammer vind dat deze quick scan nooit goed is uitgevoerd en dat had misschien zelfs nog sneller kunnen gaan. En ik ben het wel met D66 eens: als er een positief iets uit zou komen, dan zal het inderdaad langer duren en dan hadden we ook iets aan de vestigingen moeten doen, maar waarschijnlijk niet zes miljoen. Maar aangezien daar dus nu geen meerderheid voor is en ik wel vind dat er wat aan de bibliotheek moet gebeuren, ga ik akkoord met het krediet, maar met frisse tegenzin, want ik vind het echt een gemiste kans.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem gaat voor exact het bedrag stemmen wat gevraagd wordt. Al het geld wat de wethouder straks extra gaat creëren bij de verkoop van de bibliotheek Schalkwijk bij de verhuizing naar Schalkwijk zelf, dat mag hij wel extra gebruiken, maar extra apart geld niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat w... De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Juist omdat we de centrale bibliotheek een mooie, nieuwe locatie gunnen, hadden we graag dit onderzoek gezien. Helaas is daar dus geen meerderheid voor, dan moet je soms ook gewoon je verlies nemen, maar het is te belangrijk om de ontwikkeling te stoppen of te vertragen. Dus ook wij, met pijn in het hart, gaan wel voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks gaat voor stemmen en we hopen dat binnenkort de werkzaamheden kunnen beginnen en dat we over een tijdje, nadat de pandemie wat is overgewaaid, alle nieuwe werkplekken voor de studenten en voor de bezoekers in een prachtige omgeving in het centrum van Haarlem kunnen genieten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat ook voor stemmen en ik hoop vooral dat er heel veel gelezen gaat worden in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Hoewel we het echt heel erg zonde vinden van de mogelijkheid die er lag en echt het gevoel hebben dat hier nu geld weggegooid wordt, zullen we toch instemmen en dat is vooral omdat ook wij de bibliotheek heel belangrijk vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... Tenminste, Wil er iemand stemming eigenlijk?

De heer ...: Volgens mij is de raad '...'.

De voorzitter: Ja, ik heb die indruk ook. Als er niemand stemming vraagt, dan is gewoon het voorstel aanvaard.

15. Vaststellen nieuwe versie verordening Haarlemse Wateren en bijbehorend uitvoeringsbesluit 2020

De voorzitter: Daarmee gaan wij naar agendapunt 15, het 'Vaststellen van een nieuwe versie van de verordening Haarlemse Wateren en bijbehorend uitvoeringsbesluit'. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Kort, Jouw Haarlem gunt echt iedereen zijn plezier en als je een bootje hebt, dan is het echt fantastisch om over de Haarlemse Wateren te varen. Maar we zien ook dat de overlast echt gewoon aan het toenemen is. Daar hebben we een amendement voor ingediend, 'Laat het de spuigaten niet uit lopen'. Wij willen een artikel opnemen in de verordening, dat is artikel 31 maken we daarvan, dat het mogelijk is voor het college om een tijdslot op te leggen aan pleziervaartuigen. Als het dus echt gewoon uit de hand dreigt te lopen wat overlast betreft, dat u dan zegt bijvoorbeeld: van twaalf tot zeven mag er niet meer gevaren worden. Die is rondgestuurd en we hopen op steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij hebben samen met GroenLinks, D66, CDA, PvdA en Actiepartij een motie die tot doel heeft dat de boten in Haarlem uiteindelijk energieneutraal worden. Maar we beseffen dat dit een nieuw onderwerp is wat ook zorgvuldige besluitvorming vraagt en ook overleg met de belanghebbenden. Dus we hadden oorspronkelijk een amendement, maar daar hebben we een motie van gemaakt en we verzoeken het college dat te onderzoeken. Het kan bijvoorbeeld ook betekenen dat we iets meer oplaadpunten bijvoorbeeld nodig hebben en we maken daarbij een onderscheid tussen nieuwe vergunningen en bestaande vergunningen, want we kunnen voorstellen dat voor bestaande vergunningen een langere overgangstermijn nodig is. We geven in de motie een indicatie van die termijn, maar ook dat is wat ons betreft voorwerp van onderzoek en gesprek met de belanghebbenden. Het is niet gek wat we voorstellen, bijvoorbeeld een gemeente als Utrecht – en ik besef dat Utrecht qua water misschien niet vergelijkbaar is als Haarlem – maar Utrecht heeft al in zijn verordening staan dat je alleen maar een vergunning kunt krijgen als jouw boot emissievrij is. Dus het is een reëel voorstel, maar het vraagt wel zorgvuldige besluitvorming. Met deze motie vragen we het college om dat goed voor te bereiden, zodat we binnenkort dat besluit kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, '...'.

De heer Boer: Sorry, ik heb een interruptie.

De voorzitter: Interruptie, sorry. Dan eerst de heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. In de motie worden wel degelijk termijnen genoemd. Een van die termijnen is dat ook bestaande bootbezitters in Haarlem in 2025 al een nieuwe motor van u moeten aanschaffen. Dus mensen die net dit jaar of vorig jaar een motor hebben aangeschaft, een benzinemotor, die moeten van u hoge kosten maken en een elektrische motor gaan aanschaffen. Je kan je afvragen A, is dat duurzaam? Maar hoe zit het nu, is het nou 2025, of 2030, of weet u het eigenlijk niet?

De heer Visser: Als u goed kijkt en ook luistert naar wat ik net heb toegelicht, zei ik: dit is ons uitgangspunt, in het verzoek staat het woord richtdatum en het woord uitgangspunt. Dus wij denken dat dit reëel is, maar we zeggen ook nadrukkelijk: ga in gesprek met belanghebbenden, breng het in kaart. En als het college met goede argumenten komt, misschien moeten er ook uitzonderingscategorieën zijn, dat gaan we dan terughoren van het college. Maar andere gemeenten zoals Utrecht heeft het in ieder geval voor nieuwe vergunningen al lang ingevoerd en we hebben met zijn allen ook de ambitie om klimaatneutraal te worden, dus we moeten op een gegeven moment die stap gaan zetten.

De heer Boer: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Klimaatneutraal, want u beweert inderdaad dat die benzinemotoren CO₂ uitstoten. Nou zal dat best, maar over hoeveel CO₂ hebben we het nu eigenlijk? Want dat zou ik dan wel willen weten voordat we al die bootbezitters op kosten gaan jagen voor nieuwe motoren. Weet u dat?

De heer Visser: Nou, u bent een heel goed en nieuwsgierig raadslid, dus ik denk dat het college hier ook notie van heeft genomen en dat het college ook dat zal meenemen in het onderzoek.

De heer Boer: Nee, het is uw bewering en u legt deze motie hier voor. Dus dan wil ik weten: waar gaat dit over?

De heer Visser: Het zijn ... Mijnheer De Boer, ...

De heer Boer: Of kunnen we ... Nee, ...

De heer Visser: Het zijn verbrandingsmotoren, die stoten CO₂ uit. Bovendien is het ook nog een beetje geluid, maar dat is niet het belangrijkste. En we hebben gewoon een ambitie wat geloof ik in het coalitieakkoord staat om uiteindelijk klimaatneutraal te gaan.

De heer Boer: Maar realiseert u zich wel dat strakjes een bootbezitter misschien moet gaan kiezen tussen het aanschaffen van een nieuwe motor voor 600 euro, of dat hij voor 600 euro zonnepanelen kan aanschaffen, en dat dat wellicht veel efficiënter zal zijn voor het milieu? Ik vraag me echt af wat voor een flutmotie het eigenlijk is.

De heer Visser: Nou, ...

De heer ...: Voorzitter?

De heer Visser: ... wat dat betreft, volgens mij zijn boten een heel stuk duurder, dus als het voor 600 euro kan, dan zijn we er al met motoren, zeker als je een overgangstermijn neemt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik heb ook nog een interruptie.

De voorzitter: Nog een interruptie? Ik zit even te kijken waar het vandaan komt, want ik zie het niet.

Mevrouw Otten: Bij Liberaal Haarlem.

De voorzitter: Ah, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, u zit precies ...

De voorzitter: Ja, het is ongelooflijk, er zitten een paar schermen tussen ons, dus ik zie een schaduw daar zitten, dat bent u. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik heb nog wel een vraag voor mijnheer Visser. Ik schrik echt van dit soort moties. Ik vind het zo'n grote betutteling, overigens ook de motie van Jouw Haarlem, en ik vraag me af of u iets beter kunt onderbouwen of er echt ook zo'n grote wens is bij Haarlemmers om nu deze motie in te dienen.

De heer Visser: Het gaat mij niet om de wens van de Haarlemmers in dit geval, het gaat mij erom dat wij naar klimaatneutraal willen. Er zijn in Haarlem al elektrische boten en iedereen weet welke kant we opgaan. Ik zeg ook in de motie nadrukkelijk: "lering trekkend van beleid in andere gemeenten". Het is in die zin een onderzoeksmotie, dus ik vraag iets heel redelijks.

Mevrouw Otten: Maar wij, zijn dat dan alle Haarlemmers, of wij, is dat de ChristenUnie?

De heer Visser: Nou ja, u ziet dat het vrij breed ondertekend is, deze motie.

De heer ...: Met een roeiboot gaan we weer.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nog een interruptie? Dat is een beetje raar, want die interrupties, die komen nu nadat de heer Visser al lang zijn betoog heeft beëindigd. We hebben gewoon ook verschillende termijnen. Dus ik stel voor dat we nu toch naar de heer Hulster gaan.

De heer Hulster: Dank u, voorzitter. Met de aanvullingen waar wij onze handtekening onder gezet hebben, zijn we op zich te spreken over deze nieuwe verordening. Maar één ding viel ons wel op en dat was dat, waar voorheen het gebruik van de kades in de – nu ben ik het woord kwijt – bestemmingsplannen stond opgenomen, het nu ineens een collegebevoegdheid wordt. Dan kun je zeggen: bij kleine wijzigingen is dat niet zo'n groot probleem. Maar goed, dan wordt het ook gewoon een hamerstuk inderdaad. Maar het punt is dat het gebruik van de kades een grote impact heeft voor de mensen die naast die kades wonen. Dus of daar een boot met bijvoorbeeld schroot ligt, of dat er een boot komt waar straks mensen die zonder huis zijn even worden gehuisvest, het is gewoon heel belangrijk dat we als raad daar wat over te zeggen hebben en dat het college zich ook gesteund voelt door de raad. Dus deze bevoegdheid graag niet wegnemen van de raad, maar gewoon bij de raad te laten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere woordvoerders? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Die verordening is op zichzelf prachtig, er zitten een heleboel goede dingen in. Het is fijn dat er rekening wordt gehouden met elektrische bootjes en dat er dus laadpalen komen, dat er voorrang wordt gegeven aan elektrisch varen wat betreft een korting op het havengeld. En de Haarlemse Wateren is natuurlijk waanzinnig belangrijk en daar hebben we allemaal heel veel profijt van. Het helpt ons tegen de hittestress en het is ook nog een belangrijk waterbekken wat ons helpt bij de klimaatadaptatie. Dat water moeten we dus op een goede manier gebruiken. Het is heel mooi dat in de nieuwe verordening die de ligplaatsen in de stad meer zijn voor de Haarlemmers en niet meer voor iedereen. Daarop hebben wij als GroenLinks ook een amendement nog gemaakt om de periode dat inderdaad mensen die niet in Haarlem wonen hun ligplaats moeten inleveren, dat die korter wordt dan wordt voorgesteld door het college, namelijk dat die wordt beperkt naar twee jaar. Twee jaar is ruim voldoende tijd om als je niet meer in Haarlem woont, om dan een ander ligplekje voor je boot te vinden, of je boot te verkopen. Als je dan toch niet meer Haarlem woont, dan kan je beter in je eigen gemeente een bootje neerleggen, of genieten van de voordelen die die andere gemeente heeft, in plaats van dan in Haarlem te willen varen. En omdat er nog 961 wachtenden zijn op de wachtlijst, is het mooi als Haarlemmers wat sneller aan de beurt komen. Dus daarom, 15.3, het amendement van GroenLinks. Daarnaast willen wij natuurlijk heel graag klimaatneutraal worden in 2030 als GroenLinks en dat staat in het coalitieprogramma, maar daar moeten we natuurlijk allemaal wel het een en ander voor doen. Daarom dienen wij mee in die motie 15.1, omdat we vinden dat er in ieder geval naar gekeken moet worden hoe het mogelijk is om zo snel mogelijk, maar in ieder geval ruim voor 2030, dus daarom richting 2025, te zorgen dat mensen met kleine bootjes een emissievrij bootje hebben. Ook 15.6 is daarmee natuurlijk heel erg in de goede richting en de gemeente moet ook het goede voorbeeld geven. 15.6 is de motie van de VVD die vraagt of de Haarlemse schepen van de Havendienst ook verduurzaamd kunnen worden. Het zou mooi zijn als de burgemeester daar iets over zou kunnen zeggen, over hoe dat eigenlijk is, of die schepen verduurzaamd zijn al en of daar een plan voor ligt. Want het is wel, we hebben het daar eigenlijk helemaal niet over gehad de vorige keer en het is heel mooi dat de VVD daar nu aan gedacht heeft. Maar het is heel erg laat gekomen en daarom hebben we daar verder helemaal geen onderzoek naar kunnen doen. Dus ik vraag me af, dus we zouden graag willen weten hoe de stand van zaken is met het verduurzamen van de Haarlemse Havendienstschepen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had even een interruptie op mevrouw Schneiders over de boten in Haarlem. Ze weet natuurlijk ook hoeveel boten liggen er onder water in Haarlem – daar hoor ik ook niemand over – die niet opgeruimd worden. Ik ben eigenlijk misschien een motie te maken: we gaan weer terug naar de roeiboten. Dan hebben we iedereen denk ik tevreden. Wel willen wij natuurlijk wel dat de vuile diesels aangepakt worden, net als Smidtje en noem ze allemaal maar op. Daar moeten we mee beginnen, wil je wat bereiken in Haarlem. Dus ik wil dat even het college meegeven, dank u, en de raadsleden ook.

De voorzitter: Ik dacht dat het een interruptie was op mevrouw Schneiders, maar goed. U hebt uw termijn meteen meegepakt, begrijp ik. Even kijken, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Wat het CDA betreft is de verordening op veel punten in goede zin aangepast. Daar waren we al heel tevreden mee. Er zijn natuurlijk wel een paar kleine puntjes die nog op de i gezet kunnen worden en daarom hebben we de motie 15.1, 'Haarlem duurzaam, ook op het water' ook mede ingediend. Het amendement van GroenLinks, 'Beperk de wachtlijst voor Haarlemse bootbezitters' zullen we ook steunen. Er zijn op dit moment 144 ligplaatsvergunningen vergund aan mensen die niet meer Haarlem wonen. Nou, op een 1000 mensen die nog op de wachtlijst staat is het een heel mooi iets om daar snel vanaf

te komen. Waarschijnlijk zit er ook heel veel onderverhuur in. Het amendement 15.4 steunen we niet om twee redenen. De eerste is: artikel 31 staat al in de verordening, dus ik weet niet hoe je die ertussen wil zetten, maar dat is ...

De heer Aynan: Sorry, voorzitter?

De heer Dreijer: En dan, ik zal even de tweede, dat is eigenlijk de belangrijkste ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De heer Dreijer: ... in artikel 30.4 is het eigenlijk al geregeld dat het college nog bevoegdheden heeft om overlast te kunnen beperken, indien zij dat wenst. En 15.6, daar sluit ik me aan even bij de woorden van GroenLinks.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Dreijer, waar staat in de verordening artikel 31 opgenomen dan?

De heer Dreijer: Onder 30.

De heer Aynan: Ja, maar kunt u dat voorlezen? Want ik zie het niet staan. Ons amendement voegt een nieuw artikel toe. En u zegt: het staat er al in. Dus mijn vraag is: waar dan?

De heer Dreijer: Ik zie daar 'Gebruik sluizen en bruggen'.

De heer Aynan: Ik hoorde u niet.

De heer Dreijer: Artikel 31: 'Gebruik van sluizen en bruggen'.

De heer Aynan: Ja, volgens mij verstaan we elkaar helemaal niet. Dit gaat om het toevoegen van een nieuw artikel 31. Dit artikel vraagt, of geeft het college de mogelijkheid om een tijdslot in te zetten als dat nodig is bij overmatige overlast. Ik lees dat niet terug in de huidige verordening.

De heer Dreijer: Nou, of het nou artikel 31 wel of niet bestaat, dat zei ik al, dat laat ik een beetje in het midden dan. Maar wat belangrijker is, artikel 30 lid 4 geeft het college al ruimte om dit soort zaken te regelen.

De heer Aynan: Wilt u dan ...

De heer Dreijer: Er staat al in, dat gaat over overlast.

De heer Aynan: Voorzitter, kan mijnheer Dreijer lid 4 oplezen?

De heer Dreijer: Ja, dat kunt u zelf ook, denk ik wel.

De heer Aynan: Voorzitter, even serieus. Er wordt beweerd dat u die mogelijkheid al heeft.

De voorzitter: Nee, maar goed, ...

De heer Aynan: En mijn vraag aan het CDA is: waar staat die mogelijkheid in de huidige verordening dan?

De voorzitter: In ieder geval, uw punt hebt u gemaakt en het antwoord van de heer Dreijer is: kijk bij artikel 30 lid 4 en dat kan iedereen dan doen die dat wil, en dan de eigen conclusie trekken. Ik kijk of er nog meer sprekers zijn? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. De PvdA stemt in met de aangepaste verordening. Goed dat we op weg zijn naar kortere wachtlijsten voor ligplaatsen en naar duurzamer varen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor heel veel partijen over de verordening, maar waar ik nou niemand over hoor is hoe belangrijk het water in Haarlem voor ons is. Voor D66 is het Spaarne en zijn al onze wateren heel belangrijk. Het is ook best complex, want eigenlijk hebben we gewoon een goederenvervoerroute door onze stad lopen, want ook vandaag haalde een binnenvaartschip mij in terwijl ik op de fiets zat. Wat gek is, want je mag daar maar zes kilometer per uur varen. Dan kom je ook gelijk bij de angel: we zetten nu een verordening vast ...

 (buiten microfoon).

De heer Van Leeuwen: Ik fiets niet heel langzaam. Nee, dit roept natuurlijk gelijk herkenning op. Want wat is bijzonder? We stellen een verordening vast vandaag met elkaar, maar die moet ook gehandhaafd kunnen worden. Want wat we hebben gezien, ook het afgelopen jaar tijdens corona, er zijn meer mensen aan het suppen, heel veel mensen genieten van hun boot, maar er is ook beroepsvaart. En wat zonde dat we eigenlijk geen goede regels en ook geen goede naleving van die regels hebben op onze mooie wateren. En of dat nou de Nieuwe Gracht is, of het Spaarne, het kan en moet echt beter en met deze verordening wordt daar wel de basis voor gelegd. Want – en dan kijk ik ook in de raad, ik zat nog op de basisschool zal ik verklappen – maar het Spaarneplan hebben we hier ook met elkaar destijds vastgesteld in de jaren 90 en nog steeds is dat de basis om met elkaar te kijken naar het water, want we hebben jarenlang met onze rug naar het Spaarne toe gestaan en ook met deze verordening omarmen we het water. Dat gezegd hebbende, er ligt hier wat ons betreft een prima verordening waar nog een aantal puntjes op de i kunnen. Een aantal moties dienen wij mee in, daar ga ik weinig over zeggen, want dat hebben de andere indieners al gedaan. Dan nog wel een aantal andere amendementen. Dan zal ik gelijk een stemverklaring doen, want dat scheelt straks weer tijd. Wachtlijst beperken. Ja, er is een overgangstermijn van twee jaar, is wat ons betreft ook goed. Het college de mogelijkheid te geven om te handhaven in de nacht vinden wij goed, maar ja, ook daar zit wel weer de crux bij de handhavingscapaciteit. Dus wellicht moeten we ons daar met elkaar nog over buigen. En dan 'Waterkaart naar de raad', zijn we heel benieuwd naar de reactie van het college, want om nou elke ligplaats die om de twintig meter moet verspringen, hier een raadsbesluit te moeten nemen lijkt ons weinig effectief. Maar wellicht kunnen we daar periodiek met elkaar over spreken. Dus graag een reactie van het college daarop. Dan nog tenslotte de motie van de VVD. Hele mooie motie en ook in het eigen vloot verduurzamen lijkt ons een heel goed streven. Wij horen graag van de VVD waar in het investeringsplan zij ruimte zien om dit te financieren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een directe reactie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dat beantwoord ik dan natuurlijk heel graag. Kijk, het is supermakkelijk om een coalitiemotie in te dienen en alle bootbezitters van Haarlem te dwingen om binnen vijf jaar of met vijf jaar een nieuwe

motor aan te schaffen. Dan hoor ik mijnheer ook niet: goh, waar zit het geld voor deze mensen in hun portemonnee, waar gaan ze dat van betalen? Nee, die krijgen dat gewoon netjes opgedragen. Nou, dat vind ik hypocriet, dus daarom heb ik deze motie opgesteld, want ik denk: als je dat aan andere mensen vraagt, dan moet je dat ook zeker aan jezelf vragen. Dan kan je gewoon vragen of je de Havendienst en ook Spaarnelanden, want die zie ik wekelijks in een boot langsvaren om vuil uit het water te halen, om die te dwingen of ook de vragen om dat ook te doen. Dat lijkt me zeker zo duurzaam en logisch. Dus nee, ik ga niks aanwijzen in een investeringsplan. Dat vind ik gewoon een flauwe opmerking van u, u weet dondersgoed hoe dat werkt. En als we het willen, dan moeten we daarvoor betalen en dan moeten we dat als gemeente ook zelf doen. Ja, dank u wel. Dan ga ik gelijk verder met mijn termijn. Ik zal het snel doen.

De voorzitter: Dat lijkt me uitstekend, gaat uw gang.

De heer Boer: Ja. Eventjes kijken, dan neem ik u mee naar een anekdote, want dat vind ik altijd leuk.

De voorzitter: U krijgt eerst nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had een interruptie op de heer Van Leeuwen nog, maar ...

De voorzitter: Die komen altijd zo ontzettend laat als mensen al lang zijn uitgepraat.

De heer Van den Raadt: Ik zat al met mijn hand omhoog, voorzitter, kijkt u de beelden maar even terug.

De voorzitter: Ah, dan ... Ja, oké. Nou, dan krijgt u de gelegenheid. Mijnheer Boer moet nog even wachten, we krijgen een mooie anekdote straks. Eerst de heer Van den Raadt met een interruptie.

De heer Van den Raadt: Nou ja, ik vroeg me af bij de heer Van Leeuwen of dan D66 nu voortaan altijd voor meer handhaving is. Want daar heeft hij natuurlijk een terecht punt, dat er waarschijnlijk wel te weinig handhaving is om alles te regelen. Maar als Trots Haarlem over meer handhaving begint, dan zien we meestal van niemand steun. Maar dat is dus bij deze veranderd bij D66?

De heer Van Leeuwen: Nou, zoals u weet hebben we in de commissie een heel interessant gesprek gehad ook met de portefeuillehouder, met de burgemeester. Want de vraag van D66 is wel: moet je regels vaststellen waarbij je op voorhand al weet dat je wellicht niet goed genoeg capaciteit gaat hebben om dat te handhaven? Nou, de meerderheid van de commissie was daarvoor, omdat ze ook toch uitgaan dat mensen zichzelf aan regels gaan houden. We hebben het ook nog gehad over borden die duidelijk maken, over communicatie. Dus ja, er is meer dan alleen repressie en handhaving, maar het is wel goed om met elkaar na te denken: welke regels stellen we met elkaar op en hoe gaan we daarmee om? Dat is zeker met dit moeilijk handhaafbaar gebied, namelijk het water – een boa gaat niet zomaar even op de fiets het water op, zullen we maar zeggen – is het wel goed om met elkaar dat gesprek te blijven voeren. Dat bieden we ook aan aan de portefeuillehouder, aan de burgemeester, om daar wel periodiek met elkaar over te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mijnheer Boer.

De heer Boer: Dank u wel. Ja, die anekdote, ik zal hem kort doen. Ik neem u mee naar mei 2013, dat krijg je als je wat langer zit, dan krijg je zulke verhalen. Ik was nog lid van de commissie Beheer en ik stelde voor aan de toenmalige wethouder Van Doorn, die was van GroenLinks – die versleten we nogal vaak in die termijnen, maar dat is een klein detail, maar toen zat hij er nog in ieder geval – stelde ik voor om bootjes alleen toe te

staan voor Haarlemmers. Nou, dat leverde mij een kop op in de krant: eigen bootjes eerst. Daar was ik niet zo blij mee, ging ik over bellen. Maar uiteindelijk zei GroenLinks-wethouder Van Doorn: nee, vinden we geen goed idee, dat gaan we niet doen. Nou, zeven jaar later komt GroenLinks met een motie om alleen Haarlemmers een bootplekje te gunnen. Nou, fantastisch idee, ik ga dat natuurlijk steunen en twee jaar lijkt mij een prima termijn. Nou, dat was een beetje de anekdote. Dan ga ik nu verder ...

 (buiten microfoon)

De heer Boer: Daarom. Even kijken, ja, ik heb natuurlijk die motie ingediend om de bootjes van ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Wat vindt u ervan dat u GroenLinks Haarlem zo liberaal heeft gekregen?

De heer Boer: Ja, dat juich ik altijd toe natuurlijk. Ook bij GroenLinks heb ik vrienden. Sterker nog, deze termijn word ik zelfs gequote door de GroenLinks-fractievoorzitter. Dus ja, een mooie periode, zal ik maar zeggen, voor mij dan persoonlijk. Eventjes kijken. Ja, de bootjes van de Havendienst en Spaarnelanden dus ook graag duurzaam. Dat moet makkelijk te realiseren zijn natuurlijk binnen vijf of tien jaar, dus daar hoor ik graag verder de wethouder over. Even kijken, wat wilde ik nog zeggen?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. De heer Boer, ik ken u als een bekwaam raadslid. Heeft u zich verdiept in het prijsverschil tussen pleziervaartuig elektrische versus tweetakmotoren en bedrijfsvaartuigen, en daar het prijsverschil in?

De heer Boer: Gaat u nou gewoon weer een keertje daarover beginnen? U moet niet zo hypocriet doen. Als u 1600 Haarlemmers op kosten jaagt om voor 500 of 600 euro een nieuwe elektrische motor te kopen, dan moet u niet zo moeilijk doen als we dan zeggen: daar gaan we voor de Havendienst ook een elektrische motor kopen, of die stinkende boot van de Spaarnelanden gaan we ook duurzaam maken. Dat is toch geen gek verhaal? Daar hoeft je toch geen botenspecialist te zijn, of prijslijsten van motoren uit je hoofd voor te kennen?

De heer Van Leeuwen: Nou, ik zal het antwoord geven: het prijsverschil tussen een tweetakmotor en een goede elektrische motor voor de pleziervaartuigen die wij hier toestaan is nagenoeg nihil. Voor bedrijfsvaartuigen is die heel aanzienlijk en er zit een afschrijftermijn aan. Dus ik herhaal nogmaals mijn vraag: hoe gaat u dit dekken in het investeringsplan?

De heer Boer: Ik stel voor dat u samen met mij naar een bootmotorwinkel gaat en dan gaat u een nieuwe motor kopen voor nihil. Nou, dat vind ik knap als u een motor meekrijgt. Dat gaat u niet lukken. Die moet gewoon betaald worden en dat kost honderden euro's, net zoals een boot voor de Havendienst of Spaarnelanden. Dus die moeten we gewoon met zijn allen bij elkaar gaan sparen en dan gaan we dat doen, want dat is duurzaam. Duurzaam doen, dat wilt u zo graag.

De voorzitter: U was aan het eind van uw betoog, begrijp ik?

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Dank u. Ik kijk nog even verder, zijn er nog andere bijdragen in de eerste termijn? Niet? Dan denk ik dat het goed is om op een aantal puntjes te reageren namens het college. Jouw Haarlem zegt: we voegen graag een artikel 31 toe. Overigens, er is een artikel 31, dus als je dat goed doet, dan moet je eigenlijk aangeven dat dan de andere artikelen vernummeren. Maar dat zullen we natuurlijk technisch uitvoeren als de raad dat aanneemt, dat amendement. Er is inderdaad al de mogelijkheid in artikel 30 lid 4 om een aantal extra regels te stellen om een aantal bijzondere belangen te dienen. Dus ook daar zijn er mogelijkheden, maar overigens ook dit amendement geeft een bevoegdheid aan het college. Dus het gaat niet om dat er iets hier nu direct wordt voorgeschreven, maar dat er een bevoegdheid wordt gecreëerd. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Bent u het met ons eens dat artikel 30 lid 4 toch een beetje vaag is, en dat ons amendement juist helderheid biedt?

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Het is in ieder geval preciezer en beperkter.

De heer Aynan: Dank voor de aanmoediging om toch voor dat amendement te stemmen dan.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan hebben we de ChristenUnie met de motie. Ja, het is wel grappig dat u in uw enthousiasme dingen zegt waarvan ik denk: ja, dat is toch echt niet waar. Het zou wel leuk zijn. U wilt energieneutrale of energie... U heeft één keer energieneutraal gezegd en één keer energievrije boten. Die boten, die zijn er misschien wel, maar dan zelfs als je ...

De heer Visser: Emissievrij, voorzitter.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Ja, maar u zei energie. Maar goed, wij willen met elkaar denk ik uiteindelijk het terugdringen van de uitstoot van CO2 en daar zouden elektrische boten ook een bijdrage aan kunnen leveren, ook elektrische auto's. Maar je hebt wel met een heel aantal belangen rekening te houden. U noemt er zelf een aantal, daarom ben ik in ieder geval blij dat het oorspronkelijke amendement van tafel is, want dat vraagt iets wat absoluut onmogelijk is. We hebben op dit moment zeven plekken waar mensen elektrisch kunnen laden, we hebben tweeduizend boten. U kunt zich voorstellen, als je daar niet een hele goede aanpak voor hebt, dat dat weinig plezier op het water meer oplevert in Haarlem. Dus daar moeten we echt, voordat je een besluit erover neemt, moeten wij helder hebben: welke randvoorwaarden zijn er nodig om dat te doen, wat zijn de consequenties? Ik denk dat de opmerkingen die gemaakt zijn over kosten wel een relevant punt zijn, zeker als je zegt: iedereen moet binnen een aantal jaren overgaan op een elektrische boot. Dan heeft dat nogal wat consequenties. Er zijn mensen voor wie het niet zo heel veel uitmaakt, dat zijn kosten, maar die kunnen ze best maken. Maar er zijn ook mensen voor wie het een dure hobby is en waarvoor het aanschaffen van een nieuwe boot of een nieuwe aandrijving toch een forse aanslag is, misschien zelfs wel het verschil tussen niet meer verder kunnen met hun boot. Ik denk dat het goed is dat we het geheel in beeld brengen en dan met elkaar kijken: wat is de beste manier om in de richting te gaan van elektrisch varen in Haarlem? Als de motie op die manier kan worden opgevat: laten we daar met elkaar een goede discussie over voeren. Dan doe ik daar graag aan mee. Over de motie van de Actiepartij. Ja, ik denk dat dat een misverstand is, ik heb dat ook in de commissievergadering al even aangegeven. De basis is gewoon bestemmingsplan. In het bestemmingsplan kan de raad vastleggen – dat is onmiskenbaar de raadsbevoegdheid – dat bepaalde plekken wel of niet voor aanlegplaatsen gebruikt kunnen worden. Dat gebeurt ook in het bestemmingsplan. Niet overal, maar op diverse plekken wordt er in het bestemmingsplan dat aangegeven. Daar ligt dan de mogelijkheid van de raad om dat te doen. Het ligplaatsenplan, dat ziet er inderdaad op – en dat zei de heer Van Leeuwen terecht – om kleine wijzigingen, er is een bepaalde ontwikkeling, je kan de plaatsen wat

herschikken, om dat in dat ligplaatsenplan vrij gemakkelijk te kunnen doen. Het lijkt mij eerlijk gezegd dat we het procedureel erg ingewikkeld maken als we zeggen: dat moet dan altijd langs de raad. Maar ik vind dat u volkomen terecht zegt: de raad moet wel het instrument hebben om te kunnen zeggen: op bepaalde plekken willen wij geen ligplaatsen, omdat dat naar onze mening te veel overlast geeft, of op die plek het aanzien te veel schaadt. Dat kan ook en het instrument daarvoor is dan het bestemmingsplan. Dus mijn advies zou zijn om het ook langs die lijn als raad te regelen en het college de ruimte te geven om bij de kleinere dingen, om dat als college te kunnen doen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik ben toch een beetje benieuwd, want het viel mij op dat in de nieuwe verordening is het woord bestemmingsplan juist weggehaald. In de tekst in de bijgevoegde uitleg stond ook dat de ligplaatsen uit het bestemmingsplan werden vervangen door dat ligplaatsenplan, dus dat dat de paraplu zou zijn waar dat dan onder zou vallen. Vandaar dat ik dacht: dat is dan een beetje gek als dat een collegebevoegdheid wordt, want ja, het lijkt me wel handig dat we als raad daar wat over te zeggen hebben, mochten daar grote wijzigingen in komen. Dus ja, het is een beetje jammer dat u tijdens de commissievergadering dat niet heeft uitgelegd, want nu is er echt een misverstand en ga ik het amendement maar intrekken, want ik vertrouw u dan maar dat wat u zegt klopt.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Ja, en dan geef ik u ook zonder meer gelijk dat dat dan een uitermate merkwaardige toelichting is, want met deze verordening veranderen wij niet het bestemmingsplan. Dat kan helemaal niet, bestemmingsplannen liggen gewoon vast en die kunt u alleen veranderen als raad. Tenzij ze vervallen, dat kan ook nog, maar normaal gesproken legt u als raad bestemmingsplannen vast. Wat hier bedoeld wordt, dat is dat wij voor kleinere zaken vinden: laat dat nou via dat ligplaatsenplan lopen en dat hoeft niet langs de raad. En de grotere dingen, daar kan de raad zelf bewaken via het bestemmingsplan of je wel of niet ergens überhaupt ligplaatsen toelaat. Dan de motie van GroenLinks over ligplaatsen voor niet-Haarlemmers. Het is aan u. Ik vind het best wel ... Kijk, de lijn denken we hetzelfde over. Wij vinden met u, in tegenstelling kennelijk tot een aantal jaren geleden, gelet op de grote behoefte aan deze plaatsen – er is gewoon een tekort en dat is structureel – dan ga je prioriteiten stellen en dan vinden we het logisch dat je Haarlemmers eerst de gelegenheid biedt en gelet op het grote aantal aanvragen, dat je alleen Haarlemmers die gelegenheid biedt. Het is iets ingewikkelder: hoe ga je om met mensen die al jarenlang een hobby hebben, een plek hebben en daar toch de verwachting mogen hebben dat dat ze niet zomaar wordt afgenomen? Dat gebeurt hier ... Wij hebben gezegd: geef ze een redelijke overgangstermijn en we hebben vijf jaar daarvoor ingevuld. U zegt: dat kan wat ons betreft wel terug naar twee jaar. Ik denk eerlijk gezegd dat dat voor een aantal eigenaren die een vergunning hebben en die hem over twee jaar kwijt zijn toch best wel een heel heftig iets is. Er zijn mensen voor wie deze hobby verschrikkelijk veel betekent en de verwijzing naar de eigen gemeente is in sommige gevallen misschien mogelijk, maar in een heel aantal andere gevallen absoluut niet, omdat ze daar die mogelijkheid gewoon niet hebben. Voor ons als college was leidend, en dat geeft u ook aan: dan moeten ze kijken naar een plek in een jachthaven. Maar alles kost tijd en de vraag is: is het verstandig om te zeggen: dat moet allemaal binnen twee jaar worden opgelost. Althans, het hoeft niet te worden opgelost, anders is het jammer, dan heb je het nakijken en je verliest gewoon je recht. Maar het is aan de raad. We denken hetzelfde over wat we willen en de vraag is: hoelang willen we daarover doen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een vraag daarover: is het juridisch houdbaar? Want ik kan me voorstellen dat je aanspraak kan maken op opgebouwde rechten.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Ja, ik durf niet te zeggen of dat bij twee jaar niet meer akkoord is. Dat zal dan een juridische procedure wel uitwijzen. Ik neem aan dat er mensen zijn voor wie dit een hele heftige

aantasting is van iets wat ze hebben gekregen, waar toen geen einddatum aan zat en waar nu gezegd wordt: over twee jaar is het afgelopen en de reden is dat u niet in Haarlem woont. Ik durf niet te voorspellen of dan een rechter zegt dat iemand dan gelijk heeft en dat dan een langere overgangsperiode moet worden geboden. Kortom, ik weet het niet. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Maar ik hoor u een beroep doen op de indieners om er toch vijf jaar van te maken. Dat is ...

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Nou ja, er staat vijf jaar. De indieners zeggen: maak er twee jaar van.

De heer Aynan: Ja, dat snap ik.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Ja, precies. Ik denk zelf dat het, wij hebben niet voor niks vijf jaar voorgesteld om mensen een redelijke gelegenheid te geven een alternatief te zoeken. Dat leek ons in vijf jaar dat dat een redelijke termijn is. Als de raad vindt: twee jaar vinden wij ook redelijk. Ik voorspel dat er meer mensen zullen zijn die zich dan toch wel heel erg tekortgedaan zullen voelen en welke consequenties dat zal hebben, nogmaals, ik weet het gewoon niet. Ik durf niet te voorspellen of dat bij procedures zal leiden tot wellicht bepaalde consequenties. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: U zegt: wij volgen de denklijn helemaal. Dan ben ik blij om dat te horen. U vindt dan vijf jaar wachten op een ligplaats wel redelijk, twee jaar dat wordt gevraagd. Vindt u dan dat Haarlemmers die dus wachten op een ligplaats, daarvan zegt u: dat is eigenlijk wel logisch dat die dan voorrang krijgen. Vindt u dat dan ook bijvoorbeeld op andere vlakken, zoals een woning?

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Nee, dat is denk ik redelijk appels en peren vergelijken. Dat is namelijk in Nederland bij wet zijn daar dingen voor geregeld en daar mag je niet zomaar dat soort regelingen treffen. Je moet je houden aan hogere regelgeving en er is ook een zeker belang aan het feit dat mobiliteit mogelijk is, dat mensen naar een andere plaats kunnen verhuizen. Je mag wel een bepaalde voorrang vragen voor mensen uit de eigen regio, maar we voeren hier geen discussie over de huisvestingsverordening, maar we hebben het nu over boten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Van Zetten: Het college heeft nog maar elf minuten. Ik vind dat u wel heel breedsprakig bent en een beetje de commissie zit over te doen. Daar werken we ook allemaal aan mee, maar u bent de voorzitter en ik zou wat strakker willen voorzitten, want het is half elf.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Het is toch zo, mijnheer de voorzitter, en dat heb ik zelf ook nog even nagegaan, dat er genoeg plaatsen zijn ook bij de jachthavens aan de randen van de stad? Dus mensen die nu niet in Haarlem wonen, of ze nou naar Haarlem de stad inrijden, of dat ze dan naar Schoterhoek rijden, dat maakt niet zo heel erg veel uit. Dus dan kan je toch ook daar je bootje neerleggen? Dat is ook de reden dat wij zeiden: twee jaar, dat is echt zoveel tijd voor een klein bootje, dan heb je heel veel tijd om een ander plekje te zoeken en dan kunnen die Haarlemmers, waarvan er nog 961 op de wachtlijst staan, ook ietsje sneller aan de beurt komen. Maar vindt u dat ook?

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Nou, dat dat de verwijzing is, daar zijn we het eens. Ik heb ook gezegd: dat lijkt mij de manier waarop je het probeert op te lossen. Alleen de vraag is: hoeveel tijd geef je daarvoor? U zegt: ik vind twee jaar dan wel mooi. En de vraag is even of dat helemaal redelijk is. We hebben gezegd vijf jaar, maar ik zou zeggen: laat de raad maar gewoon haar keuze maken en dan zullen we het zien. D66 zegt: let op de handhaving. Daar zijn we het over eens, daar zullen we binnenkort ook nader met elkaar over praten, hadden we ook afgesproken, volgens mij. Dan de VVD die zegt: uw eigen vloot, dat is ook niet helemaal elektrisch. Althans, dat is de veronderstelling die u hebt. Dat is terecht, dat is waar. Als uw motie wordt aangenomen, dan zullen we daar gezwind mee aan de slag moeten en dat kost geld, dus dan neem ik aan dat deze raad ook middelen beschikbaar stelt. Maar dat wacht ik dan af. Goed, tweede termijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Eén punt waar ik graag nog een reactie van het college over wilde horen. GroenLinks stelde: we moeten klimaatneutraal, CO2-neutraal worden in 2030, want het staat in het coalitieakkoord. Ondersteunt het college zo'n uitspraak? Want we hebben eerder de heer Botter gehoord bij bijvoorbeeld het onderwerp Junior College, dat het wel in het collegeakkoord staat, maar dat er zoveel in het collegeakkoord staat en dat dat niet betekent dat het hoeft uitgevoerd te worden.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Ik ken de heer Botter redelijk goed en die zou nooit zulke zinnen zeggen.

De heer Van den Raadt: Ik stuur u de videotekst.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Helemaal goed.

De heer Van den Raadt: Maar dat weerhoudt u niet van om gewoon antwoord te geven op de vraag.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Ja, het collegeakkoord staat voor het college. Dan ...

De heer Aynan: Is dat ook omgekeerd, voorzitter?

De voorzitter/Burgemeester Wienen: De heer Aynan.

De heer Aynan: Is het niet eerder omgekeerd?

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Dat is een kwestie van Nederlands, dat is precies hetzelfde.

De heer Aynan: Wat suggereert u nu, voorzitter?

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Nou, dat je in het Nederlands ook kan zeggen: het college staat daarvoor. Goed, in hoeverre is er nog behoefte aan een tweede termijn? Niet? Want dan gaan we over tot stemming. Dat is nu in de eerste plaats, even kijken, het amendement, ja. We beginnen met de amendementen en dat is eerst het amendement van GroenLinks, 'Beperk de wachtlijst voor Haarlemse bootbezitters'. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. O ja, we blijven zitten tegenwoordig. Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem is natuurlijk echt voor voorrang voor Haarlemmers, maar het moet ook redelijk en billijk zijn. Er is sprake van verworven rechten en wij volgen in deze het college en zullen tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We zijn helemaal voor GroenLinks. Het is een prima rode lijn dat Haarlemmers altijd voorrang krijgen. Zet het door.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks – eens even kijken – D66, VVD, D66 heb ik al gehad, CDA – even kijken, Jouw ... Nee, Jouw Haarlem niet – Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en Liberaal Haarlem. Het amendement is aangenomen.

Mevrouw Özogul-Özen: En de SP.

De voorzitter: En de SP, ja. Het amendement is aangenomen. Dan gaan we naar het tweede amendement, 'Laat het niet de spuigaten uitlopen'. Stemverklaring?

De heer Aynan: Is dat correct Nederlands, voorzitter?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Is dat correct Nederlands?

De voorzitter: Ja, zeker. Prachtige uitdrukking, spuigaten uitlopen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in het vragenuur hebben we u gevraagd: hoe zit het met handhaving en inzet van politie? Alles wordt op de coronaballen gegooid, dus wij denken dat er überhaupt al geen mogelijkheid is om dit te handhaven, al zou dat wel moeten. Dus wij horen graag – ja, daar gaat u nu geen antwoord meer op geven – dat u gewoon een keertje meer handhaving gaat aannemen. Tot die tijd denken wij niet dat dit mogelijk is om hier wat aan te doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Het is een kan-bepaling, dus we stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Wij zullen het niet steunen, maar dat is eigenlijk omdat artikel 30 de mogelijkheid al geeft aan het college, en omdat er al zo weinig handhavingscapaciteit is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zullen dit amendement wel steunen, ook al is het een beetje dubbelop, maar het is wel belangrijk dat er aandacht voor is.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie en SP, en de Actiepartij. Het is spannend, denk ik. Niet?

De heer ...: Ja, vijftien voor.

De voorzitter: Het is verworpen, het is toch te weinig. Goed, vijftien stemmen voor en we zijn met meer dan dertig stemhebbende leden.

De heer Aynan: Voorz...

De voorzitter: Ja?

De heer Aynan: De mede-indiener OP Haarlem ...

De voorzitter: Ja, die is hier niet aanwezig, dus dat lijkt me niet een relevant punt nu voor besluitvorming. Wij gaan door met het amendement 'Waterkaart naar de raad'. Of, dat is ingetrokken? Ingetrokken. Goed, dank u wel. Dan komen we bij de verordening zelf.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee, eerst de verordening. Is de verordening, een stemverklaring? Niet? Dus dat is de gewijzigde verordening met het amendement. Goed, dan is de verordening ... O, sorry. Ja, dat is te snel. Wil iemand stemming? Niet? Dan is die vastgesteld. Dan hebben we nog de motie. Twee stuks, eerst ... Nee, drie zelfs. Nee, twee. Eerst de motie over 'Haarlem duurzaam, ook op het water', motie nummer 1. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd, het is al heel goed verwoord door mijnheer Boer van de VVD. Ik vind het een verregaande betutteling van de Haarlemmers en ook het mensen onnodig op kosten jagen. Het gaat om het welbegrepen eigenbelang. Als mensen zelf hun boot willen verduurzamen, dan moeten ze dat vooral doen, maar daar gaan wij ons niet mee bemoeien als het aan mij ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Aynan.

De heer Aynan: Daar sluit ik me bij aan, voorzitter. Het is een raar figuur dat de binnenvaartschepen die echt ontzettend veel uitstoot leveren, dat dat wel mag blijven voortbestaan en een klein bootje niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat stemverklaringen betreft? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van CDA, Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, Actiepartij, ChristenUnie en de SP. Ja, dat is genoeg, dus die is aangenomen, die motie. Dan gaan we naar motie nummer twee. Dat is niet nummer 2, want die is ingetrokken. Motie nummer 6 van 'Haarlem duurzaam, ook op het water en begin bij jezelf'. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: D66 heeft al aangetoond dat het een andere soort motor gaat, maar omdat er in het dictum 'richtdatum' staat, wat de VVD heel mooi gekopieerd heeft van ons, steunen wij de intentie, dus steunen we deze geweldige motie van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb echt genoten van de bijdrage van mijnheer Boer. Hij brengt tenminste een beetje humor in het debat en alleen daarom al zal ik de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Wij vinden het een hele goede motie, want de gemeente moet absoluut het goede voorbeeld geven. Maar toch zullen wij hem niet steunen, want hij kwam gewoon zo laat aan dat wij de discussie onderling gewoon niet goed hebben kunnen voeren en dat we dus daarom niet hebben kunnen

bekijken hoe die kosten, waar die terecht moeten komen en hoe we het zouden moeten doen. We zijn teleurgesteld dat er niet al gewoon al lang aan gewerkt werd, want dan zou het veel makkelijker zijn, maar we hebben begrepen van de burgemeester dat men er nog niet mee bezig is, dus dat maakt het extra lastig.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Voorzitter, van de orde?

De voorzitter: Ja?

De heer ...: Ik zou graag GroenLinks een half uur schorsing gunnen, zodat ze wel wat duurzame keuzes kunnen maken.

De voorzitter: Ja, maar dat lijkt me ... Het is buitengewoon genereus, maar dat moet de partij zelf vragen. Ik kijk even, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik vrees dat de winkels voor bedrijfsvoertuigen op dit moment gesloten zijn, dus wij steunen de motie niet, want ik ga graag met de heer Boer op bezoek naar een bedrijfsvoertuigenwinkel.

De heer Boer: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja.

De voorzitter: U heeft een punt van orde, zegt u?

De heer Boer: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Nou, gaat uw gang.

De heer Boer: Nou, ik gun GroenLinks natuurlijk even de tijd om na te denken, dus ik zal de motie aanhouden en dan presenteer ik hem over een paar weken wederom. Dus ik hou de motie aan, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt gekomen.

16. Initiatiefvoorstel PvdA “(ver)bouw aan een levensloopbestendig /vergrijzingsproof Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar het initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid, ‘Bouw aan levensloopbestendig/vergrijzingsproof Haarlem’. De indiener daarvan is, dacht ik, Partij van de Arbeid, de heer Wiedemeijer. Ik denk dat het goed is dat u als eerste daar iets over zegt, dat dan het college de gelegenheid heeft om te reageren en dat daarna stemverklaringen kunnen volgen. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. Gelijk vliegen de flessen al door de zaal. 6 oktober 2020, gemeenteraad Delft neemt unaniem het initiatiefvoorstel ‘Passende woonvormen voor ouderen’ aan. Unaniem. Nou, ik stel voor dat wij dat hier vanavond ook gaan doen, geheel zonder eigenbelang verder. Nee, ik zal even toelichten wat het definitieve raadsbesluit is geworden. Het tweede raadsbesluit geeft aan om in

2021 met alle stakeholders een overeenkomst te sluiten hoe wij ouderenhuisvesting uit gaan voeren, welke doelen we daarbij hebben. Waarom pakken we specifiek die groep daaruit? Net als in veel gemeenten heeft Haarlem te kampen met een vergrijzing. Er zijn ook andere doelgroepen en al die doelgroepen zullen zeker terugkomen in de Woonvisie, daar heb ik alle vertrouwen in. Alleen, het verschil is, de Woonvisie is een visiedocument en we stellen hier voor ook om middelen beschikbaar te stellen om uitvoering te geven aan die doelen. Daarnaast is ook van belang dat, ouderen zijn een zeer omvangrijke groep en staan aan het eind van die hele woonpiramide. Als daar doorstroming komt, dan hebben ook mensen van mijn leeftijd, die een tikkeltje jonger zijn dan de doelgroep, daar enorm veel profijt van. Die hele piramide gaat dan op die manier in gang komen. Dus door daar goed uitvoering aan te geven hebben alle leeftijdsklassen daar plezier van, dus ik roep u allen op: stemt u net als de gemeenteraad Delft unaniem voor.

De voorzitter: Ja, dat kan ieder alleen voor zichzelf uitmaken natuurlijk, maar we zien dan het resultaat. Even kijken, een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Het is een heel goed initiatief en dank daarvoor, we zullen ook zeker voor stemmen. Maar hoe kijkt u er tegenaan dat alleen maar woningen op zichzelf niet voldoende is, maar dat er ook naar levensloopbestendige wijken moet worden gekeken?

De heer Wiedemeijer: Daar heeft de heer Hulster helemaal gelijk in. Die uitdaging is ook beschreven in het initiatiefvoorstel door mijn gewaardeerde, en ik noem hem maar toch gewoon collega, de heer Heinis. Daarom staat er ook juist nadrukkelijk dat de opgave moet worden verricht gedeeltelijk in de ontwikkelzones, omdat we daar juist die wijken kunnen vormgeven, zodat die wijken echt goed voldoen aan de eisen van de senioren van de toekomst en de huidige senioren. Dus ik ben het helemaal met u eens.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was het behandelingsvoorstel dat het college de gelegenheid heeft om kort te reageren. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik zal het kort houden. Wij waren blij met dit voorstel, daar heb ik de complimenten al over geuit. We zijn ook blij dat het reserve er uiteindelijk in dit initiatiefvoorstel is komen te vervallen en dat daarvoor in de plaats is verzocht om het college te onderzoeken hoe we zo doelmatig mogelijk de gemeentelijke middelen kunnen inzetten om het levensloopbestendiger maken van woningcorporatiewoningen kunnen bewerkstelligen. We ondersteunen dat van harte en zijn daar ook reeds al mee bezig. Voor wat betreft het verzoek om de Stadsdeal Ouderenhuisvesting voor te bereiden met de relevante partijen en dat is hier uw oproep om dat raadsbreed te steunen, kan ik niet helemaal ondersteunen. Dat heb ik u al in de commissie ook gezegd. Die afweging kunnen we beter doen als de Woonvisie eind '20, begin '21 met u wordt besproken. Uiteraard achten we het natuurlijk heel erg goed mogelijk om in het uitvoeringsprogramma aandachtig te geven voor deze speciale doelgroep, maar de dilemma's hierbij deze kant van de tafel spreken voor zich, dat in het uitvoeringsprogramma er nog vele andere partijen en andere doelgroepen en onderwerpen ook de aandacht verdienen. Ik zeg het maar, de uitstroom uit dak- en thuislozenzorg, beschermd wonen en maatschappelijke opvang, project versnellen betaalbaarheid vitale complexen en wijken, het invoeren van opkoopverbod, starters et cetera. Zo hebben we nog heel veel prioriteringen dus, maar we zullen er zeker aandacht aan geven in het uitvoeringsprogramma.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even langs de fracties die een reactie hebben en stemverklaring ook. Is dit overigens, de heer De Groot, ...

De heer De Groot: Zou ik een korte vraag nog aan het college mogen stellen?

De voorzitter: Zeker. Interruptie van het college, ja.

De heer De Groot: Wethouder, duidelijke reactie. In het tweede besluitpunt van het raadsbesluit staat heel specifiek dat die deal in 2021 nagestreefd zou moeten worden. Mijn vraag aan u is: bent u bereid om op een later moment die deal na te streven? Dus is dat wat u betreft wel iets waar u voor wil gaan, ook als dat niet in 2021 zou zijn?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Meijs: Ik snap niet helemaal uw vraag, want u vraagt mij iets voor na 2021?

De heer De Groot: U geeft aan dat u niet onwelwillend tegenover een dergelijke woondeal staat, zoals de PvdA die omschrijft, maar u geeft wel aan dat er nog een aantal processtappen voor zitten. Mijn vraag is: bent u überhaupt iemand die het streven heeft om op termijn naar een dergelijke deal toe te werken?

Wethouder Meijs: Pardon, wat ik net al zei in mijn antwoord, dat ik sympathiek sta tegenover welke deal dan ook voor welke doelgroep, maar dat we vele doelgroepen in onze stad hebben die wij moeten bedienen. Ik erken zeker dat er een grote groep is in deze stad die valt onder de stadsdeal die de PvdA hier heeft beschreven, maar dat we daar op andere manieren ook al mee aan de slag zijn. Dus als u nu dit voorstel aanneemt als raad – maar u bent de baas, en dat is al vele keren vanavond gezegd – dan stelt u een bepaalde prioriteit boven andere doelgroepen die me minstens zo aan het hart liggen. Maar ik sluit niet uit, om een antwoord op uw vraag te geven, dat in het uitvoeringsprogramma van de Woonvisie, dat wij natuurlijk ook aandacht zullen geven voor deze doelgroep, want die is gewoon een hele grote groep in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Levensloopbestendig bouwen, dat betekent inderdaad ook levensloopbestendige wijken. Daar hebben we eerst een hele interessante raadsmarkt over gehad, daar was de conclusie dat je dan ook buurtwinkels moet hebben, zodat de mensen in de buurt kunnen blijven wonen, en openbare toiletten. Bent u het eens dat daar meer van moeten komen in Haarlem?

Wethouder Meijs: Ik ben onlangs ...

De voorzitter: Even één punt, hè. Want ik denk, we hebben het hier over een initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid en nou wordt het een discussie met het college. Ik denk dat we die kant niet uit moeten. Het gaat nu om de vraag of de raad het eens is met de Partij van de Arbeid en als er vragen zijn aan de Partij van de Arbeid over de inhoud van hun voorstel, dan denk ik dat de Partij van de Arbeid daarop kan reageren. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks is erg enthousiast over dit initiatiefvoorstel. Wij staan vierkant achter dictum 2 en zullen het voorstel daarom steunen. Maar we hebben nog wel een kanttekening bij dictum 1. Het onderzoek bij dictum 1 zorgt mogelijk toch voor een verplichting van het verhuizen van mensen die een traplift nodig hebben. Mocht dat de uitkomst zijn, dan staan we daar niet achter. Wat ons betreft is verplicht verhuizen niet bespreekbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen op dit moment? De heer Klaver.

De heer Klaver: Het initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid is heel goed ontvangen door het college en door de raad, ook door ons. Veel lof daarvoor. Nu ligt er een gewijzigd voorstel met twee overblijvende punten. De toelichting van de wethouder was wat ons betreft duidelijk, daar kunnen we ons ook in vinden. Besluit 1 is in feite overbodig, besluit 2 is te vroeg, dus wij zullen het voorstel niet steunen en eigenlijk zou de Partij van de Arbeid al heel blij moeten zijn met het bereikte resultaat, want het lijkt een beetje Rupsje Nooitgenoeg.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan het wel steunen, want we willen wel graag dat onderzoek zien. Want er is een serieuze verschuiving op de woningmarkt gaande, al langere tijd, en daarvoor moeten we ook gedegen onderzoeken en moeten we ook klaar zijn om daar voldoende woningcapaciteit voor te hebben. Laten we alsjeblieft stoppen met die belachelijke campagne over '50-plussers, denk alvast na over uw toekomst', want dat helpt niet om mensen in een ander huis te krijgen. Maar dit voorstel verder brengen lijkt ons goed.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik kan mij volledig vinden in de stemverklaring die het CDA zojuist gegeven heeft. Ook wij zullen op dit moment het raadsbesluit niet steunen. Ik zou daar graag aan toe willen voegen een compliment aan de ambtenaren en het college. Het is echt heel prettig om te zien hoe serieus er omgegaan wordt met de initiatiefvoorstellen uit deze raad, hoeveel tijd daar ingestoken wordt, hoeveel capaciteit daarvoor beschikbaar is. Dat zie ik ook bij het initiatiefvoorstel van mijn buurman met betrekking tot 30 kilometer. Het is echt heel fijn dat dit soort initiatieven serieus genomen worden door de organisatie, dus een groot compliment daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. Het is wel grappig om aan de ene kant een compliment te krijgen en daarna de beide partijen concluderen: nou, we willen er nu eigenlijk toch niet zo veel mee doen. Maar kijk, wat ik niet zo goed begrijp, laat ik dat ook even toevoegen over wat er is gezegd over prioriteiten. Kijk, in het raadsbesluit, het tweede punt staat: "hierin worden doelen gesteld". Dus het college heeft vervolgens alle ruimte wat de hoogte zijn van die doelen, dus er wordt helemaal niet voorgesorteerd op wat die doelen zijn, daar heeft u volledig de ruimte in. Dus dat argument vervalst ook in de kritieken. Het tweede punt is, deze groep, daar weten we al lang dat die er is. Daar hoeven we geen nieuwe Woonvisie voor af te wachten. In de vorige Woonvisie stond die groep ook omschreven, dus waarom wil het CDA als D66 eerst nog een nieuwe Woonvisie afwachten, terwijl u nu al weet dat in deze stad enorm veel senioren wonen die nu actie behoeven. Waarom wilt u daar nog een paar jaar op wachten? Dat snap ik niet zo goed.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn bezig met stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de PvdA voor dit initiatief. Alles wat bijdraagt aan het verkorten van de wachtlijsten voor huurwoningen zullen we steunen, dus ook dit initiatiefvoorstel. Het is alleen zo jammer, voorzitter, dat de verhuiskostenregeling inmiddels afgeschaft is, maar daar komen we bij de begrotingsbehandeling op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere verklaringen nu? Nee? Dan gaan we over tot stemming over dit initiatiefvoorstel. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, SP, VVD, ChristenUnie, Actiepartij, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Dat lijkt mij genoeg, maar ... Hoeveel?

De heer ...: 24 voor.

De voorzitter: Dus dat is, ja. Motie ... Of sorry, het initiatiefvoorstel is aangenomen, 24 stemmen voor.

17. Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan het 'Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse'. Voor alle zekerheid benoem ik nog maar eventjes de beperking in dit debat in verband met geheimhouding van een aantal stukken. Wie wenst hierover het woord? De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij vinden het heel belangrijk dat deze voorzieningen gerealiseerd worden, omdat het belangrijk is voor de toekomstige bewoners van deze voorzieningen, omdat het de maatschappelijke opvang ontlast en beter doet functioneren, en omdat we een stad zijn voor alle Haarlemmers. D66 is van mening dat deze selectie van vier locaties zorgvuldig tot stand gekomen is, met draagvlak in deze raad. Wel is duidelijk dat de ideale plek niet bestaat. Op alle vier de locaties is voldoende aan te merken en dat maakt dat draagvlak fragiel, in de raad en straks onder bewoners. Wij steunen het voorstel om met deze vier locaties de participatie op te starten. Net als een aantal andere partijen vinden we het belangrijk dat deze voorzieningen gespreid worden over de stad. Die wens maakt het allemaal nog weer wat ingewikkelder, maar is wel noodzakelijk om dat fragiele draagvlak te behouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, bij elke locatie zijn wel minpunten te bedenken, dus we gaan de participatie in en we zullen het zien. Maar omdat we spreiding over de stad ook belangrijk vinden en veel partijen dat ook hebben aangegeven, vinden wij toch dat er één locatie toegevoegd moet worden, omdat anders voor één specifieke locatie er al eigenlijk min of meer voorgesorteerd wordt dat die locatie het gaat worden. Wij willen wel keuze hebben in deze fase van het onderzoek en daarom willen wij één locatie toevoegen waarmee wel die spreiding over de stad wordt beoogd en dat is locatie 38. Dat wil zeggen, we nemen vandaag nog geen besluit over de locatie, maar we vinden wel voor de zorgvuldigheid van het onderzoek dat nu moet gebeuren en dat betekent ook dat er als er politieke bezwaren zijn tegen locatie 38, dat geldt net zo goed voor bezwaren tegen andere locaties, en juist voor de zorgvuldigheid vinden we het van belang dat u in dit geval de stand van zaken op dit moment voor moet gaan voor politieke oordelen. Dus deze locatie toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel. U bent nu door uw spreektijd heen in deze vergadering. Even kijken, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt het erg belangrijk dat beide voorzieningen er komen, dat verdient deze doelgroep die deze zorgvraag heeft en het is goed voor de veiligheid in onze stad. Kortom, iedereen die zich verantwoordelijk voelt voor deze stad is blij dat er nu vier locaties zijn die verder onderzocht gaan worden. Ik snap het amendement van de ChristenUnie, maar volgens mij kunnen we altijd nog weer kijken naar locatie als we er niet uitkomen. Wij vinden die spreiding ook belangrijk. De amendementen van Trots zijn dermate laat ingediend dat ik die niet heb beoordeeld. Ik vind het

ook jammer dat u wel zes amendementen indient, maar tijdens het debat niet meedoet. Ik zou zeggen: andersom is logischer. Daar houd ik het nu bij, laten we met succes aan de slag gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is alles al gezegd, eigenlijk is de positie van GroenLinks ook al duidelijk geworden. We zijn het eens met de vier uitgekozen locaties. Het is natuurlijk altijd heel erg ingewikkeld. We vinden dat deze mensen een goede plek moeten krijgen en we vinden allemaal dat het niet bij ons in de buurt moet zijn. Dat begrijp ik zelfs ook, maar het ontslaat ons niet van de verantwoordelijkheid om daar harde keuzes in te maken. Dat gezegd hebbende, stemmen we dus in met die vier locaties en willen we wel inderdaad benadrukken – net als andere partijen al gedaan hebben voor ons, GroenLinks – dat wij spreiding toch wel van het allergrootste belang. We kunnen niet één stadsdeel met alle locaties opzadelen is onze overtuiging, maar we gaan er vooralsnog van uit dat het met de vier locaties moet gaan lukken. Is dat niet zo en komt de spreiding in het geding, dan zal een alternatieve locatie misschien ook in het plaatje moeten worden meegenomen, maar vooralsnog spreken wij het vertrouwen uit dat het binnen de keuze van die vier locaties die nu onderzocht gaan worden, dat het daarmee zal lukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Interruptie op de heer Van den Doel. U zegt: bepaalde wijken zouden niet daar met, u zei geloof ik de ellende, moeten worden opgescheept. Vindt u dan wel dat, er wordt nu gesproken over een termijn van vijftien jaar en dan wordt er weer opnieuw gekeken. Vindt u dan niet dat eigenlijk de termijn van vijftien jaar gewoon vast moet zijn en dat het dan weer opnieuw gewoon een andere locatie moet komen? Want anders kan een bepaald stadsdeel natuurlijk eeuwig met deze groep blijven zitten.

De heer Van den Doel: Ik ben erop tegen dat u het woord gebruikt 'deze ellende'. Ik vind dat niet. Dat zijn mensen, die hebben een hulpvraag, een grote hulpvraag, en daar moeten we aan voldoen. Dat is geen ellende, dus dat keur ik af. Wat u zegt over die periode van vijftien jaar. Ik zal blij zijn als we nu in eerste instantie locaties kunnen vinden en over vijftien jaar is echt heel ver weg, een verre termijn, daar kan ik nu nog niet over beoordelen, dus ik zie de noodzaak daar niet van in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. De heer Van den Doel zei het al: eigenlijk staat het al vast – niet alleen voor GroenLinks, maar voor deze coalitie, want de coalitie heeft het al besloten – om in deze regio alles op alles te zetten om deze hufterwoningen en woningen voor mensen met meervoudige problemen naar Haarlem te halen. Koste wat kost gaan ze daarmee door, ondanks dat slechts één van de acht regiogemeenten zich hiervoor heeft ingespannen. Eén van de acht.

De voorzitter: De heer Van den Doel heeft een interruptie.

De heer Van den Doel: Wat Skaeve Huse betreft, uw laatste opmerking, heeft u niet gelijk. Wat Domus Plus heeft, wel. Hufterwoningen, ik vind dat een soort branding van mensen die negatief is. Ik vind het echt niet kunnen, het zijn hulpbehoevende mensen waar veel mis mee is en waar we zorg rondom moeten organiseren. Dus uw opmerking daarop vind ik zeer onterecht.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou ja, dat is uw ...

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Blokpoel mag hoe dan ook eerst antwoorden.

De heer Blokpoel: Ik heb geen vraag gehoord, voorzitter, eigenlijk.

De voorzitter: Oké, dan mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb een vraag aan de heer Blokhof. Deze mensen, deze Haarlemmers – dit zijn Haarlemmers – die hebben recht op een plek en die zitten op dit moment in de opvang en daar zitten ze al vier jaar. Vindt u ook niet dat ze recht hebben op een plek waar ze thuishoren en waar ze geholpen worden, en waar ze voor de rest van hun leven in rust door kunnen leven?

De heer Blokpoel: Uw vraag komt iets te vroeg, want dat zou in mijn verhaal verder naar voren komen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Voorzitter, we zeiden het al: één van de acht gemeenten heeft slechts gereageerd om deze woningen – deze hufterwoningen, mijnheer Van den Doel – te huisvesten, of te plaatsen. Eén van de acht. Oftewel, in de dichtstbevolkte stad van de regio, in de meest versteende stad, moeten wij, Haarlem, moeten dat gaan plaatsen. 2 miljoen wordt er gereserveerd in de begroting en laten we vooral niet alle capaciteit die nu in dit onderzoek en in alle zaken eromheen die erin wordt gestopt, laten we dat niet vergeten, want dat gekapitaliseerd bedraagt misschien nog wel een extra miljoen. De dichtstbevolkte stad van de regio met misschien wel de grootste financiële uitdagingen moet en zou deze coalitie helpen om beide instellingen te kunnen plaatsen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de heer Blokpoel haalt uit naar de buurgemeenten, maar loopt zelf ook weg voor zijn verantwoordelijkheid. Maar die buurgemeenten, dat zijn allemaal gemeenten wat allemaal VVD-gemeenten zijn. Dus hoe kunt u nou verklaren dat die gemeenten waar u zo goed scoort, die doen allemaal niet mee. Hoe komt dat nou?

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Wiedemeijer, we zijn inderdaad de grootste partij van het land, dank u wel. Ja, we zijn ook in sommige gemeenten om ons heen zeer groot, zeker. Maar ja, dat ontslaat ons niet van het recht om gewoon eerst naar Haarlem te kijken en we praten hier over Haarlem, we praten niet over de grens van onze burens. Ik weet dat u dat vaker heeft willen doen, ook over de statushouders et cetera, dan praat u ook over de grenzen heen. Wij doen dat niet, wij kijken naar Haarlem en we kijken naar de vraag die hier voorligt en wij zeggen: kijk in de regio, ga dieper in de regio, ga in gesprek, college, om het daar te plaatsen en trek het niet naar Haarlem. Want we hebben al genoeg financiële uitdagingen en u vindt dat beide instellingen hier geplaatst moeten worden. Wij vinden dat niet. In het vooronderzoek wordt er dan ook weinig rekening gehouden met de consequenties voor de omgeving. Maar goed, u wilt enkele locaties verder onderzoeken, dat is de vraag die hier nu voorligt, en deze afstemmen met de Haarlemmers. Nou, wat dat betreft doet u dat vooral, want daarmee spreekt u alle groepen aan en dan hopen we ook dat alle reacties vanuit de omgeving daarop komen, want dat bleek nu nog onvoldoende uit de stukken. We zullen zien, net als bij de aankoop van

de Nieuweweg anderhalf jaar geleden, hoe de omgeving erover denkt. Dan verwelkomen we de inwoners, hopelijk in betere coronatijden, weer op volle in het stadhuis, waarbij tribunes vol zullen lopen om te kijken wat zij van uw plannen vinden over het plaatsen van een Domus Plus en de Skaeve Huse in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voordat ik aan mijn termijn begin, heb ik nog een interruptie op de heer Blokpoel. Mijn vraag is eigenlijk: vindt u niet dat u zich te makkelijk onttrekt op deze manier aan de verantwoordelijkheid voor deze doelgroep?

De heer Blokpoel: We onttrekken ons nergens aan, want we zeggen: kijk in de regio, in de regio is genoeg ruimte en dat hoeft niet in de meest versteende stad van deze regio.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot: Een korte vraag: is de VVD wel eens dat deze voorzieningen wel in deze gemeente, ofwel een van de acht regiogemeenten zouden moeten landen?

De heer Blokpoel: Dan heeft u nu net niet naar het antwoord op de heer Klaver geluisterd, want ik zei: kijk met de regio, praat met de regio en dan moet er vast een plek te vinden zijn.

De heer De Groot: Ik constateer dat u dus gewoon aan NIMBY doet, not in my back yard. U schopt het probleem gewoon over de schutting van de gemeente en dan gaat u ervan uit dat het wel opgelost wordt. Dat is een duidelijk standpunt, mijnheer.

De heer Blokpoel: Dat is iets voorbarig, mijnheer De Groot. NIMBY, mooi gevonden, not in my back yard. Dat kan, maar waarom zou het per se in Haarlem moeten plaatsen? U heeft ervoor gekozen als coalitie dat in Haarlem te plaatsen, u wilt er deze begroting nogmaals 2 miljoen voor uittrekken om dat daaraan uit te geven. Wij zeggen: kijk verder, kijk in de regio en mogelijk is daar een mogelijkheid. Het hoeft niet beide allebei in Haarlem geplaatst te worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Het CDA deelt de overwegingen van het college die hebben geleid tot een selectie van de zes in de commissie besproken locaties. Het voorstel van het college dat nu voorligt is conform de afweging die het CDA heeft gemaakt om te komen van zes naar vier op basis van het locatieonderzoek en zoals door ons ook naar voren gebracht in de commissie. Wij zijn dus akkoord met de vier nader te onderzoeken locaties en hopen en verwachten dat we op twee van deze vier locaties een Domus Plus en een Skaeve Huse zullen realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om een kwetsbare groep mensen met een zeer bewogen verleden, met heel veel tegenslagen, laten we dat niet vergeten. Het is goed dat er nu eindelijk een voorziening komt waar ze een huis en hopelijk ook een thuis zullen vinden. Jouw Haarlem neemt als kleine fractie zijn verantwoordelijkheid voor deze groep, maar ook straks voor de omwonenden. Want na vanavond worden niet alleen de vier locaties waar wij voor gekozen hebben, maar ook de zes, dus ook de twee andere,

de zes locaties totaal, die worden bekendgemaakt. Het is ook onze verantwoordelijkheid om de omwonenden straks serieus te nemen. De veiligheid moet absoluut gegarandeerd zijn.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Aynan: Be my guest.

De heer Van den Raadt: Vindt u eigenlijk niet dat alle zestig locaties bekend zouden moeten worden, en dat dan de bevolking de kans moeten hebben om bijvoorbeeld te zeggen: nou, wij wonen in een bepaald deel van Haarlem en wij kunnen dat makkelijk aan, wij willen het graag bij ons hebben. In plaats van dat het misschien de keus van de raad is?

De heer Aynan: Misschien kan mijnheer Van den Raadt een referendumvoorstel indienen, voorzitter. Voorzitter, wij nemen onze verantwoordelijkheid, wij gaan voor de vier locaties die ook het college voorstelt, wij gaan ook heel graag serieus in gesprek met de omwonenden, want bovenal moet zowel de veiligheid van de omwonenden, maar ook van de toekomstige bewoners van Domus Plus en Skaeve Huse gegarandeerd zijn. Daar neemt Jouw Haarlem zijn verantwoordelijkheid in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij vindt het ook heel belangrijk dat Haarlem zijn verantwoordelijkheid neemt en inderdaad een Skaeve Huse en een Domus Plus krijgt. Zeker met de op handen zijnde doordecentralisatie zal dat ook onvermijdelijk zijn zelfs, dus daar nog langer voor weglopen is onverstandig. En we zien natuurlijk ook wat er gebeurt in de opvang, waar nu weinig uitstroom is, juist omdat er gebrek is aan deze voorzieningen. We denken dat ook de overlast op straat gaat verminderen als deze mensen gewoon een thuis hebben en zich ergens veilig kunnen voelen. Dus we zijn heel blij. Het lijstje van vier is natuurlijk een lijstje waar je altijd twijfels bij hebt: is dit nou het ideale lijstje? Voor ons is bijvoorbeeld nummer 3 wat minder relevant en wij voelen weer wat meer voor nummer 38, zoals net aangekondigd door de ChristenUnie. Dat klinkt leuk, al die getalletjes. Maar op zichzelf zullen wij instemmen met de lijst, hopelijk haalt het amendement het. En we zijn blij dat er nu gesprekken kunnen worden gevoerd met de buurt om te kijken of er ook draagvlak is om zo'n voorziening te gaan huisvesten op een van deze plekken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP heeft vorige week niet een keuze willen maken van de zes. De reden is omdat wij vinden dat die voorzieningen zo snel mogelijk moeten komen. Er zijn op dit moment, zoals ik net zei, mensen die al ruim vier jaar in de opvang zitten en geen veilige plek hebben. Als Haarlemmers hebben ze daar ook recht op. Maar wat wij wel belangrijk vinden is dat er een veiligheidsplan komt, dat er goed met de buurt gecommuniceerd wordt, dat er handhavers komen wanneer er overlast blijkt te zijn en dat er goede hulpverleners komen om die overlast zoveel mogelijk te beperken, en dat ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik hoor een hele lijst van randvoorwaarden vanuit de SP, waar enorm geld mee gemoeid is, want u wil handhavers, u wil beveiligers, u wil allerlei zaken die goed geregeld zijn. A, dat moet allemaal nog blijken, maar waar is uw motie dan om dat te regelen? Want u kunt allerlei voorwaarden stellen, maar zo is dat nu nog niet opgenomen.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik zeg niet dat het voorwaarden zijn of het er komt, ik zeg alleen: als het er komt, dan hoort daar ook aan gedacht te worden, zodat je de buurt meekrijgt, zodat je met de mensen erover kan hebben. En wanneer die plaatsen en de plekken bekend worden wat het wordt, dan kunt u eventueel, mocht het nodig zijn, een motie van ons tegemoet zien. Ik ga even door. Wat ons betreft is dus dat ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Wat ons betreft is dat juist onderdeel van het onderzoek. Uiteraard moet de veiligheid van zowel de bewoners als de omwonenden gegarandeerd zijn, maar daar hebben we het later over als we veel meer weten over de locaties. Bent u het dan niet met me eens, en kunt u dan niet alsnog steunen?

Mevrouw Özogul-Özen: Nee, ik zei ook net dat die randvoorwaarden in ieder geval goed moet zijn om draagvlak te kunnen creëren: met mensen in gesprek gaan, goede communicatie. En kijk, die plaatsen waar het komt is nog niet bekend, maar het moet wel op dit moment voor alle plekken waar we straks voor stemmen, moet dit wel bekend zijn, anders krijg je mensen niet mee.

De heer Aynan: Maar voorzitter, dat was juist ook in mijn bijdrage, het staat gewoon wat mij betreft buiten kijf dat dat gegarandeerd is. En wat ... O, ze stemmen voor? O, waar ben ik mee bezig dan.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb gezegd dat wij eigenlijk voor alle zes plaatsen waren, omdat we het zo snel mogelijk willen en omdat we bang zijn dat als je er vier hebt, dat je misschien uiteindelijk met niks komt. Wat ons betreft, het staat buiten kijf dat die plekken er komen en zo snel mogelijk ook. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat de communicatie goed is, dat de randvoorwaarden, beveiliging mocht het nodig zijn, alles eromheen goed moet zijn, zodat de buurt meekomt.

De heer Aynan: Helemaal mee eens, we kunnen elkaar de hand schudden.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, bent u klaar?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, heel kort. Dit hoort natuurlijk gewoon, deze mensen, dat hoort gewoon bij de grote stad en dat je daar ook voor zorgt. Het zou ook niet zo gek zijn als de regio daar ook een bijdrage zou leveren, mijnheer Blokpoel van de VVD, dat begrijp ik wel. En het is natuurlijk weinig chique als mensen denken: nou, die Haarlemmers zoeken het zelf maar uit. Maar dit is waarschijnlijk wel vaker de gang van zaken. Het voorstel van vier locaties, ik heb eerlijk gezegd geen zin om daar een keuze in te maken, maar dat hebben we in de commissie al gezegd. Dit is het voorstel, nou, we zullen zien hoe de mensen erop reageren. En ja, we wachten dat dan maar af. Wat ons betreft had dit ook gewoon in openbaarheid moeten gebeuren en dan hadden we al eerder de reacties kunnen horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ook Liberaal Haarlem vindt dat Haarlem zeker deels verantwoordelijk is voor deze mensen, deze kwetsbare groep mensen. Maar ik zou toch nog eenmaal van de wethouder willen horen of hij nog mogelijkheden ziet om een verdeling te maken tussen Haarlem en de regio.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik hoor dat de PvdA not amused is dat wij amendementen indienen. Zonder dat ik nou een specifiek adres weggeef, is het tipje van de sluier dat die amendementen allemaal gaan over toegevoegde locaties in Haarlem-West en Haarlem-Zuid. Prachtige locaties waar goede geschikte locaties tussen zitten en waar de bevolking misschien ook zegt: wij zijn sterk genoeg om dit gewoon in onze buurt te adopteren. Want dat is nog wel een kwestie waarvan ik zie aankomen dat sommige gebieden waar het misschien nu straks terechtkomt wijken zijn die al veel problemen hebben, omdat zij – en daar is ook een rapport van het college bekend – dat zij gewoon veel last hebben van probleemgevallen, omdat zij gewoon grote sociale huurwoningenaantallen hebben en vaak al mensen krijgen die problemen hebben. Zijn die mensen geschikt om nog meer belast te worden met mensen die ook gewoon goed opgevangen moeten worden? Wat mij meer verbaasd is dat een van de regels is dat voor de veiligheid dat honderd meter vanaf kwetsbare locaties moet zitten. Maar als je gewoon gaat kijken waar de locaties komen en wat dan waarschijnlijk de veronderstelde looproutes gaan worden van de bewoners, dat bij sommige locaties ze gewoon langs eindeloos veel scholen, kinderopvang, sportclubs en dat soort zaken komen. Daar wordt geen rekening mee gehouden, dus daar dienen wij een amendement voor in. Die andere amendementen met die getallen 80, 81, 82, dat is dus dat rijtje met adressen dat u ziet uit het andere deel van Haarlem, dus aan de andere kant van het Spaarne. En ja, wat nog meer?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot: Mijnheer Van den Raadt, ik moet het u toch vragen. Waarom kiest uw partij ervoor om tijdens de commissiebehandeling werkelijk geen inhoudelijke bijdrage aan dit debat te leveren, en nu zes amendementen over locaties neer te leggen?

De heer Van den Raadt: Omdat het niet oorspronkelijk mijn commissie is. Dat is ook een heel goed punt wat u hier aankaart, want dat is nog precies wat ik wilde zeggen. Kijk, altijd was dit bij commissie Samenleving en mijn vraag aan het college is: is dit plotseling bij commissie Samenleving weggehaald naar de commissie Ontwikkeling om de wethouder Meijs te beschermen, omdat die net al in een bananenschil heeft gestaan? Ik snap die logica eigenlijk ook niet, dat had gewoon bij commissie Samenleving kunnen blijven.

De heer De Groot: Mijnheer Van den Raadt, ik vind het bijzonder dat u opnieuw deze raad niet serieus lijkt te nemen door een commissie gewoon niet voor te bereiden. Ik begrijp werkelijk niet hoe u dat opnieuw voor elkaar krijgt.

De heer Van den Raadt: Het enige wat ik met die amend... Nou, wat wilt u weten? Een amendement waarvan ik zeg: is het niet belangrijk dat de looproute ook wordt meegenomen voor de veiligheid? Als u het daar niet mee eens bent, dan stemt u gewoon tegen. Als u vindt dat alle locaties wel redelijk zijn verdeeld, dan stemt u ook gewoon tegen. Ik vind dat het niet redelijk verdeeld is. En ik vind eigenlijk ook dat alle zestig locaties bekend moeten worden en dat de bevolking zelf mag zeggen: wij willen misschien wel die opvang bij ons in de buurt hebben. Dat is toch een heel belangrijk, als die mensen goed geaccepteerd worden in hun buurt, en niet in een buurt komen die er misschien totaal faliekant tegen is, maar dat toevallig een paar gekozen raadsleden ervoor zijn?

De voorzitter: Dat was dan uw bijdrage in deze vergadering, dank u wel. Dan gaan wij, ik kijk nog even of er nog andere bijdragen zijn. Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar het college. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zal als eerste even reageren op de verdeling in de regio. Zoals we al in de commissie hebben besproken zullen ook in de omliggende gemeentes de voorzieningen zoals Skaeve Huse gevestigd worden en daarvan hebben we gezien ook in de krant al dat Velsen daar al in een ver stadium is. Haarlemmermeer neemt ook het een en ander voor zijn rekening en zal de forensische opvang daarvoor regelen, dat is ook een zeer kwetsbare groep. Daarnaast, we hebben gewoon als Haarlem ook een regio- en een centrumfunctie, dus de Domus Plus-voorziening is ook afgesproken met alle andere gemeentes dat wij daarvoor zorg zullen dragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Even misschien nog heel kort over het proces. Dus ook na een uitgebreide uitvraag in de stad zijn we gekomen tot zestig mogelijke locaties, dus heel breed in de stad gekeken. Het college heeft een voorstel gedaan van zes locaties waarvan wij dachten dat op basis van de eerder gestelde criteria die geschikt zouden zijn, maar wel met de suggestie om die weer verder te verkleinen naar die vier. Nou, die vier, daar heeft u volgens mij in de commissie ook een goed gesprek over gevoerd en een zorgvuldige keuze in gemaakt, dus met die vier locaties gaan we dan aan de slag. Ik wil nog wel even wijzen misschien op het proces van geheimhouding, want daar hoor ik wel wat verschillende geluiden over. We hebben gezegd: we hebben nog even tijd nodig om de omwonenden van die vier locaties op een zorgvuldige wijze te informeren, geef ons daar nog even de tijd voor dat we dat in geheimhouding kunnen voorbereiden. En op het moment dat dat inderdaad gebeurd is, dan is ook inderdaad het openbaar, dan zijn ook de zestig locaties openbaar, dus dan kan volgens mij iedereen ook gewoon zien wat alle zestig locaties zijn geweest en dan is iedereen al van de vier locaties ook op een goede en zorgvuldige wijze geïnformeerd.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft er aan een tweede termijn? Niet? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb even een vraag. Ik snap dat de wethouder tijd nodig heeft om de buurt daarop voor te bereiden, maar u heeft uiteindelijk zes locaties gekozen. Waarom heeft u dit niet voorbereid, en wat is de tijd wat u nodig heeft, wanneer kan de geheimhouding opgeheven worden? Want wij waren daar al geen voorstander van. En tweede wil ik het college meegegeven dat ze in ieder geval kijken naar genoeg aantal vierkante meters, dus in het belang van de bewoners. En nou ja, succes.

De voorzitter: Dank u wel. Even, nog verder, tweede termijn? De heer Gün.

De heer Gün: Even een korte verhelderende vraag. Als u gaat informeren, doet u dat alleen aan aanpalende woningen, of heeft u een buurt voor ogen, of een wijk? Hoe breed wordt uw communicatie?

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Nee? Mijnheer Van den Raadt, u heeft geen spreektijd meer.

De heer Van den Raadt: Een punt van de orde. Kan er dan wel antwoord worden gegeven op de vragen over de switch van commissie Samenleving en de looproute?

De voorzitter: Dat was geen vraag, dat was een antwoord van u op de heer De Groot. Maar, tweede termijn nog? Niet? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nog even in reactie op de heer Van den Raadt. Het is natuurlijk echt een ruimtelijke vraag, dus u heeft eerder de kaders gesteld en gezegd: dit is het type opvang dat wij in de regio graag zouden willen hebben. Denk bijvoorbeeld, als vergelijkbaar: we hebben een sporthal nodig en dan gaan we denk ik

met elkaar ook het goede gesprek aan op basis van de bestemmingsplannen, op basis van de kaart van Haarlem, om waar zou zo'n functie goed kunnen laten landen? Dat vind ik echt een ruimtelijke ordeningsvraagstuk waarvan het denk ik ook heel logisch is dat dat in de commissie Ontwikkeling wordt behandeld, en daarom ook mijn rol daarin. Richting de heer Gün: we gaan dat breed communiceren, dus op verschillende manieren. Dus de direct omwonenden, maar denk ook aan belangenorganisaties zoals wijkraden die daar in de buurt zitten en uiteindelijk zullen we denk ik ook bijvoorbeeld middels een persbericht gewoon de hele stad informeren over de locaties. Dus op verschillende niveaus, maar ook gewoon kijken wat voor die doelgroep het belangrijkste is om te weten. En mevrouw Özogul van de SP, ... O jee, ik ben uw eerste vraag even vergeten, excuus.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb gevraagd, het waren zes locaties, dus waarom er daar niet rekening mee gehouden is, zodat dat snel openbaar gemaakt kan worden, en wat de termijn is.

Wethouder Roduner: Ja, excuus. Dat heeft ermee te maken, we hebben zes locaties voorgedragen, maar het ligt bijvoorbeeld, we hebben vandaag ook nog een amendement weer van een locatie die buiten die zes locaties ligt. Dus we hebben gezegd: we weten niet precies hoe uw besluitvorming gaat zijn deze avond, geef ons even de tijd. En we hebben volgens mij in het raadsstuk opgenomen dat we denken aan circa een week. En de hoeveelheid vierkante meters, dat zal goedkomen in het programma van eisen wat uiteindelijk voor die functies nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. Voor liggen en heel aantal amendementen, dus wij beginnen met de besluiten over de amendementen. Eerst 17.1, 'Alternatief voor voldoende keuze voor spreiding over de stad'. Stemverklaring?

De heer Aynan: Ik zal een stemverklaring doen, voorzitter, die geldt voor alle moties en amendementen. Wat Jouw Haarlem betreft zullen alle moties en amendementen die ingediend zijn leiden tot vertraging. Voor een groep die het toch al niet zo getroffen heeft is dat echt gewoon niet handig, dus wij zullen geen enkel amendement en geen enkele motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen nu? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nog even met nadruk over het amendement van de ChristenUnie over de spreiding van de stad. We hebben vertrouwen dat die vier locaties voldoende zijn, maar we ondersteunen wel dat, mocht dat niet lukken, dat er dan alternatieven gezocht moeten worden, maar het is nu iets te vroeg om dit te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wie is voor het amendement? Dat is de ChristenUnie. Het amendement is verworpen. Ah, en de heer Hu..., ja, Actiepartij. Maar het amendement is nog steeds verworpen. Dan gaan wij naar amendement van Trots Haarlem, 17.2, 'Alternatief voor voldoende keuzes Domus Plus en Skaeve Huse, gebied 80 is ook een deel van Haarlem en heeft in het verleden al een succesvolle daklozenopvang'. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Trots Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 17.3, amendement van Trots Haarlem, 'Alternatief voor voldoende keuzes Domus Plus en Skaeve Huse, gebied 81'. Wie heeft een stemverklaring? Niemand. Wie is voor het amendement? Trots Haarlem. Het amendement is verworpen. Amendement 17.4, gaat over gebied 82. Stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt van de orde. Misschien moet u er even bij uitleggen dat het belangrijk is dat mensen in die mail kijken welk adres het betreft, hè? Want ik heb het idee ...

De voorzitter: Ja, dat ... Iedereen heeft zelf die mogelijkheid om te doen.

De heer Van den Raadt: Dat mogen we niet hier vertellen, dus dan is het wel handig dat even gelezen wordt waar het is, want er zit echt een fantastische locatie tussen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor amendement 17.4, gebied 82? Dat is Trots Haarlem. Dat is te weinig, is verworpen. Dan gaan we naar 17.5, dat gaat over gebied 83. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar 17.7, staat hier, het lijkt me 6.

De heer ...: Nee, 6 bestaat niet.

De voorzitter: 6 bestaat niet, oké. Dat gaat over 'De looproute langs kwetsbare instellingen ook bepalend voor veilige geschiktheid van de locatie'. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Trots Haarlem. Is verworpen. Dan het raadsstuk zelf, 'Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse'. Stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, er gaat iets fout. De lijst met adressen is langer, dus u zou eigenlijk theoretisch even kunnen vragen of mensen voor zijn van amendement, want u heeft er nu drie of vier genoemd, maar de lijst ...

De voorzitter: Ja, ik heb de amendementen die zijn ingediend genoemd en eerlijk gezegd denk ik dat u zelf ook langzamerhand wel kunt concluderen dat de steun niet overweldigend is, dus ik ...

De heer Van den Raadt: Ja, dat maakt niet uit, voorzitter, maar het gaat om het proces. Het proces ...

De voorzitter: Nee, dat maakt wel uit. U heeft gewoon een aantal amendementen ingediend en die zijn in stemming gebracht.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ik heb overleg gehad met de griffie dat het logisch is dat die amendement gewoon doorlopen tot het aantal adressen wat genoemd worden. Dus als u zegt ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft geen spreektijd en u heeft amendementen ingediend, die zijn in stemming gebracht en niet aangenomen. Wij gaan naar het stuk zelf, raadsstuk 'Locatie onderzoek Domus Plus en Skaeve Huse'. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, in mijn eerste termijn zei ik al dat Jouw Haarlem zijn verantwoordelijkheid neemt. Ik hoop dat het college ook zijn verantwoordelijkheid neemt richting de bewoners en heel zorgvuldig te werk zal gaan. Ik wens u daarbij heel veel succes, en wij zijn natuurlijk voor dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie ... Vraagt er iemand stemming trouwens? Ja, dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn, even kijken, ik geloof alle partijen, behalve ... – moet ik toch even kijken, ook de VVD, ja – behalve Trots Haarlem. Klopt dat? Ja. Goed, dan is dat in ieder geval aangenomen. Dan zitten we even op een procedureel moment. Na elfen, en wij zitten bij agendapunt 18, en daarna volgt ook nog de moties vreemd. De vraag is eventjes: zullen wij dat nu proberen gezwind af te maken? Ik hoor meer ja dan nee. Wie is daartegen, laat dat even horen dan.

De heer Aynan: '...', voorzitter.

De voorzitter: Ik zie daar achter een aantal fracties die tegen zijn, maar dat is te weinig.

De heer Bloem: Voorzitter, mag ik een verzoek doen?

De voorzitter: Wat zegt u? Ja, de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, ik heb een verzoek om in ieder geval de moties vreemd die gaan over de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties wel te doen. Dat kan kort. Allereerst omdat ik daar graag het woord over wil voeren en dat ik het wel fijn zou vinden dat ik hier toch ook heel veel onderwerpen het woord kan voeren, maar veel belangrijker, omdat het urgent is. Die prestatieafspraken worden ondertekend dit jaar en dan moet een raadsuitspraak over komen. Als we dat later doen, dan hebben die moties helemaal geen zin meer.

De voorzitter: Ja, goed, ik was aan het vragen die er bezwaar heeft tegen het proberen het nu gezwind af te maken en ik zag een aantal fracties, maar onvoldoende steun. Dus ik stel voor dat we dan gewoon tempo maken en het proberen af te maken. Ja, ik heb dat geïnformeerd en ik zag onvoldoende steun.

Mevrouw Leitner: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: U wilt nog een keer?

Mevrouw Otten: Ik zou ook een stemming willen, graag.

De voorzitter: Ja, dat is uitstekend, geen enkel probleem. Ik zag net alleen een paar reacties achterin en daarna de VVD en D66. Wie wil er stoppen? Ja, dat zijn de fracties van VVD, D66 – even kijken – Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, en het CDA, geloof ik. Ja?

Mevrouw Leitner: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Nou, wat ik meteen al wilde doen eigenlijk, voorstellen om agendapunt 18 te doen en de moties vreemd naar de volgende vergadering te verschuiven. Daar graag stemming over.

De voorzitter: Nog weer een ander voorstel. Ja, even wachten.

Mevrouw Otten: Ik wil ook wat zeggen.

De voorzitter: Er mogen ordevoorstellen, alleen ik wil wel graag dat het ordelijk gebeurt. We hebben nou geconstateerd: we stoppen niet in ieder geval, want dat had nu gekund, maar daar was onvoldoende steun voor. Dan is het voorstel: alleen nog 18 doen en niet de moties vreemd. Dat leg ik dan nu eventjes aan u voor. Wie is daarvoor? Dat is ook onvoldoende, dus dan gaan we nu zo snel mogelijk door en proberen toch op een redelijke tijd te eindigen.

18. Zienswijze MRA Werkplan en Begroting 2021

De voorzitter: Agendapunt 18, 'MRA Werkplan en Begroting 2021'. Wie wil daarover het woord? De heer Hulster en mevrouw Wisse. Eerst de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het MRA Werkplan, gelukkig zijn daar een aantal belangrijke amendementen waar we ook aan deelnemen. We hebben er zelf ook nog één ingediend, want het viel ons op dat er zes ton voor toerisme voor het komend jaar is gereserveerd. Wat ons betreft mag in de zienswijze worden opgenomen dat dat in coronatijden niet zo verstandig lijkt, want het toerisme is helemaal weggefallen. Er zijn genoeg andere doelen op dit moment, dus we hopen dat dat geld een betere bestemming kan vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Sorry. De PvdA stemt in met het voorgestelde MRA Werkplan en de MRA Begroting voor 2021, maar op de zienswijze zien we graag een aanpassing met ons amendement. Ons amendement wordt mede ingediend door GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, Actiepartij en Jouw Haarlem en vraagt in lijn met eerdere moties van deze raad om uitdrukkelijke aandacht in het MRA Mobiliteitsplan voor een ov-, maar ook een snelfietsverbinding van Haarlem naar de IJmond en onder andere Amsterdam Zuid, waar veel Haarlemmers werken. We zijn blij dat het college heeft laten weten onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een nieuwe busverbinding vanuit Schalkwijk naar Amsterdam Zuid. Ons amendement kan ook in dat opzicht alvast een steun in de rug zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niemand? Wethouder Berkhout nog.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ik had deze amendementen al wel een beetje zien aankomen, ook aangekondigd in de commissie. Kijk, officieel wordt hier natuurlijk om een zienswijze op het Werkplan gevraagd en wat u eigenlijk doet is een amendement op het position paper. Maakt niet uit, ik denk dat we dit gewoon kunnen zien als een zienswijze en ook een oproep als het gaat om het ov en de bereikbaarheid van deze regio. 18.1 is dus echt ook uw zienswijze, hè, en 18.2 is ook een oproep aan het college. Nou, ik zie daar ook in een uitspraak die ook in het coalitieakkoord staat, doorgaande route naar Utrecht onder andere. Dus wij zullen naar het beste van ons vermogen ons inzetten om dat uit te dragen. Dat doen we natuurlijk wel niet direct, hè, maar dat doen we ook gewoon via de gesprekken met de gedeputeerde. Maar ja, kunnen we mee leven. En nog eventjes in reactie dan op die van 18.3. Ik snap dat u dat veel geld vindt. Tegelijkertijd is toerisme ... Misschien is nu even de discussie over overtoerisme en die balans met leefbaarheid dit jaar niet helemaal orde van gesprek, maar toerisme is ook vaak best wel van belang als het gaat om cultuur en de detailhandel in de stad. Juist nu is het een kans om in de MRA te kijken hoe we naar die spreiding toe kunnen en naar een zorgvuldige balans in de toekomst. Dus dit budget is wel zeker nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn? Niet? Dan gaan we stemmen. Eerst amendement 18.1. Stemverklaringen?

De heer Boer: Voorzitter, van de orde. Is er opgemerkt dat één GroenLinks-lid in ieder geval is vertrokken?

De voorzitter: Ja, dat is opgemerkt.

De heer Boer: En ik moet wel zeggen, ik vind het toch onfatsoenlijk eigenlijk dat we geen rekening houden met mensen die morgen moeten werken. Het is iets wat je ernaast doet en nu kan een van de leden niet aanwezig zijn bij het stemmen. Ik wil echt dat dat mee wordt genomen de volgende keer, want inderdaad, een meerderheid is voor en we kunnen door, maar ik vind het onfatsoenlijk.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Het wordt genoteerd en het was genoteerd dat er een lid ondertussen vertrekt. Dan, geen stemverklaringen, we gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is heel breed. Is er iemand tegen? Niemand, amendement is aangenomen. Dan gaan we naar 18.2. Het amendement is niet toegelicht, omdat er geen spreektijd meer is voor de heer Visser, maar u heeft het kunnen lezen. Is er nog een stemverklaring? 'Doorgaande treinen Amsterdam Centraal zijn MRA-belang'. Geen stemverklaringen. Wie is voor het amendement? Dat is ... Wie is tegen? D66, ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Visser: Voorzitter, punt van de orde. Er wordt gezegd dat hij niet is ingediend. Dan wil ik nu wel even de woorden uitspreken dat ik hem bij deze indien, maar ik had geen spreektijd meer.

De voorzitter: Nee, maar u had hem ingediend. Goed, dan is die aangenomen ook, en ik begrijp dat er uiteindelijk helemaal geen tegenstemmen waren. Dan naar 18.3, het amendement van de Actiepartij, 'Zienswijze MRA Begroting'. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Een heel goed amendement. Gezien de coronacrisis lijkt het ons echt verstandig om ergens anders in te investeren, dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem en SP. Is te weinig, amendement is verworpen. Dan het voorstel van de zienswijze zelf. Is daar een stemverklaring? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij vinden MRA een niet-democratisch orgaan, maar wij zullen wel instemmen met het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Wil er iemand stemming? Niemand? Dan stemmen we in met de zienswijze.

19. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan we naar de moties vreemd. Als eerste de motie 'Sociale prijs voor sociale huur'. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is uitgebreid besproken in twee commissievergaderingen, ook met de corporaties zelf. Ze geven ook heel duidelijk aan: joh, help ons als gemeente, ga met de ontwikkelaars om tafel om een betaalbare prijs af te dwingen, zeg maar. Daarom deze motie, mede ingediend door de SP – en dan moet u mij even een beetje helpen, voorzitter ...

De heer ...: OPH.

De heer Aynan: OPHaarlem en Actiepartij.

De voorzitter: Die is er niet, dus dat telt nu niet. Maar de Actiepartij en de SP ook. Ja?

De heer Aynan: Ja. En we hopen op steun en hij is meerdere keren aangepast, juist vanuit andere fracties die input hebben geleverd. Ook dank daarvoor, en we hopen op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. We hebben hier in de commissie een wat felle discussie over gehad. Toen ging het nog echt over maximale prijzen die wij zouden moeten vaststellen. Ik denk dat ik, ik hoop dat ik deze motie u kan overtuigen om in te trekken met een toezegging, want wij herkennen de problemen wel. Het is inderdaad ook iets wat de corporaties bij ons op het bordje hebben gelegd middels eigenlijk hun biedingen voor de prestatieafspraken. Dus we gaan gewoon denk ik met de corporaties ook onderzoek doen om te kijken hoe we dat kunnen oppakken, hoe we uiteindelijk hun ook kunnen helpen om tot een prijsuitname te komen. Zonder dat wij dan marktmeester zijn, maar wel te kijken of we hun kunnen helpen afspraken te maken, zodat ze die uitnameprijzen kunnen doen. We denken niet dat dat in maart al afgerond zal zijn, dus daar gaan we sowieso mee aan de slag, maar maart zal denk ik niet lukken. Maar de eerste helft 2021, juni zouden we dan ook graag willen terugrapporteren aan de commissie Ontwikkeling. Dus ik denk, met die toezegging is volgens mij de motie niet nodig, dus dat is eigenlijk mijn suggestie zou zijn om hem in te trekken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. En dank, wethouder, voor de toezegging. We zullen deze motie intrekken, maar we houden het in de gaten en we komen zeker nog met elkaar te spreken hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we bij motie 2, 'Benut de zon op het station 2'. Wie is de woordvoerder daar? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Vorig jaar heeft het CDA samen met de PvdA al een motie ingediend om het station te benutten om daar zonnepanelen op te gaan leggen. Toen is er toegezegd om te gaan kijken naar het tweede dak wat een beetje uit het zicht is. Er schijnt ook wel daarin ontwikkelingen te zijn. Het RCE, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, heeft onlangs aangegeven het advies omtrent zonnepanelen op monumenten en het beschermd stadsgezicht aan te passen en daar meer ruimte in te geven. Dat brengt ons uit tot het verzoek aan het college om in gesprekken met ProRail en de RCE nadrukkelijk ook de toepassing van zonnepanelen op de zichtbare gedeeltes van het dak van station Haarlem te bepleiten en alsnog om te kijken, indien deze na verkenning nog niet gesteund worden, wel rekening te houden bij plaatsing op de niet zichtbare gedeeltes met het later toevoegen van panelen op de zichtbare gedeeltes. Dan kijk je dus of je de kabels die er naartoe moeten alvast voorziet dat ze groot genoeg zijn. Deze motie wordt ingediend door het CDA natuurlijk, de ChristenUnie, Actiepartij, PvdA en D66.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout. O, Roduner. O ja, Erfgoed, ja.

Wethouder Roduner: Ja, Erfgoed. Nou, positief is volgens mij dat er ook nu wethouder Berkhout ook goede gesprekken heeft gehad met ProRail over het plaatsen van zonnepanelen. Dat gaat dan over op de tweede kap uit het zicht, dat is iets wat ook vanuit de RCE waar zij zich in kunnen vinden. Die discussie liep met ProRail wat ingewikkelder over een investeringscapaciteit, maar dat gaat echt een stuk beter, dus dat is positief. U vraagt hier nog een stap verder te gaan. Nou, dat ontraad ik ten eerste, zou ik willen zeggen. Het gaat volgens mij uit van een paar verkeerde aannames, namelijk dat de RCE hier extra ruimte voor zou bieden in hun nieuwe

beleid. Dat is niet zo, ze zijn nog steeds van mening dat zonnepanelen in principe niet in het zicht mogen zijn. Alleen in uitzonderlijke gevallen, dat er geen andere mogelijkheid dan in het zicht zou zijn, zijn ze bereid dat te overwegen, maar dat is hier niet het geval, want er is voldoende ruimte ook uit het zicht. U geeft ook het voorbeeld van Amersfoort aan. Wat ik wel een interessant voorbeeld vind, want het is namelijk dezelfde architect van het station. Alleen, station Amersfoort is bijna twintig jaar geleden grotendeels gesloopt en daarna volledig ingepakt met nieuwbouw, dus ik denk niet dat dat het voorbeeld moet zijn wat wij in Haarlem zouden moeten willen nastreven. En ik denk ook niet dat we moeten onderschatten hoe de uitstraling van het huidige stationsgebouw nou is. Het is een van de belangrijkste monumentale daken van de stad, namelijk naast het zinken dak van De Koepel, het leistenen dak van de Bavo, we hebben het bitumen dak van het stationsgebouw en ik denk echt dat dat een heel belangrijk, beeldbepalend monument van onze stad is en dat we dat echt niet met een motietje hier zomaar eventjes vol moeten gaan leggen met zonnepanelen. Dat vind ik echt eigenlijk wel heel erg lichtvaardig.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen? Mevrouw Oosterbroek.

De heer Dreijer: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Ja, heel kort.

De heer Aynan: Dat kan niet.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat mag niet.

De voorzitter: Jawel, heel kort.

De heer Dreijer: Sorry, ik mag toch wel reageren?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Het is natuurlijk 'beplemen'. Dus ik zeg niet dat het moet, maar we plemen het. De zonnepanelenindustrie is zo ver ontwikkeld dat er zoveel mooie zonnepanelen zijn – u kan zelfs uw eigen foto erop gaan zetten – dat het nauwelijks nog opvalt op het stationsdak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks dient deze motie niet mee in, omdat we graag wat bij deze motie willen zeggen. Want wij zijn voor deze motie en we horen ook de reactie van de wethouder en wij willen samen met D66 de impasse die wij in Haarlem hebben gecreëerd op erfgoed en zonnepanelen doorbreken door met een initiatiefvoorstel te komen. Dus wij zullen deze motie zeker ter harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Groot compliment voor de wethouder, ik sta helemaal achter u. Ik vind het echt een schandelijk voorstel. Eerst het hele stationsplein verpesten, dan gaan wij een monumentaal station ook nog eens even verpesten, terwijl je denkt: nou, als je dan die zonnepanelen wil leggen ergens, doe het dan bij die Schipholweg op al die panden van HBB en Elan Wonen, waar gewoon allemaal platte daken zijn, daar zie je geen zonnepaneel. En ik denk: wees dan eens een beetje flink, coalitie, en ga daar dan eens een zonnepaneel leggen. Of op je eigen huis, graag, maar niet op het mijne.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem is ook beslist tegen. Zoals ik al vaker heb gezegd, je kan de binnenstad maar één keer verpesten en daar zijn we weer aardig mee bezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem kent de heer Dreijer als iemand die altijd goed bezig is voor fietsplekken bij het station en zonnepanelen op het station. Als we moeten kiezen tussen wie er nu gelijk heeft, de wethouder of de heer Dreijer, dan kiezen wij toch zeker voor het CDA, dus wij gaan deze motie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Boer.

De heer Boer: Ja, ik weet niet wat er met het CDA en het dak van het station aan de hand is. Een heilige graal is het, of zoiets, dat het wederom weer naar voren komt. Het dak is niet van ons, het station is niet van ons, we hebben er niks over te zeggen, gelukkig allemaal maar. Dus wij gaan dit zeker niet steunen. Leg eerst maar eens de daken van de gemeente vol met zonnepanelen en ga dan eens wijzen naar anderen. Dus blijf met je handen van het dak van het station af.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een verrassend krachtig betoog van de wethouder, waar Jouw Haarlem zich helemaal in kan vinden. Wat ons betreft kan GroenLinks het dak op.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks – even kijken – CDA, SP, Trots en de ChristenUnie en de Actiepartij.

De heer ...: Ja, en D66.

De voorzitter: Ja, ik dacht dat ik die al genoemd had. Heb ik niet gedaan? Dan bij deze, en D66. Hoeveel stemmen?

De heer ...: 27 voor.

De voorzitter: Goed, 27 stemmen voor, dat is genoeg, hij is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 3, 'Geen huurverhoging, ook niet in 2021'. Daar gaan we waarschijnlijk de heer Bloem horen. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, er is veel gesproken in de commissie over de prestatieafspraken. De prestaties die de woningbouwcorporaties de komende tijd moeten leveren, de prestaties die de gemeente moet leveren de komende tijd. Er is veel gesproken over belangrijke dingen. Maar is er ook met de huurders gesproken? Ik belde gisteren met de voorzitter van de Samenwerkende Huurdersorganisaties in Haarlem en ik vroeg hem: hoe gaat het, hoe gaat het met die onderhandelingen? Worden jullie meegenomen, worden jullie gehoord? Hij had maar één antwoord: een absoluut dieptepunt. Al jaren proberen wij ook te letten op betaalbaarheid, al jaren doen wij mee, gaan wij akkoord om meer woningen te krijgen, maar dat schiet niet op. Maar wat altijd gegarandeerd is, is dat die huur omhooggaat. En wat voor prestatieafspraken dreigen er nu gemaakt te worden? Prestatieafspraken waarbij we de rekening weer bij de huurders van de sociale huurwoningen neerleggen. Waarbij we huur bovenop de inflatie leggen, in deze crisistijd, waar mensen massaal inkomen

verliezen. Voorzitter, dat is niet wat ik verwacht van een sociaal college. Ik was dan ook heel blij toen we het geprobeerd hebben tegen te houden voor dit jaar, dat GroenLinks ons steunde, dat het CDA ons steunde en daar een petitie voor gelanceerd heeft. Maar goed, niet gelukt voor jullie dit jaar, maar voor jullie 2021 kunnen we het nog tegenhouden. We hoeven dat nu niet al vast te leggen in de prestatieafspraken. Dus wat de SP betreft zijn er twee mogelijkheden. Wethouder, als u nou toezegt: wij gaan nog niet die prestatieafspraken ondertekenen totdat we wel met die Samenwerkende Huurdersorganisaties om tafel hebben gezeten en die ook uitnodigen in de commissie Ontwikkeling om met hen te praten over betaalbaarheid, ga ik niet akkoord met een huurstijging. Dan trek ik de motie in en dan wachten we af wat een gesprek ons brengt. Blijft u volhouden om de rekening neer te leggen bij degenen die het geld het minst kunnen missen, dan is deze motie en dan gaan we zien wat de uitkomst is. En als die motie niet aangenomen wordt, dan gaan we kijken hoe de huurders daar de komende tijd op uw beleid gaan reageren.

De voorzitter: Dank u wel. De tweede maidenspeech. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Zoals het college al in de informatienota had aangegeven is ze van mening dat er een grote opgave ligt voor de stad en rechtvaardigt om deze verruiming juist wel noodzakelijk is. Wij voeren al langer gesprekken met de verschillende woningcorporaties over de maatwerkoplossingen die zij voor de kwetsbare groepen kunnen bieden. Mogelijk dat het wetsvoorstel wat eraan zit te komen over de huurverlaging is aangekondigd, dat het voor de laagste inkomensgroep ook een garantie gaat geven. Als dit niet al in 2021 uitgevoerd kan worden, willen we zorgen in ieder geval dat groepen die nu te duur wonen in een passende huurwoning terecht gaan komen. Het gaat overigens over een huursomverhoging en dat betekent dat de optelsom van bijna alle huurverhogingen. De corporaties hebben aangegeven dat de extra ruimte die zij hiermee kunnen creëren wordt gebruikt en benut om juist de meest kwetsbare groepen te ontzien, of te beperken in hun huurverhoging, of zelfs te bevriezen, en dan te kijken dus of er maatwerk geleverd kan worden. Maar dat dit dan gecompenseerd kan worden door huurders die relatief goedkoop wonen een wat hogere huurverhoging te geven. Dus per saldo kan het uitkomen op een huursom boven de inflatie. En net zoals vorig jaar is het niet de intentie om die 1 procent ook maximaal te benutten en dat is in de praktijk ook niet gebeurd. Het voornemen van het college is daarom ook in te stemmen met de afspraak die we nu hebben met de corporaties en ook de huurderorganisaties om die mogelijkheid te bieden om in de afspraken over het huurbeleid de mogelijkheid te gebruiken om de totale huursom boven de inflatie uit te komen.

De heer Bloem: Voorzitter, mag ik kort reageren?

De voorzitter: Heel kort, gaat uw gang.

De heer Bloem: Ik hoor de wethouder zeggen dat de huurders hierachter staan. Ik heb gisteren gebeld met de voorzitter van de Samenwerkende Huurdersorganisaties. Die zijn woest. Dus ik snap echt niet, u leest een heel mooi verhaaltje op en dat voorlezen heeft u wel goed onder de knie. Maar dat luisteren naar de huurders, daar gaat het in dit geval om, en wat doet u met dit signaal. Dit is niet mijn motie, dit is het signaal van de huurders. Waarom houdt u vast aan het technische verhaal dat het wel mee zal vallen?

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder mag niet meer reageren. Dit was uw reactie. Stemverklaringen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik ben blij met de rentree van de heer Bloem die passievol strijdt voor de betaalbaarheid van huurders. Echter, zijn voorstel komt op het moment dat er landelijk nog wordt

onderhandeld over de hoogte van de verhuurderheffing. Als het goed is zorgt de PvdA en GroenLinks er samen voor dat die flink omlaaggaat, waardoor er meer geld komt, waardoor de huren omlaag komen. Dat wachten wij met veel enthousiasme af en dan kunnen de huren omlaag in plaats van bevroren worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Als we genoemd worden, dan moeten we ook reageren. Maar ik onderstreep het betoog van de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Het CDA heeft de petitie in april van dit jaar van harte ondersteund onder de noemer: nu even niet. Inmiddels zijn we een aantal maanden verder en gaat het college werk maken van een woonlastenakkoord, wordt de ruimte die wordt gemaakt met de gemiddelde huurverhogingen voor corporaties benut om juist de meest kwetsbare groepen tegemoet te komen en wordt de verhuurdersheffing landelijk met 160 miljoen verlaagd om de huren van dure scheefwoners te verlagen. Deze motie vinden we daarom nu niet passend.

De voorzitter: Dank u wel. Nog ... De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor deze motie stemmen. Eén ding is zeker: als D66, CDA, VVD en ChristenUnie landelijk actief zijn, dan worden de woningcorporaties gepakt en die pakken weer de huurders, en zo gaat het altijd door. Daar moet een keer gestopt worden, dus gaan we deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Garretsen heeft een waardige opvolger in mijnheer Bloem, die ook wel iets lijkt op koningin Wilhelmina qua volume. Voorzitter, natuurlijk gaan we steunen. Volgens mij waren we zelfs mede-indiener, maar dat ...

De voorzitter: Ja, ja, verdraaid nog aan toe, u bent me ontsnapt.

De heer Aynan: ... dat is de majesteit vergeten te vertellen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, oké. Wij gaan over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de Actiepartij, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de SP. Dat is te weinig, motie is verworpen. Dan komen we bij de motie van de Actiepartij, 'Burgerberaad een goede vorm van nieuwe democratie'. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Nog niet zolang geleden heeft de gemeente Haarlem, of heeft de raad vastgesteld de klimaatcrisis er is. En ja, het is heel moeilijk om vervolgens met acties te komen, blijkt toch. Ondertussen zijn er echt voldoende mensen in de stad die met ideeën rondlopen en daarom lijkt het ons verstandig om een burgerberaad op te zetten. Dat is eigenlijk naar het voorbeeld van Frankrijk waar echt een hele grote groep mensen echt enorme bedragen aan ideeën heeft gelanceerd, die ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Hoe dat precies in zijn werk gaat hier in Haarlem, daar moeten we het later over hebben, maar we wilden graag nu peilen bij de raad of de raad het een goed idee vindt om een burgerberaad op te zetten om ideeën te verzamelen uit de stad om de klimaatcrisis het hoofd te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op verzoek van Extinction Rebellion heb ik tweeënhalve week geleden uitvoerig met twee vertegenwoordigers gesproken, ook over dit burgerberaad. Ik moet u zeggen, ik ben het met u eens dat dit een mooi initiatief is om te kijken of je de nieuwe democratie verdere impuls kunt geven. Ware het niet dat er volgende week een bijeenkomst is in de Pletterij op 27 oktober waar over dit thema wordt gesproken. Ik zou u willen vragen of u deze motie wilt aanhouden totdat we die bijeenkomst hebben gehad. Ik zal daar zelf ook naartoe gaan, ik ga dan ook peilen in hoeverre er interesse is om dit verder vanuit de organisatie op te zetten en of er ook veel draagvlak voor is. Dan kunnen we een volgende keer daar met elkaar over in gesprek gaan.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, goed. Nou, ik denk dat dat een goed idee is dan. Dan zal ik de motie nu aanhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de motie over de populieren in de Heussenstraat. Wie heeft daarover het woord? Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u, voorzitter. Wij hebben in de commissie Beheer gesproken over de bomen, de populieren in de Heussenstraat, er waren ook insprekers. Doordat de raadsvergadering daarvoor nogal uitliep hebben we kort kunnen discussiëren en daar was wat onenigheid ontstaan – of onduidelijkheid, niet echt onenigheid – en vandaar ook de motie vreemd die ik heb ingediend. Wij vragen dan ook aan de wethouder om in ieder geval het definitieve rapport van Prohold wat eraan zit te komen, waarin ook blijkt dat de bomen nog wel een levensduur hebben van vijftien jaar of langer, om dat af te wachten en dat binnen de commissie Beheer ter bespreking aan ons aan te bieden. Nou ja, wij zeggen toch ook altijd: geen gezonde bomen kappen. En, even kijken, en dit ook mee te nemen met de bewoners van de Heussenstraat om deze procedure, dat het wat uitgesteld wordt, op die manier te doen.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Van mij had er wel een scherpere motie mogen liggen. We hebben de bewoners gehoord in de commissie, we hebben er uitgebreid met elkaar over gesproken. U heeft het conceptadvies van Prohold gekregen. Het enige wat ik nodig heb is dat de raad zich in meerderheid uitspreekt over: komen we de wensen van de bewoners tegemoet, of doen we dat niet? Dat mag u zeggen. Deze motie duwt die hete aardappel alleen voor ons uit. Dat kan natuurlijk prima, maar liever had ik gewoon van u gehoord welke richting ik moet ingaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij, stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie stemt voor. Uit technische vragen van ik geloof D66 blijkt dat deze bomen echt nog langer dan tien jaar mee kunnen. Die periode is wat ons betreft lang, dus vinden we dat de bomen nog niet gekapt hoeven te worden.

De voorzitter: Dank. De heer Boer.

De heer Boer: Qua GroenLinks in dit geval dan: een schizofreen is nooit alleen. Gaan we nou bomen kappen of niet? Wel, niet, wel, niet? We hebben het uitgebreid besproken, toen waren ze voor, nu zijn ze weer tegen. De bewoners van de Heussenstraat hebben inderdaad recht om te weten waar ze aan toe zijn, dus laten we

gewoon doen wat de wethouder heeft voorgesteld, dat lijkt me heel duidelijk. Het rapport ligt er al, alles wijst erop gewoon dat het verstandig is om gefaseerd te kappen. Dus een motie voor de Bühne, jammer.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Uit de bestuursrapportage blijkt heel duidelijk dat de bomen het in Haarlem echt ontzettend moeilijk hebben. Er is steeds grotere uitval. Wij hadden inderdaad een veel scherpere motie van GroenLinks verwacht. Gewoon kappen met kappen, dan is het ook helder naar de bewoners, naar het college, naar de raad. Dus dit is half werk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij steunen GroenLinks en wij gaan deze motie steunen. Ik vermoed dat ergens in het coalitieakkoord staat dat er geen gezonde bomen gekapt moeten worden, dus dat dit eigenlijk al logisch is. Maar tegenwoordig moet daar overal nog een extra motie voor worden ingediend.

De voorzitter: Niks hoeft, niks hoeft. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, ChristenUnie, Trots Haarlem, SP, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem ... Hart voor Haarlem, sorry. Ja, ja, Hart voor Haarlem ook. Dat wordt even tellen.

De heer ...: Partij van de Arbeid ook?

De voorzitter: Nee. En GroenLinks is dus iemand weg. Goed, zestien stemmen voor, dat is te weinig. Motie is verworpen. Dan gaan we naar, eens even kijken, de volgende motie. Dat is van Trots Haarlem, 'Onderzoek de optie van hotelkamers voor tijdelijke verhuur'. Is geen spreektijd meer. Is er nog vanuit het college behoefte om iets te zeggen? Nee? Dan gaan we vragen naar stemverklaring. Geen stemverklaring. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Dat is te weinig, de motie is verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we gekomen aan het eind van deze avond. Ik wens u nog een goede nacht, -rust ook, en ik sluit de vergadering.