

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN DE GEMEENTE HAARLEM
d.d. 22 oktober 2020

1. Ingediende raadsragen Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren. Het vragendeel, het vragenuurtje, begint nu. Dus hartelijk welkom voor degenen die daarvoor gekomen zijn. Dat is lang nog niet iedereen, maar die komen dan waarschijnlijk in de loop van dit uurtje wel bij ons, neem ik aan, en zullen straks wel bij de raadsvergadering zijn. Oorspronkelijk was ik van plan om de vragen voor wethouder Roduner naar achteren te schuiven, maar het lijkt erop dat hij er is. Ja, oké. Dan stel ik voor dat de eerste vraag gesteld wordt door de SP. Over de bomenkap in Schalkwijk.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Eén groot verhaal, maar oké. Ja.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Is de wethouder bekend met de kapaanvraag bomen Midden Schalkwijk? Kan de wethouder aangeven waarom de beslissing tot kap van de drie bomen kon plaatsvinden, ondanks dat er bezwaar tegen de kap was ingediend, en volgens de bomenverordening daar geen kap mag plaatsvinden tot nader beslissing tot bezwaar? Kan de wethouder aangeven of er juristen van de gemeente betrokken waren bij de beslissing vervroegd tot kap over te gaan? Kan de wethouder aangeven wat de juridische onderbouwing is van de beslissing tot kap van de bomen over te gaan tijdens de bezwaarprocedure? Kan de wethouder aangeven waarom de groentoets voor het project Schalkwijk-Midden niet is behandeld in de gemeenteraad, terwijl deze beoordeling juist bedoeld is om een goede beoordeling te garanderen? En de laatste vraag: is de wethouder bereid met stakeholders zoals Haarlemse Boomridders en de Bomenwachters te overleggen over de tracé van de ringleiding rond het project Schalkwijk-Midden zodat mogelijkerwijs bomen gespaard kunnen worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Omdat hetzelfde onderwerp ook voorkomt in de vraag van GroenLinks, is misschien het handigst om ook die reeks vragen maar direct te stellen, en dan de wethouder te vragen die tegelijk te beantwoorden. Ik begrijp dat u, mijnheer Amand, wat is er aan de hand?

De heer Amand: Goedenavond, voorzitter. Ik heb toch wel even een vraag aan u.

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Zijn we nu coronaproof, en waren we dat voor die tijd niet? Kunt u dat even aan Trots meedelen hoe dat zit?

De voorzitter: Nee, dat gaan we nu niet doen. We hebben nu een vragenuurtje, maar deze vraag zat er niet bij. Ik kom er zo meteen nog wel even op terug, op dit punt. Even kijken. Wie ... Oh, de vragen van GroenLinks die zijn nog in aantocht? Ah, mevrouw Van der Sluis. Ja.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, dank u wel, voorzitter. Op vrijdag 16 oktober jongstleden zijn er drie bomen gekapt langs de Europaweg. Er is een kapvergunning aangevraagd voor acht bomen. Dit praat niet, sorry. Hier is bezwaar tegen aangetekend, en de hoorzitting was op maandag 19 oktober. Conform de boomverordening mag er pas gebruik worden gemaakt van een kapvergunning nadat de hoorcommissie een advies aan het College heeft gegeven, en het College een besluit heeft genomen over het advies. Deze hoorzitting heeft op 16 oktober, de dag van de kap, nog niet plaatsgevonden. Op welke gronden is hier door de wethouder van afgeweken? Het project heet onder meer Schalkwoud, Stad tussen de bomen. In de Bomen Effect Analyse Surinamepad van februari 2020 zijn 76 bomen beoordeeld langs het geplande tracé. Gevolg van de aanleg zou zijn dat er vier bomen te handhaven zijn, en er dus 72 verdwijnen. De bomen zijn niet verplaatsbaar. De bomen die er nu staan zijn grofweg tussen de 32 en 55 jaar oud. Een enkele boom is jonger. De Europaweg zal in de plannen een stuk smaller worden. De afspraak bij Schalkwoud was dat het bestaande groen als uitgangspunt genomen zou worden. De vraag hierover: is de informatie uit de bovenstaande Bomen Effecten Analyse Surinamepad gebruikt bij de afweging van de locatie van de inleiding? In hoeverre is de informatie uit de Bomen Effect Analyse naar de raad gezonden. En naar aanleiding van de afspraak over behoud van bestaand groen, is er nagedacht over het verleggen van het tracé van de ringleiding? Zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan? Zo nee, wil de wethouder toezeggen dat dit onderzocht gaat worden?

De voorzitter: Goed, we zitten hier wel denk ik op de grens van wat de bedoeling is van het vragenuur, want het is een complete ondervraging, maar wethouder Roduner. Gaat uw gang met beantwoorden.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien goed om toch nog even één stapje terug te doen. Schalkwijk-Midden, het ontwikkelkader, is door deze raad vastgesteld. Dat gaat over de ontwikkeling van bijna duizend woningen op het gebied Schalkwijk-midden. Zelfs iets meer al ondertussen. Belangrijk onderdeel daarvan is dat uiteindelijk een deel van de bebouwing naar buiten wordt gedrukt. Dus de rode lijn wordt wat meer naar de buitenkant geduwd. Dat heeft direct effect ook van de bomen die daar staan. Dat is dan als je daarnaast vlak gaat bouwen, dat zie je dus nu ook, met een damwand, dan is eigenlijk ... Zijn die bomen niet te redden. Maar juist met doel ook om in de binnenkant van het gebied meer ruimte te creëren voor bomen en groen. Uiteindelijk moeten er iets van anderhalf tot twee keer bomen meer in het gebied terugkomen dan er nu staan, maar uiteindelijk, dat ontwikkelkader zegt eigenlijk van: ja, we gaan juist de bebouwing wat meer naar de buitenkant duwen. Ook de ringleiding gaat daarom naar de buitenkant, zodat er juist in die binnenkant wat meer ruimte ontstaat. Daar is dit uiteindelijk een groot onderdeel van. Dus er is ook inderdaad een Bomen Effecten Rapportage gemaakt. Groentoeits, of hoe je het wil noemen. Daar is ook naar gekeken. Is ook contact geweest met de Bomenridders en de Bomenwachters. En daar is uiteindelijk van die volgens mij 57 bomen zijn in ieder geval 11 bomen geïdentificeerd waarvan we zeggen: nou, dat met wat aanpassingen kan dat behouden worden. Er staan nog 10 bomen bij de ... Langs de Kennedylaan waarvan dat misschien ook zo is, maar misschien dat je dat in combinatie met de bebouwing van Belcanto dat dat niet gaat lukken. Dus op basis van eigenlijk dat plan en die kaders die ook door deze raad zijn gesteld, is die kapvergunning aangevraagd, en vergeven in april. Nou, sindsdien is er bezwaar gemaakt door de Bomenridders. Zijn er ook geprobeerd gesprekken te voeren over van: nou, hoe kunnen we omgaan met jullie bezwaar? Kunnen we jullie op een of andere manier tegemoet komen? Is er een gepepsrek mogelijk? Dat heeft te lang geduurd, naar mijn mening, en toen kwam eigenlijk vorige week vanuit de ontwikkelaar een soort noodkreet van: ja, ik moet morgen beginnen met bouwen, en daar staan nog een paar bomen. Die gaan het ook niet overleven als ik daar straks mijn damwanden ga slaan. Dus op basis uiteindelijk ook weer dat he... Die heen... Dat is eigenlijk uiteindelijk de inhoudelijke afweging geweest. Dus hoe kijk je aan tegen het behoud van ... Of nou ja, tegen het bezwaar van ... Tegen het kappen van drie bomen versus het bouwen van op dat moment 131 woningen die anders zware vertraging in gaan? Nou, en op basis van eigenlijk de hele inhoudelijke voorgeschiedenis die

ik nu schets, is besloten door het College om die kappen te doen. Ik moet wel zeggen: het proces verdient wat mij betreft geen schoonheidsprijs. Ik denk niet dat dat ... Ik denk niet dat dat helemaal goed is gegaan. Ik vind dat ook erg vervelend. De apri... De vergunning is in april vergund. Er is ook geen voorbehoud opgenomen over artikel 7 van de bomenverordening. Dat hebben we een hele lange tijd niet gedaan, omdat we dachten dat het niet in ... Dat het in strijd zou zijn met de Wabo. Nou, naar aanleiding van een incident bij de Zijlweg. sinds deze zomer zijn ... Wordt die oude ... Dat wat oudere artikel opnieuw weer in onze vergunningen opgenomen, maar uiteindelijk denk ik van: ja, als je een vergunning verstrekt in april en een half jaar later hebben we nog steeds niet een duidelijke uitkomst over bezwaar. Dat duurt te lang. We zijn denk ik te lang nog bezig geweest om te kijken of we tot een goed vergelijk zouden kunnen komen met de bezwaarmakers. Dat is niet gelukt. We hebben ook een aantal handreikingen proberen te doen die uiteindelijk onvoldoende waren. Dus ik ... Nou ja, dat is ... Ik denk dat het gewoon te lang geduurd had. Ik denk dat we eerder gewoon hadden moeten constateren dat we er niet uit waren gekomen; netjes bezwaarprocedure lopen. Ik denk eigenlijk niet dat de uitkomst anders zou zijn geweest dan nu, namelijk dat we op zich op goede gronden hebben besloten die vergunning te verstrekken. Dat betekent dus dat die bomen gewoon gekapt hadden kunnen worden. Dus qua proces ... Qua inhoud denk ik dat het gewoon een goede keuze was; ook een urgente keuze. Qua proces denk ik: we hadden het beter kunnen doen. Nou, we zijn in ieder geval voornemens ook door een aantal aanpassingen in de ... Dus het weer meenemen van die artikel 7 in onze vergunningen om dat ook beter te doen.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Dank u wel.

De voorzitter: Dat waren de eerste vragenreeksen, zou ik bijna zeggen. Dan gaan wij naar Trots Haarlem over voedselbanken. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Eerst een compliment over deze vragenreeks, want ik weet nog wel dat ik één vraag stelde en één vervolgvraag wilde stellen, maar dat kon niet. Nu kun je er gewoon tien achter elkaar stellen. Prima. De vraag gaat over voedselbanken. Het bericht is dat er steeds minder voedsel komt bij de voedselbanken, maar wel meer klanten verwacht kunnen worden in verband met coronacrisis. Hoe staat het in Haarlem ervoor? En als bonusvraag: hoe staat het eigenlijk met de voedselbank? Want begrijpen wij dat die nu momenteel illegaal is omdat hij nog geen vergunning heeft?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Nee, op dit moment is er geen voedseltekort in Haarlem gelukkig. Dus dat geldt hier niet, gelukkig. We hebben ook nog niet meer klanten. De voeds... Sorry, ik moet zeggen: de voedselbank heeft nog niet meer klanten dan vorig jaar. Er worden op dit moment 155 klanten c.q. gezinnen bediend, en dus dat landelijke probleem zien we nog niet terug in de voedselbank. Het klopt dat de voedselbank heeft een vergunning aangevraagd. Die is geweigerd. Nou ... Ten minste, die is uiteindelijk bezwaar tegen aangetekend. Nou, en de voedselbank heeft daar nu volgens mij beroep tegen ingediend. Vanuit het College zijn we heel druk bezig nog steeds om een oplossing te vinden, en een definitieve goede oplossing te vinden voor met name het parkeer... Het parkeren dat erbij komt, en het tijdelijk parkeren van klanten die daar zijn. Dus we kijken of we daar iets van een kiss en ride kunnen organiseren, en eventueel nog wat extra parkeerplekken om die parkeerdruk op te vangen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de vraag van het CDA over Mupi's.

De heer ...: Ja, voorzitter. In de raad is al een paar keer gesproken over Wifi tracking en dataverzameling in de openbare ruimte. We zien nu dat de Mupi's, de verlichte reclameborden van JC Deceaux, dat die momenteel vervangen worden door digitale reclameborden. Die kan ingezet worden voor targeted content, met behulp van smartphonedata. Wat gaat de leverancier van deze digitale borden eigenlijk met deze Mupi's doen? Welke afspraken zijn er gemaakt tussen gemeente en de aanbieder? Is er sprake van dataverzameling in de openbare ruimte? En zo ja, gaat het hier om persoonsgegevens?

Wethouder Roduner: Ja, ik kan daar wel antwoord op geven. De Mupi's hebben geen sensoren die passanten tellen of meten, of smartphone data aftappen. Er worden ook geen persoonsgegevens daarmee dus verwerkt, en hiermee volgt de gemeente Haarlem en JC Deceaux de eisen die de autoriteit persoonsgegevens stelt. De enige sensor die er wel in zit is een dag- en nachtsensor voor het dimmen van het scherm als het schemer of duister wordt. We hebben ... Voor de duidelijkheid: het gaat om vier digitale Mupi's in de Kruisstraat.

De heer ...: En de Grote Houtstraat denk ik.

Wethouder Roduner: Sorry. Raak'...' Verwulft en Grote Houtstraat.

De heer ...: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ben ik een beetje verstaanbaar met ... Ja. Moeten we hem ophouden trouwens?

'...' (buiten microfoon).

De heer Aynan: Oh, nee. Oh, dat is ... Met alle liefde gaat hij dan uit. Voorzitter, mijnheer Bruls, de voorzitter van de Veiligheidsraad, heeft gezegd dat er gehan... Strenger gehandhaafd gaat worden op de nieuwe coronamaatregelen. Mensen die waarschuwingen krijgen, die worden nu genoteerd. Als je een berisping krijgt en je moet erom lachen, dan krijg je meteen een boete. Dit is geen fake news. Het is betrouwbare media, namelijk RTL. Onze vraag aan de burgemeester is: klopt deze nieuwe lijn wat handhaving betreft, en zo ja, hoe gaan we dat dan hier in Haarlem doen? Dank u wel.

De voorzitter: Wat klopt dat is dat in overleg van voorzitters veiligheidsregio's besproken is dat er strengere maatregelen gelden. Het gedrag moet ook strakker, en dat daar ook bij hoort dat er ook streng wordt opgetreden. De manier waarop dat precies gebeurt wordt niet bepaald door de voorzitter van het veiligheidsberaad, maar wordt per veiligheidsregio wordt dat met elkaar besproken, en wordt daarop ingezet. Dus wij doen dat volgens de regionaal afgestemde handavingslijn. Dat betekent bij overtredingen de eerste keer een officiële waarschuwing, en de tweede keer een boete. Bij excessen wordt direct doorgepakt en krijg je direct een boete. Dat is de lijn zoals we die hanteren in deze regio en in Haarlem. De ChristenUnie.

De heer Aynan: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb nog geen antwoord gekregen op als je dus een waarschuwing krijgt en je moet erom lachen, dat je dan meteen op de bon gaat. Klopt dat?

De voorzitter: Er is geen sprake van dat daar voorschriften voor zijn. Als iemand – een politieagent of een handhaver – bezig is met zijn werk, en er is een interactie met het publiek, dan is het een besluit van de handhaver als die tot de conclusie komt van: hiermee wordt het incident van een andere orde. Daar zijn geen richtlijnen voor. Eens even kijken. de ChristenUnie, mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Als bonusvraag dan. Ik begreep dus dat de politievakbonden hier erg tegen waren, een brief hebben gestuurd van: we hebben totaal de capaciteit niet voor. U klaagt in de raad ook wel eens over capaciteit, dus ik ben benieuwd of u met uw eigen handhavers heeft gesproken of dit wel uitvoerbaar is, en of u dit een prioriteit vindt om dus persoonsgegevens hiervoor te gaan opschrijven. Dan een echte vraag die ligt in het verlengde, namelijk uit onderzoeksgegevens van onder andere RTL blijkt dat in Haarlem veel meer Coronaboetes zijn uitgedeeld dan in andere plaatsen. Dan heb je eigenlijk de vraag van: zijn Haarlemmers dan zo ongehoorzamer dan in andere steden, of wordt er hier gewoon veel strenger gehandhaafd? Twee keer zo veel als in Amsterdam per 100.000 inwoners. Vijf keer zoveel als in Amersfoort. Ik heb nog een aantal middelgrote steden bekeken. Dus die cijfers verbazen ons. Dus kunt u toelichten hoe dat komt dat er in Haarlem zoveel meer boetes zijn uitgedeeld, en of u daarmee ook met handhavers heeft gesproken van: hé, gebeurt het misschien te streng? Moeten we iets minder streng zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Wat het eerste betreft, ja, eerlijk gezegd vind ik dat een beetje merkwaardig. Wij werken al vanaf het begin van de coronacrisis zo. Ik heb daar nog nooit klachten over gehad. Wij hebben ook in het verleden hebben we situaties waarbij gezegd wordt: wij noteren eerst als er iets niet goed is, en als er een tweede overtreding is dan krijg je een boete. Dat kunnen we in het systeem vinden. Misschien zijn ze het elders niet zo gewend. Zou kunnen; weet ik niet. Hier in Haarlem in ieder geval werken we ermee. Ik ken geen bezwaren om ermee te werken. We hebben ook de apparatuur om dat op een goede manier te doen. Dan de verhoudingsgewijs coronaboetes. Er is in de eerste golf van corona, is er fors prioriteit gelegd op handhaving op de noodverordening, en daar is ook een flink aantal boetes bij opgenomen. Die zijn natuurlijk per gemeente verschillend, want de ene gemeente is aanzienlijk groter dan de andere, en ook de situatie per gemeente kan verschillend zijn. De hoeveelheid handhavers kan verschillend zijn, dus ik denk dat het lastig is om de cijfers precies met elkaar te vergelijken. Ik heb niet de indruk dat het in Haarlem veel strenger is. Wel consequent. We zijn er vanaf het begin af aan hebben we er bovenop gezeten, en wij doen het op dezelfde manier als net besproken is. Eerst waarschuwen en dan beboeten. Dat is de manier waarop het was ingericht en is ingericht. Dus wat mij betreft herken ik niet dat het hier dramatisch anders is als elders. Niet qua overtredingen; ook niet qua handhaving, maar we zijn wel consequent, en dan kan het zijn dat we net wat aan de bovenkant zitten met het aantal boetes. Eerlijk gezegd vind ik dat een compliment voor onze handhavers. Dan gaan we naar Trots Haarlem.

De heer ...: Ja, voorzitter, ik had misschien het voorstel, omdat u net GroenLinks aan SP koppelde omdat ze dezelfde vragen hadden. Trots Haarlem heeft exact dezelfde vragen over dit handhaven van die nieuwe regels, dus misschien kunnen we die er meteen aan vastplakken.

De voorzitter: Nou, als u exact dezelfde vraag heeft, heeft u het antwoord al gehad.

De heer ...: Ja, dat klopt, maar we hebben natuurlijk toch nog weer net een iets betere vraag ervan gemaakt.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Nou, dan zou ik zeggen: als u dat nu op dit moment een prioritaire vraag vindt, dan zou ik zeggen: stelt u hem.

De heer ...: Ja, nou, de vraag is inderdaad al voor een groot deel beantwoord. Het verbaast me wel dat u zegt: we zijn er altijd consequent mee bezig geweest, want de vorige keer zei u dat de afgelopen drie maanden u amper boetes had lopen uitdelen, maar waar u toen ook over gesproken heeft – dat was de vraag van Trots Haarlem destijds – is dat u wil terugkomen over wat de consequenties en prioriteiten inzet op de werkdruk van de politie en de handhaving is. Wanneer gaat u dat doen? Want ze kunnen wel heel veel boetes uitschrijven en daar goed mee scoren, maar wat doen ze dan niet? En wanneer gaan we als raad een besluit over nemen, et cetera, et cetera.

De voorzitter: Ja. Uw eerste punt, dat is correct. Heb ik de vorige keer gezegd. Heb ik ook op verschillend... Bij verschillende gelegenheden gezegd. De eerste periode, met de hele strenge maatregelen, was er ook sprake van een zeer strakke handhaving. Toen zijn er ook heel veel boetes gevallen. Daarna was een periode van versoepeling van de maatregelen, omdat de ziekte enorm op zijn retour was, gelukkig. Daar hoorde ook bij een minder strakke handhaving. Toen bleek dat de ziekte weer helaas fors om zich heen greep, en dat ... Dat gaat door tot op de dag van vandaag. Het ziet er ook echt heel slecht uit. Hoort bij dat de maatregelen strenger worden; dat dat gedrag strikter moet worden, en dat ook de handhaving weer strenger is. Als ik het heb over een bestendige lijn, heb ik het mee dat wij nu weer in de richting gaan waar we in die eerste periode zaten, zowel qua maatregelen als qua strakheid van handhaving. Voor wat betreft van: ja, dit heeft nu de hoogste prioriteit. Dus wat gebeurt er wat minder? Nou, je zou kunnen zeggen: dat is in principe alles waar verder handhaving bij betrokken is. Dat gebeurt wel, maar gebeurt met minder grote intensiteit, en ik heb daar op dit moment nog steeds niet de precieze gegevens over, maar ik hoop daar te zijner tijd in de commissie wat meer over te kunnen zeggen. Dan kunnen we ook met elkaar van gedachte wisselen hoe daarmee om te gaan. Maar first things first. Dit is nu op dit moment is het de meest urgente problematiek in de samenleving, en daar zitten we bovenop. Dan gaan we naar GroenLinks.

De heer ...: Dank u wel. In november 2020 staat op de agenda van de commissie dat er wordt gesproken over de strook van drie meter aansluitend aan de tuinen van de bewoners aan het Park Oosterspaarn en Zwemmerslaan. De bewoners zijn aangeschreven op oneigenlijk gebruik van de grond, alhoewel er een participatieovereenkomst is gesloten met de bewoners. Onze vraag is derhalve: kan de burgemeester toezeggen dat zolang deze strook in bespreking en besluitvorming is in de commissie en raad, de strook ook in de huidige straat, en zoals die er nu uit ziet gehandhaafd blijft?

De voorzitter: Dank u wel. Het eenvoudige antwoord is dat wij niet voornemens zijn om op korte termijn daar iets aan die strook te gaan veranderen. Dus dan is het antwoord heel simpel: ja. Misschien toch om er nog even iets ex... Of preciezer te maken. Als er sprake is van mensen die een geldige gebruiksovereenkomst hebben met de gemeente, ja, dan zullen wij daar natuurlijk zeker niet aan voorbij gaan. Dus dat is nog los van deze vraag en het bespreken in de commissie. Als er sprake is van geldige gebruiksovereenkomsten, dan zullen wij ons daar natuurlijk aan houden. Even kijken. Dan komen we weer bij Jouw Haarlem, maar die vraag hebt u al gesteld. Dus ik weet niet of daarmee ...

De heer ...: Voorzitter, dit is een andere vraag. Vorige week ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer ...: Gaven premier Rutte en minister De Jonge aan dat er qua voorlichting over de corona - de nieuwe coronamaatregelen - een doelgroepencampagne loopt die vooral lokaal plaatsvindt. Onze vraag is – oh ja, en de GGD zal daar ook aan mee doen – derhalve onze vragen: hebben wij hier lokaal GGD Kennemerland een

doelgroepencampagne? En doet de gemeente daar ook aan? Zo ja, worden de zelf organisaties en bijvoorbeeld moskeeën ingeschakeld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De afgelopen weken hebben wij horeca, scholen en sportverenigingen actief benaderd met de vraag om mee te werken, blijven werken, aan de bestrijding van het virus, en te bevorderen dat bezoekers, leerlingen, leden zich houden aan de maatregelen. Dat betekent dus ook dat we dan gekeken hebben van: hoe kan je helpen om met specifieke hulp bij deze doelgroep extra aandacht te krijgen. Verder ligt er nog het voornemen om kwetsbaren een handelingsperspectief te geven over hoe ze met risico van Covid-19 om kunnen gaan; hoe ze dat aan de orde kunnen stellen bij familie, mantelzorgers, verzorgers. Er leeft bij veel mensen zorg op dat punt van: ja, wat is verstandig? Hoe moet ik dat doen? Hoe kan ik dat het beste doen? Dus daar komen wij met nadere informatie, van wat voor perspectieven zijn er; hoe kan je dat het beste doen? Verder wordt er op dit moment gekeken naar de aan... Benadering van laaggeletterdheid en de kennis van de Nederlandse taal. Dus doelgroepen die de Nederlandse taal minder goed beheersen. Hoe kan je die toch bereiken? Dan kom ik dicht bij uw concrete vraag. Dus dan gaat het ook over migrantengroepen, en in hoeverre kunnen wij wegen vinden om die ook te benaderen met de juiste informatie? Tenslotte zijn we op dit moment aan het kijken of we iets extra's kunnen doen voor jongeren als doelgroep. Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Bent u bereid dat met ons te communiceren? Dus op moment dat u inderdaad wat concreter doelgroepenbeleid vorm gaat geven.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: De ChristenUnie.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Nu de horeca gesloten is, zijn er veel minder toiletten toegankelijk in de stad. Ook bij afhaallocaties en supermarkten die wel open zijn, zijn de toiletten vaak gesloten. En ... Sorry, nu kijk ik even verkeerd. Is de burgemeester bereid in overleg met ondernemers van deze locaties te bewerkstelligen dat meer toiletten open gaan, zodat de stad toegankelijk blijft voor mensen die afhankelijk zijn van voldoende toiletvoorzieningen?

De voorzitter: Ja, dit is echt een hele lastige materie, want u heeft volstrekt gelijk. Het is natuurlijk toch lastig. Wij maken gebruik van toiletten, althans daar verwijzen we naar, die nu in veel gevallen gesloten zijn voor het publiek. Dus dat is een voorziening die echt minder goed aanwezig is. Wij promoten ook niet van: je zou het op die of die manier het beste kunnen oplossen. Wat wij wel hebben aangegeven, dat is als restaurants een afhaalvoorziening hebben, en bereid zijn, want dat is dan hun keuze, om het toilet open te hebben voor klanten die naar de wc moeten, dat dat kan. Ik kijk even verder. Trots Haarlem.

De heer ...: Ja, voorzitter, er stond een heel mooi artikel in het Haarlems Dagblad over de huiskamer van Oost. En ja, de grote vraag is eigenlijk: hoe kan die behouden blijven, want die zit binnenkort zonder locatie?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u. De stichting van de huiskamer is in overleg met de gemeente over een mogelijk vervolg als zij de koffieochtenden zouden moeten ... Of de plek zouden moeten verlaten in de Blauwe Wetering. De gemeente heeft al eerder geadviseerd om ook in gesprek te gaan met Dok en of Haarlem Effect,

omdat er meerdere verschillende ontmoetingsruimtes hiervoor in Oost zijn. Ook in specifiek in de slachthuizen buurt. Denk aan de Hamelink, Hof van Leijh en de Kindervreugd. Deze accommodaties zijn specifiek ook bedoeld voor ontmoetingen, en faciliteren bepaalde groepen mensen die dan samen kunnen komen daar, ook voor deze soort koffieochtenden. Ook in de toekomstige slachthuisterrein komt een faciliteit om ontmoeten in de buurt mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar, eens even kijken, GroenLinks.

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw ...: Aan mevrouw Meijs, want de vraag is natuurlijk: bent u toch bereid om even los van de gebaande paden die er zijn met die groep in overleg te gaan, want het gaat natuurlijk niet zomaar om een koffieochtend. Wat zij in die Blauwe Wetering doen is veel uitgebreider dan een ochtendje koffiedrinken, en het gaat erom dat ze een subsidie nodig hebben om die ruimte die ze willen huren van Ymere om die ... Om dat te kunnen doen en die activiteit voort te zetten, wat wij eigenlijk allemaal wel heel erg op prijs zouden stellen, als het verspreid in de buurt van dit soort mensen zijn die activiteiten ontplooiën op dit gebied. Maar bent u er bereid om nog een keer extra naar te kijken?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik wil met liefde nog een keer kijken, maar ik heb net al een aantal mogelijkheden opgenoemd, en zeker ook met specifiek in slachthuizen buurt en ook in de toekomst op het nieuwe slachthuisterrein. Dus ik wil er gerust nog een keer naar kijken, maar er zijn verschillende mogelijkheden om de activiteiten die nu plaatsvinden – de Blauwe Wetering – op andere locaties onder te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar GroenLinks Haarlem, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. Ik heb via het Haarlems Dagblad begrepen dat een meerderheid van de Haarlemmers het een goed idee vindt om doggybags te verplichten bij de horeca. Nou, nu heb ik middels technische vragen geprobeerd te onderzoeken of dat mogelijk is. Mijn gevoel zegt dat door de Urgenda-zaak ook de gemeente stappen moet zetten om alles op alles te zetten om de emissiedoelstellingen te halen, en vandaar mijn onderstaande vraag: is het mogelijk om middels de Urgenda-uitspraak, die oproept om actie te ondernemen op het terugdringen van CO₂, het gebruik van de doggybag te verplichten?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, nou de Urgenda-uitspraak betekent inderdaad in de kern dat de uitstoot van broeikasgassen voor het eind van 2020 met ten minste 25 procent moet zijn afgenomen ten opzichte van 1990, maar dat is geen juridische grondslag om een doggybag te verplichten. Wel kunnen we de horecaondernemers stimuleren om voedselverspilling tegen te gaan. Dat dus doen we dus ook al hè, door de eerste vijftig doggybags gratis aan te bieden. We zijn bezig met de Koplopersgroep Circulaire Restaurants, en wij vinden dat deze positieve benadering goed werkt. Daarnaast kunt u ook zien – gister gepubliceerd – is Haarlem één van de twaalf geselecteerde steden waar een pilot zal plaatsvinden om het lokale voedselsysteem te verduurzamen. Daar hebben we ook een Europese subsidie voor gekregen, maar nee, verplichten kan dus niet. Vinden we trouwens ook niet wenselijk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vervolgvraag, mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik heb helemaal geen waarom gehoord. Ik hoor wel: het is geen juridische ... Het heeft geen juridische grond. Maar ja, het is niet zo, moet ik dat dan zelf ... Het is toch een klimaatzaak? Juridisch is vastgelegd dat we wat moeten doen. Het zou toch een basis kunnen zijn als gemeente om te gaan handelen?

Wethouder Berkhout: Ja, ik kan hier eventjes als het puur op hand... Maar ja, we kunnen niet binnen in een winkel gaan zeggen tegen een ondernemer: u moet vanaf nu een doggybag verplicht. Dat ... Zo werkt het niet. Dus daar probeer ik nu te zeggen: juridisch hebben we die instrumenten niet. Wellicht kan de burgemeester er nog wat aan toevoegen.

De voorzitter: Ja, nou wat ik in ieder geval kan toevoegen, dat is: je kunt allerlei beleidszaken zelf doen als je die wil doen, maar als je een verplichting aan de ander wil opleggen dan moet je daar een juridische basis voor hebben. Die juridische basis kan niet zijn: wij hebben een beleid dat het alles klimaatvriendelijk moet zijn. Die juridische basis moet echt geformuleerd liggen in een verordening of een wet, die wij dan vervolgens zouden kunnen handhaven. Wij hebben geen mogelijkheden om dit in een verordening of een wet op te nemen.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Goed. Trots Haarlem

 (buiten microfoon).

De heer ...: Ja, voorzitter, u had het er net al over: toenemende corona en strenge regels. De regel die altijd heeft gegolden is: als je niet naar buiten moet, blijf dan binnen. Hoe kan het dat de gemeente wel een vergunning afgeeft voor de vlooiemarkt van 11 oktober, waar 130 kramen bij elkaar staan?

De voorzitter: De gemeente heeft bij de beoordeling van markten, dat is ook in het voorjaar zo geweest, aangegeven van: detailhandel mag; winkels zijn open; markten mogen ook, maar die moeten wel maatregelen nemen om voldoende afstand tussen mensen mogelijk te maken. Die regels worden door ons gehanteerd.

De heer ...: Bij een markt is natuurlijk buiten, en dit was allemaal binnen. Is daar geen verschil?

De voorzitter: Ja, daar is zeker wel verschil. In dit geval neem ik aan dat dan de regels bekeken worden van locaties waar je naar binnen kunt en waar doorstroming is. Nou, ook daar zijn in de verordening een aantal dingen voor geregeld. Daar wordt het dan ook aan beoordeeld. Als het voldoet aan de regels, dan geven wij vergunningen af, want we houden ons gewoon aan de regels. Ik begrijp overigens wel dat u zegt van: het komt verbazingwekkend over. Dat gebeurt trouwens bij meer punten. Je ziet dat soms bij het nader bekijken, dat je je afvraagt: is de manier waarop dit geformuleerd is, is die strak genoeg, want is dit ... Valt dat er nou wel onder of valt het er niet onder? Daarover is dan overleg en kijken wij of we de regelgeving niet wat duidelijker en strakker moeten maken. maar wij proberen zo precies mogelijk te volgen wat er in de verordeningen is vastgelegd. Nog een keer Trots Haarlem.

De heer ...: Ja, voorzitter, de kersverse gevallen zijn dat in Amerika heel groot onderzoek blijkt dat vooral de leeftijdsgroep 25 tot 44-jarigen zwaar getroffen wordt door corona. Sterftcijfer stijgt daar met 26,5 procent. Kunt u, namens de gemeente Haarlem, de veiligheidsregio en misschien het RIVM op de hoogte brengen van

deze uitslag, zodat we misschien een keertje een beetje snel reageren als RIVM en veiligheidsregio, en niet weer een paar maanden te laat. Dank u.

De voorzitter: Nou, ik ... Eerlijk moet ik zeggen dat ik ... Kijk, u meldt het nu. Ik weet niet precies waar de informatie vandaan komt. Wij hebben vrij precieze gegevens over hoe het zit met sterfgevallen in Nederland. Dit is een wereldwijde pandemie, en er wordt voortdurend ook gekeken van: wat zijn de ervaringen in het buitenland en wat leren wij daarvan. Ik heb niet het idee dat wij in Haarlem qua informatie voorlopen op degenen die dit landelijk volgen, dus het lijkt me ook eerlijk gezegd niet echt nodig dat wij deze informatie – waar ik verder ook niet over beschik; u zegt het – dat wij daarmee onmiddellijk naar de autoriteiten lopen, landelijk, om te zeggen van: wat gaat u hiermee doen?

De heer ...: Als ik u het rapport toestuur, heeft u daar dan wel behoefte aan om dat door te geven?

De voorzitter: Als ik de indruk heb dat dat een rapport is wat heel relevant is, en wat niet bekend is, dan zorg ik dat dat zo snel mogelijk bij de bevoegde auto... Personen terecht komt.

De heer ...: Dank u wel.

De voorzitter: U kunt doorgaan, want de enige fractie

De heer ...: Ja, en dat was ...

De voorzitter: Die nog vragen heeft is Trots.

De heer ...: Ja, dat was een hele goede vraag. Die kreeg ik van iemand toegespeeld, en die vroeg zich af: als nu daklozen besmet zijn met het coronavirus, en zij moeten 14 dagen in quarantaine, en ze hebben geen kamer of woning. Hoe lossen we dat dan op? Waar gaan die mensen in quarantaine? Of blijven die maar rondlopen en het virus verder verspreiden?

De voorzitter: Nee, dat heb ik hier al een aantal maanden geleden gemeld, maar de regio heeft een specifieke locatie waar deze mensen dan worden opgevangen. Dat is niet in de gemeente Haarlem, maar buiten de gemeente Haarlem, maar dat is voor de hele regio. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenuur. Dan gaan wij nu even uit de uitzending, zou ik bijna zeggen. Om half acht beginnen wij met de reguliere raadsvergadering.

De heer ...: Voorzitter, u heeft mijn vraag nog niet beantwoord.

 (buiten microfoon).

De heer ...: Ik had een ...

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Zo meteen iets over zeggen als we met de vergadering beginnen, als we gewoon hier een beetje compleet zijn.