

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 december 2021

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Goedenavond. We hebben een volle agenda, dus ik wil lekker op tijd beginnen. Welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Het is vandaag 2 december. De goedheiligman is in het land. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen, maar ik kan u wel vertellen dat de raadsgroep omgevingswet dichterbij dinsdag 11 januari van 19:30 uur tot 21:00 uur bij elkaar komt. Het lijstje gaat rond. Pardon. Tweede raadsmarkt ontwikkelzones en specifiek over de ontwikkelzone zuidwest op dinsdag 18 of woensdag 19 januari. Gaat ook een lijstje rond om uw voorkeuren te peilen. En er zijn twee raadsleden nodig bij de voorbereiding. En ik wil graag handen zien van enthousiasme. En ik zie in plaat van glazige blikken van niemand die gehoord heeft waar het over gaat. Ja. Mijnheer Wiedemeijer? Zuidwest. Nog één vrijwilliger. Het liefst oppositie. Maar anders dan mijnheer De Groot. Ja, mijnheer Wiedemeijer en mijnheer De Groot. Gouden team. En dan in uw agenda staat natuurlijk, maar ik benoem het nog extra. Wij hebben een extra commissievergadering op donderdag 16 december. Hij staat nu geboekt tussen 19:00 en 22:00. Alles wat u extra agendeert of vanavond doorschuift, dan zullen we kijken of we daar nog wat ... O, hij gaat naar januari tenzij. O goed, nou dan weet u dat.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Mag ik de agenda zo vaststellen, conform? Mijnheer Slik. Agenderen van punten komt later hè. U kent de volgorde, want die is namelijk al vier jaar hetzelfde. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, graag niet van mijn spreektijd af, maar die vergadering van 16 december, kan die niet op een andere tijd? Van 17:00 tot 20:00 ofzo?

De voorzitter: Ga ik kijken. Volgens mij is dat afgestemd met andere commissies. Nou, mevrouw Blaauboer.

Mevrouw Blaauboer: Er is eerder aangegeven door de commissies dat als er een halve vergadering is, dat er voorkeur is om het 's avonds te doen in plaats van om 17:00 uur, zodat niemand zich hoeft te haasten vanuit zijn werk. Dus nu doet u een tegenovergesteld verzoek. Het maakt mij niet uit, maar dat is namelijk de voorkeur die eerder aangegeven is.

De voorzitter: Begin van de avond of eind van de avond?

Mevrouw Otten: Even, het is nu donker buiten. Dus liefst van 17:00 tot 20:00 dan.

De voorzitter: Ja, nee, maar zo gaan we het niet doen. Wie wil ... Hij staat gepland van 19:00 tot 22:00. Wie is daarvoor? En dan hebben we het over van 17:00 tot 20:00, wie is daarvoor? Ja dat is een minderheid. Maar goed voorstel mevrouw Otten. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja voortbordurend op een vorige keer zou de vergadering en ook u daarop willen roepen: volgens mij staat er veel te veel tijd voor het eerste inhoudelijke agendapunt, dus dan krijgen we straks weer zo'n race dat de helft daar al zit te eten en de andere helft hier nog zit te vergaderen. Dus ...

De voorzitter: Ja, dat blijft altijd een inschatting en in dit geval bent u het niet met ons eens. Ik hoop dat u ons ongelijk ... Dat u gelijk krijgt moet ik eerlijk zeggen hoor.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar het volgende agendapunt. Mededelingen vanuit de commissie of de wethouders. Mijnheer Berkhout had zich al aangemeld met twee mededelingen.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. Ja de eerste mededeling: ik wil even meenemen in de uitkomst van de draagvlakmeting voor de BIS Waarderpolder, de bedrijfsinvesteringszone Waarderpolder. Die is positief in zoverre: de Waarderpolder BIS kan weer vijf jaar verder in de Waarderpolder. De kiesdrempel is ruimschoots gehaald en 94 procent van de stemmers heeft ja gestemd. Dus dat is volgens mij mooi nieuws. De BIS kan gewoon weer vijf jaar verder. Ja, geen vragen of mededelingen, dat is mijn luxe mijnheer ... Maar volgens mij, ik kan u nog ook op een later moment wat meer daarover mededelen, maar dit is voor nu eventjes denk ik een mooi moment. Het is net vanmiddag wereldkundig gemaakt. En de andere vraag, of de andere mededelingen gaat eigenlijk ook de commissie Beheer aan, maar ik denk wel goed voor u om dat eventjes te weten: aanstaande dinsdag is er een bijeenkomst voor de, en dan moet ik het eventjes goed zeggen, een uitnodiging voor de technische sessie voor het hoogwaardig OV, de HOV-corridor tussen Haarlem en Amsterdam. En dat heeft met name ook betrekking op ons station of knooppunt Nieuw-Zuid. Die staat gepland op dinsdag 7 december tussen 19:00 en 21:00 's avonds. Natuurlijk voor de commissie Beheer, maar gezien de bespreking van knooppunt Nieuw-Zuid in deze commissie denk ik ook voor u relevant. Dus ik wil u daar nog even op attenderen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar heb ik toch wel echt een beetje bezwaar tegen, want op diezelfde tijd hebben we de stemwijzer.

Wethouder Berkhout: Het is een externe bijeenkomst. Hij is dus ook echt gewoon ...

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja ik had eigenlijk hetzelfde punt met het verzoek van kan het niet om 17:00 uur.

De voorzitter: Oké, dan hoeft u het niet te maken. Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Ja dank u wel. Er wordt gewerkt aan plannen voor het voormalig Sonnebornterrein aan de Spaarndamseweg. In de ontwikkelvisie is aangegeven dat daar ook een school zou moeten komen en dat blijkt toch niet mogelijk, toch niet nodig te zijn, mogelijk wel maar niet nodig. De demografische ontwikkelingen van Haarlem Noord zijn anders dan we dachten, dus de laatste analyses laten zien eigenlijk dat de capaciteitsuitbreiding en vervanging op die plek niet nodig is. Nou, dus dat zult u dan ook terugzien in de toekomstige startnotitie. En ook de scholen en via de scholen worden ook eventueel belanghebbenden geïnformeerd. En het tweede gaat over de ijsbaan, de Ijsbaanlaan. Daar hebben we met elkaar besproken dat we een mobiliteitsonderzoek zouden doen om te kijken of een deel van het parkeerterrein vrijgespeeld zou kunnen worden voor een ontwikkeling. Nou, het terrein is nu weer in gebruik genomen voor de teststraat,

maar ook weer voor vaccinatie. Dat is op zich een hele interessante testcasus natuurlijk, om te kijken van hé kan het ook zonder. Maar ik denk voor een echt grootschalig mobiliteitsonderzoek is toch de vraag of de huidige opzet en ook gewoon het gebruik van de voorzieningen daar of die representatief zijn. Dus we hebben gezegd: nou laten we even rustig aan doen met het mobiliteitsonderzoek. Eventueel tussendoor kijken of er bijzondere dingen zijn naar aanleiding van het feit dat het terrein nu niet in gebruik is, maar het grootschalig mobiliteitsonderzoek dat zal vertraging oplopen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog mededelingen vanuit de commissie? Nee?

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst – de lijsten zijn toegevoegd

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier. Agenda voor de komende commissievergadering Jaarplanning en de Actielijst. Ter advisering hebben we voor volgende keer ontvangen het vaststellen van de huisvestingsverordening, vaststelling van het cultuurplan en de evaluatie van de hotelaanvraag op pauze. En dan nu mijnheer Van Leeuwen voor het agenderen van ingekomen stukken.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter. Het verbaast me dat de fietsenfabriek concept bestemmingsplan niet gewoon geagendeerd wordt. Het is een niet-conserverend bestemmingsplan en dat moeten we gewoon bespreken. We moeten hier ook insprekers kunnen ontvangen, ideeën kunnen uitwisselen en vervolgens onze zienswijze kunnen indienen. Dit gaat nu ten koste van mijn spreektijd zag ik, maar deze hoepel moet ik niet doorheen hoeven springen.

De voorzitter: Wie is hiervoor? Want ze worden niet standaard geagendeerd, maar ik kan het me heel goed voorstellen. Ja, gaan we doen. Komt op de agenda. Zijn er nog ... Ja, die proberen we ook nog op 16 december op de agenda te krijgen. Mijnheer ...

Mevrouw Zetten: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek. Ja, mevrouw ...

Mevrouw Zetten: Is die inbreng van de Actiepartij nu van zijn spreektijd afgegaan, of wordt er een beetje opgeplust?

De voorzitter: Ja, zo gaat dat. Als u het woord neemt dan gaat dat van uw spreektijd af. Mijnheer Rijbroek. Ja, gaan we daar nu heel erg een ... Maar een paar seconden waren het? Ja, mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de actielijst: kan de wethouder ons meenemen naar het verdere vervolg voor de actie met de stakeholders voor de parkeergarage Papentorenvest?

De voorzitter: Naar aanleiding van de actielijst over de parkeergarage Papentorenvest. Mijnheer Roduner, kunt u daar iets over zeggen?

De heer Roduner: Nou toevallig heeft wethouder Berkhout net vandaag een bezoek gebracht aan NS-treinmodernisering, om te kijken wat hun plannen zijn met het gebied en hoe onze plannen voor dus niet meer de grote Papentorenvestgarage hè, we hebben het teruggebracht tot '...'garage. Nou, ik denk dat dat nog best complex is en we hebben in ieder geval ... Er zit een procesmanager op het proces en die gaat ook

wat met de mensen van NS verder praten over wat daar op dat terrein mogelijk is om extra parkeergelegenheid te creëren voor de buurt dan hè.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja, 1.4 Vaststellen stedenbouwkundig plan Spaarndamseweg 13. Ik zag dat er ook een aantal insprekers zijn vanavond, maar tegelijkertijd: er was nog best wat rumoer in de commissie daarover. In de buurt was nogal wat rumoer, dus er waren veel insprekers. En nu heeft u het vastgesteld en wilt u het zo door laten gaan, terwijl niet alle stukken uitsluitel geven over hoe het nu helemaal met parkeren op wordt gelost. Hoe de interactie met de buurt nou verder verlopen is, de participatie. En of die signalen, die zijn niet meegenomen, dus daar willen we het over hebben.

De voorzitter: U wilt 1.4 graag agenderen?

De heer Blokpoel: Ja met dat was mijn motivatie daarbij.

De voorzitter: Dat was uw motivatie. 1.4 Spaarndamseweg. Wie is daarvoor om dit te agenderen? Of wilt u even afwachten wat eruit komt met de insprekers? O dat is al geweest. Oké, 1.4. Het is collegebevoegdheid. Zeker weten? U wilt dit bespreken? Dan kan het zijn dat we dit moeten doorschuiven naar januari, dus we kijken waar we het inpassen.

De heer Blokpoel: Nou, ik zie geen meerderheid voorzitter, maar ondanks heel veel.

De voorzitter: Ik zag een heleboel handen. Nog 1.4. Het hoeft niet hè. Ja dit ziet eruit als een meerderheid hoor. Ja het kost u ook tijd hè. Dan kunt u nu makkelijk zijn en dan vervolgens zit u met volle agenda's, maar het is uw eigen verantwoordelijkheid. Mijnheer Slik ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja van een vergadering twee geleden is nog een punt van ChristenUnie overgebleven. Over kleine projecten die dus blijven hangen omdat er geen ambtelijke capaciteit is. En het beginstuk was mijnheer Dreef 48. Nou schijnt dat al wat beter te zijn. Maar we hebben ook twee vergaderingen geleden iemand uit de Ooievaarstraat gehad die tegen dwangsommen aanhikte omdat hij geen medewerking van de gemeente kon krijgen.

De voorzitter: Dus begrijp ik dat u uw brief met de technische beantwoording nu wil agenderen? Over projecten ... Kunt u het nog één keer herhalen? Projecten met ...

De heer Slik: Kleine projecten die blijven hangen op het ...

De voorzitter: Kleine projecten die blijven hangen, daar heeft u technische vragen over gesteld en die wilt u graag bespreken in de commissie. Is daar steun van? Want u komt hier zo graag. Is dit een meerderheid? Ik zie allemaal reflecterende schermen. Ik kan dat niet zien, ik zie dubbele handen door die schermen zo. Twee handen. Zie je, ik trap er gewoon in ook. Nee, dit lijkt mij geen meerderheid. GroenLinks zegt ook ja, dat schiet op. Nog één keer. Handen omhoog. Oké. Ja? Wel? Nee? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Dan wil ik de vergadering er wel aan herinneren dat het een doorgeschoven vergaderpunt is geweest. Vandaar.

De voorzitter: Ik bespreek het nog even met de commissiegriffier. Ik kom er in de pauze even op terug. Dank u wel.

5. Transcript commissie d.d. 28 oktober 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, transcript van de vergadering van 28 oktober. Zijn er opmerkingen naar aanleiding van? Nee.

6. Vaststellen Omgevingsvisie Haarlem 2045 (FR)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het eerste echte agendapunt. Dat is het vaststellen van de omgevingsvisie Haarlem 2045. Het college stelt aan de raad voor om deze vast te stellen. De nota van beantwoording met de reactie op de zienswijze ook vaststellen en de volgende beleidsdocumenten gedeeltelijk in te trekken in de SOR, de warmtekaart, de hittestresskaart, de water op straatkaart, de hoogbouwprincipes en de eigenstandige terreinen. En motie 21 Beleidskaders hoogbouw en bescherming als afgedaan te beschouwen. Daarvoor hebben zich een aantal sprekers aangemeld. Kijk, die verschijnen hier al. Er zijn twee schriftelijke insprekingsbijlagen die zijn gekoppeld. Daarvan heeft u kennis kunnen nemen. En er zijn hier, even kijken, vier mensen fysiek aanwezig. Klopt toch? Ja. Eerst de sprekers het woord geven. Dan begin ik hier bovenaan. Mijnheer Fukken van de Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder. U heeft drie minuten. Als u de knop indrukt dan gaat uw tijd in. Gaat uw gang.

De heer Fukken: Ik zal mijn best doen. De zes integrale Haarlemse opgaven klinken goed, maar helaas. Bij het doorlezen van de visie en het zien van de lijst scribenten kan ik niet aan de indruk onttrekken dat het een samenraapsel van visies van verschillende scribenten is die nauwelijks tot een samenhangende visie leidt en gekenmerkt wordt door tegenstellingen waaruit geen keuze wordt gemaakt. Ik licht enige zaken toe die relevantie hebben met stadsdeel Oost en een bedreiging voor het stadsdeel inhouden. Vergroening en vernatting. Ruimte te creëren voor klimaatadaptatie, verstrekken van boezemwaterstructuur en versterken van ecologische verbindingen. Goeie voornemens, maar waarom vergroening en bebossing in het geheel niet genoemd? Dus toevoegen bebossing en vernatting op gemeentelijke percelen buiten de bebouwde kom. Durf in het kader van CO2-beperking het laten groeien van veel bomen et cetera te kwantificeren, bijvoorbeeld jaarlijks duizend bomen erbij. 4.2 Haarlem in de regio. Haarlem centrum in de regio, dus ambitie SOR inzake autobereikbaarheid zijn verlaten, halfslachtig over Velsersboog, alleen in de laatste schets, maar niet benoemd. Geen Mariatunnel meer waar de regio aan moet meefinancieren, dus gewoon al het autoverkeer door de stad faciliteren. Ook de hoofdwegenstructuur MRA is foutief weergegeven. De binnenring is de A10, buitenring is A9 en loopt door tot de verbinding met Zaanstad. Dus West buiten tangent van Amsterdam is de Oost tangent voor Kennemerland IJmond. Het is ruim bekend dat Haarlem in de MRA een ondergeschoven rol bekleedt waardoor een duurzame ontsluitingsstructuur niet van de grond komt. Schiphol, wat een enorme impact op onze stad heeft, komt in de visie niet voor. Heeft Haarlem geen visie? 5 Ruimte voor energietransitie. Ruimte te reserveren en vrijmaken voor energietransitie speerpunt tien op de energiekartaat mag de hele groene zoom verkwaanseld worden voor energietransitie. Dit is volledig in strijd met ecologische andere duurzaamheidswaarden en behoud van de groene zoom. Wij maken ernstig bezwaar tegen zonneweides in de hele groene zoom. Overdekte parkeerplaatsen met zonnepanelen. Maar dat staat niet in de visie. Op de integrale visiekaart wordt de groene zoom langs de Zuiderpolder onderbroken. Betekent dat dat het Liewegje verder mag verstedelijking? En tegen de Zuiderpolder aan mag groeien? Daar tekenen we ernstig bezwaar tegen aan. De groene zoom dient groen te blijven. De mobiliteitstransitie. De integrale visiekaart verhoudt zich

niet met het renvooi en is multi-interpreteerbaar. De Prins Bernhardlaan is aangegeven als autoverbinding. Van waar naar waar? Vanaf de Schipholweg West via ...

De voorzitter: Mijnheer Fukken, u zit op drie minuten. Kunt u ongeveer afronden?

De heer Fukken: Ik doe mijn best. Via de Prins Bernhardlaan N200 naar de A9. Terwijl direct vanaf Schipholweg West rechtstreeks op de A9 aangesloten kan worden. En verstoort dus onnodig de woonomgeving. Mobiliteitstransitie voor leefbaarheid en bereikbaarheid. Goed voornemen, maar de voorstellen voor doorstroming van verkeer door Haarlem wijzen op het tegendeel. En dan de veranderende rol van de gemeente. Dit vraagt een overheid die haar inwoners stimuleert. Nou, bij deze. Helaas zijn er meer voorbeelden van het tegendeel te zien, waarbij niets van de inbreng van bewoners en wijkraden wordt overgenomen. Zoals locatiekeuze, Domus Plus, Oostpoort, nota wonen, OV-knooppunt Zuid en mogelijk hierbij ook. Veel wijkraden ervaren de vaak ontbrekende samenwerking met de gemeente als vechten tegen de bierkaai. Gesteld wordt ook: ook moet steeds de balans worden gezocht tussen eigen en buurtbelang en het publieke belang, vooral vanuit de gekozen wijkraden komen adviezen voor het algemeen belang. Deze zijn vaak beter dan van adviesbureau van elders. Meehoor-management. Dat vergt een andere afweging. Statutair kunnen wijkraden ongevraagd advies geven. Tenslotte, duurzaamheid bereikbare stad. Ook hier geen sturende suggestie. Vanuit Oost zijn bijvoorbeeld de twee ziekenhuizen in Schalkwijk centrum uiterst omslachtig bereikbaar met het busvervoer. Dus verkiest men de auto. Een bus Oosttangent ...

De voorzitter: Kunt u ...

De heer Fukken: ... zou bij goede voornemens horen. Delftplein, Waarderpolder ...

De voorzitter: Bent u bijna klaar?

De heer Fukken: Ik ben bijna klaar hoor. Oostpoort, Zuiderpolder, Slachthuisbuurt, Spaarne Gasthuis Zuid, Schalkwijk centrum. Dit is nu abominabel slecht. Maar wel zouden we een Mariatunnel moeten houden in plaats van doorgaand autoverkeer de faciliteren door het zuidelijk stadsdeel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Brunner namens het Platform Groen. Ook u heeft drie minuten. En als u bij drie minuten bent zal ik daar net als bij mijnheer Fukken vriendelijk aan herinneren.

De heer Brunner: Ik zal me eraan houden. Dank u wel. Voorzitter, geachte raadsleden. U bespreekt straks de omgevingsvisie Haarlem 2045. Volgens het Platform Groen in vele opzichten een goede visie. Echter, over één belangrijk punt maakt het platform zich grote zorgen. Zeer ten onrechte wordt het buurtgroen, de bomen in de stad, het groen op de hoek, kleine ecologische voorzieningen in deze visie schromelijk verwaarloosd. Dat dat niet zomaar een detail is blijkt uit alle discussies en onrust in de stad die telkens weer opduiken als voor de zoveelste keer de kap van bomen ergens ter discussie staat. Straks heeft u nog weer een plan ter discussie, het Stadionplein waar dat weer aan de orde komt. Met talloze moties heeft u als raad telkens weer aangegeven dat behoud of zo nodig vervanging van dit soort groen heel belangrijk te vinden. Toch vinden we dat niet terug in deze visie. In ons advies heeft u kunnen lezen op welke punten onze kritiek zich concreet richt en wat wij concreet voorstellen om te veranderen. Ik ga dat hier niet herhalen. Wel wil ik u nogmaals wijzen op het in onze ogen allerbelangrijkste punt, allerergste punt: het onzalige schema van prioriteiten op pagina 142. Als je dit schema met de daarna volgende teksten daadwerkelijk zou volgen, dan geldt de komende jaren nog maar één prioriteit: bouwen, bouwen, bouwen in de stad. De doelstellingen leefbare stad voor mens en dier en

vergroening komen pas op de vierde en vijfde plaats. Anders gezegd: volgens de visie relatief onbelangrijke nevenzaken. We doen er alleen iets mee als er in resthoekjes nog wat plek overblijft. Dit kan toch echt niet uw bedoeling zijn. Het is in ieder geval in strijd met het collegeprogramma dat vergroening juist als belangrijke prioriteit heeft benoemd. Het Platform Groen vindt dit een ernstig verouderde aanpak. Groen en dus ook buurtgroen is in deze tijd geen keuze meer. Voor de leefbaarheid in de stad en voor de adaptatie aan het veranderende klimaat is buurtgroen gewoon een noodzaak. Groen in de stad moet gewoon. Alle onderzoeken van deskundigen bevestigen dat telkens weer. Hoe moet het dan anders aangepakt worden in relatie tot de bouwopgave? Volgens het platform gaat het niet om of bouwen of groen, het gaat om en en. Het gaat om zoveel mogelijk bouwen en tegelijk zorgen voor groen. We noemen nat groen en natuurinclusief bouwen. En daar heb je geregeld creatieve oplossingen voor nodig. Wij roepen u als raad op om ervoor te zorgen dat deze visie op dit belangrijke punt aangepast wordt. Zodat we ook in de toekomst nog een leefbare stad overhouden. Dat kan alleen als dit onzalige schema van tafel gaat. Want het staat lijnrecht tegenover de vele moties die u afgelopen tijd heeft aangenomen. Kies in plaats daarvan eindelijk volmondig voor groen en natuurinclusief bouwen.

De voorzitter: U zit op drie minuten.

De heer Brunner: Groen is geen keuze, groen moet. Wij rekenen op uw steun en ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou keurig! Dank u wel. Dan mijnheer Smit namens de Adviescommissie Haarlemmerhout en Frederikspark. Gaat uw gang. U kunt de knop indrukken, dan gaat het lampje branden. Ja, helemaal goed.

De heer Smit: Oké, dank u voorzitter. En dank ook voor de gelegenheid dat ik hier kort mag inspreken. We hebben als adviescommissie ook schriftelijk een uitgebreide reactie ingediend op één punt. Maar ik vind het toch wel van belang om het mondeling ook even toe te lichten. Groen in de stad, ja dat moet, dat heeft u zojuist gehoord. En ja daarbij is het zo dat Haarlem helemaal versteend en ontgroend is haast. En veel mensen denken: ja maar we hebben toch dat mooie stadsbos, of dat stadspark, of in ieder geval de Haarlemmerhout waar we heen kunnen. Maar vergeten wordt dat ook de Haarlemmerhout lijdt onder de toename van stikstofdepositie en van klimaatverandering, waarbij we ons bewust moeten zijn dat er maatregelen voor nodig zijn die de komende tijd ook vereisen dat er een nieuw beheerplan wordt opgesteld teneinde de Hout ook toekomstvast te laten zijn. Het bestaat reeds meer dan vierhonderd jaar, misschien zelfs langer dan Haarlem bestaat, dus langer dan zesduizend jaar, maar het is goed om daar toekomstgericht mee om te gaan. En wat we dan constateren dat in deze visie er een grote aanslag gepleegd dreigt te gaan worden aan de zuidkant van de Haarlemmerhout. Dit rijksmonument ter hoogte van de Spanjaardslaan wordt gedacht doorsneden te worden door een boezemwaterverbinding die loopt van oost naar west. Dat is volgens ons helemaal niet nodig, omdat er waterverbindingen zijn tussen Oost en West, tussen het Spaarne en de Leidsevaart waar de duinen op afwateren. En bovendien zou het door een strandwal gaan waar de hout op gevestigd is, die daarmee verder dreigt te worden ontwaterd. Juist omdat de afgelopen jaren al blijkt dat de droogte een grote factor is die van invloed is op de hele waterhuishouding en het bomenbestand van de Hout pleiten wij ervoor om dit nou zeg maar onzalige streepje op de kaart te doen verwijderen.

De voorzitter: Dat wat uw verhaal?

De heer Smit: Dit was mijn verhaal. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we tenslotte naar mevrouw Prins. Die behoeft geen introductie. Maar

u krijgt wel drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Ik wilde u vragen: heeft u zich weleens afgevraagd wie er nou aangeeft in zo'n rapport dat verdichten prioriteit numero één is. Als uit onderzoek blijkt dat het groener maken van de stad het belangrijkste is voor een gezond Haarlem. Als bij de informatieavonden ook de bewoners hebben aangegeven een groene stad te willen hebben. Als het Arcadis-onderzoek ook aangeeft dat groenen en verdichten juist tegengestelde zaken zijn die Haarlem juist helemaal niet gezond maken. Vijf brede domeinen voor de fysieke invulling van een gezonde stad heeft Arcadis aangegeven. Dat is een stad die in een gezonde gebouwde omgeving voorziet. Ruim, hygiënisch, met respect voor cultureel erfgoed. Een stad waarin je op een gemakkelijke en gezonde manier door de stad kan bewegen. Een stad die een gezonde buitenruimte creëert om in te spelen en te verblijven. Een stad die gericht is op een gezond milieu, luchtkwaliteit, geluidsoverlast en hittestress. En een stad met een gezonde gemeenschapszin met ruimte voor sociale interactie. De twintig door Arcadis onderzochte gemeenten zijn gerangschikt in elk van die vijf domeinen. De uitsplitsing laat zien dat Haarlem gemiddeld op die gezonde stadsindex op de negende plaats staat. Kansen dus voor verbetering. Domeinen die de fysieke inrichting bepalen staan met de gebouwde voorzieningen op vijf. Zorg is ruim aanwezig. Maar de stad is te verdicht en te vies. OV en veiligheid op negen, speelplekken en luwtes op nummer achttien, het natuur en gebruik van groen is ver onder de maat. Het milieu op nummer negentien, ver onder de maat. Er is vooral veel overlast van geluid. En gelukkig een gezonde gemeenschapszin hier, op nummer drie. Deze omgevingsvisie biedt dus geen oplossing om groen en milieu hoger te laten scoren. Het is niet te verklaren dat verdichting op één staat nu we in een klimaatcrisis zitten en tot de meest verdichte steden van het land behoren. Waarom maken we eigenlijk geen gezonde stad? Door de verwachte groei van de bevolking? En waarom is die dan gebaseerd? Is het een flinke opgave op de stad fysiek zo in te richten dat ze een bijdrage levert aan de gezondheid van de bewoners en het milieu in de stad? Een extra uitdaging ligt er voor de wijken met weinig wijk- en buurtgroen, waar vaak mensen met een lager inkomen wonen en een lage opleiding hebben. Het groener maken van de woonwijken zou prioriteit nummer één zijn. Uit onderzoek blijkt namelijk dat groen een kosteneffectieve oplossing kan zijn voor klimaatadaptatie, milieu en dat mensen in een groene wijk gezonder zijn door een mix van factoren. Haarlem heeft gemiddeld slechts 21 vierkante meter wijk- en buurtgroen waar mens en dier gebruik van kunnen maken. Er zijn buurten met maar drie vierkante meter. De opgave is in Haarlem de fysieke omgeving samen met de bewoners gezonder te maken. Bedenk: een goed beleid doet ertoe. Het is de belangrijkste conclusie van het onderzoek van Arcadis en deze raad beslist of we een gezondere stad krijgen. Wat numero één is. En ga dus niet zomaar op het advies van de wethouder met de afdeling OMB af die graag een verdichte stad ontwerpt zonder uitgangspunten en randvoorwaarden vooraf ten aanzien van het behoud van het goede en rekening te houden met de consequenties voor groen en het milieu.

De voorzitter: Ook u zit op drie minuten.

Mevrouw Prins: Leg anders de bewoners via een onderzoek de vraag voor wat zij ook prioriteit één stellen voor hun wijk of buurt. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel. Zijn er vragen aan deze insprekers? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel. Dank u allen voor de inspraak ... Dat doet de voorzitter, excuus, mag ik niet doen. Mijnheer Brunner, ik heb een vraag voor u. Ik begrijp het dilemma, u overlapt in de boodschap die u ons geeft, maar tegelijkertijd is het voor ons een onwijs dilemma. We hebben een woningnood, we hebben een klimaatcrisis, we hebben een vergroeningscrisis zou je het misschien wel kunnen noemen. We willen alles in

de stad: we willen een bereikbare stad, we willen een groene stad, we willen kunnen parkeren, met de fiets, met de auto, we moeten kunnen wandelen en we moeten kunnen wonen. Betaalbaar kunnen wonen. Mijnheer Brunner, heeft u daar een oplossing voor? Want ik begrijp heel goed wat u zegt en het liefst hebben wij hier ook groene lanen waar we door fietsen om hier naar deze plek te komen. Maar dat gaat allemaal niet samen.

De voorzitter: De heer Brunner.

De heer Brunner: Nou, in onze ogen gaat dat in zekere mate wel samen als je het juist aanpakt, maar als je startnotities maakt zoals nu bijvoorbeeld voor het Stadionplein, waar groen niet in voorkomt, dan gaat het bij voorbaat mis. Waar het om gaat: wij hebben dat omschreven in ons advies op bladzijde twee bovenaan, op welke manier met welke bouwstenen wij menen te moeten werken, wat wij onder groen- en natuurinclusief bouwen verstaan. Als u dat volgt, dan kan de stad best verdicht worden, misschien niet overal in helemaal deze mate als u wil. Als u daar niet naar kijkt. Maar het kan uitstekend. Het blijkt steeds weer: er zijn voorbeelden genoeg in Haarlem en vooral ook buiten Haarlem waar dat heel goed wordt aangetoond. Daar wou ik het eigenlijk heel kort bij houden. Het is ... Nogmaals, het is niet of of, maar het is zoeken naar de mogelijkheden van en en.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mijnheer Krouwels D66 en dan mevrouw Kok. Nee had geen vraag? Dan mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja ik had eigenlijk een vraag aan mijnheer Brunner en aan mijnheer Fukken. Ik zal met mijnheer Brunner beginnen. Is eigenlijk de conclusie van uw inspraakreactie of uw hoofdlijn dat stenen het toch te vaak winnen van groen?

De heer Brunner: Nou, ik kan daar heel kort over zijn. Zoals het nu in de visie staat op bladzijde 142 en volgende heeft de hoogste prioriteit altijd bouwen, bouwen, bouwen. En groen en leefbare stad, of leefbare ... Hoe heet het precies? Vergroening komt pas op stap vier of vijf. Daar verzetten we ons tegen. Dat schema moet wat ons betreft van tafel. En dan moet er een verhaal over komen over buurtgroen en over groen- en natuurinclusief bouwen. Het resultaat daarvan is op elke locatie anders, dat begrijpen wij. Maar nu wordt er stadsbreed deze prioriteitstelling gesteld. En daar verzetten wij ons heel erg tegen. Dat kan niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, kort vervolg?

Mevrouw Kok: Ja dan had ik ook nog een vraag aan mijnheer Fukken, want ja u constateert eigenlijk dat er best wel veel mis is en er gaan dingen niet goed, er staan fouten in. Maar ...

De voorzitter: Wilt u beter in de microfoon spreken, we kunnen het slecht verstaan.

Mevrouw Kok: O, sorry. Licht het volgens ... O, zo kan ik mijnheer Fukken ook zien. Ja, waar ligt dat volgens u ... Want wij willen daar ook heel graag iets aan doen, maar ligt dat volgens u meer aan de leiding vanuit de organisatie van de gemeente, of is het dat er te weinig naar inspraak wordt geluisterd? Hoe kunnen we het oplossen? Al die fouten die u heeft genoemd.

De heer Fukken: Ja, ik heb er zelf enige ervaring in uit het verleden. Als je een notitie maakt, een visie maakt, dan vraag je aan de verschillende disciplines om daar inbreng in te leveren. Dat vraag je ook aan externen, dat

vraag je ook aan buurtbewoners, wijkraden en dergelijke. En die verzameling van inbreng, die wordt dan gekoppeld en die moet je toch inhoudelijk op een manier stroomlijnen dat daar een visie uitkomt. En als je een management hebt wat niet inhoudelijk meer is, waarvan naar mijn idee uitdrukkelijk sprake is, dan blijven al die verschillende visies, die komen in verschillende hoofdstukjes naar voren en dan komt er geen samenhangend beeld uit. En dan krijg je dus bijvoorbeeld teksten die niet kloppen met tekeningen en een tekst van een ecooloog die totaal in strijd is met de tekst van een verkeerskundige en dergelijke. Dus in de organisatie denk ik zit de grootste fout dat er geen inhoudelijke stroomlijning plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen: één aan de heer Fukken en één aan de heer Smit. Ik wilde met de heer Smit beginnen, want die was nog niet aan de beurt geweest. U heeft het over dat, en dat onderstreep ik, dat het een risico is voor bossen, parken en bomen daarin als de waterstand te laag wordt. Is het in uw opinie ook niet zo dat als we een watergang, of in ieder geval vernatting op de juiste wijze invoeren – en het gaat over 2035-2040, dus in een late fase, tijd om goed na te denken – misschien wel juist een bijdrage aan het behoud van de Haarlemmerhout door het juiste waterniveau daar te realiseren kan zijn, zo'n watergang?

De heer Smit: Nou, de uitvoering die staat niet beschreven, er staat alleen maar een ... Maar wij zien dit eerder als een kanaal dat aangelegd gaat worden. Een brede watergang die niet een, zeg maar een '...' is en daardoor een soort wadi is met de Hout. Maar hij gaat er dus echt door de strandwal en die strandwal is opgebouwd uit zand, dus die zal niet watervasthoudend zijn. Misschien ... Kijk, je hebt grote kans dat het afgegraven wordt en dat daarmee juist eerder een verandering in de grondwaterstroming zal optreden, waardoor wat u beoogt juist niet zal plaatsvinden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ga ik nu een vraag aan de heer Fukken stellen. Ik weet dat u goed bent ingevoerd en zeker op de afstand tussen het Liewegje en de Zuiderpolder. U bent toch hopelijk wel op de hoogte dat de gemeente niet zomaar cultureel erfgoed, en die weilanden zijn daartoe aangewezen, zomaar zullen verdwijnen? Dus uw angst of uw vrees van de wijkraad kan ik niet zo goed onderstrepen? Kunt u mij vertellen waar dat vandaan komt: het gevoel dat die weilanden dus ineens geen cultureel erfgoed meer zullen kunnen zijn en niet beschermd zijn?

De heer Fukken: Het past in mijn vorige toelichting met de tegenstrijdigheid van verschillende dingen. Inderdaad de waarborging van het cultureel erfgoed en van de groene zoom staat ook in het verhaal. Maar als je bepaalde tekeningetjes ziet, dan zie je dat er rondom het Liewegje een brede zone is aangegeven die kan verstedelijking en die is helemaal tot aan de Zuiderpolder doorgetrokken, waar nu de maalkom ligt en dergelijke. Dus het geeft al aan dat iemand die dat heeft ingetekend, dat die totaal niet beseft waar hij het over heeft. Hetzelfde geldt over dat dus de hele groene zoom met een kruisjesarsering is ingetekend, dat dus de hele groene zoom bedekt kan worden met zonnepanelen en met windmolens. Ik begrijp natuurlijk ook wel dat dat niet de bedoeling is, maar het staat wel getekend. En dat geef ik dus even aan, dat dat een kardinale fout is gewoon in de opzet van deze nota.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heel kort.

Mevrouw Verhoeff: Eigenlijk is uw conclusie dus niet dat het een inhoudelijke onjuistheid is, maar dat met name de technische uitwerking niet klopt en dat die fout gewoon hersteld zou moeten worden in de beeldvorming.

De heer Fukken: Die fout moet gewoon hersteld worden. En van die andere fout, die moet ook hersteld worden. En zo zijn er als je het rapport nog een keer goed doorleest en wat dat betreft zou ik eigenlijk u aanraden om het gewoon terug te nemen, om het op zijn inconsistenties door te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb even een vraag aan de inspreker, mijnheer Smit, dank voor uw betoog overigens. Wat me opviel, wat me nieuwsgierig maakte: u maakt een opmerking over er zijn herstelplannen nodig. Heeft u daarbij ook enig idee wat u daarmee wil? Kan u dat invullen?

De heer Smit: De gemeente heeft nu een extern onderzoek uitgezet bij een gerenommeerd bedrijf om te zorgen dat er een nieuw beheerplan komt voor de komende tien jaar van de Hout. Maar een van de punten is: hoe om te gaan met de stikstofdepositie? Je ziet overal in de Hout zie je toename van bramen en klimop en dergelijke wat eigenlijk niet wenselijk is. Een tweede is dat het huidige bestand aan monumentale bomen toch wel zorgwekkend is. Wie geregeld door de Hout loopt zal zien dat er overal bomen geveld worden door aantasting van schimmels. Soms door, nou voornamelijk eigenlijk door de grondwaterstand die daar de afgelopen jaren laag geweest is. En dat betekent van hoe ga je dan verder de Hout inrichten? Hoe wil je het karakter ... Het huidige karakter wil je zoveel mogelijk bewaren. En daar is dus extern advies voor gevraagd. En we hopen dat dat ook met u gedeeld wordt, zodat we daar voor de komende tien jaar als dat plan klaar is ook goed door u een stempel opgezet wordt.

De heer Rijbroek: Dank u wel voor uw ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan hadden we mijnheer Van den Doel nog. En wie nog meer? Dan weet ik even wat er is, dan maken we het af. Geen vragen meer? Oké, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja mevrouw Prins wilde ik wat vragen. U bent er tenslotte ook met uw mooie bijdrage. Maar u vraagt ons een andere keuze te maken voor het groen en minder te gaan bouwen. Is dat wat u vraagt? Dat is de eerste vraag.

Mevrouw Prins: Ik zou u willen vragen: beraadt u zich eens voor welke doelgroepen u wil gaan bouwen in de komende jaren. U heeft afspraken gemaakt met de omgeving om te gaan bouwen. Wij zijn de meest verlichte stad van alle MRA-gemeenten. Waarom moeten wij nou zoveel gaan bouwen en zij veel minder bouwen? Ik zou u willen vragen of de wethouder op stap gestuurd kan worden om eens met deze andere gemeenten te praten, dat ook zij meer moeten gaan bouwen, want dat wij het er gewoon niet meer bij kunnen hebben. Wij kunnen misschien wel helpen bij de financiering, maar niet met de ruimte.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik had nog een vervolgvraag. Ja, dat is ook een opgave vanuit het Rijk dat we moeten bouwen. We hebben heel veel mensen die in Haarlem willen wonen, maar ik ga naar mijn volgende vraag. Verdichten kan soms ook een kans betekenen om juist meer groen toe te voegen. Dat is ook een

rapport zie ik hier verschenen. En ik denk dat wat ik mij ook afvraag is groen wordt heel veel genoemd. Er wordt genoemd dat er parkeerplaatsen moeten omgevormd worden tot groen, dat er meer speelruimte moet komen voor kinderen, maar u zegt dat u dat mist. En ik zie het toch staan en ik neem uw woorden echt van harte hoor, maar dat is wel een vraag die ik heb: lees ik het nou niet goed of, waarschijnlijk zegt u ja, maar ... Want ik lees het wel, alles wat u zegt, lees ik wel in de ...

Mevrouw Prins: Heeft u al een startnotitie gehad waarin stond speelplaatsen? Nee nog niet. Heeft u de hoogbouwvisie toentertijd gelezen waarin gezegd werd we moeten naar omhoog, want dan kunnen we stapelen. Zestien woningen plat, gaan we op elkaar stapelen, vier hoog, vier keer vier is ook zestien woningen. Dan houden we een stukje groen over. Heeft u een startnotitie gezien waarin dat een motief was om groen open te houden? Of heeft u alleen maar startnotities gezien waarbij ze tot aan de rooilijnen volgebouwd worden? Dus die motivering is er wel, maar het wordt niet toegepast.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van den Doel, laatste vraag.

De heer Van den Doel: Op het risico van een debatje. Nee, startnotities waren lange tijd niet de plek om groen te benoemen, daar hebben we hard voor gestreden dat het wel zo is. Vanavond gaan we het daar uitgebreid over hebben. Maar het gaat nu over deze notitie, over deze visie en dat is een visie voor morgen en daar willen we het in kwijt. En het staat erin en ook als GroenLinks zullen wij daar opmerkingen over maken richting de wethouder, maar ik dank u voor uw woorden. Het was even ter verduidelijking.

Mevrouw Prins: Ik sluit me gewoon aan bij wat de heer Brunner zegt over het verdichten.

De voorzitter: Dan wil ik u alle vier hartelijk danken voor de moeite die u vanavond heeft genomen om hier aanwezig te zijn en uw bijdrage te delen. Namens de commissie hartelijk dank. U mag de zaal aan de linkerkant ... U mag achterin plaatsnemen als u het debat nog wilt volgen. Dan wil ik u wel verzoeken na afloop van dit debat de zaal te verlaten en niet ... Want dan gaan wij pauzeren en dan is het niet de bedoeling dat iedereen te veel door elkaar loopt. Dan gaan we naar de commissie. Wie mag ik het woord geven? Eerst mijnheer Slik dan mijnheer Aynan.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja wat hebben we hier?

De voorzitter: Nee mijnheer Slik, toch even wachten, anders is het zo onrustig. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u. Wat hebben we hier? Het verkiezingsprogramma van deze coalitie denken wij. Als rechtgeaard ChristenUnie-lid zal ik niet van mijn geloof afstappen en overstappen, maar verder is de ChristenUnie grotendeels ook wel tevreden over deze visie, dus complimenten daarvoor. Op grote lijnen had het ook het ChristenUnie-programma kunnen zijn. Dus constructief als we zijn als ChristenUnie-fractie omarmen we de inhoud grotendeels. Het is vooral een duurzaam stuk met veel mobiliteit. Het had wel een beetje socialer gekund her en der, maar goed, in een ruimtelijk stuk is dat wat lastiger. En eigenlijk is het een heel logisch stuk, want de meeste keuzes zijn eigenlijk geen keuzes, maar onontkoombare ontwikkelingen. En dan gaat het om de onderliggende uitvoerende keuzes die die kleur bepalen. En daar kunnen nog wel wat aanscherpingen op plaatsvinden. Ja, het bevorderen van de transitie op vele vlakken, ja dat is dan vrij logisch. Beschermd stadsgezicht en erfgoed bevorderen de leefbaarheid, dus de ChristenUnie wil graag weten wanneer komen er een erfgoedvisie en die hoogtevisie? In de oplegnota staan een aantal risico's en kanttekeningen geschreven: de digitalisering van de omgevingsvisie is nog niet afgerond, nou ja, dat is niet

erg. De omgevingsvisie, overkoepelende visie, ja de vraag aan de wethouder: is dat wel een risico of is het alleen een hoop werk in tijd en geld en inhoud? Want het lijkt ons juist een kans als dit is vastgesteld is alles ondergeschikt aan dit document. En de commissie voor de MER heeft een advies uitgebracht, dus dat lijkt ons ook geen risico meer. Conclusie is dus wel dat het een vrij duidelijk laag risicoplan is. Dus we roepen de wethouder op nu de doe-mentaliteit aan te pakken in plaats van weer een strategie te gaan schrijven. Alle plannen moeten hierin zitten en niet er ergens onder bij hangen. Er zijn allerlei inconsistenties. Daar valt nog wel wat aan te doen. Ja, het heeft een vrij logische opbouw, daar zijn we wel blij mee. Maar dat dan bijvoorbeeld bij de strategische keuzes, keuze zes mobiliteitstransitie wel heel breed wordt uitgemeten met speerpunt elf en twaalf en daaronder weer twaalf speerpunten. Ja, dat is wel vrij uitgebreid. Er zitten nog heel veel typerfoutjes en inconsistenties in, ook wat hier aangegeven werd door de insprekers, dus daar valt ook nog wel wat aan te winnen. En daarna wil vooral de ChristenUnie wel wat bijschavingen en aanscherpingen. Dus ondanks dat we tevreden zijn komen er vast nog wel een paar amendementen, vooral op het gebied van mobiliteit en fietsen. De verschillende kaartlagen regionaal en lokaal lopen bijvoorbeeld de fietsnetwerkkarten scheef. Regionaal zit niet in de lokale kaarten en we missen een heleboel ontbrekende schakels. De ChristenUnie zou graag zien dat er ook een fietsdoorgang van de Prins Bernhardlaan naar de Waarderweg gaat komen. Wat de ChristenUnie zeer bevreemd is dat de kaart op de kaartlaag met de fietsroutes, de routes door de binnenstad zijn uitgedumd. Het zijn maar lijntjes, maar de ChristenUnie en volgens mij een groot deel van de raad is ervoor om de Gierstraat en Lange Veerstraat, Kleine Houtstraat als fietsstraat te blijven bestempelen. En dat zou ook mooi tot uiting kunnen komen in de lijntjes op de kaart. Spoorreservering staat er wel voor Amsterdam Haarlem, maar niet voor Haarlem Heemstede. Dat zou de ChristenUnie ook graag willen. In de beantwoording met die wijzigingenlijst en zo staat van ja dat doen we niet, we gaan niet over het grondgebied van Heemstede. Ja, maar u doet wel uitspraken over het grondgebied van Haarlemmermeer richting Amsterdam. Dus dat vinden wij inconsequent, dus zeg daar ook wat over. Velerboog moet er echt komen. Het OV Schalkwijk Oostpoort en Heemstede, daar is ook geen stippellijn. We kunnen ons voorstellen dat er andere prioriteiten zijn, maar het moet wel echt benoemd worden. Wat de ChristenUnie betreft moet er ook een rechtstreekse intercity kunnen komen naar Utrecht, dus niet alleen die spoorverbreding richting Heemstede en verder. Daar zijn mogelijkheden voor, er moet ... Sommige dingen moeten echt veel duidelijker in de nota komen, anders vis je achter het net als je een keer subsidie voor dat soort dingen wil aanvragen. Even kijken. Daarnaast ja, de SOR zou er ook opgenomen in moeten worden, maar dat gebeurt dan toch weer niet helemaal. En de hoofdbomenstructuurkaart moet toch echt uit de SOR hierin opgenomen worden. En dan als laatste nog: er worden graskeien genoemd in die bewerkingen en die wijzigingenlijst daar is de ChristenUnie ook een voorstander van om zoveel mogelijk vanaf nu bij alle parkeerplaatsen waar mogelijk van die graskeien te gebruiken en dat gaat echt een grote bijdrage aan vergroening leveren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga het niet zo gedetailleerd doen, maar ik richt me op de grote lijnen. Het is tenslotte een visie, de uitwerking komt nog wel in de omgevingsplannen. Voorzitter, corona, de coronacrisis, heeft aangetoond hoe belangrijk de openbare ruimte is. Ruimte en groen in je directe omgeving zijn van essentieel belang gebleken. Vooral tijdens de lockdown. De openbare ruimte als plek om letterlijk te kunnen luchten is van onschatbare waarde gebleken. Deze omgevingsvisie tracht een kader te bieden voor de uitdagingen die op ons afkomen, of het nou klimaat, energie, mobiliteit of de tweedeling is. Er staan, en dat moet ik beamen, best wel goede dingen in. Maar ik wil drie onderwerpen aanscherpen. De verdichtingsdoctrine, de toegankelijkheid en participatie. Om bij het eerste te beginnen. Verdichten wordt in de visie tot stadsgodsdienst verheven. Gij zult alles verdichten is een Haarlemse leerstelling geworden. Daar

hadden de insprekers het ook over. Het verdichtingsmonster krijgt alle ruimte om de lucht en het groen dat we nog hebben in de wijken te verorberen. Jouw Haarlem zegt: kijk ook alsjeblieft naar de stadsranden. Daar is nog voldoende ruimte op korte afstand van het centraal stedelijk gebied duizenden woningen te realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U zegt: niet verdichten, want we missen het groen. U zegt: we moeten in de groene rand bouwen. Dus Haarlem is verstedelijkt en dan ga je dat uitbreiden in de groene randen en dan maak je dus binnen de grenzen van Haarlem het echt helemaal steen. Dus ik zie niet in hoe dat nou de oplossing is die u noemt. Kunt u daar nog wat meer over zeggen?

De heer Aynan: U luistert niet goed. Verdichten betekent dat je de open ruimte die er nog is in Haarlem dat je dat dus gaat volbouwen. Dat is verdichten mijnheer Van den Doel. Voorzitter, wij maken een andere keuze.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik vind, neem me niet kwalijk, maar daar moet ik op antwoorden. Ik vind uw definitie van verdichten, vind ik zeer beperkt, want het gaat ook over de hoogte in, het gaat ook over dezelfde vierkante meters effectiever gebruiken, zodat we op dezelfde plek meer woningen kwijt kunnen. Dus het is niet alleen dat we groen offeren, het lijkt wel of we alle groen wegharken. Nee, in deze visie staat juist met nadruk dat er meer groen moet terugkomen. Dus ik kan u niet volgen. Ik wil het echt graag proberen, maar ...

De heer Aynan: Ja, nou, probeert u het wat harder, want hoe kunt u nou 15.000 woningen in de bestaande stad, in de bestaande wijken toevoegen. En tegelijkertijd zegt u: we gaan vernatten, we gaan vergroenen, we gaan meer openbare ruimte creëren. Hoe kan dat? Dat is gewoon een sprookje dat niet bestaat. En als u daar als GroenLinks in wilt geloven, weet je, be my guest. Wij maken nogmaals als Jouw Haarlem en anderen, reële keuzes.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft het twee keer geprobeerd. Er staan er twee in de wachtrij. Mijnheer De Groot, dan mevrouw Verhoeff.

De heer De Groot: Ja mijnheer Aynan, het is natuurlijk niet een nieuw standpunt wat u noemt en dat begrijp ik wel, alleen wat mij stoort is dat u aangeeft dat het een Haarlems beleid is. Dat het iets is wat we hier bedenken. Maar bent u met mij eens dat zowel provinciaal als landelijk het verdichten van verstedelijkt gebied de manier is hoe visies op dit moment gepresenteerd worden en dat het dus niet iets is wat wij hier bedenken, maar wat we landelijk en provinciaal ook als beleid vastgesteld hebben?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Bij wet moet ik me als raadslid slechts beperken tot de gemeentelijke grens van Haarlem en daar hou ik me aan. Voorzitter ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Aynan, ik hoorde net al een antwoord op wat in uw ogen verdichting is, maar bent u het met ons eens, met de PvdA, dat als je niet zeg maar op dezelfde nu bebouwde vierkante meters

meer resultaten boekt door omhoog te gaan of door op een andere slimme manier woningen toe te voegen en u gaat het in het groen doen, dat daarmee de recreatiebehoefte daarmee bijvoorbeeld wordt onderdrukt, dat de mobiliteit dus voor recreatie, of mensen moeten nog verder weg gaan wonen voor het woon-werkverkeer alleen maar zal toenemen. Dat u dan dus ook meer wegen zal moeten hebben, dat verdichting ook een zegen kan zijn als je maar zorgt dat er voldoende groen wordt toegevoegd en behouden blijft.

De heer Aynan: Kijk voorzitter, laten we het dan ook echt gewoon feitelijk houden. Kijk wij zijn niet per definitie tegen verdichten, maar niet de 15.000 woningen die dit college denkt te kunnen realiseren door uitsluitend, want daar hebben we het over, uitsluitend te verdichten. En wij zeggen: doe dat niet, want je gaat de stad daarmee dichtplamuren. En als je het hebt over het verkeer richting recreatie: in dit stuk staat het letterlijk zo benoemd dat het recreëren inderdaad in de buitengebieden moet gaan gebeuren omdat we gaan verdichten. U maakt een-op-een een relatie van. En wij zeggen als Jouv Haarlem: dat is onverstandig, want je creëert daarmee inderdaad veel meer bewegingen. En het groen in de directe omgeving, dat van levensbelang is, dat blijkt uit heel veel studies, ja dat gaat u dus vernietigen. Kijk maar naar de Essenstraat: daar gaat u alle bomen kappen om daar een paar woningen te realiseren. Dus nogmaals, Jouv Haarlem maakt een andere keus.

De voorzitter: Ja, helder. Mevrouw Verhoeff, dat wordt een interruptie op een interruptie. Dat is eigenlijk een figuur die ik liever niet wil ... Nee? Oké, nou mevrouw gaat uw ...

Mevrouw Verhoeff: Het gaat over zijn betoog. Eén, hebben wij gelukkig die motie Essenstraat gesteund en nog vele met u want die is aangenomen, maar wat ik door u hoor zeggen is dat het groen kwalitatief heel belangrijk is en u bent een pleitbezorger om juist in de groene zoom, die iedereen wil beschermen behalve u, te gaan bouwen. Ik begrijp het echt niet meer.

De heer Aynan: Naja je kunt dat blijven proberen en ik blijf zeggen: ja, wij maken een andere keuze, kijk inderdaad ook gericht, het is niet als een olifant door de groene zoom. Kijk gericht waar je inderdaad woningen kunt toevoegen en het is en en. Natuurinclusief bouwen daarmee ontlasten we ook de grote opgave voor de bestaande wijken. En het zou u sieren als u ook een keer met ons meestribbelt in plaats van alleen maar tegenstribbelen. Voorzitter ...

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aynan: ... inderdaad. Wij zeggen: kijk inderdaad naar de randen, want je kunt daar een paar duizend woningen toevoegen op een natuurinclusieve manier, duurzaam. En Platform Groen zei het al: het kan en en zijn. En ik herhaal het weer: ga aan de slag met flexbouwen. Dat is sneller, goedkoper en duurzamer. Dus bestaande buurten niet dichtmetselen, maar juist meer licht, lucht en groen gunnen. Ten tweede de toegankelijkheid. Hoe zorgen we ervoor dat het mobiliteitsplan de openbare ruimte, de wijkvoorzieningen, en al die andere mooie dingen die in de visie staan ook voor de mindervalide medemens toegankelijk zijn. De omgevingsvisie bekijkt alles integraal en in samenhang en laat dat nou ook alsjeblieft voor toegankelijkheid gelden. En zo dient toegankelijkheid ook benoemd te worden in de omgevingsvisie. Er moet ontworpen en ontwikkeld worden met de expliciete aandacht voor mindervalide mensen en mensen met een beperking. Dus ten alle tijden rekening houden met de bepalingen van het VN-verdrag voor handicap. En laten we er alsjeblieft net als dat streven om in 2040 gasvrij te zijn en in 2050 klimaatneutraal, laten we proberen om in 2045, eindjaar van de omgevingsvisie, de meest toegankelijke stad van Nederland te zijn. Dat lijkt me een mooi streven. En tenslotte voorzitter: participatie. In de visie worden zes strategische keuzes gemaakt. En het

woord participatie komt slechts één keer voor en dan ook nog eens een keer in het kielzog van de klimaatadaptatie. En juist nu, ook omdat we de afgelopen jaren niet al te veel positieve ervaringen hebben opgedaan met inspraak en participatie. Ik hoef alleen maar het woord ontwikkelzones te noemen. Jouw Haarlem vindt dat participatie een expliciete strategische keus moet zijn. Haarlem ontwerpen we niet vanachter de tekentafel, maar maken we samen, mét de buurtbewoners. Want zonder draagvlak blijft de visie een papieren werkelijkheid die losgezongen is van de reële en urgente vraagstukken waarmee menig Haarlemmer mee geconfronteerd wordt. Graag een reactie op deze drie punten van Jouw Haarlem. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel. Uw termijn of ...

De heer Van den Doel: Ja, ik wil nog ... Ja, mijnheer Aynan, u hecht altijd aan feitelijkheid en in dit stuk staat zestien keer participatie. Het wordt zestien keer genoemd en staat in twee hoofdstukken uitgewerkt, dus als u zegt dat het er één keer in staat, klopt dat volgens mij niet.

De heer Aynan: Ja hele goeie vraag. U heeft natuurlijk Ctrl F gedaan, maar vijftien keer van die zestien keer gaat over hoe dit stuk nu dus gemaakt is. Dus inspraak, hoe dat gegaan is. Ik heb het natuurlijk over inspraak richting 2045, dat is belangrijk. Wij willen daar een pijler van maken. En ik hoop dat u daarin met ons meegaat.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Termijn graag voorzitter.

De voorzitter: O, termijn. Ja. Nou, gaat uw gang.

De heer De Groot: Dank u. D66 is positief over de voorliggende visie en dat horen we gelukkig ook bij een aantal andere partijen. En ik ben persoonlijk gek op kaarten en laat ik daar uitstekend in bediend zijn bij deze visie. Uiteraard staan bij open voor intelligente voorstellen van onze collega's. Er zijn een paar korte punten die we u mee willen geven en eentje daarvan heeft de heer Aynan net genoemd en dat gaat namelijk over dat VN-verdrag handicap. Sinds 2016 zijn wij in Nederland verplicht om dat verdrag handen en voeten te geven en we zien het hier eigenlijk niet in terug. De hele term handicap, jawel mijnheer Aynan, Ctrl F, staat niet één keer in deze visie. Maar toegankelijkheid des te meer. Maar ik zou graag van het college willen weten hoe er uitvoering gegeven wordt aan dit VN-verdrag, omdat we daar nou eenmaal aan gebonden zijn. Ten tweede. Ja functies verdringen elkaar en daar gaat deze visie natuurlijk ook voor een heel groot deel over, namelijk waar prioriteer je. Ik ben iets minder geschrokken van de matrix die erin staat ten opzichte van de insprekers die er zijn. Want ik denk dat er wel degelijk sprake kan zijn van en en. Wel is er, en dat heeft u mij ook al eerder horen zeggen, een grens aan het aantal woningen wat we in Haarlem toe willen voegen, want we willen ook mobiliteit, we willen ook groen en wij willen ook voorzieningen. En ik herhaal nog maar eens: eens bebouwd is nooit meer groen. Qua trends en ontwikkelingen zien we een belangrijke uitspraak en dat gaat weer over die voorzieningen, daar staat namelijk in: lokale voorzieningen staan onder druk. En dat is wel een hele belangrijke. De wethouder geeft net tijdens de mededelingen mee dat de school niet nodig is op het Sonnebornterrein, maar ik had nog het verzoek liggen om wel te kijken aan de Spaarndamseweg naar bijvoorbeeld een gezondheidscentrum of huisartsenpraktijk in het vastgoed wat daar ontwikkeld wordt. Wethouder, kunt u iets zeggen over de trend, nou benoemd in de visie, maar hoe gaan we daar nou op dit moment mee om? En welke acties kunnen wij zetten om juist die lokale voorzieningen, juist die maatschappelijke functies ook te laten landen in particulier vastgoed. Als laatste wat ik mee wil geven en dat

staat goed in de visie, is dat wij een essentiële rol zien voor de Waarderpolder in de komende jaren in Haarlem. De Waarderpolder is een banenmotor en niet alleen moeten we de banen behouden daarin, maar ze zullen dan ook moeten uitbreiden. Naast verdichting is in de Waarderpolder heel erg belangrijk, maar waar door mijn collega de heer Krouwels ook al eerder aandacht voor gevraagd heeft: we willen ook verduurzamen in de Waarderpolder. Daar zijn externe geldstromen voor beschikbaar en dat zou echt zonde zijn als wij tot het jaar 2045 daar geen of onvoldoende gebruik van maken. Deze punten wou ik meegeven. Tot zover. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst, en dat zit OPHaarlem zeer hoog, let op: we hameren al jaren op het belang van een gedegen hoogbouwvisie. En weer is de hoogbouwvisie er niet. Er zitten zes bijlages bij, maar geen hoogbouwvisie. Deze ontbreekt nog steeds en kan derhalve geen sturing geven aan de vormgeving van onze stad in deze visie. Er is een hoogbouwvisie toegezegd hè, het vierde kwartaal 2020, we zitten nu vierde kwartaal 2021, hij is er nog niet. Wij vinden dat de toezegging niet is nagekomen. Ik heb hier vaak naar gevraagd ... O, ik zie een hand.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Mevrouw Kok wij hadden hier ook een gesprek over in de fractie, want hier staan wel degelijk kaarten in waarin staat waar er hoogbouw mogelijkerwijs toegevoegd kan worden. Dus wat mist u nou precies in de uitwerking in deze visie?

Mevrouw Kok: Ja, daar heeft u gelijk in. Maar waarom zijn die kaarten dan niet in een aparte hoogbouwvisie gezet? De wet ... Dat was mijn volgende punt, want de reden dat er gewacht werd met de hoogbouwvisie, die misschien best gemaakt zou kunnen worden met behulp van die kaarten die u noemt, is dat er gewacht wordt op de omgevingswet, maar die wet wordt telkens maar uitgesteld. En ja wij vragen ons dan af waarom er in andere gemeentes zoals in Amstelveen of Den Haag wel een hoogbouwvisie is, terwijl daar ook nog geen omgevingswet is. Een ander punt inderdaad het groen. Het Platform Groen en mevrouw Prins noemen het: stenen binnen het te vaak van groen. En OPHaarlem wil ook graag groen in de stad en niet alleen aan de randen. Ook ziet OPHaarlem, net als de spreker mijnheer Fukken, dat er een belangenstrijd lijkt te hebben plaatsgevonden bij het inkleuren van de diverse invalshoeken in de omgevingsvisie en de diverse fouten. Een ander punt is de zonnepanelen op het water waar nog strijd voor gevoerd moet worden. Wij willen eerst de bedrijfsgebouwen of scholen voorzien van zonnepanelen en nog niet naar water kijken. Ook windturbines wil OPHaarlem niet in de buurt van woonbestemmingen. Verder nog kort een aantal punten voor een stad in goede balans. De Waarderpolder, een concentratie inderdaad van bedrijven, maar wij denken dat zeker aan de randen zien wij ook mogelijkheden in de Waarderpolder voor wonen. Want ja, het is ook door de VVD genoemd, er moet ook gewoond worden in deze stad en dat is ook belangrijk. Net als het groen. Het punt zorgvuldig omgaan met bestaande wijken. Een fijnmazige structuur van buurtwinkels en wijkvoorzieningen behouden. Voorzieningen moeten bereikbaar blijven, zeker voor mensen met een beperking. Voor ons is ook bij dit punt – zorgvuldig omgaan met wijken – woningsplitsing een belangrijk punt. Geen verdere woningsplitsing is voor ons belangrijk, want wijken raken volkomen verstopt. Een ander punt: bij het zorgvuldig omgaan met wijken is echt luisteren naar de wijkraden en hun ideeën over groen en wonen in hun wijk. Een ander punt: ondergronds parkeren moet opnieuw een speerpunt worden. Het is veel te makkelijk losgelaten bij diverse projecten door dit college. Algauw is het argument: dat is te duur en het is van tafel. Een ander punt: het verminderen van het gebruik van de auto faciliteren. En dat kan bereikt worden door een veel

beter OV en het verbeteren van de fietsinfrastructuur. Ook pleit OPHaarlem voor een gemeente die thuiswerken blijft stimuleren. Er moet blijvend iets veranderd zijn na deze coronaperiode. Een ander punt: serieus gaan nadenken over tunnels en wellicht nog eerder over het verdiepen van wegen. Dat laatste gebeurt al vaker in Nederland en het komt de kwaliteit van een stad ten goede. Het laatste punt: een infrastructuur voor Schalkwijk, Parkwijk en Zuiderpolder verder vormgeven, met onder meer volledig voortgezet onderwijs en alle benodigde sport- en wijkvoorzieningen. Dat vermindert ook het verkeer in de stad. Drie vragen aan wethouder Roduner. Waarom hebben andere gemeenten een gedegen hoogbouwvisie en Haarlem niet? Herkent het college een achterstand in OV-verbindingen vanuit Zuid-Kennemerland met veel delen van de MRA? En welke inzet gaat de gemeente concreet plegen om het OV-net te verbeteren, inclusief aansluitingen aan toekomstige railverbindingen die de westkant van de MRA moeten gaan ontsluiten?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ook wij hebben de visie gelezen en we zijn onder de indruk van het stuk. We vinden het een goed stuk, maar ook wij wilden graag nog wat nadruk leggen op een aantal punten. Dat is al twee keer genoemd. De toegankelijkheid, het VN voor de handicap, daar zouden we graag echt nog meer aandacht voor willen zien. Participatie, daar doen we altijd ons best, maar de bewoners denken er altijd anders over, dus ik denk dat het van ongelooflijk belang is dat we daar heel scherp op zijn en blijven, dus daar ondersteun ik mijnheer Aynan in. En tot slot over het groen. Ja we zijn GroenLinks en niet voor niets. Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik ben natuurlijk hartstikke blij met de steun van de grootste fractie, maar u bent het ook met me eens dat we dus participatie als een strategische keuze kunnen toevoegen?

De heer Van den Doel: Ik denk dat het er al met zoveel woorden wel staat in tegenstelling tot u. Maar ik denk zeker dat het van belang is om dat nog een keer te benadrukken dat participatie als een van de belangrijkste instrumenten voor de ontwikkelingen beschouwen, waarbij we de bewoners willen betrekken. Tot slot het groen. We zijn GroenLinks zei ik net al en we vinden groen dus uiterst belangrijk en ik denk van levensbelang. In de visie komt het vaak terug, groen. Er worden wat ik net al zei als reactie op een van de sprekers: er worden een aantal dingen genoemd en toch komt het er nog te weinig in voor. Ik denk dat het van belang is dat we daar echt een grote nadruk op leggen. Er is, daar wil ik de wethouder graag over horen, er is een regel die zegt 3-30-300, vanuit je woning drie bomen, vanuit de wijk dertig vierkante meter schaduw van bomen en op driehonderd meter afstand een klein parkje of een plek om te verblijven waar het groen is. En dat zeker binnen de nieuwe ontwikkelingen lijkt het ons van belang. Met dat horen we graag van de wethouder, hoe die ertegenover staat. En tot slot inderdaad ... Het is best wel leuk groen, maar de praktijk is inderdaad soms wat weerbarstig en merken we dat het groen vaak moet afleggen. Terwijl, zei de wethouder ook, de verdichting ook een kans kan zijn. We kunnen groen toevoegen op daken, we kunnen groen toevoegen op verticale wanden. De daken hebben de beleving op het maaiveld voegen niets toe, maar zijn uiterst belangrijk om te doen. Het verticale groen daar kunnen we met zijn allen van genieten zolang het goed uitgevoerd wordt, dus niet dat je binnen een maand bruine bladeren hebt, maar dat het ook blijvend groen is. Maar daar komt die 3-30-300 weer om de hoek. We vinden het ook van belangrijk dat er op het maaiveld ruimte is en groen is en dat dat, zoals wij altijd zeggen en zoals altijd aangegeven is, meer wordt dan dat we eventueel noodzakelijkerwijs moeten weghalen. Dat was het voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, bij de behandeling van het ontwerp heeft het CDA aangegeven dat de visie door het CDA goed wordt ontvangen. De strategische keuzes zijn mooi. Kwaliteit is leidend en niet kwantiteit. De waardevolle karakteristieken van Haarlem en Spaarndam worden gekoesterd. De woonwerkbalans blijft minimaal gelijk en het groen wordt verbeterd. Het CDA heeft de Haarlemse maat hoog in het vaandel staan en herkent de Haarlemse maat in deze visie. College, complimenten voor de wijze waarop u bent omgegaan met de zienswijzen van de indieners. Toen ik kennisnam van de stukken dacht ik: college, wat heeft u met de punten gedaan die in de behandeling van de commissie op 3 juni van dit jaar aan de orde zijn gesteld. Gelukkig is nu het overzicht overgenomen met wat u met de opmerkingen van de politieke partijen heeft gedaan. Dat geeft goed inzicht. Het CDA wil de drie zaken terugzien ten opzichte van het ontwerp. Hoe de negatieve trend voor wat betreft werkgelegenheid en arbeid wordt gekeerd. Wat dit betreft zijn we akkoord met de reactie. Het tweede: de inzet op ondergronds parkeren. U kiest in de visie voor P&R-terreinen en mobiliteitshubs in plaats van ondergronds parkeren. Wij vinden dat ondergronds parkeren juist extra mogelijkheden biedt voor de kwaliteit van de openbare ruimte en het doeltreffend gebruik van onze schaarse ruimte. Ik herinner het college nog maar eens aan ons coalitieprogramma Duurzaam Doen, waarin staat: bij nieuwbouw moet worden voorzien in parkeerruimte in principe ondergronds. Hoe kan het dan dat we dit uitgangspunt niet in de visie tegengekomen? Tegen alle mensen die de openbare ruimte en het groen aan het hart gaat zeg ik: steun ons in ons pleidooi voor ondergronds parkeren. We zijn dus niet akkoord met de reactie op onze inbreng wat dat betreft. En het derde: sport een plek geven ...

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel. Mijnheer Klaver, we ondersteunen natuurlijk uw pleidooi voor ondergronds parkeren. Maar kunnen we dan een amendement van u verwachten, of wilt u samen een amendement schrijven hiervoor?

De heer Klaver: Dat zou zomaar kunnen, maar ik wacht nog even de reactie van de wethouder af. Het derde punt die we graag terug wilden zien in de definitieve versie van de visie is om sport een plek te geven bij de strategische keuze bevorderen van de gezonde leefomgeving en het opnemen bij de speerpunten en dan vooral in Schalkwijk, waar zoveel huizen worden gebouwd. We zien de aandacht die nu het Spaarnepark als icoonproject heeft gekregen in de visie. We zien dat het versterken van de sportparken een plek heeft gekregen in de uitwerking van de gezonde stad voor mens en dier. En we zijn hier tevreden mee. Tenslotte voorzitter, wij hebben deze dagen van diverse kanten en vanavond ook de zorgen gehoord over het buurtgroen. Het buurtgroen lijkt er bekaaid af te komen in de visie en lijkt in het schema op bladzijde 142 onder te sneeuwen zoals door Platform Groen is aangegeven. Hoe ziet de wethouder dit? En acht de wethouder het nodig dat wij de visie hierop amenderen zodat het buurtgroen versterkt en beschermd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja dank u wel voorzitter. Een aantal andere mensen hebben het hier ook al gezegd: de PvdA is blij met deze integrale uitwerking van de woonvisie. Het is gewoon een gebalanceerde visie en je ziet dat werkelijk alle hoofdstromen die van belang zijn om te wegen tegen elkaar zijn afgezet en een aantal conclusies getrokken. Natuurlijk blijven er altijd nog vragen over, maar we zien ook heel duidelijk dat er een schaalprobleem is. Dit is een visie die nog op een heel hoog niveau is en logischerwijs gaan insprekers, wij ook

hier in de raad denk ik zomaar, of in de commissie in dit geval, al gauw kijken wat betekent dat dan voor bepaalde onderwerpen die ons nauw aan het hart gaan. Ik heb veel mensen ... Ik heb veel dingen gelezen, maar ook hier weer gehoord dat een aantal mensen de invulling geven ... En wij zijn eigenlijk heel erg benieuwd naar wat de wethouder ons misschien net iets meer duidelijk kan geven: wat vinden wij nou terug van een aantal zaken die hier besproken zijn in de gebiedsplannen? Want dit is de eerste stap. Daaronder ligt gewoon een nieuwe laag heb ik in de stukken gelezen en zo hebben we dat ook geïnterpreteerd, waar bijvoorbeeld het buurtgroen wel een plek in gaat krijgen. En het voorstel van wat GroenLinks deed over als ik het goed zeg de 3-30-300-norm, dat klinkt hartstikke sympathiek, maar wij zouden eigenlijk wel willen weten – en dat kan de wethouder vast niet nu zeggen, want dat wordt nu voor het eerst door GroenLinks verteld en als hij dat wel kan top – wij zouden wel graag willen weten: is dat dan een norm waar we in elk gebiedsplan dadelijk mee kunnen werken? Of is er misschien wel een gebied waar je naar meer kan, omdat er al vrij veel groen in de buurt zit. Midden in de binnenstad kan het misschien niet. Gaat het alleen voor ontwikkelingsplannen of gaat het voor de rest ... Heel interessant, maar we willen wel graag meer weten voordat we hierop durven zeggen: dit is ons plan, hier gaan wij achter staan. Datzelfde geldt voor een aantal mooie zaken die in de verbindingen staan. Wij denken wethouder, en ik hoop dat u ons dat geloof laat behouden want dan worden we daar blij van, dat een aantal met name fiets- en OV-verbindingen dadelijk in gebiedsplannen en vooral de fiets denk ik verder uitgewerkt zullen zijn, want dat hebben we ook wel gezien bij de verschillende ontwikkelvisies die in de stad liggen. En ik mag toch aannemen dat deze niet al nu herzien worden nu we een jaartje verder zijn. Ik noem bijvoorbeeld de verbinding Orionzone die met Bloemendaal gaat, want wij als versteende stad hebben natuurlijk ook nog burens waar we ook graag het groen van willen bezoeken, maar ook verder naar de kust willen kunnen, bij voorkeur op de fiets of het OV pakkend. En daarom zouden we ook nog wel een pleidooi houden: alstublieft wethouder, probeer medestanders te vinden om ook de passage van het station bij de Oostpoort, station Spaarnwoude, de verbinding Zuiderpolder en de Waarderpolder, maar vooral de woningbouw in Oostpoort ook te optimaliseren. Moet ik stoppen? Nou dan ga ik vrolijk verder.

De voorzitter: Kijk ik zo indringend?

Mevrouw Verhoeff: Ik dacht dat u klaar zat om mij als ik ademhaalde ... Ja wij horen graag de antwoorden. En dan hebben we misschien nog wel wat vragen, maar wij hebben echt het gevoel dat het buurtgroen er prima in kan komen, maar wethouder help ons daarin om ook dat geloof te houden. Want wij vinden het wel heel belangrijk en volgens mij is het ook precies wat in het coalitieprogramma staat. Zorg dat de leefomgeving overall verbetert en met de uitgangspunten die hier staan om de ecologie klimaatadaptief, natuurinclusief een dergelijke gaat bouwen. Die vraagt en schreeuwt daarom en wij willen dat graag dan ook terugzien in de stukken. Het fietsen en ja de participatie. Misschien kunt u nog wel iets meer toelichten hoe u dat ziet bij de gebiedsplannen, want ook wat we vanavond hier hoorden kan hier wat meer bossen in een bepaald stuk, of bomen die een beetje een bosfunctie hebben, of zijn het juist de weilanden? Wij denken dat heel veel groen waardevol is en in het ene plan zal de bomen zijn, in het andere plan een mix en misschien soms ja gaat dat niet lukken en moet je misschien kiezen voor mos en groen en struiken. Wij horen het graag. Dat was het even voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, allemaal vingers. Beginnen we aan die kant. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. Ja we maken een stap richting de omgevingsvisie. Wederom, er is breed ingesprongen, weinig overgenomen. De vasthoudendheid van het college zit wel erg in dit stuk. En dat lijkt wel een trend te worden bij grotere stukken eerlijk gezegd. We zien grote stukken die komen richting de

raad, richting de commissie en dan zijn de kaders eigenlijk vast. We kunnen inspreken wat we willen, bewoners kunnen inspreken wat ze willen, maar wijzigen doen ze niet. Spelfouten mogen we wijzigen, maar de overige zaken niet. De lijnen staan vast. Dat zagen we nu ook weer. Dus wethouder, waarom altijd ... We kunnen bij wijze van net zoals bij grote stukken, ik hoop dat het anders gaat, maar dat gaan we zien bijvoorbeeld bij het Stadionplein. Hoe kunnen we nou eens met elkaar dat gesprek aangaan dat er nog wel over hoogte, diepte, breedte, groen wordt gesproken en dat het dan ook daadwerkelijk gewijzigd wordt? Wij weten het even niet meer. Maar goed, we zeiden het ook al in een eerdere behandeling: het leest als een verkiezingsprogramma, niet zoals altijd ons programma. Het groene gesprek over het schrappen van auto's uit het straatbeeld zonder hiervoor alternatieven te bieden, ja dat steekt ons. Het gaat ons niet om de auto, want wij willen ook groene lanen. Ik benoemde het net al in mijn vraag aan één van de sprekers: wij willen ook dolgraag die groene lanen, groene straten met veel bomen. Goed onderhouden straten willen wij ook flaneren, fietsen. Maar we willen ook met de auto de stad uit richting de andere kant van het land, of met vakantie, omdat dat duurzamer is dan vliegen. We willen ook af en toe die auto kunnen benutten en die moeten we wel dan kunnen bereiken. We willen niet een kilometer moeten fietsen om vervolgens daar een auto in te stappen. Dus we ondersteunen de oproep 'maak de straten groener', maar tegelijkertijd: er zijn gewoon heel veel auto's. In een van de reacties op onze inspraak van de eerste keer staat veertig procent van Haarlem staat vol met auto's. Nou ja, a) valt dat te betwijfelen, maar goed, laten we het voor waar aannemen. Prima, waar gaat u dan die veertig procent opvullen waar mensen kunnen parkeren? Zodat we dat groen daadwerkelijk die stad in krijgen?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. En allereerst dank aan de VVD voor de uitgebreide terugkoppeling op deze visie en het is goed dat die ook uitgebreid beantwoord is en het is echt te zien dat u de tijd genomen heeft om die opmerkingen mee te geven. Er zijn inderdaad wel een aantal dingen wel overgenomen, maar ook een heel aantal dingen niet. Waar ik toch met u en eigenlijk ook op uw verzoek even de discussie over aan wil gaan is dat u inderdaad aangeeft van nou goed, er zijn zoveel auto's, dus wat gaan we daarmee doen? Maar bent u niet met mij eens dat onderdeel van een mobiliteitstransitie is dat we dat aantal auto's ook terug proberen te brengen?

De heer Blokpoel: Ja, uiteraard zijn we dat met u eens. Ja, er zullen iets minder auto's zijn. Maar dat zal nog heel heel erg lang duren. En of dat in 2045 zo is, nou, we weten het niet, voorlopig zijn er prognoses dat het alleen nog maar verder zal stijgen. Ja ze zullen duurzamer worden, maar het aantal auto's zal nog blijven stijgen. Dus dat weten we niet. Voorlopig hebben we daar nog geen beeld op. En ja de transitie zal mensen meer in het openbaar vervoer brengen, maar voorlopig brengt het openbaar vervoer u nog niet altijd even snel en op de meest efficiënte manier.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer Blokpoel: Ja, heel kort een vervolg. Ik vind dit echt een hele interessante discussie. Ik wil u meegeven dat de VVD in Amsterdam ook behoorlijk wat te zeggen heeft en dat Amsterdam behoorlijk progressief is in het wegbrengen, of de auto uit het straatbeeld halen. En dat progressieve geluid mis ik wel eens bij de VVD Haarlem. Bent u dat met me eens?

De heer Blokpoel: Mijnheer De Groot, als u goed had geluisterd naar mijn betoog, dan had ik gezegd: we willen dolgraag die groene lanen, dolgraag willen we de auto uit het straatbeeld, maar dan moeten er

alternatieven komen. U refereert naar Amsterdam, Amsterdam heeft diverse parkeergarages waar dat mogelijk is, waar wel de bewoners kunnen parkeren, waar wel aan de randen van de stad duidelijke parkeervoorzieningen zijn en dat bewoners verder kunnen. Dat hebben we hier niet en daar roep ik het college toe op en daar refereert u niet naar. U schrapte ze liever en u geeft bewoners geen alternatief.

De voorzitter: U was aan het einde gekomen toch?

De heer Bolkpoel: Nee, ik was nog lang niet aan het einde voorzitter. Ja, dat is ook een wens. Maar goed, even snel doorgaand. Hoogbouwvisie, ja u brengt het naar kaarten terug. Fantastisch om te zien, maar ook in kaarten waar we zien bijvoorbeeld dat bij de Spaarndamseweg bijvoorbeeld, daar zegt u: nee, het wordt dertig meter hoog maximaal. Tegelijkertijd weten we dat er een aantal bouwplannen zijn van zestig meter en hoger. Dus hoe kunnen we nou de kaart die er nu ligt, hoe kunnen we dat nou vertrouwen, want zo weten bewoners nog steeds niet van ... Mensen gaan ervanuit: prachtig, het wordt hier niet hoger dan dertig meter. En vervolgens ligt er een plan van zestig meter. Het streven om meer Haarlemse huizen te bieden. Ja prachtig, ja we moeten inderdaad die verlichting in gaan, want we kunnen niet alles in het groen kwijt. Dat willen we ook helemaal niet. Maar ook daar moeten we dat groen toevoegen. Maar wethouder, hoe ziet u dit? Want we moeten en verticaal groen, en groen op het dak, en er moeten zonnepanelen, en het moet maximaal geïsoleerd, en er moet ondergronds parkeren. Het moet ook nog fantastische openbare ruimte zijn. Dat worden wel hele dure huizen. En hoe willen we dat met de sociale woningbouw oplossen? Hoe willen we dat met middeldure woningen oplossen? Want de huizen moeten ook betaalbaar blijven en de grondprijzen in Haarlem zijn niet even goedkoop. Dus wethouder, hoe gaat u dan die betaalbare huizen bouwen met al die vereisten? Werkgelegenheid komt goed in het stuk voor en tegelijkertijd blijft het spanningsveld van het wegbestemmen van werklocaties en niet bieden van alternatieven ook hier. Dus de mobiliteit ... Ja, we hebben het er net al even in de discussie over gehad, maar tegelijkertijd ook de Velserboog staat er wel in benoemd, Kennemertunnel is geschrapt, want die is geschrapt – D66 was er ook groot voorstander van – zodat we niet al het verkeer door de stad hebben, maar juist onderdoor en daarmee ook de regio bereikbaar houden. Dus daar zullen we nog met een amendement voor komen om die terug te krijgen. En zo zijn er nog wel meer vragen die onbeantwoord blijven met dit stuk. Dus voor dit moment: wethouder we weten gewoon niet wat we met dit stuk moeten, want u zegt van alles, maar u biedt geen alternatieven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga gewoon van links naar rechts. Ik zie mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. Allereerst complimenten voor het raadsstuk. De redacteur die dat heeft neergezet heeft een leesbaar stuk opgehoest. En wat daar zo goed aan is, is dat we zien dat het belangrijk is dat we een heldere werkbare omgevingsvisie krijgen. En de vraag die wij ons dus hebben gesteld is: ligt hier een heldere, werkzame, werkbare omgevingsvisie? U weet: wij hebben in onze schriftelijke bijdrage op de reactie van het concept aangegeven dat de Actiepartij zich totaal kan vinden in de zes integrale opgaven die worden benoemd. En dat is voor ons een positief uitgangspunt om verder te kijken naar hoe dan. We kijken naar de verdiepende uitspraken. Die zijn eigenlijk, en daar begint het natuurlijk al, net zo lang als dat ze breed zijn. Ze zijn nietszeggend, aangezien ze niets kwantificeren, maar vooral ook onderling geen prioriteiten aangeven. En college, dan komt de vraag: waar kiezen wij als Haarlem voor op het moment dat het er in projecten op aankomt? Complexe opgave. U schrijft op pagina 82 ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik snap uw punt over de kwantificering, maar dit is een omgevingsvisie. Dit is een

abstracte visie en die kwantificering komt volgens mij in de omgevingsplannen, of in ... Dus ik denk dat deze visie daar bewust geen antwoord op geeft, omdat die kwantificering komt terug in onderliggende documenten als we daar zijn. Klopt dat of ziet u dat ook zo? Of heb ik het mis?

De heer Van Leeuwen: Volgens mij vertelde ik u dat het gaat om kwantificeren en prioriteren en dat de stukken die daarna volgen daar een antwoord op moeten geven, maar de visie moet daar een richting in geven. Ik geef u het volgende mee: op pagina 82 schrijft het college een pilot te willen gaan doen in het stapelen van complexe opgaven. Een pilot voorzitter ...

De voorzitter: De heer Van den Doel wil nog even wat zeggen.

De heer Van Leeuwen: Ja, kinderachtig.

De heer Van den Doel: Ja, nee, ik ben graag kinderachtig, daar zit ik voor in de raad. Nee, dat kwantificeren, u zegt: u wilt dat in de omgevingsvisie dingen worden gekwantificeerd, maar dat is nog helemaal niet het niveau waarop het gaat. En prioriteren daar hebben we een aantal lijsten voor hoe dat geprioriteerd moet worden, dus daar wordt wel aan voldaan. Of daar bent u misschien niet tevreden mee. Maar dat kwantificeren: ik ben het gewoon echt niet met u eens dat het nu in de omgevingsvisie moet. Dat komt echt in een latere tijd.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Het aantal vierkante meters hoogbouw is ook een getal wat u kunt noemen. Op pagina 82 schrijft u een pilot te willen doen in het stapelen van complexe opgaven. Een pilot voorzitter, volgens ons, volgens Actiepartij is Haarlem één grote stapeling van complexe opgaven waar we dagelijks met zorg aan moeten werken. Dus inderdaad mijnheer Van der Doel, dan moeten we een man een man, een paar een paard noemen, dan moeten we getallen gaan noemen. Daarom moet de omgevingsvisie een integrale afweging van ambities en getallen in startnotities van projecten uitlokken. Ik denk dat dat antwoord is. Moeten ontwerpkeuzes in VO en DO scherper zichtbaar maken wat een ruimtelijk plan doet in de verwezenlijking van de ambities en opgaven uit de omgevingsvisie. Wat doe je waar, wat doe je wanneer, wat doe je wel en wat je vooral in een plan ook niet? En waarom doe je dat wel of niet? Dat voorkomt terugkerende discussies met Haarlemmers die zich telkens terecht zorgen maken over het verdwijnen van groen in hun leefomgeving of het verdwijnen van uitzicht door realisatie van hoogbouw die ze niet in die omvang hadden verwacht. Wij zien dus nog ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Moeilijk vooruitkijken. Ja ik heb toch echt vraag aan de Actiepartij, want ik begrijp namelijk niet zo goed: hoe ziet u dan nog de rol van een gebiedsplan? Dat is nog ruim voordat je überhaupt gaat nadenken over programma's van eisen, VO's, DO's. Kortom, wat is de rol dan van een gebiedsplan als we nu al een volstrekte uitwerking onder deze visie zouden moeten hebben?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik kom aan mijn laatste zin en die gaat het antwoord geven. Wij zien dus nog onvoldoende hoe de omgevingsvisie een werkbaar strategisch document is dat zich vertaalt op tactisch en operationeel niveau, zodanig dat het tot voorspelbaar en herkenbaar beleid en voorspelbaar en herkenbare

projecten voor elke Haarlemmer leidt. Dus, wat is nu het verhaal? Waar staan we nu? We weten het nog onvoldoende en we hopen op meer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dit is dus precies niet het antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was juist: er staat hier in het stuk dat op basis van deze strategische visies er gebiedsplannen, dus net een niveau lager, verder uitgewerkt zullen worden. En dan komt u met zo'n algemeenheid. En dan denk ik: ja, dit is geen antwoord op mijn vraag. Dus ik hoop dat u het antwoord nog gaat geven.

De heer Van Leeuwen: De omgevingsvisie zou richting moeten geven aan wat ik net zeg: het hoe en waarom van de keuze die je maakt op het lagere niveau. Dus je moet uitspraken gaan doen wat je waar in de stad wil doen en ten koste van wat dat dan impliciet gaat. Want het is schaarse ruimte.

De voorzitter: U verschilt van mening. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u wel. Eerlijk gezegd Hart voor Haarlem en ik zelf persoonlijk hou helemaal niet van dit soort visies. Want ik vind het een beetje de zachte hand van de tirannie. Ambtenaren zijn heerlijk bezig geweest met hun plannen en hun kaarten en in feite leidt het toch wel tot depolitisering, want het maakt eigenlijk dan niet meer uit als je naar 2045 gaat welk college er zit. Inderdaad de wethouder, de heer Roduner, staat op de voorpagina met allemaal gedichten om zich heen en dan denk je: nou, inderdaad, dat zal het verkiezingsprogramma zijn van de Partij van de Arbeid. Let wel, vooral van de heer Roduner zelf, die als wethouder ook lijsttrekker is. Ja, wat er allemaal staat, je merkt het al in deze discussie. Het gaat over details en uiteindelijk gaat het ... Ja, ik maak me gewoon zorgen over de grote lijnen. Wat mij ook irriteert is dat je een beetje gaat regeren over de toekomst. Wat we de afgelopen jaren hebben gezien, is juist dat die vaak onvoorspelbaar is. Ook vaak politiek zich bezighoudt met modes, van wat op dit moment dan belangrijk is, maar dat kan over vijf jaar weer anders zijn. Een goed voorbeeld vind ik de SOR, daar stond nog de Mariatunnel in. Die bleek er toch na een paar jaar weer uit te zijn gehaald en komt dan nu ook weer niet terug. Ja, dat zijn politieke keuzes geweest en in die zin is dat weer een geruststelling dat alles wat je hier kan lezen ook weer, hoop ik, veranderd kan worden met een andere coalitie. Daarvoor hebben we ook in maart verkiezingen. Wat Hart voor Haarlem betreft zijn er ook grenzen aan de groei. De stad moet gewoon groen en leefbaar zijn. Je moet ook met de auto de stad uit kunnen. Wij maken ons niet zo enorme zorgen op dit moment, bijvoorbeeld over of je open haard stookt of niet en hoe erg het allemaal niet is. Maar ja, daar zal ik mij niet verliezen in details. Wat ik wel een groot probleem vindt, inderdaad, dan denk ik: ja, hoe komt dit nu weer in dit plan. Dat is inderdaad die boezemwaterverbinding ten zuiden van Haarlemmerhout. Wie heeft dit nou weer ingebracht? Waarom is dit weer een verrassing? En wat mij betreft gaat dat er ook uit. Ondergronds parkeren, ook zo'n ding. Natuurlijk moet het ondergronds, dat hebben we tien jaar geleden ook afgesproken. Ja, en zo kan je nog wel een heel boekje geven aan onderwerpen en daar ook mijn mond over. Verder hoor ik wel aan wat jullie meekomen. Ook zeker naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, ik zou heel eerlijk zeggen, ik vind dit soort visies best wel lastig. Lastig, omdat in de praktijk blijkt dat, als we het echt uit gaan werken, als het concreet gaat worden, dat wij als raad, dat wij als volksvertegenwoordiging, ze heel snel terzijde schuiven. Dat is eigenlijk alleen maar goed. Dan denk ik dat als de prioriteiten zoals ze hier staan, ook niet helemaal juist zijn. Tenminste niet qua volgorde. Dan denk ik in

algemene zin: ja, we halen hem ook gelijk wat participatie. We moeten het samen met de Haarlemmers doen. Dat betekent dat buurtgericht ontwikkelen, samen buurtgericht ontwikkelen zou moeten zijn, wat de SP betreft en bovenaan staat. Dat betekent ook ... Dat is belangrijk en de hele tijd transities noemen. Ja, transities worden vooral ... Bij normale mensen, als je hoort dat je in een transitie zit, dat betekent dat je iets afgepakt gaat worden. Dat betekent in dit geval dat je auto afgepakt gaat worden. Betekent dat de jeugdzorg verslechtert, want dat is ook gebeurd bij een transitie. Dat woord is compleet besmet en terecht. Ook vergroenen gaan we op deze manier besmetten, want vergroenen betekent per definitie dat we de auto's zo weg gaan halen, zonder dat we het alternatief al hebben. Zonder dat we beter openbaar vervoer hebben. Wordt alleen maar minder tot nog toe. Dat is wat we moeten doen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Sorry, voorzitter, ik kan het niet laten. Zegt u nou net echt dat alle transformatie of transitie per definitie slecht is, mijnheer Bloem?

De heer Bloem: Voorzitter, noemt u mij een transitie die door de overheid is gedaan waardoor de mensen erop vooruit zijn gegaan?

De heer De Groot: De Koepel in Haarlem.

De heer Bloem: Voorzitter, de zogenaamde elite-universiteit? Waar mensen met een grote beurs ...

De voorzitter: Alstublieft, we gaan hier geen Koepeldebatje doen. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Maar, voorzitter, daar is de commissie toch ook wel weer voor bedoeld? Ik vind het echt heel bijzonder wat de heer Bloem hier zegt. Transformatie van functies is juist een van de grootste kansen die de stad heeft. Kijk naar de zone Zuidwest waarin we bedrijvigheid, die daar niet meer zijn plek vindt en door verdichting kunnen zorgen dat daar Haarlemmers kunnen komen wonen. Ik vind het echt tekort doen om te zeggen dat alle transformatie of transitie per definitie slecht is.

De heer Bloem: Nou, kijk, u haalt er nu een ander woord bij, transformatie. Daar is nog wel wat op te zeggen, maar transities zijn bijna altijd ... Ik heb nog geen goed voorbeeld gehoord, aangegrepen om verslechtingen door te voeren door de overheid, of versoberingen door te voeren door de overheid. Dat is wel hoe de praktijk is. De praktijk is waar we deze visie gaan toetsen uiteindelijk.

De voorzitter: Mijnheer Slik, geen interruptie op een interruptie, hoop ik. Ja, als het echt op de termijn is, ja.

De heer Slik: Ik zou aan de SP willen vragen, een transitie van bijvoorbeeld energie, dat lijkt me toch wel een goede transitie? Laat staan, of in ieder geval noodzakelijke transitie.

De heer Bloem: Ja, dat is dus ... Dat ben ik helemaal met u eens, maar het probleem is dat al die transities uit het verleden altijd gaan om het afpakken van dingen bij mensen. Dat is dus wat wij moeten omkeren. Dat betekent dat je betere energievoorziening krijgt. Dat betekent niet dat we, als we gaan vernatten per definitie wat af gaan pakken. Dat betekent dat we ook bijvoorbeeld met bergbasins kunnen gaan werken. Dat betekent ook dat we nadenken voordat we ergens een gracht neerleggen. Kijk, we hebben wel een prachtig rapport van een Royal Hasjkoning, die de ware polder ook al vernacheld heeft. Ja, ik noemde het bewust. Maar dan zegt dat dat het geen enkel effect heeft zo'n boezem. Dat het alleen positief kan zijn, maar voordat we de hele

Hout leegtrekken qua water, moet daar beter over nagedacht worden. Dat soort zaken, die woorden krijgen pas betekenis als we het concreet gaan maken. Dat is het risico van dit soort visies. Dus daarom op punt één ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

De heer Bloem: Samen met de buurt uitleggen wat je wil doen.

Mevrouw Verhoeff: Maar, mijnheer Bloem, kunt u zich ook voorstellen dat juist een kans is om de Hout te redden en omgeving, want wie zegt nou dat het een boezemkanaal wordt. Dat is een hele ouderwetse visie misschien in 1935, uit 2035, sorry.

De heer Bloem: Voorzitter, ik kan mij van alles voorstellen, maar ik kan mij niet voorstellen dat ik akkoord ga nu al een of andere grote streep door een monument heen te zetten, terwijl er grote ecologische risico's zijn. Dat kan ik mij dan weer niet voorstellen. Er staat echt een grote blauwe streep op de kaart.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, gaat u verder en rondt u af.

De heer Bloem: Dus wat dat betreft. Die staat er en daar kunnen we niet mee akkoord gaan totdat het concreet wordt. Dat is dus het grote probleem met deze visie. Dus wat ons betreft, samen met de buurt, participatie. Samen laten zien wat vergroening betekent. Dat dat niet betekent jouw auto moet weg. Nee, dat betekent dat je buurt beter wordt. Dat je een groenere buurt krijgt. Vernatting, dat betekent niet per definitie een of andere enorme gracht ergens. Nee, dat betekent dat we beter met water omgaan, zodat, helaas het klimaat verandert, dat we ervoor kunnen zorgen dat, als er grote regenbuien zijn, dat we dat op kunnen vangen en af kunnen voeren. Dat betekent ook dat we moeten verdichten, want ze zijn het niet eens met Jouw Haarlem dat we dat ook aan de randen van de stad kunnen doen. In de groene zoom, daar komt het natuurlijk wel op neer. Zijn we niet met Jouw Haarlem eens. We zullen moeten verdichten, maar wel in die volgorde. Samen met de buurt. Verbetering brengen door vergroening en dan pas kijken hoe we kunnen mengen en verdichten. Dat is het belangrijkste wat wij in deze vorm, met deze prioriteitstelling als problemen hebben met deze visie. Los van het feit dat het natuurlijk uiteindelijk helemaal niks voorstelt, want wij weten allemaal dat bij elk project we alles nog weer helemaal gaan husselen, omdat wij de volksvertegenwoordigers zijn en moeten kijken naar de situatie zoals die is op dat moment.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u spreekt mij aan en u zegt: bouw in de groene zoom. Dat is eigenlijk helemaal niet waar. Wij zeggen aan de randen, want er zijn ook ... De groene zoom is niet per definitie de rand. Even een andere vraag, want u staat ook achter de ambitie om 15 duizend woningen te realiseren. Denkt u dat dat haalbaar is door alleen te verdichten?

De heer Bloem: Voorzitter, op de eerste plaats, het wordt zoom en rand, voordat we dat zoom gingen gebruiken om allemaal calls te doen, was dat volgens mij een soort synoniem. Dus ja, dat wordt bij de groene rand. Daar willen wij gewoon niet bouwen. Daar verschillen wij van mening in. Gaan we het halen? Nou, met dit tempo en met startnotities, die eigenlijk geen startnotities zijn, wordt het wel heel erg lastig. Dat ben ik wel met de heer Aynan eens. Het schiet natuurlijk niet voor geen meter op, maar we zullen wel meer betaalbare woningen moeten bouwen. Als Haarlem hebben wij, tegenover Haarlemmers en eigenlijk tegenover heel Nederland, daar ook een verantwoordelijkheid voor.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, een paar opvallende dingen in deze omgevingsvisie, wat door een aantal collega's ook al is gezegd en herhaald. Dat is het gemis van een visie over de hoogbouw. We hebben natuurlijk allerlei visieplannen. Verdichten dat kan betekenen, kan betekenen, de hoogte in. Ik denk dat als wij dit zo gaan doen, het laat zich nog even wachten tot volgend jaar, ik geloof medio juni. Dat vind ik toch wel een dingetje. Het is net als dat het gaat met de bomenverordening. Eerst rooien en dan mooier. Dat moet natuurlijk eerst anders. Wat mijn collega's uitstekend hebben geprobeerd, ieder op zijn eigen manier en visie. Dat is eigenlijk aan te geven hoe ze invulling geven op divisie met al zijn punten, maar de reactie van het college, gemeente eventueel zou je kunnen formuleren, is meer nee dan ja. Ik ben voornemens ... Als je ook mevrouw Van Zetten hoort. Je moet niet alleen naar nu kijken, maar ook naar de toekomst. Nou ben ik eerder geneigd om te zeggen naar de gemeente: plak die ja-ja-sticker erop. Een paar dingen die ik er als highlight uit wil halen. Dat is dat er wordt gesproken over mobiliteit hubs. Dat is dan niet zeg maar in de wijk, maar dan centraal. Dan zie ik al die discussies die ik net gehoord heb, mijnheer De Groot op de step vanuit zijn huis naar de Waarderpolder in de regen, met zijn regenpak aan, om zijn auto op te halen, want hij wil die auto weg hebben. Ik denk dat je de mensen alleen zover krijgt als het in hun wijk is. Als je het hebt over groen. Ja, er wordt veel in wijkraden gesproken over doe het voor de allerjongsten, voor allerlei leeftijden van kinderen. Dat ouders daarbij kunnen zijn. Het wordt ons zo vaak gevraagd, maar wat zegt de gemeente als je daar één van onze partijen op naleest, als reactie van de gemeente: nee. Dus ik ben bang dat het er voorlopig niet komt. Dat vind ik bijzonder jammer. Dan hebben we nog zoiets als de Waarderpolder. Ik dacht dat wij ook een visie op hadden, één daarvan hadden. De één ja, de ander nee, aan de randen van de Waarderpolder, maar, als ik het zeg, ten oosten van de Amsterdamse vaart. Dat we daar ook iets van plan zijn om te gaan bouwen. We zullen iets moeten. Dan heb ik nog iets anders als laatste. Ja, dat gaat over de toegankelijkheid van openbare gebouwen. Ik denk dat als wij moeten naleven Europese wetgeving, waarom zijn dan openbare gebouwen, maar je eigenlijk als gehandicapte of oudere terecht moet, waarom is het nog steeds ... Mag ik het ongenueanceerd zeggen? En dan is het echt zwart-wit, ja kruik. Als je het hebt over de openbare toiletten voor een gehandicapte die in een rolstoel zitten. Dat eventjes wat mijn aanmerking en toevoeging is op deze visie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, aan Trots de vraag. U had een leuke metafoor over die ja-ja-sticker, maar kunt u hem nog een keertje uitleggen?

De heer Rijbroek: Ja, als je kijkt in wat u bijvoorbeeld als Chris... Zeg ik dat goed, ja, ChristenUnie en alle andere collega's in hele mooie suggesties die ik heb gezien. Niet door mij bedacht. Dat daar als reactie wel een motivatie wordt opgegeven, maar daarachter wordt gezegd: nee, nee, nee. Het zijn in een aantal, in minderheid van de gevallen, waarop ja wordt gezegd. Ik heb de indruk dat het gemeentelijk beleid voorrang heeft, als dat wij als volksvertegenwoordigers voor de Haarlemmers zijn. Zo probeerde ik inderdaad de metafoor te gebruiken. Het zou meer moeten zijn ten dienste van de stad en niet ten dienste van de gemeente, vandaar mijn metafoor ja-ja-sticker.

De voorzitter: Ik zie een hand, maar ik kan gewoon niet zien wie het is. Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, dank u wel, voorzitter. De visie ligt voor ons en weer een document met allemaal vrolijke mensen, maar is dat de realiteit? Is de visie realistisch en toekomstbestendig? Haarlem is een geweldige stad om in te wonen, maar de verstening slaat enorm toe. Met de inspraak lijkt weinig gedaan en dat vind ik heel

erg teleurstellend. Haarlemmers die de moeite nemen en ook nog eens een keer enorm veel kennis hebben, worden niet serieus genomen. Het autogebruik moet niet gestimuleerd worden. De auto moet de stad uit en tegelijkertijd ligt er geen duidelijke visie op het ov. Al eerder heb ik aangegeven dat ik mij hele grote zorgen maak over de mobiliteit in Haarlem. We lopen ernstig achter. We moeten vaart maken en niet met dertig kilometer per uur, maar met driehonderd kilometer per uur. Helaas minder auto's leidt ook niet eens tot meer groen. Concrete en goede plannen als ondertunneling mis ik in de visie. Auto de stad uit is de grote wens van de coalitie, maar zelfs fietspaden in Haarlem zijn in hele slechte staat en zeker niet berekend op de nieuwe fietscultuur. Kortom, grote misère als het gaat om de mobiliteit, die ook niet meer één, twee, drie op te lossen is. Kan de wethouder aangeven wat hij gaat doen en hoe hij gaat versnellen op dit probleem?

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen nu het woord kunnen voeren? Ja? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dank voor de complimenten. Het leest blijkbaar als een verkiezingsprogramma. Volgens mij heel veel partijen behandelen dit ook als een verkiezingsprogramma. Ik heb in ieder geval wat geëikende stokpaardjes langs horen komen afgelopen half, afgelopen uur denk ik bijna. De visie gaat natuurlijk over ... Haarlem is, door velen gememoreerd, Haarlem is een prachtige stad op dit moment, waar mensen heel graag wonen en ook hele vrolijke mensen wonen in ieder geval. De uitdaging is om Haarlem over 25 jaar bij het volgende lustrum nog steeds zo mooi te laten zijn. Nog steeds de Haarlemmers hier vrolijk en gelukkig te laten wonen. Daarbij is gegeven alles wat op ons afkomt en of we dat nou transitie noemen of niet, is denk ik stilstand wel achteruitgang. Komen een aantal ontzettend grote opgaven, maatschappelijke opgaven op Haarlem af, denk aan de woningbouwopgave. Er moeten 14 duizend woningen in Haarlem bij. Denk aan de energietransitie. Er moet voor 750 terajoule energie worden opgewekt hier in Haarlem. Er moet meer water bij. Er moeten 1700 bomen bij alleen in al in deze coalitieperiode. Er moet ook wel, die mensen moeten ook mobiel zijn, dus we moeten ook investeren in een aantal extra ov-knooppunten. Dus dat is een enorme verdichting van de stad. Dat gaat dus niet alleen maar over woningen en over stenen. Het gaat ook over het verdichten of intensiveren van bijvoorbeeld je natuurwaarden. Kan dat ook beter? Kun je je natuur beter versterken? Dat moet allemaal in deze stad worden gepropt en dan ook nog integraal afgewogen. Deze visie is juist bedoeld om ook richting te geven. Richting te geven wat, welke opgave waar zouden moeten landen. Hoe we moeten omgaan met die opgave, waar misschien ook wel iets niet kan en waar we bepaalde voorrang geven aan bepaalde zaken. Dat is bedoeld met deze visie. Niet op het grootste detailniveau. U zult de projecten terug zien komen, maar wel op hoofdlijnen geven we richting aan de stad en vertellen we waar al die ruimteclaims een plekje zouden moeten krijgen. Het stuk is dus ook in samenhang bekeken en ook alles is dus ook integraal bekeken om te kijken of dat ook past. Het idee is dat dat zou passen. Dus dat is op zich goed nieuws. Als je dan, misschien nog even een voorbeeld geven van hoe dat dan gaat in de stad en hoe ik daar dan zelf tegenaan kijk. Kijk, de woningbouwopgave is een hele dominante opgave hier in deze stad, die ook inderdaad veel ruimte vraagt, maar als je dan kijkt naar het gebied rond de Europawegzone. Een gebied met eigenlijk veel asfalt, leegstaande kantoren, maaiveld parkeren, een brede autoweg. Als je daar ziet dat het ons lukt als stad om bijvoorbeeld Schalkwijk Midden. Meer dan duizend woningen toe te voegen in een groene omgeving, waar ondergronds parkeren een rol speelt, maar waar er ook ruimte is gewoon voor bomen in de volle grond, om uiteindelijk een groene omgeving te creëren. Ik denk dat dat in combinatie met bijvoorbeeld het afwaarderen van de Europaweg, voor groen, voor water, voor het volmaken van de hoge bomenstructuur. Ik denk dat dat wel heel mooi voorbeeld is van hoe ik denk dat deze stad zich zou kunnen ontwikkelen en hoe je deze opgave op een goede en zorgvuldige manier in zou kunnen passen. In ieder geval, als je kijkt naar waar de visie op richting opgeeft, is in ieder geval voor die woningbouwopgave gezegd: dat willen we graag doen in grote ontwikkelingen, maar we denken dat er koppelkansen zijn, waar we denken dat

we efficiënt met die ruimte kunnen omgaan. Denk aan de ontwikkelzones, de grote ontwikkelvlekken. Dat is nadrukkelijk niet in de groene zoom. We hebben gezegd de woningbouwopgave moet binnenstedelijk plaatsvinden. Niet in de groene zoom. In grotere ontwikkelprojecten en dus ook terughoudendheid om de bestaande wijken heel erg te verdichten, omdat we ook belangrijk vinden dat zeker in bestaande oudere wijken ook de leefbaarheid gewoon hoog zou moeten blijven en het buurtgroen, veel genoemd, ook gewoon echt een waardevolle plek heeft.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, maar denkt u nou, want u heeft het zelf over 14 duizend woningen, denkt u nou dat ze echt die 14 duizend woningen haalbaar zijn door alleen te verdichten? Want ook in de visie staat dat de prioriteit niet ligt bij het aantal woningen, maar bij ... Nou, hoe wordt dat omschreven? Bij het zorgvuldig verder bouwen aan een toekomstbestendige stad.

Wethouder Roduner: Ja, dat kan zeker. Kijk, als je kijkt naar de Europawegzone, daar worden denk ik zo bij elkaar al zesduizend woningen toegevoegd. Als je kijkt naar het knooppunt Nieuw Zuid, dus een aantal kantoorcomplexen die toch redelijk versteend waren en niet ... Nou, ook leeg staan en wat niet veel toevoegen aan de stad. Als het lukt om dat kleine stukje stad al zo'n kleine tweeduizend woningen te doen, rond een OV-knooppunt, waarbij we dan ook kijken naar het park eromheen. Dus de bestaande sportvelden, om die ook een kwaliteitsimpuls te geven. Dan denk ik dat je daar als stad heel erg trots op mag zijn. Dat dat ook wel een voorbeeld mag strekken. Nou, we hebben het dan ook icoonprojecten genoemd, maar over hoe je als stad die woningbouw gaven kan inpassen en ook de kwaliteit van leven kan laten groeien.

De heer Aynan: Nou, dat is allemaal prachtig. U noemt nu het getal van zesduizend woningen. Dat is dan misschien een klein beetje concreet. Hoewel we moeten dat natuurlijk zien in de toekomst, want de afgelopen vijf jaar heeft u slechts 74 sociale huurwoningen kunnen realiseren, maar waar blijft de overige achtduizend woningen dan?

Wethouder Roduner: Nou, als u de woningbouwrapportage leest, dan kun je zien dat die woningen gewoon gerealiseerd gaan worden. Ik denk dat het best wel bijzonder is dat we aan het begin van de coalitieperiode het nog hadden over zevenenhalfduizend woningen en dat we inmiddels op stoom liggen om op te gaan naar die tienduizend woningen. Dat zie je gewoon concreet terug in een gebied als Schalkwijk midden, waar grote gebouwen worden gerealiseerd. Maar goed, het zal ook maar even tijd vergen voordat al die andere woningen er zijn. U weet, net zo goed als ik, dat een woningbouwproject, nou zeker acht jaar duurt, hè. Dus we zijn niet zo snel als we willen dat het gaat, gaat het helaas niet, maar de machine is op stoom. We kunnen dan halen en we kunnen dat, in mijn beleving, op een goede verantwoorde manier doen binnenstedelijk. Ik zou dus ook niet willen pleiten om nou nog maar weer weilanden vol te gaan gooien, want iemand zei, ik weet niet wie, maar eenmaal groen en je krijgt niet zomaar meer terug. Ik denk dat we daar wel zorgvuldig mee moeten omgaan.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, eenmaal bebouwd en krijgt het niet terug. Dat geldt natuurlijk ook binnenstedelijk. Dan hoef ik alleen maar hier het boerenlandje te noemen, waar we eindelijk een beetje stadslandbouw hadden. Dat is nu helemaal volgebouwd. Met, trouwens, onbetaalbare woningen, maar dat is een hele andere discussie.

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Aynan: Ja, mijn vraag is, denkt u dat we in prognoses kunnen wonen? Want nogmaals, sociaal heeft u de afgelopen vijf jaar, terwijl u aan het stuur zat, 74 sociale huurwoningen netto toegevoegd.

Wethouder Roduner: Kijk, u weet net als ik dat we vier jaar geleden de verwachting was dat er veel minder sociale woningen zouden worden toegevoegd. Als je kijkt welke enorme zwaai daarin hebben gemaakt, dat we weer zien dat we verwachten dat ook de corporatievoorraden gaan groeien, dan denk ik dat we daar ontzettend goed op bezig zijn. Als u het hier over naast heeft. Kijk, ik herinner me hier nog dat hier een garage de Camp stond. Bovengronds, groot blok asfalt, midden in de stad, eigenlijk op een hele belangrijke plek in de stad. Ook die plek laat zien dat je anders kunt omgaan met de stad. Een mooie ondergrondse parkeergarage met functies daarboven. Natuurlijk, daar wordt ook verandering bij. We denken allemaal wel eens terug aan de oude HBS, maar dat zijn wel dingen die goed zijn voor de stad.

De voorzitter: Ik wil toch een ... Dit debatje gaan afronden. Uw laatste vraag.

De heer Aynan: De Camp, inderdaad, heel goed voorbeeld. Nul sociaal.

De voorzitter: Ik wil u attenderen op uw spreektijd, mijnheer Aynan. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wordt getriggerd, omdat de wethouder nu tot twee keer toe voorbeelden noemt van ondergronds parkeren. Dus de wethouder lijkt toch wel gecharmeerd te zijn van ondergronds parkeren, in tegenstelling tot eerdere uitspraken in deze commissie. Hoe moet ik dat dan nou zien ten opzichte van de visie die er ligt, waarin eigenlijk helemaal geen ruimte is voor ondergronds parkeren en dat we verzamelplekken op asfalt, of verzamelplekken in de stad gaan organiseren, waar we auto's gaan parkeren. Hoe moet ik dat nou zien?

Wethouder Roduner: Nou, we moeten vooral niet denken in dogma's. Dus volgens mij moeten we opletten dat we niet alleen maar zeggen: ondergronds parkeren is de heilige graal. Kijk, boven een ondergrondse parkeerbak groeit niet met enig fatsoen een normale boom. Dus je moet denk ik echt wel kijken per gebied, hoe ga je daarmee om? Waar zou je inderdaad efficiënt ruimtegebruik kunnen doen door een ondergrondse parkeergarage? En in Schalkwijk midden, bijvoorbeeld wat ik noem, dan combineren we het ook weleens. Dan begin je met een ondergrondse of half verdiept en daarboven wordt omhoog gestapeld. Op die manier ga je ook heel efficiënt om met de ruimte. Dus ik denk echt, je moet kijken wat op welke plek haalbaar is, maar je moet ook wel opletten dat je te veel in normen, structuren en doel op zich met elkaar gaat praten. Ik denk niet dat dat verstandig is.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: En dit evenwichtige betoog, waarom heeft u dat geen plek gegeven in de visie?

Wethouder Roduner: Ik heb het idee dat de visie een en al evenwicht is. Dus een en al balans en ook zoekt naar juist die intensivering in de ruimtevraag.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het ondergronds komt alleen maar voor in relatie tot energie. Niet ten aanzien van andere vormen van ruimteclaims, zoals parkeren en hoe dat dan ten goede kan komen aan de openbare ruimte en aan het groen. Waarom staat dat er niet in?

Wethouder Roduner: Nogmaals, omdat volgens mij ondergronds parkeren tot doel benoemen, dat lijkt mij niet verstandig. Het is een middel om efficiënt ruimtegebruik te doen. Ik denk dat het hoofddoel voor ons, of de hoofdpoging die we met elkaar hebben, is om efficiënt met onze ruimte om te gaan. Dat kan ten aanzien van parkeren op een aantal verschillende manieren. Ik denk dat maaiveld parkeren, ik denk dat we bij nieuwe ontwikkelingen daar wel langzaam afstand van gaan nemen, afscheid van gaan nemen, bij nieuwe ontwikkelingen. Maar goed, maaiveld parkeren heeft in heel veel van onze bestaande straten ook een enorme belangrijke functie. Dus je kunt het ook niet in één klap wegschrijven, zeggen: dat willen we niet meer, dat mag er niet meer zijn in deze stad. Ontwikkelvisie gaat ook niet alleen maar over nieuwe ontwikkelingen. Misschien ook wel belangrijk om met elkaar te realiseren ...

De voorzitter: Op dit debatje wil ik nu gaan afronden. Heeft u ... Laatste, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u zegt: we nemen afscheid van maaiveld parkeren, maar juist in die visie, of ik lees het niet goed, komen er verzamelplekken in wijken waar we een soort parkeervelden van gaan maken van auto's. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat bestaande ... Dus bestaande wijken kijken of je daar mobiliteitshubs kan van maken, om te kijken van hé, kan je daarmee ook gewoon in de wijken zelf meer vergroening brengen. Ik denk dat dat wel een hele fijne manier is. Kijk, parkeren clusteren, combineren, dubbel gebruik stimuleren, dat is denk ik altijd heel wenselijk. Nou, we gaan straks Stadionplein bespreken, daar zit een grote ondergrondse parkeergarage in, die dan ook heel erg gericht kan zijn op dat dubbel gebruik. Dus dat is op zich een hele efficiënte manier, maar we moeten ook kijken hoe we toch in die bestaande wijken ook daar wat efficiency proberen aan te brengen. Nou, en dat kun je met een kleine mobiliteitshub in de buurt doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U heeft het erover dat we niet in dogma's moeten denken. Helemaal mee eens, maar vindt u de verdichtingsdoctrine geen dogma? Want u bent helemaal niet bereid om iets verder te kijken dan verdichten alleen.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk wel dat de woningnood moeten oplossen, bijvoorbeeld. Ik denk dat we aan de slag moeten met de energietransitie. Dat we dat ook niet kunnen laten wachten. Ik denk dat we aan de slag moeten met meer bomen in deze stad. Ik weet niet of dat dogma's zijn of dat dat een opgave is die ook in dit coalitieakkoord is meegegeven. Volgens mij moeten we daar wel efficiënt mee omgaan. Verdichten, en u maakt het heel negatief, maar volgens mij, verdichten, dat gaat op alle vlakken is denk ik eigenlijk wel de belangrijkste opgave die we hebben.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog ... Ja, ik haakte eigenlijk al aan op de vragen van mijnheer Klaver, over het ondergrondse parkeren, want dat was toch, dat is toch een uitgangspunt van de gemeente Haarlem en van dit college? Dat staat toch ook op de website? Gaat dat dan veranderen in de toekomst?

Wethouder Roduner: Kijk, deze omgevingsvisie gaat niet alleen maar over nieuwbouwprojecten. Dus het gaat niet alleen maar over de nieuwbouwprojecten, maar het gaat over de herontwikkeling van de hele stad. Dus je moet niet alleen kijken naar nieuwbouwontwikkelingen waar je makkelijk een ondergrondse parkeergarage kan maken, maar je moet ook kijken naar bestaande wijken. Hoe ga je om met nou, de Leidse buurt, waar de

parkeerdruk ook hoog is en waar een aantal grote opgaven liggen. Dus je moet dat echt wel breder bekijken. Dan kunnen misschien oplossingen mogelijk zijn.

De voorzitter: Maakt u uw betoog af.

Wethouder Roduner: Nou ja, wat ik nog wilde zeggen. Ja, er zijn veel ambities volgens mij neergelegd en dat gaat natuurlijk geld kosten. Dat is eigenlijk wat de VVD volgens mij ook constateert. Dus ik denk dat dat ook wel voor een volgende coalitieperiode in de uitwerking van de visie ook wel een ding gaat zijn van hoe krijgen we die stapeling van opgaves, hoe krijgen we dat op een goede manier gefinancierd? Dat kan soms deels door woningbouwproductie. Dat levert ook geld op. Maar goed, bij Stadionplein hebben we het vanavond ook over een tekort. Dus dat zal uiteindelijk ook wat vragen van de gemeente om, ja, als we al die ambities hoog houden en dat willen, dan zal het uiteindelijk ook toch betekenen dat we met elkaar op punten moeten bereid zijn of de portemonnee te trekken of een aantal ambities naar beneden bij te stellen. Ja, nou ik ga gewoon nu de vragen langs. Dat is denk ik ... Per fractie. De erfgoed zit erin gebakken via de cultuurhistorische hoofdstructurenkaart. Dus die zit op die manier vrij ... Dat was een van de eerste kaarten die af was, die ze daar goed in.

De voorzitter: Ik wil even een voorstel doen aan de commissie, want we lopen inmiddels veertig minuten uit. De wethouder begint nu aan ronde vragen beantwoorden. We kunnen ook nu gaan eten en dan straks weer terug. Ja? Dan schors ik nu de vergadering tot half acht. Commissie Ontwikkeling. We hebben toch het gewone half uur gewoon nodig. Daar is niks aan te doen. We waren bij de bean... Dames en heren achterin, ik wil jullie verzoeken naar voren te komen. Hebben ze het wel gehoord? Ik hoor ze nog praten daar. Horen ze überhaupt wel dat de vergadering weer begint? Peter? Wil jij ze even attenderen? '...' Ja, dan beginnen we met de termijn van de wethouder. Die was begonnen aan het beantwoorden van de vragen. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was bij de ChristenUnie. Het is niet een risico dat overkoepelende beleid. Dus het is een kanttekening en hiermee is ook aangegeven volgens mij verzoek van deze commissie ook van welke punten dus het beleid ook overschreden wordt. U heeft een terecht punt over een aantal fietsverbindingen. Dus daar gaan we een correctie op doen nog richting de raad, want er is inderdaad een nieuwe mobiliteitsvisie vastgesteld, met een aantal amendementen ook nog. Die amendementen zijn volgens mij ook niet op, volgens mij inderdaad ook over de Gierstraat, die zijn nog niet goed hierin verwerkt. Dus dat gaan we corrigeren voor de raadsbehandeling. Inderdaad, we hebben geen rekening gehouden met de spoorreservering Haarlem-Heemstede. Ja, omdat die volgens mij niet in ieder geval ook niet een enig toekomstbeeld op de agenda staat. Over de toegankelijkheid, daar hadden meerdere partijen een vraag van. Kijk, we hebben natuurlijk dat verdrag getekend. Dat zit vooral ook de concreetheid daarvan zit vaak ook gewoon in de hior, dus de handboek inrichting openbare ruimte, maar op pagina 104 van de visie ziet u volgens mij ook wel over hoe dat tien minutennetwerk kan bijdragen aan bereikbaarheid van de steden, van de stad voor verschillende groepen die misschien ook wat minder ter been zijn, maar uiteindelijk zit dus de toegankelijkheid zit ook gewoon concreet in: maak je het stoepje net even lager bij de hoek. Dus op dat niveau zit het. Het zit over het aanpassen van de bushaltes. Hebben we een tijdje geleden daar nog op hoogte gebracht met de bussen. Dat zijn ingrepen die we doen om de toegankelijkheid te waarborgen. Nou ja, en het tien minutennetwerk is ook aangegeven dat dat netwerk dus goed gebruikt moet kunnen worden door kwetsbare doelgroepen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. U vindt, zoals het er nu staat, dat dat concreet genoeg is?

De voorzitter: Nou, het gaat denk ik over ... We hebben al met elkaar afgesproken dat we een toegankelijke stad willen zijn. Toegankelijkheid zelf is denk ik niet per se een ruimteclaim. Dus, ik bedoel, het is meer een uitvoering van hoe je de ruimte ingericht en daarom komt het dan ook terug in die handboek inrichting openbare ruimte met name, maar toegankelijkheid als een ruimteclaim of hoe je functies moet verdelen over de stad. Nou, daar is denk ik dat stuk over het tien minuten netwerk belangrijk van, waarbij je zegt we moeten werken aan een fijnmazige stad.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Sociale cohesie is ook geen ruimtelijke claim en die staat er fel, en terecht trouwens, fel expliciet erin. Dus dat zouden we dan ook qua toegankelijkheid erin kunnen zetten?

Wethouder Roduner: Ja, maar ik denk, nou ja goed. Kijk, alles kan, maar volgens mij bij die tien minutenstad gaat dus over toegankelijkheid in de vorm van zijn voorzieningen voor Haarlemmers toegankelijk op een korte afstand, per fiets of lopen, de tien minutenstad. Daarin is volgens mij ook wel aandacht gevraagd voor inderdaad meer kwetsbare doelgroepen, dus mensen die slecht ter been zijn, wat ouder zijn. Er is in het verleden ook wel eens gesproken over bijvoorbeeld verzorgingstehuizen in de buurt van meer OV-knooppunten. Dat zijn dan dingen waar je meer concreet aan kan denken en ik heb het idee dat daar op zich in dit stuk ook wel gewoon aandacht aan is besteed.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik vind het jammer dat we niet nader tot elkaar komen. Dus op dit punt gaan we dan ook een amendement indienen.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Oké, dat is prima. Ja, ik zie toegankelijkheid meer als een randvoorwaarde in de uitvoering, maar ik weet niet of dat toegevoegde waarde dat hier nog expliciet uitgebreid toe te voegen. Ten aanzien van participatie. Kijk, dat is geen strategische keuze. Ook participatie is geen keuze waarin, over het wat. Dus wat doe je waar. Het gaat wel heel erg nadrukkelijk over het hoe. Dus hoe ga je dan uiteindelijk uitvoering geven aan divisie. Nou, op pagina 143 volgens mij is aandacht gegeven over hoe gaat deze visie tot uitvoering leiden. Daarin hebben we ook duidelijk beschreven dat we dat samen met inwoners willen doen, in dialoog. Dus dat gaat heel erg over de uitvoering daarvan. Maar goed, dat is natuurlijk weer eigenlijk de vervolgstap. Dus eerst hebben we gesprekken over van hoe zij de stad zich moeten ontwikkelen en dan stap twee is hoe ga je dat dan doen. D66 heeft een vraag over de lokale voorzieningen die onder druk staan, dus de maatschappelijke voorzieningen. Een van de dingen die we dan dus zeggen is dat bijvoorbeeld kerken, er komen kerken leeg, dat we zeggen: nou, dat willen we dus graag maatschappelijk houden. Maatschappelijk vastgoed dat leeg komt dat willen we minder dan in het verleden gaan bestemmen voor andere functies dan maatschappelijk. Dus niet zomaar een kerk naar woningbouw, maar nee, juist een kerk maatschappelijk houden, omdat dat vaak ook hele logische punten in een wijk zijn waar je ook maatschappelijke functies zou verwachten. Dat betekent ook, nou, daar hebben we natuurlijk uiteindelijk ook geldt voor gevraagd bij de begroting, om te zeggen: nou, dan moeten we plannen gaan maken hoe je kerken kan transformeren naar huisartsenpraktijken, crèches en andere vormen van maatschappelijke behoeftes. De hoogbouwvisie is dus ...

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Bedankt, voorzitter. Ter verduidelijking. Dit is al een heel goed initiatief hoor, wethouder. Daar zijn we blij mee, maar het zou in een aantal gevallen ook nodig zijn om juist particuliere eigenaren te verleiden om een deel van het vastgoed maatschappelijk in te richten. Bent u dat met mij eens?

Wethouder Roduner: Ja, maar dat zal lastiger worden als er een andere bestemming op zit. Kijk, we hebben natuurlijk in de ontwikkelzonevisies hebben we gezegd, even uit mijn hoofd, vijftien procent niet commercieel en dan 25 procent stuwende economie. Dus verzorgende economie vijftien procent, stuwende economie meer. Dus proberen ook juist in die nieuwe gebiedsontwikkeling ruimte voor maatschappelijk vastgoed te creëren. Soms is het ook nodig om inderdaad ook bestaande vastgoed wat nog niet maatschappelijk is om te zetten naar maatschappelijke bestemming, maar dan zie je wel vaak dat daar toch ook wel de portemonnee voor getrokken moet worden. Op het moment dat je iets van een woonbestemming naar een maatschappelijke bestemming maakt dan is er vaak toch ook sprake van een waardeverlies. Nou ja goed, daar staan ook de rol van de gemeenteraad kan daarin zijn om daarin ook bij te springen. Denk ook aan bijvoorbeeld de wereldmuziekschool, maar de gemeenteraad heeft gezegd: nou, in een winkelruimte, maar dat vinden we zo belangrijk dat we daar een subsidie voor verstrekken om dat gat financieel te dichten. De hoogbouwvisie is onderdeel van hè ... Dus de hoogbouw ... Wij hadden al de hoogbouwprincipes vastgesteld. Die gaat heel erg van als er een hoogbouwinitiatief is op welke wijze zou je dat, wat voor randvoorwaarden moeten doen en op welke wijze zou dat moeten in kaderen '...' Met onder andere een hoogbouw effectrapportage. De stap die we hier zetten, is inderdaad de stap van waar willen wij graag hoogbouw? Dus we hebben in deze kaart dus op een paar plekken gezegd: dit zijn plekken waar wij graag hoogbouw zien. Dat is wel echt een stap verder dan de hoogbouwprincipes. Volgens mij is dat de stap die het van principes tot een visie maakt, namelijk wij hebben nu gezien van nou ja, dit zijn plekken waar wij graag hoogbouw zien. Dat neemt niet weg dat niet initiatieven in andere delen van de stad ook iets van hoogbouw kunnen zijn. Spaarndamseweg is genoemd volgens mij door de VVD. Het is niet zo dat wij zeggen: daar moet graag hoogbouw komen. Wij willen dit gebied graag ontwikkelen tot hoogbouw. Als je over hoogbouw ... Waar wij dit graag willen is bijvoorbeeld rond het knooppunt nieuw Zuid, waar je zegt: dit wordt een hoofdstedelijk cluster, met een OV-verbinding, ja, als je dan aan de slag gaat, wil je daar toch echt graag de hoogte in, omdat dat een super efficiënte manier is om veel mensen te bundelen rond dat knooppunt. Daarmee ook gewoon het groen eromheen te sparen, maar dat is waar we het graag willen, maar het kan nog steeds mogelijk zijn om inderdaad op andere plekken dat te doen. Nou, dan hebben we ook de hoogbouwprincipes om te testen of dat een goede locatie is. Daar geeft deze visie ook richting aan.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voor de toelichting, wethouder, en ik begrijp ook helemaal wat u zegt, maar waarom maakt u daar niet dan een apart documentje van en noemen wij dat ook hoogbouwvisie Haarlem, want de uitleg is duidelijk.

Wethouder Roduner: Nou ja, we proberen juist alles hier integraal te doen. Dus we willen een beetje ... Het idee van deze visie is natuurlijk dat we alles integraal doen. Hoogbouw moet je ook afwegen tegen groen, moet je ook afwegen tegen andere beleidsvelden. We hebben juist gepoogd om met deze visie het overkoepelend te maken en dan is hoogbouw daar onderdeel van. We moeten denk ik voorkomen dat we nu de hele tijd sectoraal beleid gaan maken zonder dat we snappen wat voor impact dat heeft op andere plekken. Hoogbouw ... die plek kun je alleen maar zo identificeren ook als je met elkaar weet van hoe ziet dat mobiliteitssysteem eruit, hoe ziet het groensysteem eruit, hoe ziet onze systemen eruit. Dan komt die plek naar boven. Dus dan is het ook logisch om hoogbouw op die manier in deze integrale visie in te passen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, misschien ben ik snel geïrriteerd hoor, maar ik hoor de wethouder alleen maar over wij dit, wij dat. Ja, ik vind het toch een behoorlijk technocratisch verhaal. Ik vraag mij toch wel af is het überhaupt nog nodig om verkiezingen te houden, want blijkbaar is, als ik het zo beluister, tot 2045 weten we al ongeveer wat we gaan doen. Ik vond dat die discussie tussen het CDA en de wethouder ook wel illustratief daarvoor, want ja, dat ondergronds parkeren ... Het gekke is natuurlijk, en dan kom ik toch even terug bij ... Mijn betoog was misschien een beetje warrig, maar vanaf 2004 of 2002 was gewoon het beleid van de gemeente ondergronds parkeren vanwege het dubbel gebruik van de grond die schaars is. De economische crisis van 2008 heeft dat eigenlijk omver geworpen. Dat konden we niet meer volhouden en ik vind eerlijk gezegd ... Dan blijkt het toch gewoon een politieke keuze ook te zijn geweest. De wethouder doet nu net van nou dat gaan wij ... We gaan natuurlijk een beetje, soms niet, soms wel, maar het kan gewoon een harde politieke afspraak zijn. Ik vind ... Ik mis die hele ruimte in het college om daar even iets voor te bedenken, want wij zitten dit aan te horen en denken wat moeten wij hiermee? Ik mag hopen dan, en dat is een gemene gedachte, dat de Partij van de Arbeid dan ook wordt gedegradeerd naar een eenmansfractie en dan zullen we u nog wel ... Nee, maar ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

Mevrouw Van Zetten: Dan komen we dan nog tegenover elkaar te staan. Waar gaat het nu eigenlijk over?

De voorzitter: Waar gaat het over? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, kijk, het volgende punt van OP Haarlem was wel politiker, want dat ging namelijk over wonen in de Waarderpolder. Dat is natuurlijk waar, in ieder geval het college, een andere keuze in maakt. Wij zeggen: nou, dus de Oostpoort ja, maar de rest van de Waarderpolder vinden wij ook belangrijk om niet op alles te mengen, omdat sommige functies in de Waarderpolder ook gewoon niet goed mengbaar zijn met wonen. Dus daar zit dan volgens mij de politieke keuze in. Er zit volgens mij meer politiek in dan mevrouw Van Zetten denkt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, heel kort.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij niet om dat die keuzes ... Natuurlijk zitten die in dat stuk, maar het gaat meer hoe u het verdedigt of hoe u dat stuk presenteert. Daar zit een beetje mijn irritatie. Terwijl ik verder helemaal niks op u tegen heb en u mag best de verkiezingen ook winnen. Dat maakt mij ook niet uit, maar het is gewoon ...

De voorzitter: Ja, ja. Het voegt allemaal weinig toe.

Mevrouw Van Zetten: Het is gewoon ... Nee, de vanzelfsprekendheid is van wij zitten hier, wij hebben het voor u bedacht, Haarlemmers, politiek, u gaat het maar ... We zullen u wel tegenkomen ergens.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, even kort over die hoogbouw, want ik zei u: de kaarten geven aan tot dertig meter. Die kaarten zijn voor de inwoners de richtlijn. Oké, er wordt hier maximaal dertig meter gebouwd. Ondertussen komt u met projecten die twee keer zo hoog zijn. Hoe geeft die kaarten dan zekerheid aan de inwoners?

Wethouder Roduner: Ja, ik zoek nu even de kaart op en ik kan het niet zo snel vinden, maar de hoogbouw ... De dertig meter bijvoorbeeld bij langs Spaarndamseweg, is dat we gezegd hebben vanaf boven dat is het hoogbouw. Daaronder kwalificeren we het nog niet eens als hoogbouw. Op het moment dus dat het zich kwalificeert als hoogbouw, dan hebben we met elkaar een aantal dingen vastgesteld, een hoogbouw effecten rapportage, bezoning, windstudies om te kijken hoe zich dat dan voegt tot die plek. Maar het is niet zo dat er dingen niet mogen boven de dertig meter. Alleen het is wat terughoudender dan plekken waar we zeggen: daar willen we graag hoogbouw. We hebben ... Volgens mij zijn we hard bezig met ov-verbinding. Dat zegt OP Haarlem. Er zitten inderdaad drie knooppunten die we moeten ontwikkelen, waarvan onder andere een heel nieuw knooppunt Nieuw Zuid, waar echt een versteviging van het busnetwerk in ieder geval moet plaatsvinden. Ook Haarlem-Spaarnwoude kan beter benut worden. Nou, GroenLinks heeft nog aanvullend de 3-30-300-norm. Kijk, we hebben hier in dit stuk niet heel veel normen normatief opgenomen. Het is een beetje een vergelijkbare discussie die we hadden over parkeren denk ik. Dat je zegt: nou, dit stuk volgens mij ademt groen in mijn beleving. Volgens mij willen we naar een stad die ook vergroend wordt op plekken, waarbij we het groen, of ecologisch groen bijvoorbeeld voor plekken versterken, waarbij we ook meer groen in de wijken. Alleen 3-30-300, ik denk dat we het niet in heel veel wijken als we het opschrijven gaan waarmaken. Dus ik denk dat in wijken, bestaande wijken als het Rozenprieel of Transvaal of Leidsebuurt, dat het ontzettend lastig wordt om die norm te doen. Dus dat is ook de reden dat we volgens mij wat verder weg blijven van normen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Gehoord hebbende het verhaal van GroenLinks, vroeg ik u om of het niet per gebiedsplan bekeken zou worden hoe ver we kunnen komen. Of dat misschien een optie is. Dat zou ik graag ook een antwoord van u op horen.

Wethouder Roduner: Nou, je zou dat nog per gebieds... Kijk, ik denk wel dat je per gebiedsplan nadrukkelijker zou kunnen kijken van ... Dus bijvoorbeeld sommige wijken zijn heel erg versteend, zou je daar juist misschien wat meer willen vergroenen, maar ik geloof niet dat we in het gebiedsplan kunnen garanderen dat elke bewoner vanuit zijn huis op drie bomen uit gaat kijken. Dus dat ga je in sommige wijken gewoon heel lastig waarmaken. Laat staan dat we zeggen ... Nou ja, weet je, sommige wijken moet je gewoon verder lopen dan driehonderd meter om bij een parkje te komen. Dat ga je alleen maar oplossen door stukken wijken daar te slopen. Dat is wel lastig om dat waar te maken.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Toch even terug naar de Waarderpolder, als dat mag. Ik ben daar heel stellig over en toch lees ik op pagina 82 en dat is echt gewoon verhelderend. We gaan onderzoeken hoe we in de toekomst op verantwoorde wijze met hinderzonering omgaan. Kunt u dat duiden?

Wethouder Roduner: Ja, want we moeten in ieder geval ook kijken naar de hinderzonering rond Oostpoort natuurlijk. Dus hoe is dat en we hebben in het convenant hebben we gezegd: niet wonen in de Waarderpolder voor de komende tien jaar, maar we hebben wel gezegd, we gaan wel kijken hoe die Waarderpolder zich in de toekomst ontwikkelt. Als je ... Daar kun je natuurlijk wel naar kijken van hoe gaat zich dat ontwikkelen en wat betekent dat voor de hinderzonering. Zou je dat wat meer moeten clusteren? Zodat er ook andere vormen van bedrijvigheid kunnen zijn. Daar zou je naar kunnen kijken.

De heer Aynan: Dat is dus toch geen dogma dan, nou, dat biedt ruimte.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wethouder, bent u nu bereid, is het college bereid om op lager planniveau, op concreter planniveau, op ontwikkelvisieniveau, bestemmingsplanniveau, whatever, aan te geven welke ambities in welke mate u uit de ontwikkelvisie verwezenlijkt en welke ook niet?

Wethouder Roduner: Nou, ik was nog niet bij uw beantwoording, maar die had ik wel genoteerd. Daar kom ik straks nog even op terug.

De voorzitter: Dan mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik neem nog even één stapje terug. Er is veelvuldig over buurtgroen gesproken. Juist in de paragraaf waar het thuishoort zou het niet staan, of staat het niet. Hoe kijkt u daar tegenaan? Want ik denk wel, klopt het als ik zeg dat er zeker bij nieuwbouwprojecten en andere projecten dat er meer groen terug moet komen dan er was? Want dat is altijd de ambitie die we hadden.

Wethouder Roduner: Nou, het is heel erg hoe je groen definieert, maar wat ik bijvoorbeeld probeerde aan te geven met die visie, de Europawegzone, waarbij we zeggen: we gaan een twee keer twee baan weg terugbrengen naar twee keer één baan en daar ontstaat heel veel groen. Daar ontstaat heel veel ruimte voor groen en ook op zo'n gebied als Schalkwijk Midden kijk je dus binnen zo'n woningbouwmilieu wel naar van hoe kun je parkjes organiseren. Hoe kun je pleintjes organiseren, waar mensen even kunnen zitten, kunnen recreëren, kunnen verblijven. Dus je kijkt wel heel zorgvuldig naar die openbare ruimte en ik denk dat het heel kansrijk is om ... Maar vooral bestaande ... Volgens mij binnen de bestaande stad, binnen versteende stukken stad om te kijken naar die verdichting. Daar zal ook uiteindelijk gekeken moeten worden wat komt daar dan en is dat ... Nou, zit daar ook gewoon en kunnen mensen daar ook gewoon prettig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, over de 3-30-300 dat zou natuurlijk vooral op nieuwbouwprojecten, de nieuwbouwwijken kunnen slaan. Dat je wel zegt: we hebben ontwikkelzones, als we daar zorgen dat die 3-30-300 terugkomt. Dat zou denk ik een enorme plus zijn voor die wijken. Ja, u zegt: we kunnen het allemaal in samenhang bekijken, we kunnen het allemaal bekijken, maar ik denk dat het van belang is om gewoon te zeggen: er komt meer groen terug dan er was. Dat je dat dan vervolgens inplant en hoe je dat precies doet, dat moeten we bekijken, maar als je dak groen meetelt. Ja, dat is fijn voor het milieu, maar voor de bewoners niet. Ik vind het essentieel, groen op het dak, maar ik denk dat je dan vooral ook op maaiveld moet kijken. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder Roduner: Ik weet niet of je dat kan waarmaken. Er ligt straks een stadionpleinnotitie voor waarbij we volgens mij om die ontwikkeling te realiseren, gaan er wel veel bomen weg. Want er staat, staan nu ... Ik bedoel, het is nu een parkeerterrein met een tankstation en een oud stadion, maar er staan ook wel wat bomen. Dus ik weet niet of je één op één kan garanderen dat dan op die plek ook meer groen bijkomt. Ik denk wel voor die plek kun je het ... Volgens mij die plek, volgens mij, die voldoet denk ik wel aan de 3-30-300-regel. Dus volgens mij, want je kijkt daar gewoon straks uit op bomen of het nou het grote bos is of een aantal bomen langs de Planetenlaan of de Sportlaan. Dertig procent weet ik dan niet precies, maar je loopt natuurlijk zo het Schoterbos in om te recreëren. Die plek zou volgens mij prima geschikt kunnen zijn voor 3-30-300 en ik denk, maar goed, dat is een beetje speculatief, ik denk dat de ontwikkelzones daar best wel goed op scoren. Als je kijkt naar Oostpoort, je ben natuurlijk zo in het Veerplasgebied. Nou ja, Europawegzone, je loopt zo

hopelijk straks dat mooie Spaarne Park in. Dus er zijn volgens mij juist op die plekken is er heel veel aandacht volgens mij voor de openbare ruimte, voor vergroening, voor recreatie. Dus ik heb het idee dat dat daar wel best goed geborgd is.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Partij van de Arbeid had nog een paar vragen over de fiets- en ov-verbindingen, maar dat had ik al net een beetje richting ChristenUnie gecorrigeerd.

De voorzitter: Hij had twee woorden gezegd. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, dat was voor mij een teken dat de wethouder naar een ander onderwerp ging en ik wil toch nog even op het buurtgroen blijven hangen. Op bladzijde 142 staat dat beruchte schema inmiddels, waar platform groen over struikelt en zegt: ja, dat buurtgroen dat komt er toch wel heel slecht uit. Ook in die toelichting op de keuzes er gebied. Ik heb dat tot me genomen, ik heb het nog eens herlezen, en ik denk: ja, het komt er inderdaad wel slecht uit zeg. U heeft er wel iets over gezegd, maar zouden we dit toch niet anders moeten opschrijven. Dat we recht doen aan het buurtgroen. Nu komt het in de prioritering, in dat schema, 142, komt het wel heel laag naar voren. In de tekst komt, over de toelichting op de keuzes, komt het eigenlijk niet of nauwelijks voor. Dus wat gaan we ermee doen?

Wethouder Roduner: Ja, ik begin langzamerhand wel een beetje te zoeken wat we nou precies bedoelen met buurtgroen. Dus als je ... Want dat schema, dat schema zegt volgens mij niet zo heel veel over waar buurtgroen staat in een soort van afweging. We hebben gezegd in dat ... Dus dan moet je ook stap één nemen. Het gaat over ruimteclaims in de stad en dan kijk je toch binnen die stad hoe je met een aantal grotere ruimteclaims om moet gaan. Dus je moet in eerste instantie hebben we gezegd bij stap één, moet je wel echt de stedelijke structuren, de stedelijke structuren die het meest, watergangen, hoge bomenstructuren, die moeten, krijgen voorrang. Dus die krijgen voorrang en dan daarna ga ik kijken binnen het gebied van wat geef je waar voorrang. Dus die laatste paar, die stadslandschappen en stadsgroen en natuur groen. Dat is niet het buurt groen, maar dat zijn gebieden die we geïdentificeerd hebben. Dus het stadslandpark, dat gaat over de groene zoom en het stadsgroen gaat over de parken en het natuur groen gaat over echt onze natuur, natuurplekken. Dus dat zijn gebieden, het is niet ... Ik weet niet of die pijltjes dan suggereren alsof dat lager komt of zo, maar zo kijk ik daar in ieder geval zelf niet tegenaan.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Nee, ik denk dat we het allebei op dezelfde manier lezen, maar dat betekent dus dat die in die eerste vijf, zes kolommen het groen wel heel laag staat in de prioritering. Zijn we dan wel met de evenwichtige keuzes bezig en juist dat buurtgroen, waar denk ik iedereen wel door getriggerd wordt. Dat we met de verdichting en meer woningen enzovoort, dat dat buurtgroen natuurlijk heel belangrijk is. Komt dat er nou wel voldoende uit? Dat we daar straks ook in de uitwerking van deze visies voldoende oog en aandacht voor hebben.

Wethouder Roduner: Ja, ik denk het wel. Kijk, het is niet zo dat we een checklist langslopen. Het is ook geen wetenschap wat we hier met elkaar ... Het is geen aftel, geen optreksom, of aftreksom van dit verdwijnt dan niet. Ik denk, en dan ga ik toch een beetje vooruitlopen op wat de heer Van Leeuwen zegt, ik denk dat op het moment dat er een ontwikkeling is, dat er iets gebeurt in een gebied, dat je deze visie erbij moet pakken en dat je gewoon met elkaar het gesprek moet voeren over van hoe geeft ... Hoe verhoudt dat idee, het voorstel,

dat initiatief zich tot alle ambities uit deze omgevingsvisie. Dat zit deels op, dat zit deels op hoofdstructuren. Dus als jij iets wil waar wij een hoge fietsstructuur of een hoge bomenstructuur hebben gepland, dan heeft dat wel echt voorrang. Daarna moet je gewoon kijken: oké, u wilt wat, maar hoe verhoudt zich dat tot onze ambitie om klimaat adaptief te worden, wat betekent het voor de energietransitie, draagt het iets bij aan de woningbouwopgave, draagt het iets bij aan gemengd milieu. Dat zijn de verschillende vragen die je moet stellen. Sommige vragen zijn relevanter dan anderen. Ik bedoel, in het stadslandpark is de vraag over mengen en verdichten is niet aan de orde. Daarvan zeggen we eigenlijk: nee, mengen en verdichten, we willen helemaal geen verdichtende stedelijke ontwikkeling in dat stadslandpark. Daar gaat het veel meer over een aantal andere zaken. Daar gaat het misschien over de energietransitie, over vernatting en ook het verbeteren van de kwaliteit van het groen. Zo moet je denk ik met elkaar gewoon het gesprek voeren en niet ... Ja, dat moet van alle kanten toch integraal blijven belichten. Ik denk dat de aandacht die hier in het, zal maar zeggen in deze visie staat over groen, dat die groot is en dat die ambities ook echt wel groot zijn. Ik denk dat als je dit erbij pakt en dan echt serieus een gesprek aangaat, dat je echt wel flinke stappen gaat zetten in het groen.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou, de VVD, dus de Partij van de Arbeid een aantal vragen over die fietsverbindingen. Die worden deels gecorrigeerd. Had ik op de ChristenUnie al gezegd. VVD heeft het over aanpassingen. Ja, natuurlijk zijn aanpassingen mogelijk, maar ik denk wel dat het altijd goed is om ook weer integraal te bekijken. Niet alleen maar sectoraal, wat een aantal sprekers vandaag die vooral op het groen zaten, maar er zijn natuurlijk ook veel mensen die hier niet zijn komen inspreken die ook weer andere belangen hebben. Dat moet je wel uiteindelijk met elkaar wegen en dat moet ook passen. Nou ja, dus de vraag hoe gaan we al die woningen betalen. Nou, dat zal soms geld kosten. Dat gaan we vanavond ook met elkaar bespreken. De pilot voor de stapelende complexe opgaven even bij de actiepunten. Het gaat dus over een paar wijken waar we echt een paar, ja misschien had dat specifieker kunnen beschrijven, maar dat gaat dus over bij wijze van spreken, de Transvaalbuurt, de Leidse buurt, Rozenprieel. Dat is de funderingsproblemen, bijvoorbeeld in het Rozenprieel. Daar zie je dan ook dat het een oude wijk is, heel compact, met weinig groen, met waterproblemen, funderingsproblemen. Dat zijn zoveel problemen in een bestaande wijk dat we zeggen: nou, die wijken willen we er even uitlichten om te kijken hoe je daarop stappen kan zetten. Dat is die complexe aanpak en dat ... Als het voor deze wijk lukt, zeg ik altijd maar, dan lukt het overal in de stad om dat te gaan doen. Zeker op het gebied van klimaatadaptatie. Nou, startnotities kunnen volgens mij veel meer rekenschap geven ook aan die ambities uit de omgevingsvisie, dus misschien moeten we daar dan ook het gesprek met elkaar voeren. Verandert deze omgevingsvisie straks ook iets aan hoe wij tegen startnotities en startproductie aankijken. De voorstelbare en herkenbare projecten. Ja, dat zijn toch voor ons een beetje de icoonprojecten die we hebben geprobeerd te benoemen. Als voorbeeld van hoe zou je met die opgave in bepaalde gebieden willen omgaan. De boezemwater van De Hout. Ja, die komt dus uit een waterstructuurkaart uit 2004, die lijkt nog steeds actueel. Het is niet zo dat die per se strak door De Hout getrokken moet worden als deze kader, als deze kaart zegt. Ik bedoel, je kunt ... Ik dacht zelf nog, ja de Kraaiennestervaart loopt al best wel ver naar het westen toe, misschien zou je die kunnen verbinden aan de Leidse Vaart, maar er is wel toch vanuit het waterbeheer wel behoefte om uiteindelijk een verbinding te versterken. Een oost-wester verbinding te versterken die zuidelijker ligt dan bij wijze van spreken de Kampersingel, Kampervest. Dus nog eentje zuidelijker. Dan kun je ook kijken of er bestaande varianten mogelijk zijn. Dat is al een oude opgave die er ligt voor het afwateringssysteem. SP heeft het vooral over dat samen doen. Dus ik vind het wel leuk dat u zegt: het is een visie maar uiteindelijk trek ik mij er niet zo veel van aan, want ik ga gewoon per project het ook wel weer opnieuw afwegen en af... Nou, dat is denk ik ook wat de volksvertegenwoordiger moet doen, maar volgens mij dat samen doen met de stad zit wel heel erg

nadrukkelijk ook later over van het hoe. Dus niet ... Buurtgericht ontwikkelen, maar in dialoog met de bewoners, in gesprek, in co-creatie. Dat zijn de termen die we daaraan hebben gekoppeld. Liberaal Haarlem had nog een vraag over de mobiliteit. Nou, ik denk, dat hoorde ik ook wel her en der terugkomen, er is natuurlijk recent een mobiliteitsvisie vastgesteld. Die heeft een aantal keuzes gemaakt. Minder ruimte voor de auto, de Kennemertunnel zit er volgens mij niet meer in. Maar goed, dat is uiteindelijk wel de mobiliteitstransitie, ik noem het toch maar, die wordt ingezet. Nou hopelijk ook wel uiteindelijk tot een verbetering van onze leefkwaliteit en ons woonmilieu gaat leiden. Dus dat ziet u hier ook nadrukkelijk terug.

De voorzitter: Echt waar? Oh, ik dacht er komt geen einde aan ... Tweede termijn? Nee. Mijnheer Slik? Gaat uw gang.

De heer Slik: Een kleintje, dank u. Fijn dat het fiets wordt gecorrigeerd, hopelijk scheelt het een amendement. Nogmaals, we zijn blij met de visie, maar er blijven aanscherpingen mogelijk. Dus er zullen amendementen komen. Fijn, voor de toezegging dat de Waarderpolder misschien dan pas over tien jaar wel voor wonen ingezet kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: We hebben dit agendapunt nu half zes, half zeven, tweeënhalf uur behandeld. Zeg ik nu ... Ja, we hebben pauze gehad. Twee uur. Het gaat als besprekspunt naar de raad, want er is een amendement aangekondigd, maar ik vertrouw op u dat u deze commissiebehandeling niet over gaat doen.  Nou, mijnheer Bloem, dat betekent dat ik u wel of dat ik u niet kan vertrouwen?

De heer Bloem: Ik vind uw vertrouwen in deze commissie lovenswaardig.

8. Vaststellen Startnotitie Stadionplein (FR)

De voorzitter: Ik wil voorstellen om agendapunt 7 en 8 even om te wisselen, als geste naar de sprekers toe. Dan gaan we nu naar agendapunt 8, vaststellen Startnotitie Stadionplein. Het college stelt de raad voor de startnotitie vast te stellen. De geheimhouding op de bij het besluit behorende bijlage drie te bekrachtigen en vooruitlopend op de te openen grondexploitatie een krediet te verlenen van 358.120 euro voor de kosten van de voorbereiding van het onderzoek voor de gebiedsontwikkeling. Als er uiteindelijk een grondexploitatie tot stand komt, worden de geactiveerde kosten ten laste van de reserve grondexploitatie gebracht. Daarvoor hebben zich een viertal sprekers aangemeld die hier aanwezig zijn en één daarvan is digitaal aanwezig. Is die al ingelogd? Dan wil ik mevrouw Prins, mijnheer Spruit, mijnheer Blok en mijnheer Van Loveren verzoeken plaats te nemen. Ja. Het liefst  U mag gaan zitten. We beginnen eerst met een spreker die digitaal is aangesloten. Ja, kijk eens, daar is mijnheer De Groot. Mijnheer, kunt u even test of zo zeggen, of iets.

De heer De Groot: Hallo.

De voorzitter: Ja, wij horen u. Ja, hallo is ook goed. Welkom in deze vergadering en u heeft drie minuten om uw verhaal met de commissie te delen. U bent hier groot op het scherm te zien.

De heer De Groot: Dank u wel. Geachte voorzitter en leden van de commissie ontwikkeling, mijn naam is Wim de Groot en ik spreek graag in als betrokken wijkbewoner van de planetenwijk. Het is lange tijd stil geweest rondom de ontwikkelingen van de Orionzone, maar plotseling is daar een volledig uitgewerkte startnotitie, zonder dat ook maar iemand vanuit de omliggende wijken inhoudelijk op de hoogte was. Zelfs de klankbordgroep Orionzone, waar wijkbewoners hun vrije tijd offeren voor het realiseren van een betere wijk, heeft deze documenten pas vorige week, hebben deze documenten pas vorige week gekregen. Tijdens de

raadsvergadering van 27 februari 2020, waarin bij agendapunt 17 de Orionvisie is vastgesteld, zijn er beloftes gedaan aan de wijkbewoners. De participatie moest absoluut beter, werd gezegd. Er werd geen boom gekapt, geen parkeerplaats geschrapt en alles zou nog terugkomen in een volgende processtap. Dat was althans de samenvatting van de heer Misja de Groot, raadslid van D66. Maar jammer dat dat dan ook toch ook weer zonder enige aankondiging aan de wijkbewoners in sneltreinvaart beslist moet worden over ruim dertig pagina's en nieuwe gebiedsvoorstellen. Is dit dan de participatie die u op 27 februari 2020 voor ogen had bij de Orionzone? De startnotitie Stadionplein lijkt op belangrijke onderdelen de ontwikkelvisie Orionzone te herschrijven en heeft impact op alle volgende fasen van de Orionzone. Zo is er sprake van geheel nieuwe ontwerpmodellen met verschillende varianten, betaald parkeren is een uitgangspunt, zonder dat de wijk hier eigenlijk nog om gevraagd is. Het Mobicon-verkeersonderzoek, dat wordt weer aangehaald zonder de genoemde bezwaren die destijds van de omliggende wijken zijn ingebracht. Een groene oase, stond onder de mooie plaatjes van de Orionvisie destijds. Nou, als u nu gaat kijken, staat er niks meer over groen. Terwijl er tenminste 130 volwassen bomen met veel omliggend groen gaan verdwijnen. Waar blijft dan die groene oase? Verdichten gaat dus kennelijk toch echt boven leefbaarheid en groen, want nogmaals er staat geen letter over groen. Er lijkt ook geen samenhang tussen alle nieuwe bestemmingen. Het zijn losstaande entiteiten zonder relaties, maar waar blijft dan die beloofde kwaliteitsimpuls voor dit gebied? Maar het belangrijkste voor nu is denk ik, het ontbreekt aan participatie, waardoor er ook geen inzicht is wat nou precies het draagvlak is van deze plannen. Ik ga afronden. Deze notitie gaat veel verder dan de start van een losstaand bouwproject met Sint Jacob op het Stadionplein. Het lijkt veel meer op een nieuwe visie van de Orionzone en wijkbewoners die denken graag mee. Die zijn ook absoluut niet tegen bouwen, maar er is wel participatie en groen beloofd aan de wijkbewoners. Dan vraag ik u vanavond om de wijkbewoners eerst bij deze plannen te betrekken, voordat u in deze commissie ook gaat beslissen over de document en ze ook gaat vaststellen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Het is net gezegd. Wij gaan ontwikkelvisies uitwerken in co-creaties. Ja, vond u het ook zo'n startnotitie waaruit blijkt dat u als raad en wij als burger niet serieus genomen worden? Een startnotitie die geen uitgangspunten en randvoorwaarden beschrijft en u geen keuze laat maken. Die de conflicterende belangen die in dit project spelen niet benoemt en aan u voorgelegt. Uitgangspunten gebaseerd op de ambitie die u heeft met de stad, zoals goed verwoord in de omgevingsvisie. Een beschrijving gebaseerd op SMART-geformuleerde effectindicatoren uit de begroting. Dit is geen integraal voorbereide startnotitie die de tegenstrijdige belangendoelstellingen aan u voorlegt, met de bijbehorende consequentie, die u dan hier een keuze uit laat maken. Hier wordt de mening van de organisatie, de wethouder zo u wil, u opgelegd met een kant-en-klaar ontwerp. Een ontwerp gebaseerd op de visie Orionzone, een visie waarop u veel zienswijzen op heeft gekregen, omdat er wel wensen waren opgehaald, het wat, maar niet over de oplossingen richting en met de burgers is gesproken. Er zijn voldoende deskundige burgers op dit moment in de stad die graag willen meespreken. Als we dan ook nog veel te weinig personeel hebben, laat ze dan ook meespreken en probeer ze dan hun goede adviezen over te nemen. Hoe gaan we deze problemen nu oplossen? Het is op een effectindicator uit de begroting gestuurde visie geworden, of startnotitie geworden en dat blijkt nu ook wel. De wijkraden en platform groen zijn geïnformeerd. De onderste trede van de participatieladder, meer niet. Wijkraden over het feit dat dit project start en de procedure, het platform groen is ook inhoudelijk op het project ingegaan en heeft integraliteit ter discussie gesteld. De onwelgevallige delen van het advies zijn niet overgenomen, zoals ontwerp ook een model gebaseerd op groen behoud. Ik verzoek u namens het platform groen niet in te stemmen met de startnotitie, in afwachting van een raadsstuk waarbij u keuzes kan maken en de gewenste paragraaf is toegevoegd. U weet, een motie in 2021 dat die nog eens een keer uitgeschreven zou worden en aan u toegevoegd, gelegd worden, die moet nog steeds gemaakt worden. We moeten af van de

mentaliteit om projecten te ontwikkelen waarbij alles moet wijken voor de inpassing van één beleidsdoel. Pas op, want met het instemmen van de startnotitie geeft uw partij het startschot voor de kap van 131 bomen. De aantasting van de leefomgeving van mens en dier, zonder over compenserende en mitigerende maatregelen te hebben nagedacht. We hebben nu al voldoende van dit soort bouwprojecten voorbij zien komen, die de leefomgeving aantasten en dat in een tijd van klimaatcrisis. Kies dus voor een gezonde stad en geeft de wethouder opdracht om met de organisatie in gesprek te gaan wat u onder een startnotitie verstaat. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik kan merken dat u een geoefende spreker bent, want het is rond op de drie minuten. Het is bijna een applausje waard. Mijnheer Spruit.

De heer Spruit: Goedenavond. Hans Spruit, Wijkraad Sinnevelt. De titel van mijn inspreken is Zorgen over bewonersparticipatie. Ik had het liever gehad Zorgen voor bewonersparticipatie. Het gaat over een startnotitie. De wijkraden zijn er erg vroeg bij. Ik hoop dat er van het verleden geleerd hebben. Toen zijn veel mensen, bewoners afgehaakt, heel teleurgesteld, omdat er heel weinig is gedaan met de opmerkingen die ze gemaakt hebben. Afgehaakt met het gevoel van we hebben geen macht, er wordt toch niet geluisterd, ze doen toch wat ze willen. Nou, is dat nou terecht of niet. Wat wel klopt is dat de gemeente en de politiek de macht hebben. Dus die kunnen invloed uitoefenen, hebben het vermogen en de positie om zaken voor elkaar te krijgen. Macht hebben betekend ook dat je anderen je wil op kunt leggen, zelfs als het tegen hun zin is. Er zijn vaak wijk overschrijdende belangen vanuit Haarlem zelf en sturing door hogere overheden en de landelijke politiek. Leden van de commissie krijgen te maken met een veelheid aan onderwerpen en moeten laveren tussen partijprogramma's, coalitieprogramma's en ook persoonlijke ambities, maar u bent wel gekozen als volksvertegenwoordiger. Vertegenwoordiger van de bewoners het Haarlem, die erop vertrouwen dat u voor hun belangen opkomt. In het proces wat we hebben doorgemaakt voor de ontwikkelvisie hebben wij met name steun ervaren van lokale partijen. Mensen als Moussa Aynan en Annemieke Kok zijn de wijk ingegaan en hebben ons gevraagd wat we willen. Dus ze hebben echt getoond dat ze hebben geluisterd. Ze hebben ook amendementen geschreven die echt herkenbaar waren voor ons als bewoners. De vraag die nu voorligt voor ons is hoe kunnen we nou zorgen dat voor dit project, het ontwikkelen van het Stadionplein, de participatie goed geregeld wordt? Dat horen we graag van u. Wat kunnen we nou doen, want we weten hopelijk als het donker wordt, dan kan je beter een kaars aansteken zodat het licht wordt. Dus help ons nou de lucifers te vinden en die kaars aan te steken. We hebben wel wat suggesties voor u. Bijvoorbeeld, wees duidelijk waar bewoners wel of niet iets te zeggen over hebben. Doe aan verwachtingsmanagement, wees transparant, doe wat je zegt en zeg wat je doet. Laat zien dat macht en wijsheid wel degelijk te combineren zijn. Het gaat ons om uw tips, wat kunnen wij als wijkbewoners nou meer doen om werkelijk mee te kunnen doen en de kwaliteit van zijn plan goed te maken? Ik hoor dat graag van u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Blok van de wijkraad Planetenwijk. Gaat uw gang.

De heer Blok: Geachte voorzitter, beste leden van de commissie ontwikkeling. Ik ga u verblijden met wat soundbytes en niet met vergezichten. In de startnotitie vallen mij een paar punten op. Ik ga ze gewoon voorlezen. Na het sluiten van de intentieovereenkomst met Sint Jacob in juli 2020 bleef het zestien maanden stil. Dat is lang. Er is sprake van drie modellen, het stadionplein. In drie varianten. Krijgen de burgers hier ook inspraak in? Sint Jacob wil 120 wooneenheden bouwen, hetzelfde aantal wat ze nu hebben, maar tot mijn verrassing zag ik dat Sint Jacob ook extra zorgwoningen wil bouwen. Komt dat nog bovenop die 120? Hoeveel huurwoningen, hoeveel koopwoningen, van welke afmetingen, worden er nu gebouwd? Even los van Sint Jacob. Nou komt een belangrijke, voor die tienduizend mensen die op de wachtlijst staan. Welke reguliere

Haarlemse woningcorporatie en ik noem een Prewonen, ik noem een IJmeer, ik noem een Elan, gaan deze echte, echte sociale huurwoningen van minimaal vijftig vierkante meter. Dat hebben we in Nederland zo afgesproken dat die minimaal vijftig vierkante meter zijn. Wanneer, wie gaat ze dan afnemen? Of krijgen we misschien alweer commerciële beleggers die zelfstandige wooneenheden tussen de twintig en 45 vierkante meter gaan bouwen en gaan verhuren en dan het liefst natuurlijk met tijdelijke wooncontracten aan jongeren tussen de achttien en 28. Ik weet niet wie daarop zit te wachten. Gaat het nu om totaal 260 woningen naast die 120 eenheden van Sint Jacob? Wie het weet, mag het zeggen. Parkeren. Parkeren op of onder de eigen grond kan alleen onder de voorwaarde, lees ik, dat er in de hele planetenwijk gereguleerd parkeren of een parkeerregime of ik weet niet wat voor benamingen er zijn, maar betekend betaald parkeren wordt ingevoerd. Wat vinden de bewoners hiervan? Heeft u enig idee? Dan de rekenmethode die een Haarlem hanteert voor het berekenen van hoeveel parkeerplaatsen er komen. Dat is echt interessante materie. De gemeente omzeilt namelijk regelmatig via extern ingehuurde bureaus regelmatig de eigen vastgestelde parkeernormen. Ook in deze startnotitie straalt dat zeer waarschijnlijk de CROW-norm, Crow-richtlijnen, de NEN-normen bij voorbaat wordt verworpen als onhaalbaar, onwenselijk of te duur. Hoeveel parkeerplaatsen gereserveerd voor die zogenaamde mobiliteitshub en mogen er op die hubplaatsen mogen daar ook mensen staan die naar de DekaMarkt gaan of zijn dat lege plaatsen? Is er sprake van een grondruil?

De voorzitter: U zit op drie minuten, kunt u afronden?

De heer Blok: Ja. Is er eigenlijk sprake van grondruil tussen de gemeente en Sint Jacob of zijn er toch ... Het is een beetje verwarrend voor mij. Of zijn er twee grondtransacties, waarbij de twee kavels apart van elkaar worden gewaardeerd? Met gesloten beurzen natuurlijk. Dat lijkt me niet aannemelijk dat dat met gesloten beurzen kan en dan gaat het waarschijnlijk ook niet heel erg transparant. Over participatie. We willen heel graag participeren, we willen heel graag meedenken. Nodig ons alstublieft uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ten slotte, mijnheer Van Loveren, van de wijkraad de Krim. Gaat uw gang.

De heer Van Loveren: Ja, dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter en leden van de commissie. Nu kreeg de wijkraad enkele dagen geleden de startnotitie Stadionplein en de bijlage over de haalbaarheidsstudie van het Stadionplein onder ogen. Graag wil ik daar toch wat over zeggen. Vanuit de wijkraad de Krim en als lid van de klankbord Orionzone, enige tijd geleden al, ben ik al geruime tijd actief betrokken bij alle ontwikkelingen in de Orionzone. De wijkraden en klankbordgroepen letten heel goed op hoe de ontwikkelvisie Orionzone zich in de praktijk aan het ontwikkelen is. Ze zorgen dat er niets over het hoofd wordt gezien wat invloed heeft op de leefomgeving van de bewoners in de Orionzone en aangrenzende wijken. Dit doet mij denken dat ik op school zat en moest ik zorgen dat ik een voldoende kreeg voor mijn proefwerken om over te mogen gaan naar de volgende klas. Dat is belangrijk. Wanneer ik op die manier kijk naar de startnotitie en het haalbaarheidsonderzoek dan krijgen die geen voldoende. Aan het noodzakelijke huiswerk is onvoldoende tijd en aandacht besteed, jammer. U gaat niet over. De drie wijkraden die direct betrokken zijn bij Orionzone zijn noch geraadpleegd, noch voorzien van document waaraan wordt gerefereerd in uw startnotitie. Wanneer dat wel zou zijn gebeurd, dan hadden ze van ons zeker commentaar en opmerkingen gekregen. Daarmee hadden ze hun huiswerk voor het opstellen van deze stukken naar behoren kunnen doen. Goed, de wijkraad en klankbordgroep zijn niet de enige die opletten. Hilde Prins, aan mijn linkerzijde, heeft duidelijk gemaakt dat over de groenvoorziening zeer weinig is gezegd. Het is opgevallen dat over de functie van het Stadionplein zelf geen concrete zaken zijn gemeld. Welke mobiliteit gaat daar ontstaan? Over de effecten van activiteiten die daar gaan plaatsvinden en hoe het plein als een centrale ontmoetingsplek gaat worden gebruikt door de bewoners van Haarlem Noord is helemaal niets geschreven. Over de gevolgen van een verdichting van

bebouwend aangaande parkeren en verkeer is niets gemeld. Deze centrale plek is belangrijk voor alle omliggende wijken. Wat gaat dat voor hen betekenen? Het staat er niet in. Als je geen voldoende haalt voor je proefwerken ga je dus gewoon niet over. Dus daarom mijn dringende aanbeveling zou zijn om het huiswerk nog een keer over te doen, dan gewoon de wijkraden en de klankbordgroepen erbij betrekken. Dus dat zien we dan tegemoet die uitnodigingen. Dus bedankt voor de geboden inspreektijd en ik sta open voor uw vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Ik zie drie handen achter elkaar. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik heb een vraag aan de heer Spruit, maar ik denk dat hij ook voor de anderen wel belangrijk is. U heeft het ... Overigens vind ik het wel heel jammer dat u vergeten bent dat u ook heel vaak met mij gesproken heeft, maar los daarvan. Ik heb een vraag, u zegt dat er veel mensen teleurgesteld zijn. Ik zou graag van u willen weten, heeft u het dan over de inspraak en het meepraten over de Orionvisie of heeft u het over bepaalde ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld rondom ... Want daar weet ik dat heel veel mensen toch wel moeite mee hadden, de Bizonbowling? En dat kan natuurlijk ook voor andere ontwikkelingen gaan gelden. Dus dat wil ik graag van u weten.

De heer Spruit: Mevrouw Verhoeff, we hebben vaak met elkaar gesproken en ik moet zeggen, even de krediet voor Lenke Verhoeff, want die heeft er uiteindelijk voor gezorgd dat via die motie, bijvoorbeeld in de Bizon Bowling zeg maar dat daar per definitie geen supermarkt komt. Dus in die zin, krediet voor mevrouw Verhoeff. Oké.

De voorzitter: U mag best meer complimenten geven hoor.

De heer Spruit: Nou, nogmaals de complimenten aan '...' Over die teleurstelling, nee, maar dat is eigenlijk breed. Wat er wordt gezegd en dat is in heel veel commentaren geleverd, de gemeente heeft werkelijk gezorgd voor pogingen om de participatie mogelijk te maken. Veel sessies, digitale platforms en noem maar op, maar uiteindelijk zijn al die opmerkingen die gemaakt zijn onvoldoende verwerkt. We hebben heel veel teleurgestelde bewoners gehad. Over überhaupt over de hele lijn van opmerkingen die gemaakt zijn, die onvoldoende respons op is gekomen. Bijvoorbeeld ook, ik heb het over verwachtingsmanagement gehad, door mensen ... Als er wordt gevraagd wat vind je van het gebouw met het hoogteaccentje van die zeven verdiepingen wat er mag komen bij Bizon Bowling, dan geef ik een mening het is te laag, maar het uiteindelijk het is bepaald. Daar hebben we niet over te vertellen. Dus stel die vraag dan niet, want als mensen daar opmerkingen over maken, verwachten ze ook dat de opmerkingen serieus genomen worden. Dus stel vooral ... Laat ... Hoe zal ik het zeggen. Laat de bewoners niet verwachten dat ze over alles kunnen meepraten, maar selecteer die dingen waar de bewoners iets over te roepen hebben. Dat is de kern van de zaak.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen aan mijnheer Blok. U stelde een vraag wie zit daar op te wachten, jongerenwoningen. Nou, die jongeren in Haarlem dat wil ik dus als eerst zeggen. Ik nodig u graag uit om samen met D66, kan een aantal vragen kan ik beantwoorden en we komen graag langs bij de wijkraad. Dat ten eerste.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan mijnheer Van Loveren, want ik ben het helemaal met alle insprekers eens dat participatie heel belangrijk is en de wijkraden gehoord moeten worden, maar ik lees in dit stuk dat op 23 november het plan besproken is met de klankbordgroep Orionzone. Dit plan van Stadionplein. Dus mijn vraag is, is dit inderdaad gebeurd en wat was de reactie van de klankbordgroep op de plannen?

De heer Van Loveren: Nou moet ik even nadenken. 23 november, wat voor een overleg was dat? '...' Nou ja, wij zitten tweemaandelijks met Hans Vriend, online nog steeds. Dat was de laatste keer. Ja, Wim Sulste heeft toen heel veel verteld, maar toen heb ik ook al een aantal toch dringende verzoeken gedaan om na ... Want hij is een heel deskundig stedenbouwkundige, Wim Sulste, maar toch allerlei zaken van waar de mobiliteit dan aan de orde komt. Daar, dat is nog helemaal niet aan bod geweest. Dus het was wel een heel goed verhaal op zich en hij is heel kundig, maar het ontbreekt nog aan zoveel elementen die ook belicht moeten worden. We krijgen dan ook nog totaal geen idee van als we dit allemaal gaan realiseren, wat betekent het dan voor de burgers en de omgeving. Daar is nog totaal geen idee van.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Kok: Die vraag heeft u wel gesteld tijdens dat klankbordgroep overleg neem ik aan?

De heer Van Loveren: Ja, ik heb zeer indringend, maar Hans wil ook nog wat toevoegen, maar ik heb zeer indringend over het hele mobiliteitsvraagstuk en de uitstraling naar de hele omgeving, want je gaat daar iets organiseren. Het is ook een plein waar heel veel aantrekkingskracht moet komen, waar mensen samenkomen. Dus dat is niet beperkt tot alleen de kop van de Planetenlaan, nee, dat spreidt zich veel verder uit. Maar Hans wil nog wat aanvullen.

De heer Spruit: Het antwoord is nee. Het is niet doorgesproken. We hebben het ook gekregen als zijnde een mededeling er is een plan. Oh. Dus er is niks getoetst. Er wordt wel gesuggereerd in de notitie dat het getoetst zou zijn. Dat is gewoon niet waar.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik wil u ook attenderen dat er een digitale inspreker is waar u vragen aan kunt stellen. Mijnheer Aynan, dan mijnheer Amand.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Ik heb voor een drietal insprekers een vraag. Mag dat? Ja, dank u wel.

De voorzitter: We lopen toch al uit.

De heer Aynan: Mijnheer Spruit, dank voor het compliment. Dat is eigenlijk een beetje onterecht, want u bent allemaal degene die een compliment verdienen. Jammer dat u na mijn enorme motiverende gesprekken afgehaakt bent, want dat zegt u eigenlijk. We hebben het gevoel dat we niet vertegenwoordigd worden. Dat is jammer. Vervolgens stelt u de vraag aan ons: ja, hoe kunnen wij het beste mee doen? Maar ik wil hem omkeren. Waar wilt u over meepraten? Waar wilt u over meebeslissen?

De heer Spruit: Nou, over onderwerpen waar we echt iets over kunnen roepen. Wat te maken heeft met de kwaliteit van de leefomgeving.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: en dan inderdaad naar mijnheer De Groot. Ik weet niet of hij meekijkt.

De heer De Groot: Ja, zeker.

De heer Aynan: Ja, hoi. Ja dan moet ik eigenlijk in de camera kijken. Dank voor uw goede bijdrage en dank ook voor het ons herinneren aan inderdaad die motie van PvdA en GroenLinks, die had het over draagvlak. Ik lees hem net een eigenlijk schrik ik dan een beetje van dat u dan hier zit met deze constatering, maar ik wil u vragen om nog een keer dat ene quote over verdichten. Dat dat dus blijkbaar boven leefbaarheid en het groen gaat. Kunt u dat herhalen, want volgens mij verstond ik het niet helemaal goed.

De heer De Groot: Ja, het is waarschijnlijk vanavond al meer ter sprake geweest, maar leefbaarheid boven groen is voor mij een constatering vanuit de stukken die ik heb gelezen, omdat, nogmaals, als u het stuk leest. Er staat geen letter, maar dan ook echt geen letter, over groen. Terwijl ...

De voorzitter: Dank u wel. Dat had u gezegd. Dat klopt. Oh, u had nog meer? Gaat uw gang.

De heer De Groot: Terwijl de visie, als we daar de mooie plaatjes allemaal nog eens van terugkijken, heeft het over een oase van groen. Nou, dat vond ik een misschien wat overdreven term. Ook gelet op de plaatjes die erbij stonden, maar toch. Het gaf iets aan. Het gaf ook aan richting de wijkbewoners welke kant het op zou gaan wellicht. Maar als je dan vervolgens in de documenten die nu voorliggen helemaal niets meer leest over groen, ja, dan kan het toch niet anders zijn dan dat verdichten boven de leefomgeving en boven het groen gaat.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Aynan, u heeft nog een minuut twintig.

De heer Aynan: Dank u wel voor deze feitelijke en onafhankelijke constatering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb nog ...

De voorzitter: Ik vergeet mijnheer Amand. Had ik beloofd. Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. U ziet mij achter het plexiglas. Ik wilde alle mensen van de wijkraden uit Haarlem Noord een compliment geven. Ook diegene die digitaal is. Het is natuurlijk zo, en het is al gebleken, en die vraag ga ik nu stellen. U moet eigenlijk goed bij de arm genomen worden door de ambtenaren om tot een goede startnotitie te komen. Klopt dat?

De heer Spruit: Wellicht, maar wie gaat dat de ambtenaren vertellen en dat ze het ook gaan doen?

De heer Amand: Nou, dat moeten wij zo meteen via de wethouder denk ik gaan doen, maar daar bent u het mee eens dat u eigenlijk niet in gekend bekend, zoals in meer wijken, dat u niet gekend bent in de hele nieuwe wijze die er nu ligt.

De heer Spruit: Dat klopt, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nog een vraag aan mevrouw Prins. Hoeveel monumentale bomen staan er op dat ... Ja, op het stuk. De monumentale bomen. Dus van de 131 bomen, hoeveel ...

Mevrouw Prins: Van die 131 zijn 80 monumentale bomen.

De voorzitter: Dank u wel. Is vrij technisch inderdaad, hoorde ik mensen zeggen. Waren dit de vragen? Oh, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat vind ik altijd zo flauw. Het is niet technisch, voor ons is dit ook politiek.

De voorzitter: Nou, dat is helder. Waren dit de vragen aan deze sprekers? Ja, dan wil ik u nogmaals namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond en ook mijnheer De Groot, dank voor uw bijdrage en dat u hier aanwezig was. U mag achterin of aan de zijkant? Mag u de vergadering verder volgen. Achterin is op zich het meest praktisch. Dan gaan wij het ... Even wachten tot u ... Dan geef ik het woord aan mijnheer Krouwels en dan mijnheer Bruch.

De heer Krouwels: Termijn, voorzitter. Ja, want, voorzitter, wethouder, commissieleden, waar was hij nou? Ik kon hem echt niet vinden. De inkt is nog nat, op het papier van de bomenverordening. Een verordening die liet zien hoe belangrijk bomen waren voor de stad en ook voor deze raad. Deze startnotitie Stadionplein heeft de focus op bouwen, parkeren, bouwen en bouwen. Er staat geen woord over de bomen, bomen, bomen, bomen, bomen, want het zijn er nogal een aantal. 131 in het plangebied om precies te zijn, waarvan er minstens 88 worden gekapt en het ergste is nog, ik heb er technische vragen over moeten stellen om deze informatie te krijgen. Als het aan het college had gelegen en in dit geval de bouwmeester van de PvdA, dan was deze raad niet geïnformeerd. Dat vind D66 Haarlem zachtzeggend teleurstellend, want dat hadden we toch afgesproken met de motie groen moet je altijd doen, uit mei 2021. Wethouder, u had het vorige agendapunt over dit agendapunt ademt groen in uw woorden, deze notitie niet. Hoe komt het nou dat die informatie die er blijkbaar wel was, niet in het stuk is geland. Het is extra opvallend, want er zijn heel veel dingen juist heel erg in detail uitgewerkt voor een startnotitie, parkeerplaatsen, bouwvolumes, in meerdere varianten, sociaal, middelduur, duur. Niet eens in percentages, in absolute aantallen. Vierkante meters voor een supermarkt, eventueel een locatiewijziging en vierkante meters voor de bieb. Hoeveel bomen verdwijnen er? Wederom, we moeten technische vragen stellen om niet volledig in het duister te tasten voor een van de schaarse goeden in Haarlem, namelijk de bomen. Deze dingen moeten ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer D66, prachtig plan allemaal. Ik hoor u mooie verhalen vertellen. Dat hoor ik tegenwoordig dagelijks eigenlijk. Het is eigenlijk de vraag natuurlijk hoe staat de buurt erin en u heeft het over die bomen. Heeft u ze gezien eigenlijk? Dat is mijn vraag.

De heer Krouwels: Ik ben zeker langsgefietst nadat ik antwoord heb gekregen op de technische vragen. Was dat de vraag, mijnheer Amand?

De heer Amand: De volgende vraag krijgt u ook. Vindt u het niet zonde dat die bomen wegmoeten, of heeft u daar een mening over van bouwen, bouwen, bouwen en de buurt zoekt het maar uit?

De heer Krouwels: Nou, volgens mij heb ik dat heel duidelijk gemaakt en ik vind het heel erg vervelend om technische vragen naast een notitie te leggen, daarom houd ik dit betoog ook, mijnheer Amand. Mag ik verder?

De heer Amand: U mag nu verder.

De heer Krouwels: Dank u wel. Want wat ik eigenlijk wil zeggen, is, deze dingen moeten we wegen. Het zijn letterlijk de woorden van de wethouder zo'n twintig minuten geleden. D66 Haarlem is van mening dat wij een weloverwogen besluit moeten kunnen maken. Deze extra informatie die we hebben gekregen. Het is veel. Het is belangrijk en ik wil het graag terugnemen naar de fractie, want D66 Haarlem heeft bomen heel hoog in het vaandel staan. Wij kunnen ... Ik zie weer een hand achter mij, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand, sorry, het is moeilijk te zien hoor. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Dus u bent het eens met de startnotitie dat wij die niet steunen? Dat hij teruggaat of gaat u die wel ...

De heer Krouwels: Mijnheer Amand, u moet even mijn verhaal laten afmaken, want dat is ...

De heer Amand: Ik vraag u een antwoord even. Ik wil van u antwoord.

De heer Krouwels: Daar kom ik nu op in mijn betoog, mijnheer Amand. Want er zijn nu drie paden die wij kunnen bewandelen wat D66 Haarlem betreft. Wethouder, voorzitter, commissieleden, luister even mee. Optie één is we sturen de startnotitie terug. Op basis van de antwoorden van mijn technische vragen, visiedocument en zeker de bomenverordening kunt u een betere groenparagraaf schrijven met precies de consequenties. U heeft misschien zelfs wat extra tijd voor participatie. Optie twee. De wethouder doet een toezegging voor het stedenbouwkundig programma van eisen dat ons stemt. In mijn technische vragen staan idealiter worden de bomen één op één gecompenseerd in de zone. Nou, misschien kunnen we daar van maken worden hoe dan ook gecompenseerd conform de afspraak die we hebben gemaakt. Misschien heeft de wethouder nog wel meer ideeën. Graag reactie van de wethouder en ik zie een interruptie.

De voorzitter: Meneer, eh, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik heb een vraag, voor de heer Krouwels. U heeft het over het één op één compenseren van bomen, maar wilt u dan ook één op één compenseren van bladmassa? Want we hebben het hier wel over ja, bomen. Dit is meer dan een sprietje zeg maar. Dit is gewoon eigenlijk ... Ja, tachtig monumentale bomen. Dan spreek je eigenlijk al over ...

De heer Krouwels: Het zijn ... Twee dingen. Het zijn 88 bomen waarvan minimaal 24 monumentaal worden gekapt, als ik de technische vragen goed heb uitgelezen. Ik vind ook dat een startnotitie is een transformatie van een buurt, daar hebben we ook afspraken over gemaakt en bladmassa, als het voor een te gecompenseerde boom is en het begin een lagere bladmassa, maar op langere termijn misschien niet. Dus daar wil ik dan ook gewoon een overweging op maken.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, een vraag aan D66, u noemt een aantal opties. Mag ik u dan een handje helpen en optie één afstrepen, want een startnotitie lijkt me een goed begin om gewoon het door te laten gaan en dan blijven schieten zoals we nu doen.

De heer Krouwels: Dat kan uw afweging zijn. Ik wil u drie opties noemen en terugnemen naar de fractie, zodat wij een overweging kunnen maken en het blijft een optie die openligt, wat betreft D66. Kan ik verder met mijn verhaal?

De voorzitter: Ja, dank u. Gaat uw gang.

De heer Krouwels: Want dat is drie, dat betekent dat wij de uitgangspunten amenderen in het stuk. Op pagina vier staan er zes uitgangspunten en niet, verrassend genoeg, geen enkele over het groen. We kunnen er ook zelf als raad uitgangspunten of zelfs eisen aan toevoegen met alle risico's van dien voor dit plan. Ik hoor graag de commissie en ook de wethouder. Tot ... O nee, ik zie ...

De voorzitter: Termijn of interruptie?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ja, nog een interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want u heeft het over de uitgangspunten van het groen. Met die ontwikkelvisie heb ik drie uitgangspunten, of in de ontwikkelzone, heb ik drie uitgangspunten gevonden. Vier uitgangspunten en drie daarvan gingen over het groen. Vindt u het ook niet raar dat er nu in deze startnotitie geen enkel uitgangspunt als groen wordt genomen? Hoe kijkt u daar tegenaan vanuit D66 en ...

De heer Krouwels: Mevrouw Oosterbroek, gewoon in het kort, dit stond eigenlijk in het betoog, maar we zijn heel erg veel spreektijd aan het opeten, dus die voorbeelden ja, absoluut genoemd. Helemaal met u eens. Tot slot, o ...

De voorzitter: Mijnheer Slik. Ja, maakt u het af.

De heer Krouwels: Tot slot, de naam Stadionplein is onhandig. Het bracht al verwarring in de fractie. Stadionplein, bedoel je nou Stationsplein? Als mensen het hier googelen, Stadionplein, komt het er niet van. Het één kom je op het Stationsplein. We behandelen deze ontwikkelingen een beetje tegelijkertijd. In de insprekbijdrage van mijnheer Blok, volgens mij, stond HFC. Nou, als je dat weer googelt kom je in Haarlem Zuid. Ik kon het zelf mijn buurvrouw niet meer uitleggen, dus kunnen we een andere naam bedenken, want dat stadion ligt er ook niet, dus dat wil ook nog zeggen alsof er een stadion ligt. Misschien het Orionplein of het Planetenplein, want deze benaming is onhandig. O, dat bestaat al, ja. Maar tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn het vast eens met één suggestie van D66, namelijk een andere naam, want wij zaten met hetzelfde van zitten wij wel in de goede hoek te kijken of fiets ik helemaal de verkeerde kant op? Maar goed, het gaat hier om een startnotitie en dat begrijpen we, maar dit plan staat nog wel heel erg in de kinderschoenen. Het is dit weekend weer Formule 1 en ik zou bijna zeggen, het is nog in de opwarmronde op weg naar de start en pole position zit er niet in. Het is een globale studie, staat er, op basis van de huidige uitgangspunten laten vooralsnog in alle modellen een financieel tekort zien. Dat betekent dus dat er ergens geschoven zal moeten worden en we melden het vast even, de VVD gaat niet akkoord met tornen aan de parkeernormen. In deze voorbereidende fase gaat u uit van invoering gereguleerd parkeren, maar dat gaat ook niet zo, dat gaat alleen als de buurt het wil. Woningbouw, lees ik vijftig-dertig-twintig als verdeling. Wat ons betreft zou dat ook veertig-veertig-twintig kunnen worden. Alleen die twintig zou ik niet vergroten, want we hebben genoeg dure woningen. Er wordt gesproken over een mobiliteitshub, daar zijn we wel benieuwd naar, want een bushalte met een fietsenrek is natuurlijk nog geen mobiliteitshub, dat heeft meer nodig. Betrek de buurt meteen vanaf het begin. We hebben het gehoord van insprekers, laat ze al bij de

schetsen aan het woord. Niet alleen de klankbordgroep, maar, als dat al gebeurd is, maar alle buurtbewoners, maar zorg ook dat duidelijk is dat inspraak nog niet betekent dat alle wensen kunnen worden vervuld. Geef aan waar invloed mogelijk is en waar de grenzen liggen. Ik las een stukje over ondergronds parkeren. Na sluitingstijd parkeren voor bewoners, het dient een multifunctionele voorziening te worden. Nou ja, als er een supermarkt is, die gaat 's avonds om tien uur dicht, die is ook op zondag geopend, dus dan blijft er wel heel weinig over voor de bewoners om die parkeergarage nog te gebruiken. Dus dat lijkt weinig realistisch. En dan ja, ik ga niet zo heel uitgebreid over groen praten als D66, want mijnheer Krouwels heeft natuurlijk gewoon gelijk, met name dankzij zijn technische vragen hebben we wat meer informatie kunnen krijgen over de bomen. Ja, het is gewoon onduidelijk. Er staan een boel bomen en er staat dat ze in kaart zijn gebracht, maar ja, dat kan ook betekenen dat ze vervolgens allemaal gekapt worden. Dus we weten eigenlijk nog niks. Er is ons gevraagd de startnotitie vast te stellen, maar er zitten zoveel onzekerheden in en er moet wel meteen drieënhalve ton beschikbaar gesteld worden. Dus we lopen, zoals u begrijpt, nog niet echt over van enthousiasme. Dus ja, afhankelijk van de antwoorden van de wethouder en de betogen van de andere fracties gaan wij hier ook in onze fractie nog een keer over praten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, dan mijnheer Slik, dan mevrouw Ver...

De heer Bloem: Voorzitter, dit is broddelwerk, anders kan ik het niet noemen. On ... Het proeft ook onvoldoende, zei één van de wijkleden al. Ja, het is gewoon echt onvoldoende. Begrijp me niet verkeerd en wij staan achter het feit dat we daar een ontwikkelingszone hebben, dat we daar dingen moeten doen, maar zo gaat het natuurlijk niet werken en een startnotitie, waarbij de enige echte keuze die voorligt of we even willen lappen. Een krediet vooruitlopend op een GREX heb ik nog nooit meegemaakt trouwens, maar u bent geen wethouder Financiën meer, maar ik hoor het niet heel vaak. Maar goed, misschien word ik daarop gecorrigeerd, want corrigeren is het denk ik wel wat moet gebeuren. Corrigeren door te gaan participeren. Corrigeren door een startnotitie voor te leggen, aan ons, waar we keuzes kunnen maken. Waar alle informatie in staat, ook als het gaat om groen of wat we ervan kunnen krijgen. Oftewel, gewoon een startnotitie. Dit is geen startnotitie. Ik kan niet instemmen met een startnotitie. Dank voor de begininformatie van blijkbaar de eindelijk start van dit project, maar ... En als u geld wil zodat u de participatie wel goed kunt regelen, prima, maar deze notitie slaat natuurlijk nergens op

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, om inderdaad toch nog even terug te komen op groen. Wethouder, verras ons eens een keer positief en proactief als het om groen gaat. Laat ons nou eens een keertje gewoon blij worden van hè, er zit deze keer een groenparagraaf in. Hè, we gaan eens in kwaliteit en kwantiteit zorgen dat het beter wordt. Daar zit ik nou al drieënhalf jaar op te wachten eigenlijk. Ja, qua participatie hou ik me dan toch maar vast aan wat de heer Spruit van de Wijkraad Sinnevelt zei, het moet transparanter en er moet aan verwachtingsmanagement gedaan worden, want er is wel participatie, maar blijkbaar heeft het geen effect, dus dat verlangt wel enige participatie en verwachtingsmanagement. En in aansluiting op wat Trots in een eerder punt zei, misschien moet u dan denken aan de ja/nee-sticker, in plaats van de ja/ja-sticker of de nee/nee-sticker. Inhoudelijk, ja, de inhoud is een goede basis voor een goede ontwikkeling van het gebied. Ja, wat ons betreft, ga voor de optie met de meeste woningen, als dat het groen toelaat. De modellen aan de buitenkant van het tabelletje die ontlopen elkaar niet zoveel en dat moet dan dus als consequentie hebben ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag aan de heer Slik. Zou u ook willen weten hoeveel extra woningen, hoe we ervoor kunnen zorgen dat we het optimaal extra woningen hebben in relatie met de bomen? Dus dat u bijvoorbeeld de keuze krijgt van nou, als u deze drie woningen minder doet, dan redt u deze monumentale boom, dus zo hebben we het slim opgelost. Zou u dat soort keuzes willen zien?

De heer Slik: Ja, graag, dank u. Nou ja, meer woningen, dat houdt dus wat ons betreft waarschijnlijk wel in dat de DekaMarkt zou moeten verplaatsen, dat geeft gewoon meer mogelijkheden voor die mobiliteitshub. Nou, de groenparagraaf die komt er hopelijk wel. Die mobiliteitstransitie, het woord transitie, met goed OV en een mobiliteitshub moeten we voorkomen dat de bestaande bewoners parkeerproblemen krijgen en we zijn ook wel benieuwd naar het nieuwe plan voor de sportvelden en ja, met betrekking tot participatie nog, het is een startnotitie, dus de participatie start nu, maar we begrijpen dat de bewoners zich overvallen voelen dat na zo'n lange tijd opeens hoepla, er een plannetje te voorschijn komt. Dus kan de wethouder zich dit aantrekken voor het vervolgetraject en doe er wat mee. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, volgens de PvdA wreekt zich hier wel dat eigenlijk nooit ons echt zonder discussie nog daarnaast hebben vastgesteld wat is nou precies een startnotitie? Wat moet daar minimaal in staan? Wat ons betreft is er een goede aanleiding geweest om hier een startnotitie te maken. Het wrekt zich misschien ook wel dat er nog geen zonemanager op zit, zodat een gebiedsmanager even het erbij moet doen met een aantal mensen. Dit is namelijk niet compleet, want als wij kijken naar het lijstje, het resultaat van de definitiefase, dan zijn er ook zaken die al netjes zijn uitgezocht en dan hebben we het niet over de groenparagraaf, maar of in ieder geval de groencijfers die door D66, dank daarvoor, zijn opgehaald. Bij de definitiefase ontbreekt volgens mij alsnog en dat kan je natuurlijk prima met een amendement, maar de wethouder kan het ook zelf nog voor de raad toevoegen, toch de eerste contouren van wat er door sport gevraagd is, want we hebben alles gezien van Delft, Nieuw Delftweide van Sint Jacob, maar niet van de sport, terwijl dat toch een aardige randvoorwaarde is en in ieder geval bij de sportverenigingen het risico leeft dat mogelijkerwijs de gedachte nu leeft bij iedereen dat daar een honkbalveld naast deze ontwikkeling komt. Wat wel heel prima is, is natuurlijk dat verwezen wordt alles dat wat in ontwikkelzone staat ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u start met het wrekt hier dat we eigenlijk niet weten wat er in een startnotitie moet komen. Dat vind ik een beetje vreemde start, want als we enige sensitiviteit tonen voor wat er in de raad leeft en het belang van groen, de motie die is aangenomen, 140 bomen die in het geding zijn, dan kan u toch niet stellen dat we niet weten wat er in een startnotitie moet komen te staan? Dan kan u toch niet stellen dat het niet nodig is om op dat onderwerp in te gaan? Dat moet je toch aanvoelen? Daar hoeven we toch geen wet voor te schrijven?

Mevrouw Verhoeff: Ik heb nog helemaal niets over het groen gezegd, mijnheer Klaver. Dus ik snap uw opmerking niet. U bent vroeg, even wachten. Goed.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, kijk, als ik zeg dat het gevoel bij mij leeft, laten we het zo zeggen, dat een heleboel verschillende beelden leven over tot welk niveau ga je in de startnotitie, wat moet er minimaal in staan, geef ik pas een voorbeeld. Ik vind zelf, of de PvdA vindt, dat een aantal zaken hier wel in staan, dat is met name

gericht op het bouwen. Er is een bouwopgave, we willen graag dat er een nieuw Nieuw Delftweide komt. Nou, prima, we hebben ook vastgesteld dat een bepaald woningbouwprogramma op deze locatie ligt, dus de uitgangspunten, inclusief het groen, daar ging ik pas over groen beginnen, dat in ontwikkelvisie is aangegeven daar moet je dus hiernaar kijken. Daar staat een groenparagraaf in en hier zouden wij dus verwachten dat ook bij het resultaat, wat onder hoofdstukje vier staat, in ieder geval zou worden opgenomen dat er in de uitwerking dadelijk een groenparagraaf in zit, waarin minimaal een aantal randvoorwaarden staan. Bepaalde monumentale bomen, ik hoor het de wethouder als voorbeeld bij de ontwikkelvisie zeggen, bijvoorbeeld de bomen langs de, hoe heet die laan nou? De Sportlaan en voordat iemand dat gaat vragen, ik woon daar vlakbij, wandel er ongeveer elk weekend langs die bomen in dat pleintje, dus ik weet precies over welke bomen het gaat. Ja, dat hadden we ook in die startnotitie verwacht, zeker omdat er natuurlijk een logischerwijze visie Nieuwe Delftweide in zit en ja, ik heb net al gezegd, wij zijn blij met de technisch gestelde vragen en wij willen ook wel dat daar nog iets in komt en of dat ... Nou ja, misschien moeten sommige bomen al beschermd worden door een amendement, we gaan daar over nadenken en zeker verwachten wij dat er misschien wel met een motie gewoon in moet komen dat in de uitwerking strategische programma van eisen die groennormen in ieder geval wat verder zijn uitgewerkt.

De voorzitter: Ik zie heel veel handen. Zijn het interrupties of termijnen? Allemaal interrupties? Alleen de interruptieshanden omhoog. Ja? Oké, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Verhoeff, vindt de PvdA, zoals het stuk er nu bij ligt, behandelrijp?

Mevrouw Verhoeff: O, ik zeg net ik denk dat het verstandig is om een enkel puntje toe te voegen, want op zich ... Nee, even, dat een enkel puntje klinkt misschien als iets kleins, maar dat kan hele grote gevolgen hebben en zeker in de duidelijkheid, maar het is op zich wel iets wat verder moet, want hier hangt wel heel veel van af en dat bedoel ik niet in de zin van de inrichting, maar ook in het tempo wat hier gemaakt kan worden in deze zone. Het is hard nodig dat Nieuw Delftweide een nieuwe locatie krijgt. Het is ook hard nodig dat op die locatie nieuwe woningbouwontwikkeling plaats gaat vinden.

De heer Krouwels: Ik begrijp het. Nog één keer de vraag, vindt u zoals die er nu ligt, want als er puntjes verbeterd kunnen worden, was ook één van mijn suggesties, dan ga ik graag met u aan tafel zitten om dat nog voor elkaar te krijgen.

Mevrouw Verhoeff: Want ik zit niet voor niks hoofdstuk vier, waar de definitiefase concreet resultaat zit op te mopperen.

De voorzitter: Gaan we, mijnheer Bloem. Ja, u heeft er nog een paar.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, nou, ik ben blij dat Partij van de Arbeid ook ziet dat dit in ieder geval, laat ik het dan genuanceerd uitdrukken, niet volledig is. Vindt de Partij van de Arbeid ook niet dat in de startnotitie ook wel enige, die wij vast moeten stellen als raad, enige richting moet zitten, los van voldoende informatie, want die is er helemaal niet, maar dat we ook als we een startnotitie vaststellen er ook enige keuzes, richting, dilemma's actief moeten kunnen overwegen?

Mevrouw Verhoeff: Kijk, dit is en dat is misschien wel aansluitend op wat de heer Spruit zij, eigenlijk is de kadernota ... Of de kadernota, dit is de notitie waarin de kaders van de raad moeten worden gesteld en er zijn een deel van groenkaders. Nou, die willen we dus nog hebben, die gaan we daar stellen en het is niet zo en ik

ben hopelijk een vraag weer voor, dat ik vind dat deze fase ook al in de inspraak in zou moeten zijn geweest voordat wij een startnotitie krijgen. Dit is de kans om aan te geven dit zijn de kaders waarbinnen de raad vindt dat het moet kunnen worden uitgewerkt en over al die uitwerkingen, zodat duidelijk is waar de raad heen wil, daar moet dan op ingesproken worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, maar er zijn nog een aantal interrupties, meneer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, maar ik constateer echt dat er geen keuzes zijn. Dat er geen keuzes gemaakt worden, het is een informatienota.

De voorzitter: De vraag is ...

De heer Bloem: En ik vraag me echt af, dan is dit toch geen startnotitie? En dat is de Partij van de Arbeid dan toch met de SP eens?

De voorzitter: Volgens mij is die vraag al gesteld. Ja. Daar gaat ze zelf over, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou, ik had vooral de vraag van hoe denken we dat het, stel dat we weer een mooie motie gaan schrijven of een amendement op deze startnotitie, hoe kunnen wij als raad nou die overweging die degene hieraan werkt nou wel kan maken, maken vanuit onze positie? Is het niet veel beter om het stuk even terug te sturen, het integraal af te wegen om ook goed te kijken naar het groen en daarin te kijken welke keuzes daar optimaal zijn, welke dilemma's de wethouder zelf tegenkomt en dan kan de wethouder ervoor kiezen welke dilemma's hij bij ons, welke keuze hij aan ons wil laten en dan kunnen wij weer een volgende stap zetten. Ik kan me niet goed voorstellen dat als wij straks met elkaar hier in gesprek gaan dat wij dan tot een mooi gewogen keuze komen. Hoe ziet u dat, mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Nou, als u de moeite had genomen om daar ter plekke te gaan kijken, dan ziet u dat met name aan de Sportlaan, een aantal bomen staan aan de kant van de scholengemeenschap waarvan wij vinden die moeten in ieder geval bewaard blijven. Wij vinden ook ... Nee, maar dat kan je dus ook gewoon als kader stellen en we weten ook dat er een aantal bomen zijn waar we graag hebben dat daarnaar gekeken wordt. Nou, dan kun je zeggen, kijk of deze behouden kunnen blijven in ontwikkeling op het nieuwe plein. Dat willen wij best wel gewoon meegeven, hardop uitspreken en daarnaast denken wij dat het onmogelijk is om alle bomen te sparen, maar en dat hopelijk vinden andere mensen dat ook, wij zouden het wel op prijs stellen als het college en wij overwegen om daar, misschien moet het een motie vreemd zijn of in het kader van dit stuk, dat maakt ons niet veel uit, om het college te vragen om te kijken of er niet een locatie is waarbij wij weer zelf een vorm van, een wat andere vorm dan we misschien hadden, van een kweektuin met een bomenhotel zou kunnen zijn, waar dan mogelijk ook de bomenmakelaar die we al eerder inschakelden, wat mee kan werken. Een betere optie hebben om te zorgen dat er in Haarlem de bomen die tijdelijk weg moeten gewoon ook in het groen weer leveren, het bladgroen in deze stad. Dat zouden we graag willen en wij zoeken graag met andere mensen ook naar andere oplossingen, maar wij gaan niet om een groenparagraaf nu te schrijven, als je al weet wat daar in ieder geval belangrijk is, om dan te zeggen van ja, daar gaan we nog eens uitgebreid in. Dan zijn we drie maanden verder en is het hier een andere raad.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, ik hoop de laatste vraag in de reeks.

Mevrouw Oosterbroek: Laatste vraag, denkt u dat u de bomenmakelaar en de mensen die, of dat u de bomenmakelaar en de stadsecoloog makkelijker maakt als u een startnotitie vaststelt waarin we ook iets

zeggen over het groen? Denkt u niet dat juist u zich dan weer, dan gaat u dus ... U zegt ik wil niet op de stoel van de uitvoering gaan zitten, maar met uw oplossing komt u eigenlijk met details die uiteindelijk niet vooraan geheel zorgen. Bent u het met mij eens dat als we het meenemen in de startnotitie, dat dan de uitvoering ook soepeler gaat?

Mevrouw Verhoeff: Nee, helemaal niet en wij zijn er niet om de stadecoloog te plezieren, maar wij zijn er om te zorgen dat de stadsecoloog voor ons zorgt en daarom vinden wij het prima dat er een zinnetje wordt toegevoegd en dat formulier hebben wij al zelf. Daar hebben we de stadsecoloog niet voor nodig en zo dien, dan bellen we hem wel op. En ja, ik wilde eigenlijk maar nu tot een afronding komen, waarbij ...

De voorzitter: Ja, nog een interruptie, mijnheer Aynan, die heel erg op zijn tijd gaat letten.

De heer Aynan: Daarna mag u tot een afronding komen. Ik hoor u het hebben over motie schrijven en zo, maar even terug naar 27 februari 2020, toen heeft u ook een motie geschreven, Samen werken aan draagvlak. Daarin vraagt u dus het college om het draagvlak te creëren onder de bewoners. Vindt u dat die uitgevoerd is?

Mevrouw Verhoeff: Dat kan ik pas zeggen als dat bij de startnotitie ... Kijk, niet bij de startnotitie, maar als dadelijk de volgende stap de definitiefase wordt afgesloten, wat niet zou zijn, zou ik zeggen nee, maar ik ben ervan overtuigd dat we dadelijk gaan horen en anders gaan we dat zelf goed volgen, dat een co-creatie, namelijk deze startnotitie, verbeterde startnotitie dadelijk, ook daadwerkelijk met iedereen is besproken tot er een goed resultaat met draagvlak leidt. Dat kunt u nu niet vragen, want een startnotitie is niet een onderwerp van de stad. Dat is nou net waar wij als raad ons best moeten doen om de randvoorwaarden duidelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Rondt u af. Of, mijnheer Aynan, u wilt een vervolgvraag stellen?

De heer Aynan: Ja zeker.

De voorzitter: Ja, zeker weten?

De heer Aynan: Maar als u kijkt naar hoe we de omgevingsvisie hebben behandeld, ook hoe u kijkt naar en overigens wat u zelf schrijft in uw eigen motie en ook naar de sprekers, dan moet u toch van mening zijn dat we die inspraak wel moeten doen? En dan nu, voor deze startnotitie?

Mevrouw Verhoeff: Ik heb het al uitgelegd, ik doe het niet nog een keer.

De voorzitter: Ik hoor ... Ja, daarachter. Mevrouw Otten en mijnheer Amand, zie ik.

Mevrouw Otten: Ja, ik hou het kort, want er is al enorm veel gezegd, maar ik wil toch nog even benadrukken dat hoewel het een startnotitie is en de inspraak feitelijk nog opgestart moet worden, het toch alweer heel ernstig is dat bewoners zich niet gehoord voelen en overvallen voelen. Dus ik wil de wethouder graag vragen hoe hij in het kader van de nieuwe democratie de omwonenden beter had kunnen informeren en hoe hij dat gaat doen in de toekomst. Dank u.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Amand.

De heer Amand: Geen interruptie, een termijn en een korte, voorzitter. De startnotitie die steunen wij ...

De voorzitter: Wij hebben geen interrupties meer voor mevrouw Verhoeff? Nee, oké, dat was er wel een beetje genoeg, hè. Nou, mijnheer Amand.

De heer Amand: Startnotitie steunen wij niet en we hopen dat de wethouder terugneemt en meer contact opneemt met alle belangrijke mensen uit de buurten en de wijkraden voordat die echt met een goede notitie komt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, dan mijnheer Van Leeuwen, dan mevrouw Kok.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, er is nog veel uit te zoeken en uit te werken. Veel varianten liggen open met verschillende uitkomsten. Dat het een locatie is met goede ontwikkelmogelijkheden is wel duidelijk. De heer Krouwels van D66 had wat mij betreft een prima bijdrage en ik wil ingaan op de bomen, ondergronds parkeren en participatie. In de startnotitie staat dat in de modellenstudie zoveel mogelijk rekening is gehouden met bestaande bomen. Uit de startnotitie wordt niet duidelijk wat dit betekent. Een groene inventarisatie en een compensatieplan ontbreken, waar een eerdere motie het college om heeft gevraagd. Uit de beantwoording van de vragen van D66 is duidelijk geworden dat ruim veertig bomen worden behouden en een kleine negentig bomen worden gekapt, waarvan een flink aantal monumentaal. Kunt u ingaan op het algemeen maatschappelijk belang wat het kappen van deze bomen rechtvaardigt? Want het antwoord op die vraag zou ik in de startnotitie hebben verwacht. Verder wordt in de beantwoording op de vragen gesteld dat idealiter, idealiter de gekapte bomen één op één gecompenseerd moeten worden in de ontwikkelzone. Het woord idealiter lijkt niet correct. Er is hier volgens de net goedgekeurde bomenverordening sowieso sprake van herplantplicht, nietwaar? CDA merkt op dat ondergronds parkeren niet de laatste te onderzoeken optie moet zijn, maar de eerste. Door ondergronds parkeren neemt de ruimtelijke kwaliteit toe, we hebben het er al eerder over gehad deze avond. Waar variant a, waarbij de supermarkt wordt verplaatst is ondergronds parkeren zelfs noodzakelijk. In de startnotitie staat ruimtelijke invulling met overdekt parkeren, bovengronds gelaagd parkeren of zelfs ondergronds parkeren. Het woordje zelfs klinkt gek en klinkt als dat de opsteller ondergronds parkeren onwaarschijnlijk acht. CDA wil daar anders tegenaan kijken en deze zin in de startnotitie aangepast.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag, u heeft het over ondergronds parkeren en over bomen. Nou, dat vinden wij ook heel erg, wij vinden in geval de bomen ontzettend belangrijk, maar zou u in de startnotitie ook de afweging tussen ondergronds parkeren en het groen verwachten, dus dat u juist die relatie ziet en niet alleen met bouwen?

De heer Klaver: Ja, die relatie is juist heel sterk, want ondergronds parkeren maakt de kwaliteit van de openbare ruimte beter en geeft juist veel meer mogelijkheden voor groen. Dus daar vinden wij elkaar. Dus wij zouden graag zien dat in de startnotitie komt te staan ruimtelijke invulling met ondergronds parkeren, dus als eerste overdekt parkeren of bovengronds gelaagd parkeren. De wijkraden hebben kritiek op het ontbreken van participatiemogelijkheden. Wij horen graag van de wethouder hoe hij aankijkt tegen de betrokkenheid van de wijkraden en klankbordgroep tot nu toe en hoe hij dat nu verder voor zich ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik had gezegd mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik wijs u eerst met plezier op het stroomschema in het stuk. Daar is een ontwikkelstrategie voorgesteld voor eind 2022. Actiepartij had deze ontwikkelstrategie voor de Orionzone al

lang verwacht en hier op tafel hebben willen zien, voordat wij met een deelplanuitwerking zouden komen waar een gigantische risicoparagraaf in is opgenomen, want ja, de strategie om tot ontwikkeling te komen die kennen wij nog niet en wat had die ontwikkelstrategie nu kunnen opleveren? In plaats van een dikke paragraaf over aan- en verkoop van gronden, teneinde de ontwikkeling te realiseren, had misschien een strategische keuze worden voorgelegd om met bijvoorbeeld Sint Jacob en de gemeente een ontwikkelentiteit op te richten, waarvoor gezamenlijke rekening en vooral ook gezamenlijke risico een deelplan zou worden ontwikkeld, een publiek-private samenwerking dus, gericht op een gestroomlijnde realisatie. De vraag is of de procedure zoals de wethouder nu voorstelt hieraan bijdraagt. De procedure zou nog wel eens kunnen leiden tot onnodige vertraging en grondspeculatie en gedoe. Deze afweging hadden we dus graag gezien en helaas, wethouder, daar verzuimt u wat ons betreft in, die ontwikkelstrategie is leidend. Dan de haalbaarheidsvisie. Duidelijk is wat de ruimtelijke impact is van de scenario's. In alle gevallen ontstaan door de positionering op één van de gebouwvolumes betekenisloze openbare restruimte waar wat boompjes worden ingetekend teneinde het nog wat groen te laten zijn. In plaats van de bestaande structuur van groen, water en mobiliteit, bepaald door de Jan Gijzenkade, Rijksstraatweg en Planetenlaan als uitgangspunt te nemen, is uitgegaan van de bouwvolumes. De verkeerde volgorde dus wat ons betreft, waardoor de integraliteit van het plan niet valt terug te vinden en ik roep de commissieleden op, onder andere PvdA ook, degradeer het nu niet tot het schrijven van een groenparagraaf, want dat is niet waar dit over gaat. Dit gaat over een integraal plan. Had u dat wel gedaan dan had u bijvoorbeeld de plint, de rode lijn aan de Planetenlaan afgemaakt in plaats van met Amerikaanse allure een Sportlaan of Sportweg opgewaardeerd tot een boulevard. Tot slot, voorzitter, Vraag de Wijkraad om raad, kent u die motie nog? Die hebben wij ingediend en daar waren we met zijn allen heel blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben net het vorige punt, de omgevingsvisie behandeld, en de wethouder noemde net bij dit vorige onderwerp, dat we startnotities moeten bekijken aan de hand van deze omgevingsvisie. Wat grappig, het volgende punt is meteen zo'n startnotitie en we zien deze startnotitie dat het onderwerp groen helemaal niet goed hierin staat. Dus dit is een, geeft de wethouder zelf dan al aan, een slecht voorbeeld van een startnotitie. Dan het onderwerp participatie. Heel duidelijk uit alle insprekers blijkt dat dit niet goed is gegaan. Er is blijkbaar wel een bijeenkomst geweest met de klankbordgroep, dus we kunnen het vinkje zetten bij participatie, maar het is gewoon niet goed gegaan. Ja, dat moet niet de doelstelling zijn van participatie en zeker bij zo'n onderwerp over gereguleerd parkeren, dat moet gewoon goed besproken worden met de bewoners en de wijkraden. Ja, zoals al door meerdere partijen aangegeven, er zijn teveel dingen niet goed in deze startnotitie. Teveel onzekerheden, de volgorde is niet goed. De suggestie is al gedaan door GroenLinks, neem het stuk nog even terug, schrijf de groenparagraaf goed, doe de participatie goed en kom dan bij ons terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. O, was een interruptie. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, kunt u niet gewoon zelf aangeven wat u mist? In plaats van vragen om het terug te nemen en dan een paar maanden te wachten.

De voorzitter: Geen onderonsjes zonder microfoon. Dat is storend, alstublieft. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik ben met de heer Van Leeuwen eens, we moeten niet hier alleen maar even een groenparagraafje bij doen en dat er dan wel goed is. Er zijn veel meer dingen niet goed gegaan. Dus alleen een groenparagraaf toevoegen is niet voldoende.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat is wel een domper na die omgevingsvisie, waar iedereen toch wel redelijk blij bij was, maar nu blijkt het dat het toch de mensen gaat raken en dan komt het wel dichtbij en dan wordt het toch lastig. Ik denk dat het college met al die gebiedsvisies toch wel iets teveel hooi op de vork heeft genomen en dat de mensen nu in de buurt van het stadion daar gaan onder lijden. Wat Hart voor Haarlem betreft is natuurlijk het behoud van de bomen heel erg belangrijk, maar zoals de Actiepartij zegt, dat is ook maar een klein onderdeel hiervan. Het gaat natuurlijk om het geheel en is dat dan wel, is dat dan wel goed gegaan? Wat Hart voor Haarlem betreft krijg je natuurlijk ook als je vasthoudt aan het dogma van meer sociale woningen toevoegen in dit gebied, dat je dan te grote problemen krijgt met de onrendabele top. Dat moet gecompenseerd worden, dan zal het hoger worden. Het groen zal toch minder worden en wat ons betreft is het voorstel om de verhouding veertig-veertig-twintig te maken met wat duurdere woningen, zou een optie kunnen zijn om nog enigszins de zaken te redden. Ik krijg een beetje de indruk dat er helemaal geen steun is om dit überhaupt op deze manier voort te zetten. Dus ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, op de agenda staat een startnotitie met publieke ontwikkelingen die wat GroenLinks betreft een onvoldoende geheel beeld schetst en ons als raad niet in de positie zet om een afweging te maken. Niet iets wat leidt tot een ontwikkelstrategie waar we keuzes kunnen maken over mobiliteit, over bebouwing, over groen en in een startnotitie verwacht je dan dat deze informatie daar ook bij hoort en niet dat er op basis van bestaand groen ook een afweging is gemaakt. Dus waar is die integrale afweging en vindt de wethouder die monumentale bomen echt zo onbelangrijk dat u dit op deze manier naar de commissie stuurt? Waar heeft u in het proces van de kosten, het parkeren, de mobiliteit, het groen integraal meegewogen? Want ik mis die informatie. Dus ja, GroenLinks kan niet voor een startnotitie stemmen waar zo onbezonnen met ons natuurlijk kapitaal wordt omgegaan.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, mevrouw Oosterbroek, u komt altijd op voor de bomen en het groen, maar ik hoor u niks zeggen over de participatie. Heeft u daar nog iets over te zeggen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, daar hoorde ik van de heer Slik dat we starten met de participatie na de startnotitie, dus dat zal denk ik ook een onderdeel zijn van het proces, maar het is inderdaad niet prettig om ja, om te constateren dat de mensen die zorgen ook voor een betere wijk, die wijk goed kennen, die ons goed kunnen informeren, dat die op deze manier wel gelukkig hun geluid aan ons kunnen laten horen, maar natuurlijk heb je ook liever een soepele participatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, heel kort, voorzitter, want ik heb bijna geen tijd meer. Participatie en dit college is een ongelukkig huwelijk, dat hebben we de afgelopen jaren gezien. Dus wat de startnotitie betreft, terug naar de tekentafel. Geef de bewoners een kans om echt mee te praten en voer de motie over draagvlak echt uit.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, iedereen het woord gehad? Dan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is misschien wel goed om toch met elkaar gesprek te hebben van wat we van een startnotitie verwachten, zeker nadat die komt nadat er een ontwikkelvisie is vastgesteld. Een aantal partijen geven aan een integrale afweging te missen, maar die hebben we al gemaakt met elkaar over dit hele gebied. Dat ging over mobiliteit, dat ging over groen, dat ging over hoofdbomenstructuur in dit gebied. Het ging over het anders inrichten van de openbare ruimte, de Planetenlaan, om daar misschien een dubbele rij bomen te plaatsen. Dat ging over het nadenken over wat voor identiteit geef je de ontwikkeling in dit gebied mee. Welke typen architectuur zou je hier willen toepassen en dat ging ook over welke bouwblokken hebben wij met elkaar geïdentificeerd als logische bouwblokken om te bouwen. Eigenlijk wat hier ligt is volgens mij een voortzetting van die omgevingsvisie, namelijk het model één wat er onder anderen ligt is eigenlijk gewoon wat er ook in de omgevingsvisie stond. Op die plek zou een bouwvolume kunnen komen, in die vorm ook. De naam Stadionplein was al opgenomen ook als werknaam, zullen we maar zeggen, in de visie. Dus hij stond ook daar al en ik denk ook toen al dat toen al was denk ik duidelijk, had in ieder geval duidelijk kunnen zijn, dat op het moment dat je daar een bouwblok tekent op die plek en ik kom er ook wekelijks, dan gaat dat ten koste van een aantal van de bomen die er staan. Het is natuurlijk een beetje een gek plekje daar, met een tankstation en een parkeerterreintje, een stadion wat ook inmiddels niet meer in goede stand is. Het is ook een plek die niet veilig is. Afgelopen zomer is er ook nog een schietpartij geweest. Dus het is wel een plek waar we ook als stad wat mee moeten en Sint Jacob heeft zich gemeld. Sint Jacob heeft een verouderd complex, het Nieuw Delftweide. Met 120 eenheden en heeft eigenlijk behoefte aan een nieuwe plek in Haarlem dichtbij groen, dichtbij voorzieningen, om ook gewoon die kwetsbare ouderen een goede plek in de omgeving te kunnen geven en dat is uiteindelijk voor ons de start geweest om met een haalbaarheid ... Nee, dat was een intentieovereenkomst nog met Sint Jacob en dat is uiteindelijk nu iets verder uitgewerkt. Ik zie een hand, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt wat belangrijks, Sint Jacob, maar volgens mij wist de wethouder het allang. Dat is toch niet iets als het laatste moment dat u daarmee komt? Dat is al een half jaar geleden of een jaar geleden al bekend? Dat ze belangstelling ervoor hadden.

Wethouder Roduner: Zeker, dat klopt. Dus we hebben een ontwikkelvisie vastgesteld, ook toen heeft Sint Jacob zich in het verleden wel gemeld als dit een interessante plek zijnde. Is natuurlijk ook een partner in dat gebied, het is ook als ontwikkelplek uiteindelijk in de visie opgenomen, maar had wel behoefte ook aan een nieuwe plek. Nou, uiteindelijk is dat dan op die manier heeft dat geleid tot een intentieovereenkomst met Sint Jacob. Kijk, in mijn beleving is de visie waar we uitgebreid op geparticipeerd hebben met de wijk, zou je kunnen zien als een soort startnotitie. Alleen om het echt tot in een concreet project te starten, één stap verder te zetten, is bij dit project wel een ingewikkeldheid dat we met elkaar al een beetje zagen aankomen dat het financieel wel lastig zou worden en dat is uiteindelijk de reden geweest dat we hebben gezegd nou, laten we een tussenstap inbouwen, een haalbaarheidsonderzoek. Een haalbaarheidsonderzoek waar vooral gekeken is naar de financiële kant van de zaak en dat gaat dus over wat voor volume ga je bouwen, wat voor programma ga je daar neerzetten, hoeveel parkeerplekken horen daarbij en wat voor parkeeroplossing hoort daarbij? Dat zijn toch eigenlijk de financiële knoppen waar je dan aan gaat draaien en dat zijn denk ik ook de knoppen die u hier met name terugziet. Dus dat zijn de dingen waar al verder op gestudeerd is ten opzichte van de zonevisie, maar het doet niks af aan de intenties en de ideeën die er zijn over mobiliteit, over openbare ruimte, over het groen in dit gebied, want daar hebben we eigenlijk met de zonevisie al hele goede uitspraken en richtingen opgegeven. Alleen ja, hier zie je dat een aantal onderwerpen volgens mij een stap verder zijn gebracht gewoon puur ook uit financiële noodzaak. De SP noemt dat of we even mogen lappen. Ja, dat is

uiteindelijk de vraag die u moet beantwoorden. Bent u bereid voor deze ontwikkeling passend in de visie uiteindelijk ook een deel van uw portemonnee beschikbaar te stellen en ik denk wel, ik denk zelf dat dat een gerechtvaardigde vraag is en dat we dat ook zouden moeten doen. Het gaat over kwetsbare ouderen, dat is het maatschappelijk belang wat we hier proberen te realiseren, kwetsbare ouderen hier in Haarlem een goede plek geven. Het gaat over het toevoegen van een substantieel aantal woningen op een plek waarvan wij denken dat hij ook echt een impuls kan gebruiken. Het gaat over het verbeteren van die plek, het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. Ja, daar hoort ook bij, wat mij betreft geen geheim, maar dat daar wel bomen verdwijnen en een in mijn beleving is dat een afslag of een keuze die toch, expliciet of impliciet ook eens voorlag in de omgevingsvisie, maar die inderdaad wel, hier wordt hij wel pregnant duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, zoals ik al eerder zei, de vraag of we willen lappen voor deze ontwikkeling is ja, maar is het college dan ook bereid om ons gewoon een notitie voor te leggen of die nou startnotitie heet of anders, waar we gewoon keuzes kunnen maken? Scenario's, er staan hier gewoon scenario's in. Daar moeten we misschien keuzes in maken, voordelen, nadelen, hoeveel groen, waar groen? Dat kunnen we niet even afgehamerd hebben met een visie, zeker niet als we bij de visie al geconstateerd hebben dat er wat aan de participatie schort.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, u heeft het net over dat we de keuzes over bomen in ontwikkelvisie hebben gemaakt, maar ik heb vanmiddag die bespreking nageluisterd en ik hoor meerdere coalitiepartijen zeggen dat we daar nog geen keuzes maken in bomen of parkeren. Dus waarom heeft u dat op dat moment niet gecorrigeerd?

Wethouder Roduner: Nou kijk, op het moment dat je in zo'n visie een bouwblok intekent en er lag volgens mij ook nog eens een keer een motie van de raad om eindelijk daar ook nog een grotere parkeergarage te maken, dan denk ik dat we met zijn allen wel aan onze klompen aanvoelen dat een bouwblok en een parkeergarage ondergronds, dat gaat niet goed samen met de bomen die daar staan. Dus, wat ik zeg, ik kom regelmatig op die plek. Als je gewoon op dat pleintje staat en je weet dat hier straks een bouwblok moet gaan komen en je weet ook dat het uiteindelijk gaat leiden dat dus deel van het '...' dus vanwege het stadion, ook een stuk zou moeten worden afgebroken om daar ruimte te creëren. Daar zit ook nog een behoorlijke bomenstrook tussen. Ja, dat kan gewoon niet samen en ik denk ja, iedereen volgens mij, als we daar gaan kijken met elkaar kunnen we niet anders dan tot de conclusie komen dat als daar een stevig volume gaat komen, dat dat ten koste gaat van een deel van de bomen die daar staan en zo heb ik in ieder geval altijd wel naar die visie gekeken. En ja, de SP, ja kijk, u vraagt scenario's, maar dat is dus iets waar we eigenlijk zeggen dat is voor de volgende fase, voor een SPVE-fase, dan gaan we met elkaar echt veel gedetailleerder in op hoe dat gebied zich stedenbouwkundig zou kunnen ontwikkelen. Dus veel gedetailleerder in over hoe die bouwblokken eruit zouden moeten zien, maar, weet je, er is ook niet eindeloos veel keus, dus daar wil ik ook niet zeggen dat daar heel veel keus, maar daar zit uiteindelijk nog wel de keuze in om het eindelijk ook ruimtelijk verschillende dingen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik gebruikte net het woord slecht huwelijk, maar één van de kenmerken van een slecht huwelijk is slecht luisteren en niet tegen kritiek kunnen en de wethouder dendert maar voort. Heeft u

niet naar de raad geluisterd, naar de sprekers? En waarom maakt u niet een stapje op de plaats en komt u niet met een uitgewerkt en beter voorstel, met meer draagvlak?

Wethouder Roduner: Nou ja, we staan echt, volgens mij, de VVD noemde dat, we staan in de kinderschoenen van het project en dat is ook waar we staan. We hebben met elkaar het circuit bepaald, dus we hebben even met elkaar het circuit bepaald en het is nu de bedoeling dat we de kwalificatie gaan. Dat is volgens mij de analogie die de VVD gebruikte. Dus het circuit is bepaald, maar we moeten nu met elkaar zeggen van nou, is het inderdaad gaan we die kwalificatie met elkaar doen en pas als je dat gedaan hebt, pas als je een stap verder bent, als we het SPVE hier met elkaar kunnen bespreken, dan weet je hoe het er echt uit gaat zien en dan kun je ook veel meer zeggen over een aantal van de punten die hier zijn ingebracht, als het gaat over mobiliteit, als het gaat over programma en als het gaat over het toekomstig Groen.

De heer Aynan: U bevestigt precies wat ik net zei.

Wethouder Roduner: Nou, dat vind ik wel een beetje jammer dat u dat zegt, want u weet volgens mij ook hartstikke goed hoe uiteindelijk het ruimtelijk planproces eruitziet. We zitten nog in het einde van de initiatiefase, we starten straks de definitiefase, waarin we dit allemaal met elkaar. Dit is inderdaad ook het moment dat we wat uitgebreider met de participatie gaan starten.

De heer Aynan: Voorzitter, natuurlijk, wij zijn allemaal gek, behalve u.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, ja ... Let even op.

Wethouder Roduner: Ja, we hebben voor de visie best wel uitgebreid geparticipeerd met de wijk. De participatie die zal inderdaad weer opnieuw wat groter op gaan starten op weg naar zo'n SPVE, meer de definitiefase en we hebben in de tussenliggende periode proberen we die meedenkgroepen in ieder geval een aantal keer regelmatig te informeren, maar het lastige daaraan is wel van volgens mij moeten we ook kijken waarop de bewoners kunnen meepraten. De nadruk heeft met name gelegen op het haalbaarheidsonderzoek, dus de financiële haalbaarheid. Nou, u heeft onder geheimhouding uiteindelijk ook de cijfers gekregen die daarbij horen, dus het is ook niet iets wat je daar uiteindelijk echt in kan bespreken, maar we hebben wel geprobeerd op punten in ieder geval de bewoners, de meedenkgroepen, te informeren over de stappen die worden gezet.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik had toch nog een vraag aan de wethouder. U zegt net tegen mij, u wandelt daar, u gaat daar kijken, maar wat gaat u daar dan doen? Gaat u die boom tellen, de vogeltjes? Wat gaat u nou precies daar doen als je er rondloopt? Niet de auto's tellen, denk ik.

Wethouder Roduner: Nee, ik breng mijn kinderen naar zwemmen ...

De voorzitter: Wat hoor ik nou? Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik breng mijn kinderen naar zwemles en dan moet ik boodschappen doen ondertussen in de DeKa, zo werkt het. En soms haal ik een oliebol, nou. Ja.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Nou ja, dus, ik denk dat ... Kijk, als in mijn beleving kunnen we prima het gesprek voeren met over van wat zouden we verwachten bij het SPVE, ik kijk even naar D66. Wat verwachten we richting het SPVE over groen, dus laten we inderdaad, u kunt zo volgens mij samen met mevrouw Verhoeff en daar willen we ook wel bij helpen, kijken van wat zijn de randvoorwaarden die je hier dus aanvullend nog mee zou willen geven. Ik denk dat een deel al gewoon uit de visie kan worden gehaald, zullen we maar zeggen als het gaat over de bomen bij Het Schoter, bij de Sportlaan, die zaten ook al een beetje automatisch in onze ideeën dat we die wilden behouden. Dat zit ook al in die visie. Dan zou je nog een extra stap kunnen doen om te kijken van wat verwachten wij dan ten aanzien van het groen als we met elkaar het SPVE gaan bespreken. Dus laten we vooral kijken of we dat kunnen aanvullen. De VVD had het over mobiliteitshub. Nou, het is in ieder geval een hele grote parkeergarage wat we nu vooralsnog meerekenen, dus dat is een deel van de mobiliteitshub, maar we moeten denk ik wel goed kijken hoe dat zich verhoudt tot de HOV-verbinding die op de Rijksweg loopt en of je dat ook aan elkaar kan versterken. Het is een beetje zonde als we daar aan de ene kant een parkeervak hebben en aan de andere kant een goede OV-verbinding en dat er geen inhoudelijke samenhang zit, bijvoorbeeld door fietsenstalling. De IP, nou, we zitten inderdaad aan het begin van die initiatieffase, dus we hebben nog geen GREX, dus we hebben ook nog geen middelen om een GREX te kunnen maken en dan is het inderdaad logisch om nu een IP-krediet te verstrekken en dat gaat uiteindelijk dan worden opgenomen in de GREX, als er voldoende informatie ligt die uiteindelijk aan u voor te leggen. ChristenUnie heeft het over de participatie, die start nu. Partij van de Arbeid, het is dus nog niet, we zitten nog niet in de afronding van de definitiefase, dus die gaan we starten. En, nou ja, Liberaal Haarlem, nou, die had nog een vraag over de tussentijd. Nou, ik heb gezegd dat we in ieder geval in de tussentijd tussen die visie en dit hebben geprobeerd met een deel van de bewoners toch het gesprek te blijven voeren over ontwikkeling in dit gebied. Er kunnen denk ik bij, kunnen bij het SPVE, richting het CDA, kijk, we kunnen die modellen die er nu liggen, dat zijn er drie, ik zou het denk ik nog een stap verder kunnen brengen om te kijken of daar nou echt wat te kiezen is en of bepaalde vormen zich ook verhouden tot het gebied. Er zit in ieder geval als je aan de architect vraagt ... Volgens mij wel. Ja, wel verschil tussen de verschillende modellen.

De voorzitter: Kunt u afronden?

Wethouder Roduner: En het maatschappelijk belang gaat dus uiteindelijk over het toevoegen van zorgwoningen daar, het creëren van een grotere parkeergelegenheid. Niet alleen voor de winkels en de woningen, maar ook voor een aantal van de sportvoorzieningen in het gebied. Het zou toch hartstikke mooi kunnen zijn als we voor deze sportverbindingen in het sportpark gelijk al centrale parkeergelegenheid kunnen creëren. Ik zie daar zelf wel heel veel kansen in. Herplanten, ja, dat gaan we doen. De vraag is even in welk gebied. Is dat alleen de zone of mogen we ook gewoon in de wijk wat verder kijken? Ik denk soms wel eens, moeten we niet van het Plesmanplein een Plesmanpark maken, maar dat is mijn persoonlijke mening. En ondergronds parkeren, dat is in ieder geval wel het financiële gat waarmee we rekenen. Dus ja, als u daar zegt we willen ondergronds parkeren, dan hoort daar ook wel dat financiële prijskaartje aan wat in de geheime bijlage staat, maar ik zie u knikken. Actiepartij, ja, we kunnen in de volgende fase, die ontwikkelstrategie, ook kijken of er nog andere gezamenlijke modellen zijn die we met Sint Jacob willen doen, maar we moeten wel echt ook zorgen dat we aan de goede aanbesteding daar zitten. Veertig-veertig-twintig maakt financieel niet zo heel veel uit ten opzichte van het financiële tekort wat er ligt, maar dat kunnen we eventueel ook nog bij het vaststellen van de GREX bespreken met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Een paar korte opmerkingen. Ja, hele snelle ronde. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want mijn vraag was of de wethouder de monumentale bomen die nu niet in de startnotitie staan niet belangrijk genoeg vonden. Die heb ik ... Ik heb wel gehoord dat de wethouder die bomen heeft gezien, maar vervolgens eigenlijk niet in de notitie heeft gezet, dus al die andere aspecten van dat ontwikkelgebied, dat staat allemaal in die notitie, maar die bomen die gaan verdwijnen, die staan er niet in. Dus vindt u ook niet dat het belangrijk is om juist die afweging die u wel ziet, die conclusie die u maakt, om die ook over te geven aan de raad, zodat ik die afweging ook zo kan maken die u op die manier maakt en dat ook de mensen daarover zijn geïnformeerd?

Wethouder Roduner: Nou ja ...

De voorzitter: Nee, wacht even, hoor. We doen gewoon een tweede termijn. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, mijn opmerking was vergelijkbaar. Hoe kan het zo zijn dat informatie, belangrijke informatie over het groen, dat ik technisch heb uitgevraagd, niet direct in deze groenparagraaf beland?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, misschien moeten we met elkaar nog eens over hebben dan waar zo'n startnotitie aan moet voldoen en wat erin moet staan, want in deze startnotitie staat het groen niet goed beschreven en de participatie is niet goed gegaan. Dus deze startnotitie voldoet eigenlijk niet wat ons betreft. Natuurlijk moet er nog een heleboel worden uitgewerkt, het komt ook allemaal vast wel in het SPVE, maar we beginnen dan wel met een heel verkeerde basis eigenlijk en OPHaarlem zou wel willen dat de basis dan toch wat steviger en wat beter is.

De voorzitter: Wie nog meer? Zag ik mijnheer Van Leeuwen zijn hand? Nee. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder zei natuurlijk terecht er hangen kosten aan, maar ja, voor niets gaat de zon op en die werkt tegenwoordig ook alleen nog maar halve dagen. Er zitten hele goede dingen in het plan, met name de woningen, et cetera, maar niet ten koste van alles en ja, het is al vele malen gezegd, het zijn hele mooie mogelijkheden, alleen wij zijn zo bang dat er straks iets ligt zonder bomen en met ook niet die prachtige woningen die we in gedachten hadden, dus wij twijfelen nog heel erg en wij gaan dit in de fractie bespreken.

De voorzitter: Iedereen die het wenst, een tweede termijn gehad? Ja? Mijnheer Roduner en met name de focus op die twee belangrijke punten.

Wethouder Roduner: Kijk, in mijn beleving, maar goed, ik kom misschien, gaan we gewoon werken vanuit de visie die we met elkaar hebben vastgesteld en als er geen ... Ik bedoel, we blijven ook gewoon met het bouwblok wat we hier hebben beschreven ook gewoon binnen de kaders van de visie. Dus in mijn beleving was er niet bijzondere aanleiding om nou te zeggen nou, dat betekent dus concreet dat deze en deze en deze boom op dat plangebied, dat we daar een streep door gaan zetten. Kijk, dus die informatie die heeft u gevraagd, die heeft u volgens mij gekregen. Er is ook wat meer aandacht aan besteed, maar dat was niet per se dat ik dacht nou, dat moet er per se in of per se uit. In mijn beleving werkten we dus denk ik al vanuit die visie die we gewoon met elkaar hebben vastgesteld. Kijk, er is een motie aangenomen door deze Raad. Het ging over de groenparagraaf in onze ruimtelijke producten. Daar is een notitie in de maak, zullen we maar zeggen, om in ieder geval voor zowel het ruimtelijk planproces, als het civiel planproces, om te beschrijven van wat u qua groenparagraaf per product kan verwachten. Nou, die notitie die ligt al even op de plank, maar die

was even in afwachting van een nieuwe wethouder openbare ruimte om dat uiteindelijk af te tikken, maar ik ga zorgen dat wij snel een combistaf hebben om dat uiteindelijk vast te stellen, want dan kunnen we in ieder geval met elkaar het gesprek voeren van wat kunt u per product nou verwachten op het gebied van groen, zodat we daar geen misverstand meer over hebben. En ik denk dat het zwaartepunt vaak toch bij het SPVE ligt om het eindelijk echt over het groen en ook het toekomstig groen het gesprek te voeren met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoop dat we hiermee aan het eind van de behandeling zijn gekomen. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Vraagje, van want u zegt in het SPVE, dan gaan we pas besluiten over het groen, dan mogen we die beslissing maken. Betekent dat dan ook dat we hier nog niet de beslissing hebben gemaakt over hoe de gebouwen eruit gaan zien en welke blokken waar komen? Begrijp ik dat wel goed? Dan gaan we die beslissing ook nog maken bij het SPVE?

Wethouder Roduner: Nou ja, kijk, u ... Grotendeels heeft u natuurlijk al wel in het ... Ik bedoel, ontwikkelzonevisie is niet niks, hè. Is gewoon een integrale visie over een heel groot gebied, is wat mij betreft veel zwaarderweger dan een losse startnotitie voor een los project in een losse wijk, omdat het veel integraler is naar het gebied gekeken, er is veel meer tijd gestopt in het ontwikkelen van die visie en ook de participatie met de omgeving. Dus ik vind het een zwaarderwegend product waar we dan een extra stap op gaan zetten. In die visie zit al wel een aantal blokken ingetekend, gewoon in de vorm die u ziet. Nou, we kunnen volgens mij richting SPVE nog kijken met elkaar is het interessant om die blokken op een aantal andere manieren nog te doen? Wat betekent dat voor een aantal monumentale bomen die daar staan? Scheelt dat wat of niet? Er zat ook een variant tussen die al erger was, om het even heel plat te zeggen. Dus dat gesprek kun je nog aan bij het SPVE, maar ik werk wel vanuit die vastgestelde visie en ik ga niet bij elke fase weer alles ter discussie stellen, want dan wordt het wel ingewikkeld werken.

De voorzitter: Dank u wel. Kan dit stuk ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had gedacht dit is niet behandelbaar, maar de wethouder drukt gewoon door. Dat is nu uiteindelijk de conclusie?

De voorzitter: Nou ja, de vraag is aan u, dus ik was nu net voornemens de vraag aan u te stellen. Gaat dit stuk naar de raad, zo ja, hoe? Handen, gaat dit stuk naar de raad? Dus alleen de PvdA? En de ChristenUnie. Dan neemt de rest het mee terug naar de fractie en dan gaat het niet naar de raad.

Mevrouw ...: Is toch duidelijk deze stemming, voorzitter?

De voorzitter: Ja, heel helder. Wethouder, het stuk gaat niet naar de raad.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA heeft nog geen antwoord op deze vraag. Ik wil het ook gewoon mee terug nemen naar de fractie.

De heer Krouwels: Dat is ook het standpunt van D66.

De heer Bruch: En van de VVD.

De voorzitter: Dan gaat hij door naar de raad en u of u het er dan nog af wil halen, ja, dat moet u ... Ja. Ik kan hem eventueel ... Nee, dat wordt een heel gedoe.

Mevrouw ...: (buiten microfoon) Als je CDA, D66, PvdA en ChristenUnie '...' ...

De voorzitter: Nee, nee, dan haal je het niet. Mijnheer Krouwels neemt het mee terug naar de fractie. Ja, ik zie dit stuk niet naar de raad gaan.

Mevrouw ...: Nee, ik ook niet.

De voorzitter: Wij gaan ... Wilt u daar nog iets over zeggen en anders gaan we verder?

Wethouder Roduner: Nou ja, voorzitter, kijk, ik vind het wel ingewikkeld, want er wordt ook ... Eigenlijk vraagt u een SPVE, om heel eerlijk te zijn. Als ik alles voor over u, als u, hoe u verder wil gaan, dan denk ik u vraagt eigenlijk om een SPVE en het gaat hier wel uiteindelijk ...

De voorzitter: Wacht, mag de wethouder even uitpraten, ik snap dat u dit ...

Wethouder Roduner: Het volgens mij vragen we hier toestemming om dit project te starten, volgens mij ook in het idee dat we bij het SPVE uiteindelijk een aantal van de vragen die u heeft beter kunnen beantwoorden, maar ik zou het wel, weet je, we hebben het hier wel over kwetsbare ouderen die in woon... Nee, serieus. We hebben het hier over ...

De voorzitter: Wethouder, even uitpraten.

Wethouder Roduner: We hebben het hier wel over ouderen die in Nieuw Delftweide wonen, die echt wel op zijn naar een nieuwe locatie. Nee, prima, als je zegt van de wethouder heeft het niet goed gedaan en het is ...

De voorzitter: Nee, even een korte reactie, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Maar ik vind het wel fijn als u dat in uw afweging meeneemt en dan ook veel duidelijker richting geeft wat u dan wel verwacht, want eigenlijk het hele proces wordt wel op zijn kop gezet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind ... Kijk, u praat over een SPVE, je praat hier ook met mensen in de stad en dit is gewoon een term, wat bedoelt u hier nu eigenlijk mee? Maar als u begint over kwetsbare ouderen, ik vind sowieso de hele tijd de avond hoor ik over kwetsbare ouderen, alsof ...

De voorzitter: U had uw vinger opgestoken voordat de wethouder dat zijn, dus wat wilde u precies delen?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik wilde gewoon dat de wethouder zonder smoesjes gewoon luistert naar de raad en zegt van nou, volgens mij is het niet handig om dit door te zetten op dit moment.

De voorzitter: Even kijken, ik zag nog mijnheer Krouwels. Ik zie nog een heleboel handen. Heel kort hoor, want we willen ook iemand ...

De heer Krouwels: Ja, heel kort. Ik neem het graag mee terug naar de fractie en als de startnotitie niet wordt aangenomen dan zijn we toch op hetzelfde punt als dat de wethouder het nu terugneemt? Dus ik zou het gewoon even op de agenda laten staan van de raad.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, de wethouder geeft aan dat wij het proces op zijn kop zetten. De wethouder heeft zelf aangegeven dat hij met een complete strategie komt. Hij kan op heel veel partijen, ook op ons, rekenen op het moment dat we voor welke doelgroep ook wat moeten doen, maar u kiest hier zelf voor om scenario's met ontwerpuitsgangspunten neer te leggen die bepalend zijn voor dat beeld in hoe die wijk er voor vijftig à honderd jaar bijstaat en dat is niet iets wat wij verzinnen, maar we kunnen het niet beoordelen. We varen in de mist, dus het beroep is: kom nou met een strategie waar dit een logisch deelplan uit is, waar we begrijpen wat we aan het doen zijn, want we zijn het met u wel eens, die visie ligt er.

Wethouder Roduner: Ja, die ligt er.

De voorzitter: U hoeft hier niet allemaal weer op te reageren, want dan krijgen we het hele debat weer opnieuw. U heeft uw bijdrage ... Want ik zie echt nog vier handen en dan hebben we eigenlijk gewoon een derde termijn. Heel kort. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik geef de wethouder graag het volgende mee. Als de wethouder om aan de eisen te voldoen die de raad stelt geld nodig heeft, dan kan de SP daar best mee instemmen en ik denk dat er meer partijen daarmee in kunnen stemmen. Als de wethouder vraagt om met deze notitie in te stemmen dan is er een groot probleem. Dat is het ...

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij vinden het dus heel goed dat dit gebied ontwikkeld wordt en wat ik de wethouder graag mee wil geven is vul het aan of pas deze startnotitie aan op gebied van groen en op gebied van participatie.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, neem het stuk alsjeblieft terug, want dit gaat nergens op lijken en ga toch met die wijkraden praten. Laat die mensen meebeslissen, want dat doet u op heden niet. Het is gewoon een stuk van niks en je moet natuurlijk niet sentimenteel gaan doen over ouderen, ben ik zelf ook, want ik vind dat een beetje een rare redenatie van u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij D66 en de PvdA. De wethouder kan een heleboel nachtjes over slapen, een heleboel dagen aan werken en als het dan in de gemeenteraad niet goed is, dan wordt het of van de agenda gehaald of afgeschoten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, op zich denk ik dat je het wel door kan zetten naar de raad, maar ik denk dat het net zo makkelijk is om het mee terug te nemen en het volgende maand weer te amenderen. Dan hebben we het er al uitgebreid over besproken en dan kunnen we het daarna ...

De voorzitter: U moet nu kiezen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ik denk gewoon dat het makkelijker is om het even een maandje uit te stellen, net zoals we dat toen met de bomenverordening hebben gedaan. Toen hebben we het ook even uitgesteld.

De voorzitter: Ja, maar als GroenLinks twijfelt, dat is nogal relevant met negen zetels.

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Neemt u het dan, maakt u dan nu geen keuze, neemt u mee terug naar de fractie. Dan blijft het even ... . Eén keer nog, handen. Is dit stuk behandelrijp? Nee. Ook GroenLinks niet. Ja, dan zegt u ja en dan mailt u ... Dat kunnen we ook doen, dan zetten we het ... Mag ik even de aandacht? Dan ... Ja, mag ik toch even de aandacht.

Mevrouw ...: De stemming is toch duidelijk, voorzitter?

De voorzitter: GroenLinks. GroenLinks. Ik wil even een procesvoorstel doen. GroenLinks. Dan zetten we het als bespreekpunt op de raadsagenda en dan mailt u voor ... Nee, u gaat nu even luisteren. U gaat even luisteren. Dan mailt u voor dinsdagochtend wat de uitkomst is van uw fractieberaad.

De heer ...: Nee.

De voorzitter: Handen voor dit voorstel. Ja, als ik nu GroenLinks niet zie, dan weet ik het niet meer. Ja, er is een meerderheid. Goed. Ik denk dat we even aan een pauze toe zijn. Ik ga even een pauze, schorsen, tien minuten. Dan is het ... Kwart voor tien, tot vijf voor tien gaan we verder. Tijd voor belangstellenden. Ik heropen de vergadering moet ik dan nog zeggen. Er hebben zich een tweetal dames aangemeld, mevrouw Marino, mevrouw De Heij, of mevrouw Philipppo, ik weet ... Ik heb even mijn telefoon aan jouw oplader hangen. Voordat de insprekers hier gezeten zijn heeft de wethouder nog één mededeling.

Wethouder Roduner: Ja, nou ja, een koffiepauze is soms even goed. Ik kom in ieder geval ook nog met een raadsinformatiebrief over het Stadionplein met een wat uitgebreidere groenparagraaf. Ik denk dat dat dan relevant is om uiteindelijk in de raadsbehandeling ook mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ga lekker zitten. Er hebben zich drie insprekers aangemeld die we eigenlijk bijna ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Van Zetten: Even die raadsinformatiebrief, maar dat betekent dat het nu teruggetrokken is, dat we een raadsinformatiebrief krijgen en dat we het daarna gaan behandelen. Zo vat ik het op.

Wethouder Roduner: Nou, het staat volgens mij nu op de raad en voor de raad krijgt u, ruim voor de raad, krijgt u een raadsinformatiebrief met de aanvullende informatie

De voorzitter: Daar kunt u uw keuze dan op baseren. Wij zijn eigenlijk deze drie ... Mag ik even aandacht? Er hebben zich drie insprekers zitten hier voor u, die een uur hebben zitten wachten of langer. Die hebben twee uur zitten wachten, dus die hebben recht op uw volle aandacht en ook eigenlijk wel op een excuus. Maar ja, dit hoort er een beetje bij. We hebben onszelf soms niet onder controle. Ik heb drie namen, maar ik weet niet

wie is. Mevrouw De Heij? En u bent? Mevrouw Lankhorst, over het stedenbouwkundig plan Spaarndamseweg. Als u de knop indrukt gaat het lampje branden en dan heeft u drie minuten en dat is best lang. Gaat uw gang.

Mevrouw Lankhorst: Hallo, goedenavond, raadsleden. Dank u wel, dat u nog naar ons wilt luisteren. Vandaag zal ik zelf niet heel erg lang spreken omdat ik eigenlijk meer de tijd wil geven aan twee jongeren die hier vandaag voor jullie staan om hun verhaal te doen waarom het zo belangrijk is om aandacht te geven aan jongerenhuisvesting hier in steden zoals Haarlem en daar wil ik het heel eventjes bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie geef ik dan het woord? Gaat uw ... Je mag het knopje indrukken. U mag het knopje indrukken. Die, ja. En dan heel rustig, wij zijn het maar.

Mevrouw De Heij: Geachte gemeenteraad. Mijn naam is Tenate en ik ben negentien jaar. Ik kom uit IJmuiden. Ik heb begrepen dat u als gemeenteraad voor 1828 bent, maar om de urgentie te blijven onderstrepen wil ik graag even mijn verhaal doen. Ik ben opgegroeid in IJmuiden met mijn ouders, mijn zus, mijn zusje en mijn broertje, dus is best een groot gezin. Helaas waren en zijn er best wel een heleboel problemen en vervelende situaties in ons gezin. Dat maakt het voor mij niet altijd makkelijk om hier te blijven wonen, zeker niet naarmate ik ouder word. Een maand of vijf geleden zag ik dan een advertentie van 1828 op Instagram, voor mij was het een geschenk uit de hemel. Ik heb mij direct ingeschreven. Haarlem voelt voor mij helemaal als mijn stad. Het is hier veilig, mooi, praktisch en betrouwbaar. Het fijne is, wonen in het concept van 1828 sluit daar heel goed op aan. Wat ik ontzettend fijn vind aan dit project is dat het absoluut geen studentenflat is. Het zijn woningen voor starters. Voor jongeren en jongvolwassenen die in de reguliere huizenmarkt geen kans maken. Ik ben er helemaal klaar voor om op mezelf te gaan wonen. Vanwege mijn lastige thuissituatie, maar ook omdat ik m'n eigen leven wil starten. 1828 is op dit moment mijn enige kans om die wens in vervulling te laten gaan. Het opbouwen van een eigen leven in een eigen plek die als een thuis voelt. Dat is mijn wens. 1828 is er voor jongvolwassenen die niet op zoek zijn naar een snelle studentenkamer, maar naar een plek waar ze een volgende stap in hun leven kunnen zetten. Een plek waar zij samen met de buurtbewoners iets van hun omgeving kunnen maken. Bijvoorbeeld door een buurttuin aan te leggen. Ik begrijp dat dit best wel een grote verandering is, voor de buurt en tijdens het bouwen kan er bijvoorbeeld overlast zijn van geluid, geluidsoverlast, maar ik vind het het wel waard. Ik ben een mens van vlees en bloed, met mijn eigen dromen voor een mooie toekomst. Een eigen plekje zou het grote verschil in mijn leven maken, maar ja, waar moet ik heen als deze woningen er niet mogen komen? Eerlijk is eerlijk, thuis blijven wonen tot mijn dertigste is geen optie en eerder kom ik niet aan een huis. Als jullie mij en de andere jongeren die zich hebben ingeschreven omarmen als buurtgenoten dan zult u daar geen spijt van krijgen. Haarlem voelt nu al voor mij als thuis. Ik ga hier uit eten, ik ga hier winkelen, ik ontmoet hier mijn vrienden en ik maak regelmatig gebruik van het OV. Het enige wat ik hier niet kan doen is blijven slapen en als dat toch eens zou kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, hartstikke goed. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel. Dames, wat ontzettend goed dat jullie hier zitten en ik wil het expliciet zeggen, want als er woningen in Haarlem worden gebouwd dan horen wij voornamelijk de mensen die ertegen zijn, want we kunnen de mensen niet horen als er woningen gebouwd worden voor de mensen die daarin gaan wonen en daarom vind ik het zo goed dat jullie hier zijn. Echt mijn dank, mijn waardering. Heel veel bewoners die dit plan niet zo fijn vinden hebben wij ook gehoord en dat heeft dan voornamelijk denk ik te maken met het parkeren. Dames, voor jullie alle twee, hoeveel mensen van jullie leeftijdsgroep heeft een eigen auto die jullie kennen?

De voorzitter: U mag.

Mevrouw Philippo: Vet. Oké, hoi, ik ben Sam, aangenaam. Gaat het gewoon om een gok in mijn omgeving nu? Met een auto?

De heer Krouwels: Ja.

Mevrouw Philippo: Nee, in mijn omgeving heeft alleen mijn broer een auto en mijn ouders en mijn vriendinnen hebben wel een paar een rijbewijs, sommigen zijn er nog niet eens aan begonnen. Ik ken niemand die een eigen auto rijdt, allemaal van hun ouders mogen lenen. Dat is bij mij zo.

De voorzitter: Dank u wel. Had ik het goed begrepen, mevrouw Philippo, wilde u ook nog wat vertellen? Ja? U mag de knop indrukken en drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Philippo: Oké, nou, zoals ik al zei, ik ben Sam Philippo, negentien jaar. Geboren in Haarlem, maar ik ben opgegroeid in Velsbroek. Ik kom hier ook even vertellen waarom ik achter het plan 1828 sta en waarom ik hier ook graag een woning zou willen hebben. Nou, ik kom uit een gezin van mijn vader en mijn moeder en mijn broer en ik en mijn ouders zijn beiden geboren en opgegroeid in Haarlem, maar hebben moeten uitwijken naar Velsbroek, nieuwbouwwoning, om een gezin te starten. Ik noem mezelf alleen wel vaak een Haarlemmer. Hetzelfde als mijn collega naast mij ben ik naar school gegaan in Haarlem, dans ik in Haarlem, zit ik op voetbal in Haarlem, ook maak ik gebruik van de horecagelegenheden in Haarlem. Heel veel vriendinnen in Haarlem en ja, ik ben gewoon graag in Haarlem. Ik vind het een fijne stad. Ik voel me er veilig en ik heb het gevoel dat Haarlem heel erg klaar staat voor de jeugd ook en voor vernieuwing en voor duurzaamheid en daarom vind ik dit project er heel erg goed in past. Ik wil graag een eigen plekje. Gewoon, ik ben negentien, ik ben volwassen. Nou ja, een weg naar volwassenheid en ik wil graag zelfstandig zijn. Ik wil een eigen plekje, waar ik gewoon kan doen wat ik fijn vind en daar heb je soms een eigen plekje voor nodig en ja, daar heb ik recht op, vind ik en daarom vind ik dat dit ook wel wat versneld mag worden. Ik snap het, het is moeilijk, er zijn mensen tegen, maar er zijn ook heel veel mensen voor en het is heel erg belangrijk dat wij gewoon nu laten horen van hé, ik wil dit en ik wil dat dit sneller gaat, want ik vind dat hier wel wat versnelling in mag komen. En al helemaal in een stad als Haarlem, want wij zijn voor vooruitgang, dacht ik. Dus dat vind ik heel erg belangrijk. Waarom 1828 dan? Nou, het is collectief, je kan meerdere dingen gebruiken met meerdere mensen. Dat is duurzaam, maar het scheelt mij ook in de portemonnee. Ik werk in de Vomar, ik heb ook maar een simpel baantje. Ik ben ook nog aan het opleiden. Dus ja, weet je, ik heb nog helemaal geen geld voor auto's, voor rijbewijzen en dat soort dingen, daarom vind ik het heel fijn dat we het samen gebruiken. Dat ik het kan delen, maar het hoeft natuurlijk niet. Ik kan gezelligheid opzoeken beneden met alle mensen, maar het hoeft natuurlijk niet. Mensen kunnen zeggen ik wil zelfstandig wonen, maar het kan natuurlijk ook zijn dat je zelfstandig wil wonen, maar met mensen wil zijn. Je kan de keuze maken wil je gewoon met z'n tweetjes, met je partner gewoon lekker thuis wonen, want daar is een huis, dat is ook helemaal prima, maar het is ook goed als jij gezamenlijk dingen wil gebruiken, wil leren samen in de mediatheek, samen in een kantine wil zitten, dat je die gezelligheid leuk vindt, dat is gewoon heel erg belangrijk. Daarom lijkt het mij heel prettig om een project zoals dit op te bouwen en te versnellen, want heel veel mensen hebben het nodig, vooral in een tijd als nu en ik ga natuurlijk niet weer beginnen over corona, maar samenhang is heel erg belangrijk daarom denk ik dat dit plan heel erg steady is en dat we daar veel meer aandacht aan moeten geven. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hartstikke goed gedaan. Hartstikke goed gedaan. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ik wil graag van jullie weten of het betaalbaar is of dat het moeilijk gaat worden of dat je het met z'n tweeën moet doen of ja, denk je dat vol te kunnen houden?

Mevrouw Philippo: Voor mij nu zou het op dit moment nog niet haalbaar zijn zonder de steun van ouders of DUO, maar we praten voor mij nu over natuurlijk een plan dat nu op de planning staat over twee jaar en dan denk ik dat ik een baan heb binnen de opleiding die ik heb, maar ik kan natuurlijk voor nu zou het niet kunnen, maar alleen met steun van mensen om me heen. Dus dat is jammer, maar dat is nu eenmaal hoe het nu is.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft natuurlijk één vraag: heeft u nog gesproken met uw zogenaamde tegenstanders? Kunt u daar wat van vertellen of heeft u die niet gesproken?

Mevrouw Lankhorst: Hai, goedenavond, daar kan ik wel een beetje inzicht over geven. Wij staan hier wel vandaag in vertegenwoordiging van de jongeren in dit project, dus ik kan niet spreken namens alle verschillende facetten van het project. Uiteraard is er buurtparticipatie geweest. Wij hebben gesproken. We zijn ook op de hoogte van de problemen en de zorgen en die zijn er wel te begrijpen, maar ik denk dat hier ook wel duidelijk rekening moet worden gehouden met een generatieverschil. Het is moeilijk voor een generatie die gewend is om bezit te hebben en niet een auto te delen bijvoorbeeld of pay per use van een auto te hebben, om te denken goh, dat vind ik nou een gek idee, maar ik denk dit soort projecten geven de kans ... Ja, geef het een kans om dit te proberen en deze jongeren, deze generatie, wij staan daarvoor open. Ik ben zelf ook 26, wij staan open voor dit soort dingen en wij kunnen ook echt niet anders, want hoe gaan we het klimaat redden? Allemaal eenzelfde auto? Ik denk het niet, dus ...

De heer Amand: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u echt namens de commissie ontzettend hard bedanken, ook voor jullie geduld en jullie aanwezigheid hier vanavond en voor jullie verhalen die jullie hebben willen delen. Dat stellen wij zeer op prijs. Dank jullie wel. Jullie mogen ... Maakt niet uit, gewoon aan de zijkant, jullie mogen nog luisteren, hoeft niet. Je mag ook lekker naar huis gaan.

7. Sluiten grondexploitaties Scheepmakerskwartier fase 2, complex 159 en DSK, complex 091 (FR)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt zeven. Daar schrikt mijnheer Botter van, zijn ze pas bij zeven? Ja. Sluiten grondexploitaties Scheepmakerskwartier fase twee, complex 159 en DSK-complex 091. Het college stelt de raad voor de grondexploitatie te sluiten, het exploitatieresultaat vast te stellen op 875.164 negatief. Het verlies te dekken voor het Scheepmakerskwartier fase twee, getroffen voorziening. Restant van de voorziening van 842 euro ten gunste van de reserve grondexploitaties. De Drijfriemenfabriek over te boeken naar de afdeling Vastgoed tegen de marktwaarde van 350.000 euro. Een budget van 4500 euro voor de jaarlijkse zakelijke lasten over te boeken. De opbrengst van de Drijfriemenfabriek en bij de daadwerkelijke levering ten gunste van de reserve vastgoed te brengen. De grondexploitatie DSK te sluiten. Exploitatieresultaat vast te stellen op 73.054 euro positief en voor de herplantplicht van elf bomen een bedrag van maximaal 30.000 euro te onttrekken aan de reserve grondexploitaties. Zo. Wil iemand hier nog iets over zeggen? Drie. Mijnheer Slik, Mijnheer De Groot, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is akkoord. Het verlies wordt gedekt, jammer dat het verlies is, maar het is een mooi gebied, maar het is al gedekt en onder puntje negen, nou, er wordt mooi geld uitgetrokken voor elf bomen. Is toch weer eens een klein beetje winst.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ook wij zijn gewoon akkoord hoor, maar dit is toch een beetje de avond van de bomen en ik wilde toch graag noemen dat deze elf bomen niet in het plangebied zelf terug kunnen komen, maar in het Reinaldapark terug moeten komen. Het is natuurlijk uiteindelijk nog steeds een mooie oplossing, maar toch mijn vraag aan het college, is het nou echt zo moeilijk om dat in het plangebied zelf te realiseren? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, wij hebben technische vragen van uiteenlopende aard gesteld. Ik hoop dat u dat gezien heeft, want ze zaten niet bij de bijlage bij deze agenda vanmiddag, maar misschien heb ik dat gemist. Wij zijn ook akkoord, de antwoorden waren helder en inderdaad sluit ik me aan bij wat de heer De Groot zegt en überhaupt over de prijs van bomen kunnen wij wel aankondigen bomen wij graag nog een keer met u verder, want wij zijn het beeld een beetje kwijt van die kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik heb me niet echt verdiept of er in het gebied zelf nog plek is, maar ik denk van niet. Op zich zit er best wel wat bomen in het gebied rond het voetbalveld wel eigenlijk het hele gebied omzoomd. Er is nog een grasveldje waar ook een ijswinkeltje staat, maar om dat nou vol te zetten met bomen. Dus Reinaldapark is volgens mij vlakbij en een mooie oplossing.

De voorzitter: Gaan we nog een hamerstuk produceren met elkaar vandaag? Ja? Hamerstuk? Even kijken hoor, waar zaten we.

Overige punten ter bespreking

Ter advisering aan de raad

10. Raadsjaaragenda 2022 (FR/JB/RB/MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt tien, Raadsjaaragenda 2022. Ja, ik mis de griffier naast me. Geen ... Wil iemand daar nog iets over zeggen? Mijnheer Blokpoel?

De heer Blokpoel: Heel kort. Er staat detailhandel en horecabeleid voor 2023 tot '26 en dat staat het in december geagendeerd. Is dat niet een beetje laat als dat een maand later in moet gaan?

De voorzitter: Nou, ik mis de griffier, dus ik heb het even genoteerd. We komen erop terug. Ja, nog andere opmerkingen? Oké. Dank u wel. Met deze ... Als we daar bij u op terugkomen, kan dit verder als hamerstuk? Ja. Stilzwijgen ... Wie zwijgt stemt toe.

- **Verduurzaming gemeentelijk vastgoed (JB)**

De voorzitter: Dan gaan we toch naar agendapunt elf, Verduurzaming gemeentelijk vastgoed. Het college stelt aan de Raad voor op basis van de eerder genomen besluiten van 18 februari een krediet van negen miljoen te verlenen en vrij te geven voor de verduurzaming. Bij de verduurzaming van het vastgoed te prioriteren op basis van de mate te verwachten CO2-besparing. De kapitaallasten behorende bij het krediet van die negen miljoen niet te onttrekken aan het revolverend fonds, met te realiseren ... Maar de ... O, ja, maar de te realiseren besparingen wel toe te voegen. Hier heeft zich een schriftelijke inspreker voor gemeld, de bijdrage

is gekoppeld, heeft u kennis van kunnen nemen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, mijnheer Van Leeuwen en mevrouw Oosterbroek. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de uitwerking is conform eerdere besluitvorming, dus daar gaan we mee akkoord. Ook destijds met mijnheer Klaver natuurlijk het amendement ingediend. Ik heb eigenlijk één vraag. Het kabinet heeft op 15 november een brief bekendgemaakt waarin wordt aangekondigd dat er in drie tranches 340 miljoen beschikbaar wordt gesteld voor verduurzaming van het vastgoed. Ik ben benieuwd hoe die gelden hierin kunnen landen, afhankelijk van de antwoorden daarvan overweeg ik hoe we daarmee verder gaan.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Inderdaad, we hebben hier inhoudelijk over gesproken in februari, dus anders dan de wethouder schrijft in zijn risicoparagraaf ligt het dus niet aan deze commissie of de raad als dingen langer duren, maar gewoon aan de eigen werkorganisatie. Dan de lijst zelf, voorzitter. Complex Dolhuys, we hebben het er vaak over gehad. Toch jammer dat we daar weer zoveel geld in te steken dat we dat niet doelmatig in één keer hebben kunnen doen, maar dat is de volgorde der dingen. We zijn wel iets kritischer over de vijf ton voor het Frans Halsmuseum als we nog niet weten of het Frans Halsmuseum op die plek blijft zitten, dus we zouden willen vragen, wethouder, zou u die vijf ton niet kunnen temporiseren als we dat wel weten? Graag een antwoord daarop.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voor de stukken, wethouder. Nou, ik hoop dat we snel kunnen beginnen met de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed, want ik heb het gevoel dat ik hier al drie jaar over aan het praten ben en we daarin, in die tussentijd, al voldoende geld hadden kunnen terugverdiend als we die energiebesparingsmaatregelen hadden genomen op dat moment. Dus ga aan de slag, ook zodat we de zonedeedaken, dat we ervoor kunnen zorgen dat Haarlemmers eigenaarschap krijgen in onze zonne-energieproductie. Ja, ik zie graag zoveel mogelijk, zo snel mogelijk alles uitgevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, dan mevrouw Van Zetten.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een goede tussenoplossing waar we het vaak over hebben gehad. Ik kan mevrouw Oosterbroek volgens mij geruststellen, want volgens mij, als ik ook naar de technische vragen van het CDA lees, wordt er ook mee begonnen, dus fantastisch gedaan, wethouder en wethouder, zou u via deze weg, mag ik via deze weg uw ambtenaar bedanken, want de snelheid waarmee mijn technische vragen zijn beantwoord was super, super, supersnel.

De voorzitter: Supersnel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd ben ik helemaal niet blij als ik lees dat we nog eens meer dan zesenhalf ton gaan uitgeven aan het Dolhuys, want dat betekent dat we dus al meer dan zeven miljoen hebben gestoken in het Dolhuys, dat Vastgoed de zaak gewoon niet op orde had, want anders had je natuurlijk eerder die verduurzaming doorgevoerd en dan hebben we het ook nog even, als het dan toch even over het Dolhuys gaat, dan moet er ook nog een depot komen. Dus dat betekent dat het echt gigantisch uit de hand is gelopen en anderen hebben dat geld gewoon niet gekregen en ik vind toch de manier waarop hier de stad soms wordt bestuurd, hoe sommigen profiteren en anderen helemaal niet, dat het gewoon behoorlijk scheef zit en wat mij

betreft hadden we wat betreft die verduurzaming dat Dolhuys maar even overgeslagen en die zesenhalf ton in het Frans Halsmuseum gestoken. Of in het depot, het maakt niet uit wat, maar dat geld kun je maar één keer uitgeven, dus ik vind het echt een grove schande. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots, dan mijnheer Klaver.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, over verduurzaming even dit gezegd. Een aantal projecten is genoemd, maar dat temporiseren, negen miljoen euro, tienduizend euro per object. Nou, bij een aantal zet ik mijn vraagtekens of dat voldoende is, je start daarmee. Waar ik mee zit is eigenlijk dat wettelijk is vastgelegd, ik was daar in de vorige keer een beetje verkeerd. Ik zei 2022. Het is juni 2023, want als we het in dit tempo doen, dan ligt gewoon vast boetes. Het gaat gewoon gebeuren. Hoe denkt de wethouder daarover? Het is natuurlijk zonder geld, dat kun je beter investeren in de verduurzaming dan boetes betalen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA is akkoord met de voorgestelde besluiten. Het is een logisch gevolg van de eerder genomen besluiten. Mooi dat we met deze investering jaarlijks bijna 600.000 euro energie gaan besparen. Mooi dat deze besparing in het revolverend fonds wordt gestopt om de energiebesparing nog eens extra aan te zwellen. Ook mooi dat we in beginsel 24 daken van het gemeentelijk vastgoed beschikbaar stellen voor energiecorporaties. Wat ons betreft kan dit niet snel genoeg tot stand komen, dus laten we maar snel een klap geven op de gevraagde besluiten. Toch nog één vraag, wethouder, in hoeverre gaan lokale aanbieders meeprofiten in het kader van het inkoopbeleid voor de verduurzaming van het vastgoed?

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer vanuit de commissie? Ah, mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is een logisch gevolg van een eerder door deze raad genomen besluit, dus wat dat betreft is er ook weinig tegenin te brengen en net als het CDA zijn wij blij met die 24 daken die ter beschikking worden gesteld voor zonnepanelen, dus aan de slag zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan is het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Fijn dat u in algemene zin het er mee eens bent. Ik hoor nog wel ook een paar kritische kanttekeningen en daar zou ik graag wat kritische kanttekeningen tegenover willen zetten. Als het gaat over de vraag van het Frans Halsmuseum, dan roep ik toch graag in herinnering dat daar ook een heel groot stuk lening inzit en dat het ook voor een belangrijk deel is verdisconteerd in de huur die men is gaan betalen. Dus zomaar zeggen van er is zeven miljoen naartoe gegaan, dat is niet helemaal waar. Daarnaast hebben wij destijds al geprobeerd om heel erg goed naar de verduurzaming te kijken voor onderdelen van het Frans Halsmuseum, daar bedoel ik Dolhuys, waar we in ieder geval niet van buiten konden en daar hebben we de kleine vijf ton, waar ik ook u over heb gerapporteerd, die we van de provincie hebben gehad voor verduurzaming, hebben we ook daadwerkelijk gebruikt. Dit zijn dingen die zonder heel veel moeite in het Dolhuys kunnen worden toegevoegd. Het Frans Halsmuseum, daar kom ik u later nog in dit jaar of begin volgend jaar nog over te spreken als het gaat over het traject wat we op dit moment met elkaar voeren als de ondereigenaar en wij als boveineigenaar, maar het zal zeker zo zijn dat dat getemporiseerd wordt als het gaat over de middelen besteden. Ten aanzien van de middelen die vrij zijn gekomen of beschikbaar zijn gekomen vanuit het Rijk, de drie tranches, daar zijn bedragen die zijn verspreid over het hele land. Dus de bedragen die wij in principe krijgen, die zijn niet heel erg hoog als je dat versleutelt over de gemeenten, meestal is dan één procent voor ons en zodra we dat bedrag daadwerkelijk ook krijgen

zullen we dat in de lijn met de lijst die hier voorligt verder oppakken, zodat we binnen de komende jaren tot eind 2023 meer CO2-reductie kunnen gaan bewerkstelligen en dus ook dan meer verschillende ja, meer gebouwen kunnen oppakken. Dan ja, ik had ook liever gehad ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het was toch zo dat wij 54 miljoen nodig hebben voor de verduurzaming van het vastgoed? Dat we nu in de laatste begroting een aantal tranches, ik geloof van negen miljoen over een aantal jaren hebben meegenomen. Dus die bijdrage van het Rijk, ja, die kunnen we natuurlijk hartstikke goed gebruiken om dat gat tot die 54 miljoen verder op te vullen, lijkt mij, toch? Zie ik dat goed, wethouder?

Wethouder Botter: Ja, dat ziet u goed. U kunt het eigenlijk zien als een soort booster die je dan kunt gebruiken om tot 2023 nog een extra prikje mee te geven om te zorgen dat het nog meer vergroent. Dan hebben we ja, ...

De voorzitter: Dan een interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even voor de zekerheid, die tranches moeten volgens mij dan t.z.t. worden aangevraagd. Ik lees dat als een toezegging om dat te gaan doen.

Wethouder Botter: Ja, we gaan dat zeker aanvragen. Wij zijn op dit moment zo kien op elke vorm van subsidie. Het punt is alleen wel dat wij en dat was de vorige keer bij die Dolhuys-subsidie een beetje een probleem, wij moeten dan wel ook weer zorgen dat we dat op tijd bij u aanmelden, zodat u dat vrij kunnen geven voor de desbetreffende activiteit. Dus daar kom ik dan nog zeker op terug en we gaan het zeker aanvragen. Ja, dan is er eigenlijk nog alleen een vraag volgens mij rondom de snelheid. Ja, we gaan met gezwinde spoed beginnen. We hebben nu alles goed in beeld en we zullen er ook voor zorgen dat daar waar het mogelijk is op de daken die mogelijk zijn voor zonnepanelen. Het is niet zo dat we helemaal niks hebben gedaan. We hebben natuurlijk een aantal scholen al verduurzaamd. Een aantal andere gebouwen zijn we mee bezig geweest, maar we gaan met gezwinde spoed hier aan de slag en daarbij betrekken we ook onze lokale partners, want dat maakt onderdeel uit van het inkoopbeleid, wat we in de Commissie Bestuur hebben vastgesteld. Dan was er nog één vraag over de tienduizend euro. Er is maar één pand, dat is gewoon het minimale wat we denken dat het zinvol is om het daarvoor te beginnen. Er is maar één pand onder de tienduizend euro dat wordt aangepakt en dat is nu juist één van die kantoren waar u het over heeft. In 2023 moeten inderdaad de kantoorgebouwen allemaal het label hebben wat wettelijk is afgesproken en daar zullen we voor zorgen en dat heb ik ook al in een eerder stadium hier in de commissie aangegeven. Dus wij lopen niet het risico om daar een boete voor te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer over dit onderwerp? Hamerstuk?

Koffiepauze

Ter advisering aan de raad

- **Rijksstraatweg 370 Verkoop woning**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt twaalf, Rijksstraatweg 370, verkoop woninggunning en '...' waar de rest van mijn tekst staat. M'n tekst. M'n tekst is verdwenen. Nou ja, Rijksstraatweg 370. Het college ... O,

verlaging van de minimumprijs. Het college besluit tot gunning en verkoop van de bieder onder de eerder vastgestelde minimumprijs van de doorlopen TOM-verkoopprocedure op de basis van het verkoopadvies en het taxatierapport. Onder voorwaarde dat het overleg met de Commissie Ontwikkeling, dat bent u en de zienswijze van de raad geen aanleiding geeft het besluit te wijzigen of in te trekken. Er heeft zich een inspreker voor aangemeld. Dat was schriftelijk. Of die is afgemeld?

Mevrouw ...: Die heeft zich afgemeld.

De voorzitter: Die heeft zich afgemeld. Dat wil ik toch even benoemd hebben. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, dan mijnheer Bruch.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, jammer dat het zo is gelopen. Ik zou het graag bij het volgende agendapunt iets langer hebben over achterstallig onderhoud bij ons niet-strategisch vastgoed, maar volgens mij is dit een voldongen feit en zou ik daar dan maar mee instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel. Mede gezien de geheimhoudingsplicht laat ik de argumentatie achterwege, maar wat de VVD betreft een acceptabel resultaat en dus akkoord met de gunning. Ik zou zeggen hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: De ChristenUnie sluit zich aan bij de PvdA, met één punt. Het is nog geen voldongen feit, want daarvoor zitten we hier.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, hier eigenlijk wel een positief geluid. Dit laat zien dat het college probeert om een goede prijs voor ons vastgoed te krijgen en op het moment dat het een keer niet lukt, dan hebben we deze bespreking, maar dat beschouw ik zeker niet als negatief. Wij zijn akkoord met het voorstel en we zijn blij met de strategie die het college gekozen heeft. Wij verkopen gewoon vastgoed.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: CDA is akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, jammer dat we niet meer krijgen, maar we wensen de nieuwe eigenaar veel plezier met dit pand.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, een te rooskleurige taxatie, waar achterstallig onderhoud onvoldoende van de marktwaarde was afgetrokken en waar de gemeente zich dus helaas iets rijker had gerekend dan dat ze misschien gaat worden. Laten we niet vergeten dat we al 120.000 euro gemeenschapsgeld in het wegwerken van het achterstallig onderhoud hadden gestoken. Dus houdt u die rekensom voor uzelf ook nog eens in gedachten. Maar goed, waar gehakt wordt vallen spaanders. Dat is spijtig. Hopelijk kijkt de organisatie en ook

de wethouder nog eens goed terug van hoe kan zo'n taxatie nou hebben bepaald wat de minimum te wensen prijs zou moeten zijn, maar u weet, het gaat ons als Actiepartij natuurlijk helemaal niet alleen de cijfers. Het gaat ons om het hoogst maatschappelijk nut. Maatschappelijk nut, voorzitter, dat is inderdaad een stukje grond in de Essenstraat verkopen en dan wel een herplantplicht opleggen. Dat is verzuimd en dat is soms wel intrinsieke motivatie die we missen bij het college, bij het verkopen van vastgoed. Kijken we naar de Rijksstraatweg, een vrijstaand pand met een grote, verharde tuin, met een verrotte schuur erachter. Ik moest denken aan die huisarts die toen zich kwam melden en zegt ik kan mij helemaal geen plekje in Naardenoord voorstellen waar ik mij zou kunnen vestigen. Gemeente, help mij. Misschien had dit pand wel herbestemd kunnen worden, uitgebouwd kunnen worden. Ik weet het niet. Ik heb het niet vanbinnen en van buiten bekeken, maar ik hoop altijd maar dat de creativiteit er op dit stadhuis is om dat wel te doen en dat we niet alleen maar gaan kijken ach, als we de prijs niet krijgen, dan doen we het maar in de uitverkoop, want dat gevoel overheerst bij ons. Succes met de verkoop.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij zien eigenlijk helemaal niks in die verkoop. Dat hebben we ook in het begin gezegd al. Doe nou gewoon eens zo'n pand voor de jongeren. Geef die jongens kans, geeft die dames en meisjes een kans. We hebben net die insprekers hier ook gehad. Dit is gewoon eigenlijk ja, je kunt praten wat je wil, als Brugman eigenlijk ook hele college, want een echt doel om die jongelui te helpen, dat zie ik niet. Die mensen kunnen zelf ook zo'n gebouw opknappen en dan zitten we over een x bedrag te praten, collega's zeggen het al. Ja, het is weer benedenmaats, laat ik het netjes zeggen. Ik vind het helemaal, wij vinden het van Trots helemaal niks.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, in de Commissie Samenleving gaan we nu praten om voor twee miljoen het Anton Pieckhofje op te knappen, dat niet eens van ons is. Wat ons betreft hadden we dit pand ook daarvoor kunnen bestemmen, hadden we die twee miljoen daaraan gegooid. Was een eigen pand geweest. Er hadden ook economisch daklozen in kunnen wonen, dus wij zijn het absoluut niet met dit voorstel eens.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb nog twee seconden. Niet akkoord. U kent ons standpunt en een vraag van, want er waren eerder biedingen geweest, waarom heeft u geen contact opgenomen met hen? Voordat de prijs in een derde tranche verlaagd zou worden.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is op. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren in eerste instantie wel eens met de verkoop, maar wij denken ook van als het niet lukt, om wat voor reden dan ook, ja, verzin dan iets anders en kijk inderdaad naar een maatschappelijke bestemming. Er zijn inderdaad zat doelgroepen binnen deze gemeente die van dit pand gebruik zouden hebben willen maken. Dus ja, dat had wat ons betreft een wat logischer keuze geweest dan deze en wij hebben het gevoel dat er nu voor ons eigenlijk niet meer zoveel te kiezen is en dat dit een voldongen feit is. Ik weet niet of de wethouder daar nog iets over kan zeggen, of er nog een keuze is, maar dat is even onze afweging.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, het is altijd wanneer je er zelf niet bent in geweest en niet het gekeken ter plekke, is het vaak ingewikkeld om daar een oordeel over te vellen wat daar moet gebeuren en voor wie het wel of niet geschikt is of wie daar dat wil kopen. Wij hebben uiteindelijk en ik ben dat helemaal met meneer De Groot eens, eigenlijk aan deze casus houden we eraan over dat onze TOM-procedure en ook de wijze zoals u invloed heeft en dat is ook meteen een antwoord op de OPH, invloed heeft op het hele proces. Kijk, als u vanavond zegt, we willen niet verkopen, dan wordt er niet verkocht en dat staat ook in de stukken. Dat staat in de voorwaarden, dat is een ontbindende voorwaarde aan onze kant, want ik heb dat daarin ook laten opnemen. Dat heb ik ook zo met u afgesproken. De vraag is of je dit pand nou echt zelf moet houden. Ik vind de vergelijking van mevrouw Van Zetten met dit pand en het Anton Pieckhofje eigenlijk nergens op slaan, want dat zijn echt twee volstrekt verschillende grootheden waar we het hier over hebben en ook als het gaat over de aantallen, dus dat slaat echt helemaal nergens op. O, ik zie dat ik een interruptie heb.

De voorzitter: Maar ik had ook al mevrouw Kok, dus u mag na elkaar. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter, want de wethouder noemt wel van ja, stel dat u het niet wil, dan doen we het niet, maar stel dat we het niet doen, bent u dan bereid om naar de maatschappelijke invulling van dit pand te kijken?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het helemaal niet onzinnig, want het gaat om twee miljoen gemeenschapsgeld en dat kan je ook in het ene pand steken dat niet van jou is of in een ander pand dat wel van jou is. En het gaat net over Dolhuys, zesenhalf ton er weer instoppen, ik vind het bezopen en dat gaat u dan maar aan de kiezers vertellen.

De voorzitter: Dat was het vorige agendapunt. Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Maar dat is ook uw goed recht en daarom zit u hier ook. Hij zit hier om mij scherp te houden en mij te wijzen op eventuele misstappen die ik bega en voorkomen dat ik dingen doe die niet door de beugel kunnen. Maar ik hoop ook dat u beseft dat ik de belangen van de gemeente probeer te behartigen en de hele procedure is erop gericht dat wij het eerst en het gaan we straks ook weer zien in dat stuk wat voorligt als we het hebben over de strategische lijst en de niet-strategische lijst. Dat je eerst binnen de organisatie gaat kijken of er iemand is die ons kan adviseren of er een maatschappelijke functie wel of niet zou moeten zijn. Die is er niet. Dan hebben wij te maken gehad van dat we het de markt op hebben gebracht en vervolgens is het op Funda in laatste instantie voor de derde keer aangeboden. Toen heeft iedereen, ook degenen die in het verleden en dat is een antwoord op OPHaarlem, ook die in het verleden geboden had, die had opnieuw kunnen bieden, maar die hebben gewoon niet verder gereageerd. De reden waarom zou de desbetreffende persoon vanavond zou willen inspreken, heb ik begrepen, was dat ze aanvankelijk bang was dat het ging om een investeerder die het zou hebben gekocht. Nou, ik heb me laten verzekeren dat dat niet zo is. Het is voor eigen bewoning en ook met een plicht om daar minimaal vijf jaar te zitten. Dat hadden we ook afgesproken over dit pand, dus volgens mij denk ik dat er nu voor de gemeente een goede deal ligt. Dat het niet te vergelijken is met andere trajecten en dat we, mijn advies zou zijn, zoals ook in het stuk staat, dat we kunnen instemmen met de verkoop voor het bedrag wat in de nota wordt genoemd.

De voorzitter: Iemand nog het woord? Nee. Ja? Dan is de vraag aan u, hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring?

De heer ...: Voorzitter, graag stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring, handen? Ja? Doen we hamerstuk met stemverklaring. Even kijken, het is half elf.

Overige punten ter bespreking

- **Overzicht niet-strategisch vastgoed 2021 (JB)**

De voorzitter: Dan kunnen we naar agendapunt dertien, overzicht niet-strategisch vastgoed 2021. Naar aanleiding van de behandeling en de verkoop van het niet-strategisch vastgoed Westkolk vier tot zes. Op 2 september is de toezegging gedaan om de lijst behorende bij het portefeuilleplan nogmaals te delen. Daarvoor heeft zich een inspreker schriftelijk gemeld. Daarover heeft u ook kennis kunnen nemen. Wie mag ik hierover het woord voeren? Mijnheer Van Leeuwen, dan mijnheer Slik. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik houd het kort. Ik heb vaker aangegeven dat als we het hier over vastgoed hebben dan is het in de kern strategisch vastgoed en niet-strategisch vastgoed, dat is misschien de tegel die in je achtertuin ligt, die je zelf kan weghalen. Voorzitter, op het moment dat het over vastgoed hebben moeten we het altijd goed hebben over exploitatielasten en huurinkomsten. Dat is in de vorige verkopen niet goed gegaan, ook bij de Rijksstraatweg niet. Ook bij de ... Help me ... Nieuw Heiligland of de Kleine Houtstraat is dat ook een verkeerd beeld. Voorzitter, wat valt op? De doorlooptijd van de projecten. We hebben vorig jaar ingestemd met de Kampersingel voor een maatschappelijke functie, uit m'n hoofd. Waren we hier laaiend enthousiast over. Edelweiss, heeft u wat over verteld in de raadvragen hier voorafgaand, maar ook over de Jansstraat, we komen er straks nog ergens over te spreken, hoor ik u niet. Voorzitter, zou u een raadsinformatiebrief willen opstellen met de panden die eigenlijk al in uw hele bestuursperiode onder uw hamer liggen, maar waar we geen voortgang in denken te zien, want misschien is dat anders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt bij zo'n lijst verhuurde woningen ja, tenzij, als je wil verkopen. Voor de rest geldt nee, tenzij. Verder sluiten we ons aan bij de Actiepartij, maar het is een goed handvat om af en toe eens een paar technische vragen over één van de vele objecten te stellen om te kijken naar die inkomsten en die uitgaven die erachter liggen, want dat staat er nu natuurlijk niet bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik heb een vraag ook naar aanleiding van het vorige object. Kijk, volgens mij zitten er ook objecten waar die we met achterstallig onderhoud en met slechte kwaliteit op de markt brengen en ik wil de heer Botter vragen om te reflecteren wat het alternatief is op het moment dat we zeggen we knappen het eerst op en het voorfinancieren dan uit de reserve vastgoed. Dan brengen we ze daarna op de markt, zijn ze van hogere kwaliteit, brengen ze meer op en hebben we ook al gelijk een woning met een lagere CO2-uitstoot, een kwalitatief hoogwaardige woning. Volgens mij doet het financieel niks, want je financiert het eerst voor, daarna brengt het meer op. Dus ik ben benieuwd hoe u in zo'n constructie staat.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, die constructie van de Partij van de Arbeid die steunen wij wel, maar toen wij deze lijst met allemaal woningen zagen toen begonnen er toch ook wel wat andere ideeën op te borrelen. Gezien het grote tekort aan betaalbare woningen die we hebben, gezien ook vooral veel verhuurde staat van de woningen. Gezien de verschrikkelijke staat van veel van die woningen. Af en toe denk ik nou, misschien kunnen we dit wel strategisch verklaren dit soort woningen. Misschien moeten we ze niet verkopen, maar ze overdoen aan een corporatie. Samen hiervoor zorgen dat hier betaalbare huurwoningen komen. Dat kan een bestaande corporatie zijn. Dat kan een nieuw te vormen corporatie zijn. Wij zien hier zeker gezien de crisis en zeker dat we die crisis alleen maar groter wordt momenteel, echt kansen. Dus wat ons betreft zijn al die verhuurde woningen bij deze strategisch verklaard.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, toch een korte vraag aan de heer Bloem, want hij weet het mooi te brengen, maar wij vinden het een wat minder goed plan. Ik wil wel in herinnering brengen dat wij recent een bundel van woningen verkocht hebben en dat een corporatie daar niet in geïnteresseerd was. Weet u dat nog?

De voorzitter: Het was een interruptie op u, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: O, sorry. Ik was ... Nou, kijk, dan moeten we zelf maar eens een corporatie ... Kijk, dit zijn moeilijke tijden en dat betekent dat we gewoon ... Ik zie D66 altijd huilen en moeilijk doen als we eens een keer in plaats van de woningmarkt, voor de volkshuisvesting van willen maken. Ja, dat is niet makkelijk. Ja, er zitten een aantal panden bij die we echt hebben laten verkrotten waar nog veel moet gebeuren. Maar uiteindelijk gaat het erom dat wij als overheid eens een keer onze verantwoordelijkheid moeten nemen en ook voor deze woningen ervoor zorgen dat mensen die behoefte hebben aan betaalbare woningen, daar terechtkunnen

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Termijn, graag, voorzitter. Ja, wij kijken anders tegen deze situatie aan dan de heer Bloem, maar dat was al wel bekend voordat we aan dit agendapunt begonnen. Nee, wat mij betreft laat deze lijst vooral zien dat we veel verder zijn dan we vier of acht jaar geleden waren, want we hebben veel beter in kaart wat we precies hebben.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, wat is dat ...

De heer De Groot: We hebben veel beter in kaart hoe dat eruit ziet en we hebben een veel betere verkoopstrategie dan we die vier jaar geleden hadden. Wat we namelijk nu doen is op het moment dat er iets vrijkomt, er is een pand dus een huurder die daar geen gebruik meer van maakt, dan wordt eerst intern gekeken of het strategisch verklaard moet worden. Vervolgens wordt uitgepond, oftewel verkocht op de markt en dat gebeurt met een transparante procedure. Dus wat dat betreft is er echt een heleboel gewonnen de afgelopen vier jaar, zijn wij tevreden met hoe het er nu voorstaat en merken we dat het college op deze manier goed in de positie staat. Dus wat ons betreft prima procedure, vooral zo blijven doen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik was even benieuwd, ik bedoel ik wil het enthousiasme niet bederven verder, maar wat vond u van mijn idee dat als goede huisbaas ook de woningen op hoog niveau op de markt zetten, in plaats van zo verkrot, om het maar zo lullig te zeggen.

De heer De Groot: Nou, dat verpest mijn enthousiasme geenszins, mijnheer Wiedemeijer. Nee, want ik denk dat het best een goede suggestie is, waarbij ik wel aan wil geven dat de woningen verbeterd kunnen worden in duurzaamheid, dus dat is met name van buiten en zorgen dat die woningen gewoon beter zijn en dat het geen cosmetische verbouwingen zijn, want als jij er zelf een nieuwe keuken inzet dan is het nog maar de vraag of een nieuwe eigenaar dat nou wel een mooie keuken vindt. Dus dat kan eerder kapitaalvernietiging zijn, maar de gedachte om woningen duurzamer te maken voordat ze verkocht worden vind ik een hele goede en ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voor de duidelijkheid, dan zitten we op dezelfde denklijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Ja, de PvdA stelde exact de vraag die ik ook wilde stellen, van kunnen we als gemeente niet gewoon voordat we met name woningen verkopen, dat we die duurzaam opknappen zodat we uiteindelijk een winstgevend, in verhouding dus de verkoopprijs plus de herstelkosten, dat het winstgevend is. Is dat niet een goed idee? En inderdaad verder zijn wij wel akkoord met de lijst. We zien dat de gemeente geen goede huisbaas is, omdat veel woningen achterstallig onderhoud hebben. Het zijn allemaal losse objecten, vandaar dat de corporaties er geen interesse voor hebben, omdat het op geen enkele manier rendabel te krijgen is. Dus wat dat betreft zijn we verder akkoord, maar de vraag die gesteld is door de PvdA horen we graag een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, op zich wel interessant voorstel wat de PvdA doet, maar we moeten volgens mij wel waken dat we niet één of andere huisbaas zijn, dan wel klusbedrijf en dat we allemaal capaciteit, die al schaars is en waarvan Vastgoed al tijden collega's tekort heeft, althans dat horen we vaak hier in de commissie en die zouden dan nu allemaal moeten bouwzaken gaan begeleiden, complete rapporten uit vragen, et cetera, et cetera. Dus ja, mij lijkt het niet de goede manier, maar wellicht heeft de wethouder daar een ander antwoord op. Uiteraard fijn dat dit overzicht er is en dat het memo er is. Het geeft meer houvast. Tegelijkertijd is het gevaar van zo'n lijst dan wil je meer. Dan wil je huurprijzen, dan wil je beoogde resultaat van het onderzoek. Dan wil je voor de uitponing weten vanaf wanneer is het dan al verhuurd? Wat waren de indexaties voor het adres? Wat is de verwachte einddatum? Of tenminste, bij benadering natuurlijk, want we weten niet wanneer iemand weggaat.

De voorzitter: Dat was een punt. Mijnheer Van den Doel.

De heer Blokpoel: De onderzoeken willen we ...

De heer Van den Doel: Interruptie, mijnheer Blokpoel. Maar volgens mij hebben we al een lijst gekregen verleden jaar met alle huurprijzen erin en daarom staat ook bij sommige woningen uitponen, omdat het in bewoonde staat niet verkocht kon worden voor enigszins acceptabel bedrag en dus hebben we besloten pas

te verkopen als de huurders vertrekken, maar die lijst die hebben we verleden jaar keurig gehad. Dus u bent op uw wenken bediend.

De heer Blokpoel: Dank, af en toe heb ik een geheugensteuntje nodig. Naar mijn weten was dat daar alleen de lijst van de huizen die juist voor uitponding in aanmerking kwamen, niet over deze gehele lijst. Ik zie de wethouder ook twijfelen, dus dat is toch ergens zit er een kern van waarheid in, dus dat is fijn. Gaat u eerst die vraag maar beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het CDA kan zich vinden in de lijn en de strategie en de aanpak die achter deze lijn zit, zoals door D66 verwoordt. Ik wil ook bedanken voor de beantwoording van de vragen, die gaf ook nog wel extra inzicht van waar we nu staan in financieel opzicht en wat we nog kunnen verwachten. Ik kan me goed voorstellen dat de suggestie van de Partij van de Arbeid in individuele gevallen bij bepaalde objecten een heel goed onderdeel kan zijn van de verkoopstrategie en nou, ik ben ook benieuwd naar de reactie wat dat betreft van de wethouder.

De voorzitter: Wie nog meer vanuit de commissie? Dat was het? Dan is het woord aan mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even snel langs een aantal van de opmerkingen die zijn gemaakt. Ik wil met alle plezier een informatienota maken over de verschillende panden, waar vanuit Actiepartij over gesproken werd, maar ik zal nu vast even een tipje van de sluier oplichten. Edelweiss, daar zijn we inderdaad al heel erg lang mee bezig en dat is niet in de laatste plaats omdat de buurman, die ook nog tevens voorzitter is van de wijkraad, de boel traineert en iedere keer weer met andere dingen komt en wij spreken met de tussenvoorzitter van de wijkraad en daar maken we goede afspraken mee en dan wordt op een gegeven moment toch allemaal weer anders. Het is wel leuk om dan in zo'n brief te lezen dat zo'n pand staat te verkrotten en de vraag is dan eventjes wiens oorzaak heeft dat en wij zijn druk bezig met een fietsenstalling. Dat heb ik net ook al aangegeven. Het proces loopt op zichzelf goed en wij hopen dat we in, even kijken, in het eerste kwartaal of het tweede kwartaal gewoon alles rondom de buurtfietsenstallingen rond kunnen hebben en ook de verkoop kunnen gaan opstarten. Ik zie een ...

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik zit toch openlijk even in mijzelf na te denken. U doet het in vragende vorm, maar is het wel passend om zo concreet te zeggen van ja, het ligt aan de buurman en die traineert de boel? Ik twijfel een beetje.

Wethouder Botter: Ik kan daar zelfs verslagen van laten zien, als u daar behoefte aan heeft en ik vind dat op een moment dat er een dergelijke brief hier naar u wordt gestuurd, dat ik daar in ieder geval iets van mag vinden. Dus ... Dan het pand aan de Kampersingel, nummer 2, daar zijn we nu met het derde gesprek bezig over jongerenhuisvesting met acht verschillende partijen. Er staan namelijk nogal wat mensen op de stoep. Dat kan variëren van mensen die dak en thuisloos zijn, jongeren, maar gewoon ook jongeren die huisvesting zoeken zoals de twee dames die hiervoor zaten, tot mensen met een licht verstandelijke beperking. Dus we zijn gewoon goed aan het kijken van hoe we dat gaan inrichten en wie dat kan gaan doen. Nogmaals, daar zijn we met zeven partijen, maar dat wil ik graag ook in een informatienota naar u toesturen. Ik heb begrepen dat ik geen RIB's meer mag sturen over dingen die niet urgent zijn, dus vandaar het informatienotamodel. Partij van de Arbeid doet een hele interessante suggestie, als het gaat over dat opknappen. Nou, zoals u gezien

heeft met dat pand wat zojuist besproken is, is dat ook wel gebeurd. Er is het een en ander aan verbeterd, maar natuurlijk wel je afvragen in hoeverre je dat echt gaat doen systematisch, dat je echt de woning helemaal spic en span laat maken en op laten knappen en of het dan opweegt tegen de prijs die je gaat vragen, want die marges worden dan vervolgens wel heel erg klein en zoals u weet, maar het is uw beleid, ik heb de opbrengsten van de panden van niet-strategisch vastgoed nodig om de rest te kunnen opknappen, om strategisch vastgoed en dat is wel iets en die winstwaarschuwing geef ik vast ook mee. Mevrouw Van Zetten heeft het altijd over het tafelzilver dat verkocht wordt, maar op het moment dat wij straks niks meer te verkopen hebben zul je echt ervoor moeten zorgen dat de financiering van het achterstallig onderhoud op een andere manier geregeld gaat worden en dat gaat echt op een gegeven moment wel spelen, want we zien dat ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, volgens mij als ik de heer Botter hoor dan zoekt hij naar een evenwicht in dat idee. Nou, volgens mij is het dan een goed idee om u daar de tijd te geven om dat evenwicht te vinden en dan dat terug te koppelen of u daar een evenwicht in heeft gevonden, laat ik zo pragmatisch zijn. Dat u dan op een later moment op terugkomt, als u dat kunt toezeggen dan zijn we allemaal tevreden.

Wethouder Botter: Ja, maar kijk, dat is natuurlijk wel weer iets wat op een gegeven moment de vraag is of je dat aan het einde van een coalitieperiode moet doen, terwijl er staand beleid is wat u heeft vastgesteld waarin dit gewoon het uitgangspunt is, dat we niet-strategisch vastgoed verkopen en dat we dat niet van tevoren opknappen. Want dat zou betekenen dat ... Ik sta daar niet onwelwillend tegenover, maar daarvoor heb je bijvoorbeeld zaken als moties vreemd of anderszins en dan kan dat in het nieuwe beleid uiteindelijk ook worden meegenomen en verwerkt. Het is een interessante gedachte.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik wil eigenlijk wel even een reflectie van de wethouder op de capaciteit die dat gaat kosten, want dat is wel een belangrijk fenomeen en of dat dan ook doorgerekend moet worden aan zo'n pand, de capaciteit.

Wethouder Botter: Ik kan u in ieder geval toezeggen dat ik het wil laten onderzoeken, dat het de mogelijkheid is om te laten doorrekenen in hoeverre dat wel of geen effecten zou hebben, daar kan ik dan ook in een informatienota bij u terugkomen om dat te verwoorden. Of misschien wel in diezelfde informatienota, dan maken we er een mooie vastgoedinformatienota van. Waar we dan ook nog een keertje de cijfers bijdoen, mijnheer Blokpoel, van de huren en het uitponden. Ik kan me namelijk wel heel goed voorstellen nog dat mevrouw Van Zetten, die was toen die avond ook heel kritisch toen we het bespraken zelfs in deze commissie, van wat een gotspe het was dat we zulke lage bedragen kregen voor die verschillende woningen. Dus veel van de informatie is beschikbaar, zal ik erbij doen. Of het echt voor elk pand geldt, dat weet ik niet. Maar er is in ieder geval meer informatie ook beschikbaar. Volgens mij heb ik daarmee eigenlijk alles wel gehad.

De voorzitter: Is dit punt hiermee voldoende besproken? U heeft een mooie toezegging binnen, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, daarom wilde ik even gewoon voor de formaliteit zeggen dat ik dan geen motie vreemd indien.

De voorzitter: Geen motie vreemd. Mag ik dit punt hiermee dan als afgedaan, of in ieder geval als voldoende behandeld beschouwen? Ik denk dat wij nog één agendapunt kunnen doen vanavond.

13.1 Toezegging heroverweging lijst niet-strategisch vastgoed

14. Motie 13.1 Gedifferentieerd bouwen, ook in het project Pasteur

De voorzitter: Dat is agendapunt veertien, Motie 13.1 Gedifferentieerd bouwen, ook in het project Pasteur. Dat is op verzoek van D66. In de Commissie Ontwikkeling van 30 september heeft de commissie op verzoek van D66 verzocht de verantwoording van de motie, inclusief de reactie van Elan Wonen te bespreken. Ik geef het woord aan mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter en ik zal het echt kort houden. Ik heb eigenlijk twee vragen, één aan de commissie en één aan de wethouder. Mijn eerste vraag is simpel, is onze motie hiermee afgedaan? Want er wordt gewoon niet uitgevoerd. Elan Wonen doet een procesvoorstel op het Meyboompad, mag ik wel even ... Alstublieft, voorzitter?

De voorzitter: Even aandacht.

De heer Krouwels: Op het Meyboompad, in diezelfde Boerhaavewijk, worden langzaam veertig grotere sociale huurwoningen onttrokken en aan de middeldure sector toegevoegd. Op dit tempo lijkt het lang te duren, blijkt uit de technische vragen, maar op lange termijn is dat wat D66 betreft op zich een goed idee. Mijn grootste reden waarom ik dit heb geagendeerd is dat wij onze verbazing hebben uitgesproken dat Elan Wonen doet alsof we eigenlijk te laat waren met bijsturen bij, jawel, weer een startnotitie. Waar is een startnotitie voor bedoeld als wij in deze fase niet kunnen bijsturen? Ja, zoals mijn buurjongetje het zou zeggen, we zitten hier niet voor saus. Wij besturen de stad. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, daar twee vragen over. Kijk, in principe iedereen fungeert natuurlijk wel binnen de kaders die wij hebben afgesproken en de afspraak was, bij sloop nieuwbouw geldt die veertig-veertig-twintig niet en het tweede punt was, kijk, huurders moeten bij sloop nieuwbouw hebben zij zeggenschap over een project. Dus een project wat naar u toe komt heeft draagvlak van de bewoners. Dus dat gaat niet pas eerst nadat het hier is geweest terug naar de sociale huurders. Dat komt hier, omdat hier draagvlak is, of bij die huurders. Dus dat lijkt me nogal wies dat als zij binnen die kaders fungeren, dat dat ook is wat hier voorkomt. Hoe ziet u dat?

De heer Krouwels: Dat had niet hoeven, omdat hier wel extra woningen aan worden toegevoegd. Daar besluit deze motie ook over en als het op die manier wordt gedaan dan is de informatievoorziening gewoon niet goed, dan had dat strak in de startnotitie moeten staan en dan was er weer een startnotitie niet goed geweest. Nee, het komt er gewoon op neer en ik heb me ook nog verbaasd over technische vragen van het CDA, maar dat kan mijnheer Klaver misschien veel beter doen, mijn vraag aan de wethouder: hoe kunnen we dit op een volgend punt voorkomen dat we wel kunnen bijsturen als de notitie, bij een startnotitie, of dat het er goed in staat dat het niet de bedoeling is, want ik krijg nu de indruk dat het niets uit heeft gemaakt wat onze motie heeft gedaan en we zijn nu zeven maanden verder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, D66 vraagt of wij akkoord gaan met de uitvoering van de motie. Nou ja, wij waren tegen, dus ik vind het nog steeds prima als de motie niet wordt uitgevoerd en daarnaast, er ligt ook een meerderheid door de raad aangenomen, om de verkoop en liberalisatie te matigen. Dus ik vind het prima om het niet uit te voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Ik ben eigenlijk best wel teleurgesteld. Niet zozeer in het voorstel van Elan Wonen, daar kan ik mij nog wel iets bij voorstellen. Wel in de gang van zaken. Op 22 april van dit jaar hebben wij een motie aangenomen, waarvan de extra woningen die in het project Pasteur worden gebouwd, veertig in plaats van twintig woningen te realiseren in het middeldure en dure segment. We zijn nu zeven maanden verder. Waarom heeft de bespreking van de reactie van Elan zo lang op zich laten wachten? De brief van Elan is van 9 juni en wordt pas op 30 september aan de commissie, nota bene ter kennisname aangeboden. Waarom? Hoe serieus neemt u eigenlijk de motie? Uit het verslag van de meedenkgroep van 18 mei komt naar voren dat u toen al niet van plan was om de motie uit te voeren. Waarom heeft u ons niet veel eerder geïnformeerd? Daar komt nog eens bij dat uit de beantwoording van de technische vragen en het verslag van de meedenkgroep van 16 november blijkt dat u drukker lijkt te zijn geweest om het kantoor van Elan Wonen in het project onder te brengen, dan met de uitvoering van een motie. Hoe kan dat? Ik kan mij niet herinneren dat we in de startnotitie iets hebben gelezen over de huisvesting van het kantoor van Elan Wonen. Hoe ziet de wethouder dat? Op 23 juli schrijft de wethouder Elan ziet geen ruimte voor grote aanpassingen in het huidige plan, maar draagt wel een alternatief aan. Was op dat moment al bekend dat Elan Wonen het eigen kantoor wilde onderbrengen in het project Pasteur? Voorzitter, wij kunnen op zich leven met het voorstel van Elan Wonen en gaan er vanuit dat het zo wordt uitgevoerd. Wij willen de voortgang niet verder belemmeren, maar het proces, voorzitter, daar heb ik zojuist vragen over gesteld en wil daar graag antwoorden op.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, tien seconden.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, als we reflecteren op het proces, hoe kijkt u dan terug op uw voorstel wat strijdig was met het beleid wat we hier hebben afgesproken?

De heer Klaver: Ja, dat ben ik dus absoluut niet met u eens. Het gaat hier ...

De heer Wiedemeijer: Het is gewoon feitelijk.

De heer Klaver: Nee, dat is niet feitelijk. Het gaat hier om ...

De heer Wiedemeijer: Dan moet u de woonvisie lezen.

De heer Klaver: Wilt u antwoord of wilt u geen antwoord?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, laat mijnheer Klaver even uitspreken.

De heer Klaver: Het gaat hier niet over sec sloop nieuwbouw, het gaat hier over sloop nieuwbouw en de toevoeging van extra woningen en de motie was gericht op die extra woningen, om daar de veertig-veertig-twintigregel toe te passen. Als het sec sloop nieuwbouw was geweest dan had u gelijk gehad.

De voorzitter: Drie handen. Bloem, Leeuwen, Blokpoel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, kijk, ik kan het best eigenlijk wel fijn vinden dat de motie niet zo goed uitgevoerd is inhoudelijk, want ik was niet voor de motie. Dus daar sluit ik bij aan van Partij van de Arbeid. Maar ja, ik heb ook weleens een motie aangenomen gekregen die niet helemaal naar de zin van het college was en dan verwacht ik wel dat die met respect uitgevoerd wordt en ik voel wel wat het CDA zegt en ook D66. Ook al ben ik het niet met ze eens, als dit de meerderheid is dan moet dat wel uitgevoerd worden en ja, ik ben echt heel benieuwd hoe de wethouder daarop reflecteert, want bij een startnotitie een keuze geven die eigenlijk toch geen keuze is, dat is toch een beetje raar.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Wiedemeijer, heeft u nog wel tijd?

De heer Wiedemeijer: Ik heb nog vier seconden. Er ligt ook een aangenomen raadsman motie om de verkoop en liberalisatie te matigen, dus er liggen dan toch twee uitspraken van de Raad?

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, er ligt ... Die ik ook fantastisch vind en nogmaals, ik vind het heel vervelend dat deze motie aangenomen was, maar ja, dit is een specifiek voorstel, specifieke motie over een specifiek voorstel, met een duidelijke vraag en ja, die moet dan uitgevoerd worden of heel snel gewoon expliciet we gaan het niet uitvoeren. Dat kan, maar dan gewoon in debat te gaan over met de raad, zodat er dan nog in ieder geval iets van gevonden kan worden. Dat is wel hoe we met elkaar omgaan hier en dat is ook belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, voorzitter, nog even terughalend. Actiepartij heeft toen meegestemd. Waarom? Omdat wij geloven in een evenwichtige stadsontwikkeling en je kunt nergens eisen honderd procent dit, of honderd procent dat. We geloven in veertig, veertig, twintig als basis. Het is precies wat de heer Klaver zegt, het ging om het surplus boven de sloop nieuwbouw waar we dan de evenwichtige bouw wilden hebben. Dat vinden we akkoord, maar het moet wel maakbaar en haalbaar zijn en daarin vinden we het antwoord van Elan of de visie van Elan natuurlijk belangrijk, maar we vinden wel dat we deze uitspraak hebben kunnen doen in het licht van evenwichtige stadsontwikkeling en inderdaad, mijnheer Bloem heeft gelijk, natuurlijk in ons ideale wereldbeeld zal er meer sociale huur gebouwd moeten worden omdat er heel veel gesloopt is in het verleden en dan kun je dus anders daarover denken, maar wij geloven ook dat we af en toe wel eens plannen hebben moeten accorderen waarvan we eigenlijk in de kern van dachten het gaat om de woningen, maar er zitten dingen aan vast die ons niet helemaal bevallen. Te weinig parkeren, teveel deelauto's, te weinig concrete parkeerplaatsen. U kent het rijtje wel. Ik sluit me aan bij de heer Klaver, ik wil hier nog wel wat meer over weten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, mijnheer Klaver heeft gewoon helemaal gelijk natuurlijk, want zo is het gegaan en ja, we waren voor de motie en ja, we waren alleen voor die differentiatie van extra woningen. We kunnen ons ook vinden in die lijn die Elan voorstelt, want als we daar een normaal gesprek over hadden gehad waren we daar misschien ook nog wel uitgekomen, maar goed, de wethouder wacht zeven maanden en doet ondertussen in de achterkamers wel van alles. Ja, dat vinden we toch niet zo heel fijn. Dus, wethouder, waarom, de vragen zijn gesteld, maar dit nooit weer, laten we maar zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie heeft niet voor de motie gestemd. Ik kan even niet terughalen, maar ik vertrouw mijn grote roerganger daar volledig op. Maar hij is aangenomen, dus ik hoop dat de wethouder meer waarde hecht aan een aangenomen motie dan aan getreuzel en gedoe met die brief die er veel te lang over doet en ik sluit me aan bij de vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft toen D66 aan de beslissende stem geholpen. Wij vinden gewoon dat die motie uitgevoerd worden en Elan is natuurlijk een prachtige partij, daar kan je mee koffiedrinken en gebak eten, maar niet binnenskamers, want het is natuurlijk wel zo, de belangen van die bewoners en de Haarlemmers gaan toch wel voor. Dus ik denk dat de wethouder nog eens even goed in de spiegel moet kijken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u. Ja, ik heb hier de hele avond opgewacht, dus fijn dat het agendapunt nog doorgaat überhaupt. Wel lekker en fijn dat ik nog drie minuut vijftig heb. Ja, laat ik ook wat aardige woorden richten tot de heer Louis Pasteur, dat is toch de man die de vaccinatie heeft groot gemaakt. Ontwikkeld onder andere voor hondsdoelheid en cholera, dus daar hebben we toch wat aan te danken. Ik denk op zich terecht dat hij een straat heeft in Haarlem. Nee, maar goed. Dat terzijde. Nee, die uitvoering van die motie. Ja, ik volg het verhaal van Elan wel, volgens ons hoeft hij ook niet per se uitgevoerd te worden. Dus de mensen die daar zijn gaan wonen aan dat Meyboompad, die worden natuurlijk niet uitgezet, maar hou dat gewoon die situatie zo. Dan kan ik wel de vragen die gesteld zijn rond de startnotitie, hoeveel, wat kunnen we nog aanpassen op dat moment? Die vragen volgen wel en daar ben ik ook wel benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Amand, interruptie.

De heer Amand: Ja, interruptie op GroenLinks natuurlijk. U zegt nou ja, die motie niet uitvoeren. Die motie is aangenomen, die moet gewoon uitgevoerd worden, anders zitten we hier voor Jan met het korte woordje.

De voorzitter: Jan met de korte ... Mijnheer Drost.

De heer Drost: Tuurlijk moeten moties uitgevoerd worden, maar ik geef alleen aan dat voor ons als GroenLinks, we waren niet per se voor die motie, dus voor ons hoeft Elan Wonen niet met deze truc te komen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind het weinig collegiaal hoe dan gesproken wordt over een motie die aangenomen is en ik denk dat we allemaal willen dat er meer woningen worden gebouwd, alleen dat misschien niet altijd de doelgroep de onze is, maar ik vind dat allemaal niet echt heel erg samen schouder aan schouder. Ik ben het eens met het betoog van het CDA, ik sta er helemaal achter en ik ben benieuwd naar een antwoord en over Elan Wonen. Ik heb toevallig laatst, ik heb ook nog tien minuten, Elan Wonen gebeld omdat mij opviel dat in de postvakjes alleen de coalitiepartijen post kregen van Elan Wonen en de lokale partijen werden overgeslagen en dat zegt dan ook iets over de mentaliteit bij Elan Wonen. Ik heb ze gebeld, de mevrouw begon te lachen en die begreep mij wel, maar ik zou teruggebeld worden en dat is natuurlijk nooit meer gebeurd.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ik dacht dat het een interruptie op mijnheer Drost was eigenlijk, wat mevrouw Van Zetten deed, maar dat bleek later niet zo.

De voorzitter: Ja, dat weet ik ook niet meer. Nou ja, daar heeft u wel even geluk mee.

De heer Blokpoel: Maar ik heb nog wel een interruptie voor mijnheer Drost, want het is inderdaad wel waar wat mevrouw Van Zetten zegt, het is een beetje jammer van als er een motie wordt aangenomen dan wordt hij aangenomen en ook al ben je het er niet mee eens, schaar je erachter en het is wel vreemd dat mijnheer Drost nu zegt van ja, nee, van ons had het niet uitgevoerd hoeven worden, terwijl een deel van uw fractie gewoon heeft meegestemd met die motie en heeft ingestemd met die motie. Dus gaat u nu een deel van uw fractie afvallen dat u zegt van nee, dat hoeft niet of hoe zich dat?

De heer Drost: Ja, kijk, we hebben het maandag nog een keer goed in de fractie besproken en toen kwamen we toch wel tot een oordeel van voor ons hoeft het niet. Nee, begrijp me niet verkeerd, ik vind het hartstikke goed dat de motie wordt uitgevoerd en wat mij betreft hij wordt aangenomen ja, pas het plan dan aan, maar dan lees ik vervolgens wat Elan zegt. Dan denk ik nou, daar kan ik me best in vinden en het alternatief wat ze bieden, ja, dan zeg ik ja liever niet, maar tuurlijk is de collegialiteit daar op moment dat er een meerderheid is, dan is er een meerderheid en dan neem je daar je verlies op, ook als een deel van je fractie daarvoor stemt uiteraard.

De voorzitter: Goed. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Ja? Dan is het woord aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij 22 april is de motie aangenomen. 9 juni, dat is tweeëneenhalve maand later, is de reactie van Elan gekomen en 12 juni heeft u die gehad. Dus ik vind het een beetje raar dat hier wordt gesuggereerd alsof het college iets achter heeft gehouden of heeft vertraagd. Integendeel, volgens mij heeft u op uw motie heel snel een reactie gehad. Misschien niet de reactie die u gewild had, maar u heeft wel in ieder geval heel snel reactie gehad. Naar aanleiding van de motie hebben wij het gesprek gehad met Elan, hebben wij die motie toegezonden en gezegd nou, dit is de richting die de gemeenteraad heeft meegegeven bij de startnotitie en daar ... Roept dat een vraag op of?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Misschien moeten we dan toch even een misverstand uit de wereld halen. Misschien heb ik iets gemist hoor, maar in mijn beleving heeft dus Elan de brief geschreven op 9 juni en is die 30 september ter kennisname aangeboden aan de commissie. Ik hoor u nu zeggen dat wij 12 juni, drie dagen later naar de brief zijn geïnformeerd. Als dat zo is dan zou mijn opmerking misplaatst zijn. Als dat zo is ...

Wethouder Roduner: Ja, en dat is zo, dus hij zat op 12 juni in de raadzaal. Hij was gericht ook aan de gemeenteraad, dus dat was de reactie van Elan Wonen om ook uw, eigenlijk op uw verzoek, wat wij hebben voorgelegd een invulling te geven. En uiteindelijk is hier gekoppeld in de interne gemeente Haarlemsystemen hebben wij als college ook nog wel, heb ik ook nog wel nagedacht van nou, wat vind ik uiteindelijk van de voorgestelde oplossingen en is dat wat mij betreft ook een voorstel om de motie af te doen, maar in ieder geval heeft u de reactie van Elan Wonen heel snel gehad. Kijk, Elan Wonen, dit project is natuurlijk, elk project is weer uniek, dus volgens mij bij de vorige startnotitie werd geconstateerd dat er te weinig geparticipeerd zou worden. Nou, hier is natuurlijk met de huidige bewoners heel veel geparticipeerd. Het gaat over een sloop

nieuwbouwproject waar mensen eigenlijk al wonen, dus het is ook een project waar mensen wonen, waarbij bewoners meekijken met de ontwikkelingen, ook omdat er onder andere sprake is van teruggarantie. Nou, de heer Wiedemeijer heeft volgens mij al een beetje aangegeven dat dat toch wel ander type projecten zijn en ja, vond Elan het gewoon heel lastig denk ik om zowel op dat proces een ingreep te doen, alsook gewoon de gedachte die zij toen hadden over dat plan. Ik bedoel, een duurdere woning hangt ook weer samen met andere parkeernormen. Moet je die woningen waarschijnlijk ook weer wat groter maken. Ja, dan komt zo'n ontwerp toch langzamerhand ook wel weer anders en ze waren toen al vrij ver met het ontwerp. Dus zij dachten nou, laten wij dan kijken of we op een andere manier invulling te kunnen geven aan die motie, in de lijn van meer in de geest van de motie. Nou, ik hoor eigenlijk van uw commissie ook wel zeggen dat u zich in die afdoening wel kunt vinden, in ieder geval in die geest van de motie. Dus dan eigenlijk volgens mij dan is volgens mij geprobeerd recht te doen aan de motie. De richting is volgens mij verwerkt, misschien op een iets andere manier dan oorspronkelijk gedacht en dat ligt nu voor.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, hoewel ik het inhoudelijk wel snap. Kijk, die motie is niet aan Elan Wonen, die is aan het college en als het college constateert dat zij niet conform de wens van de raad iets uit kan voeren, dan kun je toch niet verschuilen achter een brief van Elan? Dan is het toch de afspraak dat het college zelf daar iets van zegt, ons zelf daarover informeert. Is dat zo'n rare gedachte?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dat is volgens mij, we hebben nu toch ook het gesprek over de afdoening van de motie? Alleen het punt ging een beetje over van hoe snel is dit gegaan, hoe snel zijn we geïnformeerd? Nou, volgens mij heeft Elan heel snel reactie gegeven op de motie. Ik bedoel, het is niet zo dat wij zelf die woningen gaan bouwen, het is het eindelijk Elan als corporatie die daar die planontwikkeling tot de hand neemt. Nou, volgens mij heeft Elan dat heel snel proberen op te lossen. Uiteindelijk bij het college neergelegd en wij leggen het weer bij u neer en bespreken het met u. Ja, zo gaat het proces.

De voorzitter: Maar de boodschap vanuit de commissie is redelijk helder. Hoe ... Ja, mijnheer Krouwels, heel kort uw reactie. Heel kort.

De heer Krouwels: Ja, heel kort, ik heb maar weinig spreektijd. Volgens mij is de motie gewoon aangenomen en proef ik hier een meerderheid om het procesvoorstel van Elan in ieder geval door te voeren en ook wat mij betreft als het inderdaad zo is gegaan zoals wethouder heeft gezegd, dan ook excuses van mijn kant en dan zeker de tijd is dan niet zo heel relevant.

De voorzitter: De boodschap vanuit de commissie is helder. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, ikzelf dacht wel, ik vind wel dat Elan hier een elegante oplossing voor heeft gevonden.

De voorzitter: Ja, maar de boodschap vanuit de commissie is nu helder. Moet de commissie nog een motie in gaan dienen of heeft u het begrepen?

Wethouder Roduner: Nee, maar volgens mij zegt de commissie dat het prima is zo, de motie.

De voorzitter: Prima. Oké, dan is hij afgehandeld.

- **Sluiting**

De voorzitter: En dan sluit ik bij deze de vergadering. Dank u wel.

Ter kennisname meegezonden stukken

1. Actieve informatieplicht

1.1 Ter inzage leggen herziening beleid zonne-energie in het beschermd stadsgezicht en op monumenten

1.2 Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan 'Fietsnfabriek'

1.3 Ontwerp bestemmingsplan Blauwe Wetering en ontwerp omgevingsvergunning vrijgeven voor de inspraak

1.4 Vaststellen stedenbouwkundig plan Spaarndamseweg 13 -50kV-station

1.5 Vaststellen Stedenbouwkundig plan Rootz Schalkwijk-Midden

1.6 Voortgangsrapportage Actieplan Detailhandel & Horeca

1.7 Evaluatie Starterslening Haarlem 2020, verstrekte leningen en aflossingen

Afdoening toezeggingen en moties

2.1 Toezegging behoud straatnaam J.J. Hamelinkstraat

2.2 Motie 31.5 Een besluit bepalen niet uit te leggen als twee

2.3 Motie 03 Red Wereldmuziekschool in Winkelcentrum Schalkwijk

2.4 Hoogbouwprincipes

2.5 Verantwoording Jaaragendapunt Houtbouw in Oostpoort