



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de gemeenteraad Haarlem

Datum 21 april 2015
Ons kenmerk 2015/151949
Contactpersoon mevrouw A. de Bruijn, manager team Wmo-voorzieningen
Doorkiesnummer 023 5113239
E-mail adebruijn@haarlem.nl
Onderwerp antwoorden artikel 38-vragen fracties SP/VVD geheimhouding samenvatting bijeenkomst raadsleden en ambtenaren inzake juridische positie gemeente t.o.v. ViVa! Zorggroep

Geachte heer Garretsen en mevrouw Sterenberg, geachte raadsleden,

Op 10 april jl. stuurden de heer Garretsen namens fractie SP en mevrouw Sterenberg namens fractie VVD het college artikel 38-vragen rond de door de commissie Samenleving opgelegde geheimhouding van de samenvatting van de informele ambtelijke bijeenkomst met raadsleden van 19 maart over de juridische van de gemeente ten opzichte van ViVa! Zorggroep. Hieronder volgt de beantwoording van het college op de gestelde vragen. U leest eerst de inleiding van SP/VVD op de gestelde vragen en de vragen zelf.

Toelichting SP/VVD:

Op 25 maart is namens B&W per mail aan de leden van de commissie samenleving verzocht om geheimhouding op te leggen aan de samenvatting die van de bovengenoemde informele bijeenkomst is gemaakt. Op de vergadering van de commissie samenleving van 26 maart 2015 heeft wethouder Van der Hoek dit verzoek mondeling namens B&W herhaald. Vervolgens heeft de commissie de geheimhouding opgelegd.

Hierover hebben de SP en VVD de volgende vraag:

1. Heeft het college een besluit genomen om de commissie samenleving te verzoeken om geheimhouding op het verslag op te leggen? Zo ja, in welke vergadering van B&W? Graag toezending van het besluit.

Antwoord college:

De terugkoppeling van de technische bijeenkomst is door de portefeuillehouder mondeling besproken in het college van 24 maart jl. waarbij ook het aspect van geheimhouding aan de orde is geweest. Daarbij is afgesproken dit aan de raad te laten. Vervolgens is via de ambtelijke lijn aan de betreffende medewerker kenbaar gemaakt via de griffie aan de commissie te verzoeken om op de samenvatting geheimhouding te leggen.

2. Mocht het verzoek door de wethouder niet zijn gedaan op grond van een besluit van B&W, dan hebben SP en VVD nog de volgende vraag:

Het opleggen van geheimhouding, alsmede een verzoek daartoe, dient naar mening van SP en VVD zorgvuldig te gebeuren. Is naar de mening van het college een wethouder gerechtigd om namens het college een dergelijk verzoek te doen, ook indien dit niet stoelt op een besluit van B&W? Zo ja, waarom? Zo nee, welke maatregelen denkt het college te nemen om herhaling van een dergelijke handelwijze te voorkomen?

Antwoord college:

Het college is van mening dat de wethouder hierover tijdens de vergadering van de commissie Samenleving op 26 maart jl. namens het college heeft gesproken.

Als zich een situatie zou voordoen waarbij het college een verzoek tot geheimhouding niet vooraf heeft besproken, dan hangt het in de ogen van het college af van de redelijkheid van, en argumentatie bij, het verzoek, alsmede de relatie met diens portefeuille, of een wethouder dit namens het college staande een commissie- of raadsvergadering kan doen. Een wethouder heeft in onze ogen de vrijheid om binnen zijn of haar portefeuille te spreken in een commissie- of raadsvergadering. Een wethouder kan geen buitengewone verzoeken doen of standpunten innemen namens het college als die niet vooraf binnen het college zouden zijn afgestemd.

Los van bovenstaande geldt dat het college altijd 'met een mond' spreekt.

Uitspraken van een wethouder worden daarmee altijd impliciet door het college gedaan.

Hoogachtend,

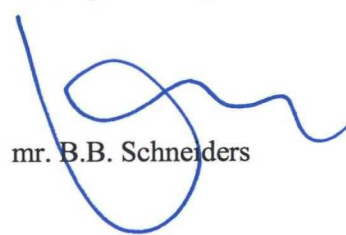
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,



J. Scholten

de burgemeester,



mr. B.B. Schneiders