

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 OKTOBER 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 31 oktober

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Gebhardt (GroenLinks), Hiltmann (Sociaal Lokaal), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Reeskamp (Fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Schouten (Sociaal Lokaal), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA) en Wever (SP) en de dames Bosma (VVD), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66), Schopman (PvdA), Sikkema (GroenLinks) en Van Zetten (D66)

Afwezig:

Mede aanwezig:

Mevrouw Van der Mede (griffier) en de heren Bol (voorzitter), Mulder (wethouder) en Mooij (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren **Wiersma, Schaart, Visser** en **Marselje** hebben een rondvraag voor wethouder Mulder.

Mevrouw **Huysse** meldt dat de heer Kruisman iets later komt.

5. Rondvraag

De heer **Visser** vraagt aan wethouder Mulder welke indicatoren er gebruikt worden om te bekijken of de gemeente Haarlem klimaatneutraal opereert. Tevens vraagt hij met betrekking tot de afwaardering van de Amsterdamse Vaart hoe de recente meetresultaten luchtkwaliteit in verhouding staan tot eerdere metingen.

De heer **Wiersma** vraagt of er nog maatregelen worden genomen om de veiligheid op de Spaarndamseweg te verbeteren. Een volgende vraag luidt hoe de gemeente omgaat met eventuele klachten aan het Meldpunt en hoe deze worden verwerkt.

De heer **Schaart** vraagt waarom er een extern bureau een wekenlange enquête moet gaan houden op het pontje – gezien de kosten hiervan – terwijl dat ook eenvoudiger en goedkoper opgelost had kunnen worden. Tevens vraagt hij of het dubbele fietspad aan de Turfmarkt bij de Melkbrug beter kan worden afgezet dan dat nu gebeurt. Tot slot stelt hij voor om met de commissie van gedachten te wisselen over de situatie bij het Stationsplein, gezien het aantal binnenkomende klachten van burgers. Dit onderwerp wil hij graag agenderen.

De heer **Marselje** vraagt of het rechtsaf slaan bij de Vlaamseweg beter kan worden afgewikkeld. Op het voormalig fietspad liggen op dit moment banden die de lengte van de opstelstrook beperken. Deze kunnen eenvoudig worden verplaatst zonder een herprofilering toe te passen.

De heer **Boer** zegt dat hij een stuk of vijf rondvragen reeds heeft gesteld waarvan hij verwacht had dat er nu toch wel in ieder geval op enkele een antwoord zou zijn. Inderdaad was daar een bij over de laad/lossituatie bij Pathé.

Wethouder **Mulder** zegt dat hij de vragen van de heer Visser gaat doorspelen naar de afdeling en dat de commissie hierover een memo krijgt. Dat geldt eveneens voor de antwoorden op de vragen over de Amsterdamse Vaart.

Hij verzoekt de vraag van de heer Wiersma over het functioneren van het Meldpunt door te spelen naar de verantwoordelijke wethouder Van der Hoek. Er zijn in de beleving van spreker al veiligheidsmaatregelen genomen op de Spaarndamseweg. De aangelegde noodfietsstrook van 35 centimeter breed is wel smal, maar ligt nog wel binnen de veiligheidsnorm.

De kleine enquête die op het pontje wordt gehouden, moet wel verantwoord zijn en zorgvuldig worden uitgevoerd. Om die reden heeft het college besloten om een klein bureau in de armen te nemen welke deze enquête kan gaan uitvoeren.

Indien blijkt dat de situatie bij het dubbele fietspad aan de Turfmarkt problemen blijft opleveren – waarbij fietsers rechtdoor fietsen en niet oversteken – dan zal hij aan de gang gaan met het plaatsen van borden en afzettingen.

Na enige discussie in de raad over een te houden evaluatie over de situatie aan het Stationsplein is in het verleden besloten om dat een jaar na oplevering te doen. Wethouder zal nagaan wat nu de precieze termijn is dat de evaluatie gaat spelen.

De vraag van de heer Marselje zal spreker nagaan. Daar komt later een antwoord op.

De vraag van de heer Boer over Pathé zegt de wethouder dat er overleg is gevoerd met de provincie Noord-Holland over meerdere mogelijkheden bij de busstrook nabij het Pathétheater. Deze mogelijkheden worden in een brief aan Pathé kenbaar gemaakt. Daarna wordt de commissie hierover ingelicht. De rest van de vragen van de heer Boer worden schriftelijk beantwoord.

6. Agenda komende commissievergadering van 31 oktober 2013

Geagendeerd staat ter advisering de Berap 2 (waarin verwerkt de compenserende maatregelen) voor de programma's die de commissie beheer aangaan, te weten de programma's 8 en 9. Ter bespreking staan geagendeerd de motie vreemd 'Meer weidevogels voor minder geld' en de brief van wethouder Mulder d.d. 11 september 2013 inzake beantwoording vragen over Poelbroekpark.

De heer **Schaart** zal met een groepje collega's het eventueel agenderen van een inventarisatie van mogelijke aanpassingen aan het Stationsplein voorbereiden. De heer **Visser** stelt dat dit de verkeerde volgorde is en dat het nu eerst aan het bestuur is eventueel te reageren op mogelijke aanpassingen aan het plein. Pas in een (veel) later stadium, bijvoorbeeld ten tijde van de evaluatie, ziet hij weer ene rol voor de gemeenteraad.

Voorzitter concludeert het voorstel van de heer Schaart cs. af te wachten.

Punten ter bespreking

7. Brief van wethouder Mulder van 11 september 2013 inzake parkeerplaatsen Jaagpad (Schalkwijk)

De heer **Marselje** zegt namens zijn fractie dat het uitbreiden van parkeermogelijkheden aan het Jaagpad volstrekt overbodig is. Spreker vraagt het college om verder illegaal parkeergebruik te voorkomen en snel sleutelpalen te plaatsen en de verkeersstatus van het eerste stukje pad te wijzigen in een voetpad.

Mevrouw **Bosma** sluit zich aan bij de woorden van de heer Marselje. De groene omgeving op die plek moet worden gerespecteerd. Zij stelt aan de wethouder voor om het voorliggende voorstel in te trekken.

Mevrouw **Huysse** vindt dat de bewoners van de woonboten in een bevoorrechte positie zitten, aangezien zij daar in een prachtige groene omgeving wonen. Het bestemmingsplan is erop gericht om het op die plek groen te houden. Haar fractie roept de wethouder op om de situatie aan het Jaagpad zo te houden zoals deze nu is.

De heer **Baaijens** vindt het voorstel van de wethouder een goed voorstel.

Mevrouw **De Leeuw** vindt de oplossing van de wethouder een goede oplossing. Zij is derhalve voor het voorliggende voorstel.

De heer **Van de Manakker** vindt het eveneens een prima voorstel.

De heer **Visser** vindt dat de situatie aldaar moet blijven zoals deze nu is. Zijn fractie is voornemens om een motie vreemd in te dienen. Hij raadt de wethouder aan om het aantal tegenstemmers te tellen.

De heer **Schaart** zegt – gezien de verbetering van het voorliggende voorstel – dat hij instemt met het aangepaste planvoorstel.

De heer **Wever** kan zich vinden in het voorstel.

De heer **Stapelkamp** vindt dat de aanleg van zes parkeerplekken te overwegen is, maar veertien parkeerplekken niet.

Wethouder **Mulder** constateert een verdeeldheid in de commissie over het onderhavige onderwerp en zijn huidige voorstel. Er is een flinke meerderheid tegen het plaatsen van parkeerplekken. Hij deelt mee dat hij het voorstel nu terugtrekt en dat hij gaat werken aan een andere oplossing die effectief is in de vorm van verkeersverhinderende maatregelen.

Ter advisering aan de raad (inclusief commissie Bestuur)

8. Toetreding tot de Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst IJmond en de brief van B en W van 24 september 2013

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt dat zij met het plan zit dat de desintegratiekosten structureel in de begroting worden opgenomen. Zij stelt voor om dit op te vangen in de Kadernota 2014 – die gaat over het jaar 2015 – door de taakstelling op de post overhead op te hogen. Dat betekent dat er een verandering komt in besluitpunt 7. Zij stelt dat haar fractie in samenwerking met andere fracties, overweegt hiertoe een amendement tijdens de Raadsbehandeling in te dienen.

De heer **Kruisman** meldt dat de frictiekosten van mevrouw Pippel een klein onderdeel zijn van een groter geheel. Wellicht moet er niet te veel worden ingegaan op een te klein niveau.

De heer **Boer** ondersteunt het amendement van de fractie van D66 en de mede-indiener PvdA. Hij maakt zich ook zorgen over de hoogte van de frictiekosten.

De heer **Wiersma** wil straks met belangstelling naar het voorstel van de fractie van D66 kijken.

De heer **Vrugt** vindt het een kwalijke zaak dat de gemeente geen goed zicht heeft op de overheadkosten.

De heer **Schaart** sluit zich aan bij het voorstel van D66. Hij zegt dat zijn fractie het amendement van mevrouw Pippel mede gaat indienen.

De heer **Kruisman** is akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer **Van de Manakker** bedankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording van zijn schriftelijk ingediende vragen over dit onderwerp. Eerder dit jaar was hij blij met de toetreding van de gemeente Haarlem tot de Gemeenschappelijke Regeling, maar bij nader inzien is hij minder blij. Als zijn fractie er iets over te zeggen zou hebben, dan had zij tegengestemd.

Wethouder **Mulder** is blij dat een ruime meerderheid positief is over de aansluiting van de gemeente Haarlem tot de Gemeenschappelijke Regeling. Hij deelt mee dat Haarlem niet eerder dan 1 januari 2014 (oorspronkelijk 1 november 2013) kan toetreden tot de RUD. Dat betekent dat de gemeente Haarlem twee maanden geen financiële bijdrage hoeft te leveren aan deze regeling. Deze wijzigingen in het stuk worden nog voor de raadsvergadering aan de leden toegestuurd.

Wethouder **Mooij** zegt dat de gemeente heel goed in staat is om het aantal formatieplaatsen te bepalen en daardoor eveneens te berekenen over hoeveel kosten het gaat. De kosten op overhead in het voorliggende stuk zijn goed en duidelijk berekend.

Wel komt er nog een (andere) algemene notitie over de (samenstelling van de hoge) overheadkosten in de gemeente Haarlem. Hij pleit ervoor – en deelt dat met mevrouw Pippel – om minder lasten op de algemene reserve te laten rusten. Op dit moment staat in het voorliggende stuk vermeld dat de dekking van de overheadkosten voornamelijk op de algemene reserve komen te rusten. In de komende (andere) notitie worden oplossingsrichtingen aangevoerd hoe er kan worden omgegaan met de kosten op overhead. Hij heeft er alle belang bij dat niet alle overheadkosten ten laste gaan van de algemene reserve.

De heer **Kruisman** resumeert de wethouder en formuleert hierbij dat de wethouder het amendement van de fractie van D66 in essentie snapt, maar dat hij zich niet al direct wil vastleggen aan een bepaalde keuze die in het amendement staat verwoord.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad gaat.

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.30 uur.