

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 NOVEMBER 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 12 december 2013

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Reeskamp (Fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Wever (SP), Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: Van Haga (VVD), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Visser (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van der Mede (griffier) en de heren Mulder (wethouder) en Bol (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Stapelkamp; de heer Marselje komt later.
- De **voorzitter** verzoekt de commissie de spreektijden in acht te nemen in verband met de volle agenda. Tevens vraagt hij de commissie de rondvraag schriftelijk in te dienen tenzij er tijd resteert.
- Gezien de actualiteit met betrekking tot het collegebesluit en de brief van het college over het Houtmanpad is het verleidelijk vandaag hierover een discussie aan te gaan. Deze brief komt echter de eerstvolgende commissievergadering aan de orde.
- Eerder heeft D66 een agenderingsverzoek gedaan over ‘Onnutte uitritconstructies’. Later bleek dat niet alle leden van de commissie over dezelfde informatie beschikten als de heer Marselje. Dit is nu hersteld, doordat de heer Marselje direct na deze constatering de benodigde informatie heeft laten doorsturen. Dit heeft ertoe geleid dat de commissie nu opnieuw gepeild moet worden over de agendering hiervan. De commissie stemt ermee in dit in januari te agenderen.
- Gezien de volle agenda van de volgende vergadering, mede omdat er nog besluitvorming nodig is voor het einde van het jaar in de laatste raadsvergadering, verschuift behandeling van de actielijst naar de cyclus van januari 2014.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is toch een dringende rondvraag.

5. Beheersverordening Begraafplaatsen

De heer **Boer** vindt dit een prima stuk, maar de VVD wil het beheer en onderhoud van de begraafplaatsen meenemen in de kerntakendiscussie.

De heer **Schaart** vindt het eveneens een prima stuk. Het wordt wel lastig voor de doelgroep als dit straks alleen op internet wordt vermeld en niet meer in de stadskrant. Hij stelt voor de term kerkgenootschap te vervangen door geloofsgemeenschap.

Mevrouw **Pippel** vindt het een prima verordening, maar ze vraagt aandacht voor de *lex silencio positivo*. Het college kiest er niet voor bij grafmonumenten en grafkelders, maar het heeft er eigenlijk ook niet veel bezwaar tegen. Het wil vooral zeker weten dat het qua formaat allemaal goed gaat. De term grafmonument staat niet in de verordening, maar alleen in de uitvoeringsregels. D66 vindt dat de gemeente als het kan de *lex silencio positivo* zou moeten toepassen en is benieuwd naar overtuigende argumenten om dit niet te willen.

De heer **Van de Manakker** vraagt hoe de gemeente te werk gaat bij de vergunningsplicht voor grafbedekking. Sociaal Lokaal hoort graag of de leges nu kostendekkend worden gemaakt. 34% is nu wel erg laag.

Ook de heer **Wiersma** is benieuwd naar die kostendekkendheid.

Wethouder **Mulder** komt later terug op de vraag over de *lex silencio*. De melding zal niet alleen digitaal, maar ook in een papieren blad worden gepubliceerd. Eerder heeft de wethouder een voorstel gehad om kerkgenootschap te wijzigen in gebedshuis. Hij neemt de suggestie voor de benaming geloofsgemeenschap mee. Het kostendekkend maken van deze leges heeft te maken met de schroom om ze hiervoor te verhogen. De wethouder komt hier schriftelijk op terug.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder nog voor behandeling in de raad met een brief naar de commissie komt en dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Vaststellen Ecologisch Beleidsplan 2013-2030

De heer **Vonck** wijst namens de Stichting Behoud Houtmanpad op de zeer uitgebreide zienswijze op het Ecologisch Beleidsplan. Er is de stichting nu wel heel weinig tijd gegund om het plan op alle onderdelen te bestuderen. Essentieel zijn de locaties die beschouwd worden als ecologisch waardevol. Daartoe is een kaart opgenomen, maar die is volstrekt ontoereikend. Er zit bovendien geen gedachte achter het bepalen van de hotspots. Het is belangrijk voor de Stichting Behoud Houtmanpad dat het gehele Westelijk tuinbouwgebied wordt beschouwd als ecologisch waardevol, maar op de kaart wordt alleen een klein deel in het zuiden als zodanig gekenmerkt. Het plan laat veel ambitie zien, maar hoe het plan wordt gerealiseerd en hoe daarop controle wordt uitgeoefend, blijft onduidelijk. Hij verzoekt de commissie Beheer al haar aandacht hierop te richten.

De heer **Kerkhoff** merkt namens IVN-Zuid-Kennemerland op dat hij het een heel goed stuk vindt. Bezorgd is hij wel over de uitvoering. De afstand tussen opdrachtgever en uitvoerder is echter groot. Dat kan vooral een probleem vormen bij de wijzigingen. Hij spreekt de hoop uit dat de gemeente de uitvoering goed monitort.

Mevrouw **Buwalda** is blij dat het Ecologische Beleidsplan er nu ligt. Verbeteringen zijn echter nog mogelijk. Niemand van de gemeente houdt nu toezicht op de ecologische groentoets noch op het groenbeheer en ze stelt voor dat de gemeente daarvoor een toezichthouder aanstelt. Voorts is het jammer dat het een consoliderend plan is en geen ambitieplan. Het lukt niet om meer plekken aan te wijzen als hotspot en daarom zou ze in het beleidsplan willen vastleggen dat over vijf jaar wordt bezien of dit consoliderende plan kan worden omgezet in een ambitieplan om meer ecologische plekken in de stad aan te wijzen. Ze ziet graag dat er een meetinstrument wordt ingezet om over vijf jaar te kunnen zien wat er bereikt is met dit beleid.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Huysse** benadrukt dat de natuur zich overal om de mens afspeelt, vaak ondanks de mens. De mens is afhankelijk van de natuur en die natuur wordt op dit moment ernstig bedreigd. Wat Haarlem nog aan natuur heeft of kan krijgen, is dan ook belangrijk voor het welbevinden. Het Ecologisch Beleidsplan zoekt praktische mogelijkheden om de ecologische aanpak de ruimte te geven. Daarmee wordt de waarde van stadsgebieden vergroot en dat biedt kansen aan diversiteit van soorten. Dat vergroot weer de aantrekkelijkheid van de woonomgeving. 200.000 euro is een zeer bescheiden budget. GroenLinks zou het budget graag verhoogd zien en ziet graag zo snel mogelijk uitvoering van de acties uit het beleidsplan.

Mevrouw **Pippel** is blij dat dit plan er ligt, maar ze deelt de zorg van de sprekers over de borging van de uitvoering van het plan. De raad heeft slechts zicht op een deel van de uitvoering. De doorlooptijd van het plan is behoorlijk lang. D66 zou op enig moment wel een evaluatie willen zien.

De heer **Boer** hecht veel waarde aan de natuur en het duurzaam natuurbeleid moet realistisch en haalbaar zijn. Dit plan gaat uit van de bestaande situaties. Toezicht is wel nodig. De VVD hoopt dat de Haarlemmers straks meer kunnen genieten van de natuur en van de toename aan diversiteit.

Mevrouw **Schopman** complimenteert de wethouder met dit stuk waaruit veel enthousiasme spreekt. Ze onderschrijft dat het plan budgettair wel krap is. De PvdA ziet graag meer terug van de duurzaamheidsmonitor. Het is jammer dat de stadsecoloog is wegbezuinigd. Er zijn veel zienswijzen geweest en de PvdA zou die graag niet geanonimiseerd zien.

De heer **Van de Manakker** vindt het een goed plan. De heer Vonck beklagt zich terecht op de heel korte termijn waarbinnen dit plan bestudeerd moest worden. Het plan heeft wel degelijk financiële gevolgen, bijvoorbeeld door de ambtelijke inzet bij de controle.

De heer **Baaijens** vindt het een prima, helder geschreven plan. De Actiepartij zou graag zien dat er meer samenspraak is tussen gemeente en diverse groepen vrijwilligers over het onderhoud.

De heer **Reeskamp** onderschrijft de complimenten, maar ook de opmerkingen van de sprekers over de uitrol van dit plan. Het plan is praktisch en pragmatisch en daarmee realistisch. Op de inspraakreacties is hier welwillend gereageerd en dat verdient ook een compliment.

Mevrouw **De Leeuw** is blij met dit plan. Ze spreekt de hoop uit dat het groen wordt aangevuld zodra de financiële situatie van de gemeente dit toelaat.

De heer **Wiersma** vindt meer groen altijd wenselijk. Hij spreekt de hoop uit dat dit stuk de komende vier jaar als leidraad wordt gebruikt voor de controle op het Ecologisch Beleidsplan.

Wethouder **Mulder** is eveneens blij dat deze nota er nu ligt. Het heeft lang geduurd. Het plan is realistisch en haalbaar. Het is zinloos een ambitieus plan neer te leggen dat niet uitvoerbaar is.

Tussentijdse evaluatie volgt na vijf jaar. De wethouder zou over twee jaar de raad willen informeren over de genomen acties en behaalde resultaten. Er zijn wel de nodige gegevens bekend, maar wellicht zijn niet overal nulmetingen haalbaar. Hij zou dit waar mogelijk in de techniek willen uitwerken. Hij zal de raad tijdig informeren om zijn controlerende taak te kunnen uitvoeren en om zo nodig meer budget ter beschikking te stellen. De 200.000 euro is echt bedoeld voor specifieke ecologische maatregelen. Dit plan dient zijn effect te hebben op diverse gebieden en met dit plan is het Ecologisch Beleid geborgd. De scheiding tussen opdracht en uitvoering is in het verleden wel eens mis gegaan. De wethouder probeert dit te verbeteren. Samenspraak met andere groepen is belangrijk en die zou de wethouder willen uitbreiden. In de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) komt aan de orde wat de gemeente zou willen.

Dit plan is het verhaal van de stadsecoloog en het verdwijnt zeker niet in bureauladen. De acties staan helder beschreven – ook de eventuele acties die haalbaar worden bij een ruimer budget.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt naar de raad kan als hamerstuk.

7. Definitief ontwerp en ontwerp-verkeersbesluit Waarderbrug

De heer **Lieftink** spreekt in namens de Industriekring Haarlem. De Waarderbrug dient in twee richtingen te worden opengesteld. Bezwaren wegen niet op tegen het belang van de bereikbaarheid van de Waarderpolder. Het economisch belang van de Waarderpolder dient voorrang te krijgen. De bereikbaarheid op dit moment is slecht. Er staan dagelijks files, vooral tijdens de spits. Hij hoopt dat de beslissing spoedig valt.

De **voorzitter** bedankt de heer Lieftink voor zijn bijdrage.

De heer **Boer** is blij dat er nu een definitief ontwerp voorligt. De VVD denkt met deze openstelling alle ondernemers in de Waarderpolder, verschillende organisaties en bewoners in Haarlem-Noord een plezier te doen. Hij spreekt de hoop uit dat de werkzaamheden spoedig beginnen.

De heer **Marselje** vindt het voorliggende ontwerp goed. Het is wel belangrijk dat de verkeerslichten reageren op het aanbod 's nachts.

De heer **Van de Manakker** is verdeeld blij met dit plan. Hij onderschrijft de woorden van D66 over de verkeerslichten.

Mevrouw **Schopman** is altijd voorstander geweest van openstelling van de Waarderbrug in twee richtingen. Het risico op overschrijding van de luchtkwaliteitsnorm is gelukkig verwaarloosbaar. Ze is benieuwd naar wie de inspraakreacties hebben gedaan en ze hoort graag op welke manier de gemeente gaat controleren op het bus- en vrachtverkeer. Bij de risico's staat dat een aanvraag voor voorlopige voorziening nog tot vertraging of stillegging van het werk zou kunnen leiden en daar hoort ze graag meer over. De opstelstrook naar de Waarderbrug zou idealiter 54 m moeten zijn en dat wordt nu 42 m. Er is een bushalte aangelegd en er zijn bomen geplant. Ze vraagt of daarmee rekening is gehouden.

De heer **Kruisman** wijst op het onverantwoorde financieel beleid van VVD, D66 en PvdA als het gaat om omgaan met belastinggeld. Overal in de stad is geld te kort om gaten in het wegdek te herstellen of fietspaden te renoveren. Alle zittende raadsleden waren al akkoord gegaan met de huidige inrichting van de Spaarndamseweg.

De heer **Boer** benadrukt dat GroenLinks verantwoordelijk is geweest voor afsluiting van de Waarderbrug en door die fout moet de raad nu maatregelen treffen.

De heer **Marselje** voegt hieraan toe dat GroenLinks zich moet neerleggen bij het democratisch genomen besluit. Het besluit is genomen; het gaat er nu om hoe de gemeente het uitvoert.

De heer **Kruisman** benadrukt dat het besluit voor de huidige inrichting democratisch is genomen. Er ligt een nieuw pakket aan aanvullende bezuinigingsmaatregelen van 10 miljoen euro en de huidige raad geeft nu lichtvoetig driekwart miljoen euro uit. De toekomst van elke stad in Nederland ligt in de inrichting als fietsstad. Voor de Dolhuysbrug is geen geld, het fietspad bij het Houtmanpad wordt niet uitgevoerd, dat geldt ook voor de fietsbrug bij de Industriehaven, maar de Waarderbrug moet tweezijdig opgesteld worden tegen zeer hoge kosten.

De heer **Van de Manakker** vraagt waarom GroenLinks dan tegen de fietsbrug heeft gestemd.

De heer **Kruisman** licht toe dat 3,5 miljoen euro voor een fietsbrug echt te veel is, ook als de provincie dat betaalt. Dat is geen prudent financieel beleid. Het blijft belastinggeld. De Waarderbrug is drie keer zo lang als de Catharijnebrug. De plannen voor een fietspad moeten straks wijken voor een opstelstrook. Niet alleen GroenLinks heeft deze slag verloren, maar ook alle inwoners van de stad.

De heer **Marselje** wijst op het verschil tussen inspraak en een referendum. D66 heeft alle ingebrachte argumenten gewogen en heeft die afgewogen tegen het algemeen belang. Er ligt nu een goed voorstel.

De heer **Reeskamp** constateert dat het een GroenLinkswethouder is die gevraagd wordt dit plan uit te voeren. Hij is benieuwd naar de reactie van de fractie.

De heer **Kruisman** beseft dat het de raad is die dit besluit heeft genomen.

Mevrouw **Schopman** benadrukt dat er bij het indienen van zienswijzen eigenlijk alleen mensen komen die tegen zijn. Gekeken is naar de afwikkeling van het totale verkeer. Dat is onderhevig aan dit besluit.

De heer **Baaijens** vindt dit een goed plan. Hij vraagt de wethouder toch camerabewaking op de Waarderbrug aan te brengen om te kunnen handhaven op vrachtverkeer.

Mevrouw **De Leeuw** ziet een goed plan dat ze graag snel uitgevoerd ziet. Ze sluit zich aan bij de vraag over camerabewaking.

De heer **Wiersma** sluit zich aan bij de opmerkingen van D66. Het gaat om het nu en het hoe. Beide worden in dit voorstel goed behandeld. Handhaving is belangrijk, bij voorkeur met camera's.

De heer **Reeskamp** ziet dat met dit besluit de weeffout uit 2006 wordt gecorrigeerd. Het is jammer dat het nu meer geld kost. Hij is voor dit plan. Hij spreekt zijn zorg uit over de lengte van de voorsorteerstroken. Handhaven op vrachtwagens is nodig en dat kan uitstekend met camera's.

De heer **Wever** is voorstander van het openstellen van de Waarderbrug in twee richtingen. Hij onderschrijft de woorden van Fractie Reeskamp over het handhaven op vrachtwagens met camera's.

Wethouder **Mulder** legt uit dat de brug nu wordt aangepakt om tweerichtingverkeer mogelijk te maken.

Met dit DO volgt hij de wens van de raad. In 2014 start de daadwerkelijke aanpak, rekening houdend met fase II van de Spaarndamseweg. Enige hinder is onvermijdelijk. Er zitten detectielussen bij de verkeerslichten. De luchtkwaliteit is in het verleden al onderzocht en daar is geen probleem. Uiteraard zal de gemeente controleren en handhaving op bus- en vrachtverkeer. Als er op termijn meer nodig is dan handhaven, dan wil de wethouder denken over plaatsing van -dure- camera's. Hij zou het een jaar willen aankijken.

De heer **Baaijens** wijst erop dat handhaven niet het sterkste punt van de gemeente is en daarom zou hij de wethouder toch willen vragen dat cameratoezicht te houden voordat er ongelukken gebeuren. Wethouder **Mulder** legt uit dat cameratoezicht een sanctie achteraf is. Er zijn nu geen gegevens over de nieuwe situatie. Bij de opstelstrook is gesproken over een verlenging. Het is nu een niet robuuste opstelstrook van 42 m. De Spaarndamseweg is echter al aangelegd en daarom handhaaft de gemeente die 42 m. Dat zou volgens de metingen voldoende moeten zijn. De kosten voor een verlenging betreffen nu een puur hypothetische situatie. Er is de wethouder niets bekend over een mogelijke voorlopige voorziening, maar de ambtelijke organisatie houdt hier wel rekening mee. De **voorzitter** zal in het presidium het verzoek meenemen om één lijn te trekken ten aanzien van het anonimiseren van inspraakreacties. Dit punt is voldoende besproken.

8. Brief van wethouder Mulder d.d. 4 november 2013 inzake beantwoording motie 'De dijk verrijkt met meer verkeersveiligheid'

De heer Moerman wijst op de motie van de raad. Het is nu een jaar later en er is niet veel uitgezocht. De Spaarneschool heeft de gemeente gevraagd iets te doen aan de verkeersveiligheid en handhaving op de snelheid. De gemeente gaf aan dat de dijk niet is ingericht als 30 km-gebied en dat handhaving dus onmogelijk is. Er zou geen reden zijn de dijk te herinrichten.

De gemeente is in beroep gegaan tegen Spaarne Buiten omdat de toegangswegen niet kunnen worden ingericht op een verkeerstoename. De gemeente wacht nu de uitspraak van de RvS af en doet niets aan de huidige verkeerssituatie. Die schreeuwt echt om maatregelen. Auto's kunnen elkaar nauwelijks passeren. De dijk gaat nu open voor de gasleidingen en de heer Moerman roept op het alternatieve parkeerterrein aan te leggen zodat parkeren op de dijk niet meer nodig is.

Mevrouw Toppen onderschrijft namens de Fietzersbond de woorden van de heer Moerman. De botte manier waarop de wethouder te werk gaat, ervaart ze als kwetsend. Ze dringt erop aan met de instanties tot een aanvaardbare oplossing te komen. Eerder was het parkeerterrein al toegezegd, maar dat plan is helaas van tafel. Dat parkeerterrein is echter van cruciaal belang voor de verkeersveiligheid op de dijk. De Schipholgelden worden niet gebruikt voor het parkeerterrein en de renovatie van het Dorpscentrum, maar wel voor de aankleding van deze projecten. Daar komt de veiligheid van de dijk weer in zicht. Spaarndam heeft recht op financiële genoegdoening voor de overlast van het vliegverkeer en meent daarom wel degelijk aanspraak te kunnen maken op de Schipholgelden en met een goed plan om de dijk veiliger te maken, wordt het plan voor de Schipholcommissie aantrekkelijker.

Mevrouw De Jongh spreekt in namens de verontruste Spaarndammers. Verkeersproblemen worden opgelost door ze aan te pakken of door de verkeersstroom te beperken of te verplaatsen. De wethouder moet het opnemen voor zijn burgers. Bij de verkeersveiligheid op de dijk gaat het om de totale verkeersstroom van voetgangers, fietsers en auto's. Er ligt een raadsbrede motie dat Haarlem alles in het werk zal stellen om de verkeersoverlast in Spaarndam te beperken. Ze verwacht dan ook dat de wethouder zijn brief intrekt, want die brief kan invloed hebben op de bespreking op 11 december van de verkeerssituatie. Bovendien wordt nu besproken met welke gemeente Spaarndam-Oost wil fuseren. Ze wil de wethouders graag nog eens informeren over de verkeerssituatie. Desgevraagd legt mevrouw De Jongh uit dat het om de eerste brief gaat. Die kan een eigen leven gaan leiden. Daarmee is de tweede brief dan overbodig geworden. De nuancering in die tweede brief is overigens niet compleet. Daar ontbreekt het verhaal over de huisjes en de onveilige verkeerssituatie zou een beleving van de bewoners zijn. Een deel van Spaarndam kan opgeknapt worden met de Schipholgelden. Het parkeerterrein zal de gemeente Haarlem moeten betalen, maar een deel, bijvoorbeeld bij de Kolk, kan met de Schipholgelden worden aangepakt.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

Mevrouw **Schopman** bedankt voor de brief ter verduidelijking. De wethouder maakt nog steeds een voorbehoud. Hij wil de besluitvorming afwachten, maar de raad heeft zich raadsbreed uitgesproken over de afwikkeling van het verkeer over de dijk. Er zijn in het verleden al veel peilingen gedaan. Veiligheid is iets om aan te pakken voordat er ongelukken gebeuren. Het verkeer is alleen maar toegenomen. Ze onderschrijft het pleidooi van de insprekers. De brief somt verschillende mogelijkheden op en daarover dient de wethouder met partijen in gesprek te gaan. De PvdA hoort graag wanneer dat gebeurt. In 2014 gaat Liander aan de slag, dus daarom moet het nu gebeuren. Het zou heel mooi zijn als een deel van de Schipholgelden tweede tranche voor leefbaarheidstrajecten voor het parkeren ingezet kan worden.

De heer **Marselje** wijst erop dat het niet alleen om de verkeersveiligheid gaat. Spaarndam hoort bij de eerste dorpen die als historisch dorpsgezicht zijn aangewezen. Dus ook om redenen van welstand en monumentenzorg moet die parkeerplaats er gewoon komen. Bij de herinrichting van de riolering zullen zaken worden aangepakt die later inpasbaar zijn.

De heer **Baaijens** roept de wethouder op toch weer een aanvraag te doen voor die Schipholgelden. Hij wijst op de motie om te overleggen met de Dorpsraad, de Spaarneschool en de Fietsersbond. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Het gaat erom hoe het dorp het beleeft.

De heer **Wiersma** begrijpt dat er niet veel verschil zit tussen de brieven van 4 november en 26 november. Hij roept de wethouder op dit plan terug te nemen.

De heer **Boer** ziet dat er allemaal tegenstrijdigheden in het dorp zitten. Bewoners wonen aan een schilderachtige, maar smalle dijk, maar diezelfde dijk dient wel voor het in- en uitrijden van het dorp. Objectieve cijfers geven aan dat de dijk niet onveilig zou zijn, maar bewoners ervaren dat wel degelijk zo. Over de hele rij maatregelen dient de gemeente in gesprek te gaan met de bewoners.

De heer **Van de Manakker** benadrukt dat er echt iets moet gebeuren. De verkeerssituatie op de dijk is echt hopeloos.

De heer **Kruisman** roept op in gesprek te gaan met de genoemde partijen en met een voorstel te komen dat recht doet aan de motie.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat er in overleg met de bewoners iets gedaan moet worden aan de veiligheid van de dijk.

Wethouder **Mulder** benadrukt dat het absoluut niet zijn bedoeling is geweest een botte brief te sturen. Het college heeft alles afgewogen, maar moet concluderen dat er geen oplossing is voor alle problemen op de dijk. Elke maatregel leidt tot een ander probleem en dat maakt duidelijk hoe lastig deze situatie is. De dijk is oorspronkelijk ontworpen als waterkering en niet om er zoveel verkeer over te leiden.

De wens en de belofte voor dat parkeerterrein spelen al heel lang. De Schipholgelden eerste tranche zijn afgesloten, de tweede tranche is nog niet beschikbaar en bovendien niet bedoeld voor de aanleg van een parkeerterrein. Haarlemmerliede en Haarlem gaan samen die Schipholgelden aanvragen voor het Dorpshuis en de parkeerplaats. Dat laatste blijkt nu niet mogelijk en dat is geen prettige boodschap. Dat is de essentie van de brief. Hij gaat graag in gesprek met alle betrokken partijen van de inspraak. Hij hoopt tot wederzijds begrip te komen. De wethouder zou de bewoners in Spaarndam dolgraag tegemoetkomen, maar hij is niet overtuigd van de wijze waarop dat zou moeten. Veiligheid is een relatief begrip. Daar moeten wel parameters voor zijn. Veiligheid kan worden vergroot door de verschillende verkeersstromen uit elkaar te halen, maar daarvoor is de dijk te smal. Er liggen datavoorstellen in december om met elkaar in gesprek te gaan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

9. Vaststelling van het verbrede gemeentelijke rioleringsplan 2014-2017

De heer **Van de Manakker** is blij dat het plan er nu ligt. Sociaal Lokaal heeft zijn technische vragen vanmiddag nog beantwoord gekregen, maar de heer Van de Manakker hoort nog graag meer over het exacte aantal aansluitingen in eigendom. Dat lijkt met 3500 gestegen te zijn ten opzichte van 2007. De

prijstelling roept meer vragen op daar waar het geen aansluitingen betreft en die nu wel worden meegeteld. Op termijn zou de verantwoordelijkheid voor het rioolstelsel van gevel tot gevel bij de gemeente komen te liggen, maar daar merkt de heer Van de Manakker nog niets van. Voorts hoort hij graag een uitleg over de kapitaalslasten. Veel zaken zijn immers nog niet uitgevoerd en de kapitaalslasten zitten nu al boven de 800 miljoen euro. Als laatste brengt hij het plan voor aansluitingen in Spaarndam onder de aandacht. Hij hoort graag op welke termijn dat plan wordt uitgevoerd – met name omdat er in het investeringsplan tot 2018 niets over is opgenomen. Misschien kan uitvoering in combinatie met aanpassing van de dijk gebeuren.

De heer **Boer** is blij dat dit plan er ligt dat lage lasten voor de Haarlemmers met zich meebrengt. De VVD ziet dat er nogal wat moet gebeuren aan de hoeveelheid grondwater. Veel werk wordt uitbesteed, maar de extra aansturing daarvoor is niet begroot. Hij hoort graag hoe dat nu wordt opgelost. Het vorige VGRP liep tot 2011, dit plan is voor 2014. Daar zit een gat en hij is benieuwd naar hoe de gemeente dit een volgende keer denkt te kunnen voorkomen. In de periode 2014-2017 wordt een aantal activiteiten opgepakt. In ieder geval moeten er zeven urgente wijken worden aangepakt en dat staat hier niet genoemd. Het kolkreinigingsplan staat evenmin in het lijstje. De kosten van Spaarnelanden zijn nagenoeg verdubbeld zonder terugkoppeling van de registratie van de hoeveelheid werk en de kosten. Dat geldt ook voor de enorme stijging van kosten voor het straatvegen. De heer Boer hoort graag schriftelijk hoe dit kan en wat de wethouder hieraan gaat doen.

De heer **Schaart** onderschrijft de woorden van de VVD over de kostenverdubbeling bij Spaarnelanden. Dit plan is eigenlijk een onderzoeksplan. De komende vier jaar bekijkt de gemeente wat ze kan gaan doen, investeren volgt later. De personele bezetting is 3,6 personen en wenselijk is ruim 7. Alles uitbesteden lijkt onverstandig. De riolen en putten vervuilen en dat moet aangepakt worden.

De heer **Kruisman** onderschrijft de woorden over de bezetting. Dat baart GroenLinks zorgen. Kennis moet behouden blijven.

Mevrouw **Pippel** is blij met de informatieve raadsmarkt van vorige week. Ze vindt het verstandig nu een pas op de plaats te maken.

De heer **Wiersma** benadrukt dat er echt iets moet gebeuren en hij moet constateren dat er geen echte inspraak is geweest.

Wethouder **Mulder** wil dit plan graag vaststellen voor 1 januari 2014, omdat daarna het recht om ontheffing te vragen vervalt. Het is een heel technisch plan. Onderzoek is nodig, omdat het college meent dat het allemaal beter en efficiënter kan, met name als het gaat om het afkoppelen van het hemelwater op het rioleringsstelsel. De verhoging bedraagt nu slechts 9 euro en dat is ook de reden van het besluit de komende jaren geen grote investeringen te doen. De schriftelijke toelichting op de kosten van het straatvegen komt naar de raad. Weinig gemeentelijke fte's betekent meer uitbesteden.

Bij het vorige GRP was de rioolleiding in de straat gemeentelijk eigendom en de kolkleiding en de huisleiding zijn eigendom van de bewoners. In 2010 heeft de gemeente besloten dat onderhoud van de kolkleidingen en de huisaansluitingen over te nemen, omdat het heel ongunstig is als daaraan iets moet gebeuren terwijl een straat net vernieuwd is. Die inhaalslag bij het onderhoud van de kolkaansluitingen verklaart de gestegen kosten bij Spaarnelanden. Het gaat van erfgrans tot erfgrans. Of de afspraak was van gevel tot gevel - dat zoekt de ambtenaar uit.

De kapitaalslasten eindigen bij 16 miljoen euro als er niets wijzigt aan de huidige manier van bekostiging van de riolering. Daarom kijkt de gemeente ook naar een andere manier van financiering. Er waren negen urgente wijken met grondwateroverlast. Twee wijken zijn aangepakt, bij andere wijken wordt nog gezocht naar de meest effectieve oplossing. Met een aantal buurgemeentes is een grondwateronderzoek uitgevoerd. Dat wordt momenteel verder uitgewerkt. Wateroverlast is heel vervelend. Op dit moment worden alle kolken een keer per jaar onderhouden, maar uitgezocht gaat worden of dat volstaat. Het staat niet apart opgenomen in de opsomming, maar dat kan worden toegevoegd. Onderzoek grondwateroverlast staat in de lijst opgenomen als punt waaraan gewerkt kan worden.

Wethouder **Mulder** voegt hieraan toe dat bij de uitvoering van projecten de wijken op de hoogte worden gebracht.

De heer **Boer** vindt schriftelijke beantwoording van zijn vragen geen bezwaar. Dat geldt ook voor de heer **Van de Manakker**.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Conceptverslagen van de commissie Beheer d.d. 31 oktober en 7 november 2013

Dit schuift door naar de volgende vergadering.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

- Voorbereidingsgebied Buitenrustbruggen
- Brief wethouder Mulder d.d. 14 oktober 2013 inzake resultaten klantentevredenheidsonderzoek pleziervaart 2013
- Collegebesluit Houtmanpad inclusief brief
- In de commissie Ontwikkeling wordt de stadskweektuin behandeld en de commissie Beheer wordt hierbij uitgenodigd.
- Percentage meldingen inzake de artikel 38-vragen over het meldpunt openbare ruimte - op verzoek van de PvdA. Het kan na het reces
- Realiseren van de re-integratietrajecten door het inzamelen en verwerken van textiel en huisraad, de oude Schalm en de nieuwe werkvorm - op verzoek van de PvdA. De griffie beoordeelt in welke commissie dat wordt geagendeerd.

12. Rondvraag

De rondvraag wordt schriftelijk afgehandeld.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering nog net voor 20.00 uur.