

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 JANUARI 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld: 17 maart 2016

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth (CU), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F. Garretsen (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer F. Visser (CU), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. Langenacker, wethouder J. van der Hoek (bij punt 7), wethouder M. Snoek (punt 1-6, 8), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: mevrouw E. Wijsman

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer De Jong (VVD), mevrouw Özogul-Özen (SP), (zij wordt – voor de pauze – vervangen door de heer Garretsen en na de pauze door de heer Bloem), mevrouw Van Ketel (SP) en mevrouw De Raadt (CDA).

Op donderdag 4 februari 2016 is er van 18.45-19.45 uur een sessie over risicomangement. Het programma staat in Raadsaam en alle raadsleden zijn hierbij welkom.

Op dinsdag 23 februari 2016 van 19.30 tot 22.00 uur wordt de vierde en laatste sessie van de training voor raadsleden met als onderwerp "(praktijksimulatie) omgaan met schendingen" gehouden en men hoopt op een hoge opkomst.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen verslagen van de commissievergaderingen van 7 januari 2016

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Vrugt (AP)** heeft een vraag voor wethouder Van der Hoek over bezuinigingen in de palliatieve zorg.

Mevrouw **Simsek (CDA)** heeft twee vragen aan wethouder Langenacker.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** heeft een vraag voor wethouder Snoek naar aanleiding van de vergadering van de commissie Bestuur.

De heer **Brander (PvdA)** heeft een vraag aan wethouder Van der Hoek over de 24-uursopvang.

De heer **Van den Raadt (TH)** heeft een vraag over de daklozen.

De **voorzitter** meldt dat vragen over de koepel voor de heer Schneiders zijn. Vragen over daklozen kunnen in deze commissievergadering gesteld worden.

Wethouder **Langenacker** meldt dat er op donderdag 18 februari 2016 van 11.30 tot 18.00 uur in de Philharmonie in Haarlem een groot MRA-congres gehouden zal worden waar een aantal topsprekers zal spreken. Zij hoopt dat de raadsleden die dag aanwezig zullen zijn.

Wethouder **Snoek** meldt dat er uit het stadion van FC Haarlem platen verwijderd zullen worden. Hij zal de stichting Haarlem 1889 op de hoogte houden van de stappen in het proces. Tevens meldt hij dat in de commissie Bestuur een procedure is afgesproken over de kosten huisvesting ITK. Er komt een raadsbrief en deze zal op 9 februari 2016 in B en W en op 11 februari 2016 in de raad besproken worden. Een en ander zal worden afgestemd met de woordvoerders uit de commissie Bestuur.

De heer **Smit (OPH)** heeft in de vergadering van de commissie Bestuur aangegeven dat hij tegen deze procedure is.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Snoek** heeft ook gepleit voor behandeling in de commissie Samenleving, maar zal de opdracht die hij gekregen heeft volgen.

Overige punten ter bespreking

6. 3e kwartaalrapportage sociaal domein

De **voorzitter** meldt dat wethouder Van der Hoek nog bij de andere commissievergadering aanwezig is en dat eventuele vragen aan hem schriftelijk beantwoord zullen worden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** constateert dat de motie Vaktherapie, die per 1 januari 2016 uitgevoerd zou moeten zijn, nog openstaat en zij vraagt naar een evaluatie.

Mevrouw **Klazes (GLH)** constateert dat de HHT-toelage weinig gebruikt wordt en vraagt hoe de gemeente het bestaan van de regeling communiceert. Ook wil zij op het gebied van de Wmo weten of nieuwe kleinschalige aanbieders zich kunnen inschrijven voor de aanbesteding.

De heer **Garretsen (SP)** vertrouwt erop dat de wachtlijsten goed in de gaten gehouden worden en onderstreept de opmerking van mevrouw Sterenbergh over de vaktherapie. Wat de Wmo betreft, was hij van mening dat er in 2016 een nieuw traject zou komen voor ViVa! en collega-organisaties en hij vraagt of dit klopt. Hij wil graag zo spoedig mogelijk een analyse van de situatie rondom de huishoudelijke hulp. Over de participatiewet vraagt hij of er wel voldoende plaatsen zijn voor beschut werk. Hij constateert dat er bij de sociale werkplaatsen plaatsen leeg komen en vraagt of daar dan niet tijdelijk beschut werk kan worden aangeboden onder de huidige financiële voorwaarden. Hij zou graag zien dat de manier van werken van de sociale werkplaats Cruquius ondersteund wordt, zodat mensen bij de juiste werkgever geplaatst worden.

De heer **Smit (OPH)** vindt de onderbesteding bij de Wmo vreemd. Na een opmerking van mevrouw **Dekker (D66)** dat er wellicht effectiever gewerkt wordt, verzoekt spreker om een analyse. Hij constateert dat er problemen zijn bij iJw en iWmo, hij wil weten of de leveranciers ook de werkwijze volgen en of een en ander bijdraagt tot duidelijke informatie van de accountant.

De heer **Vrugt (AP)** constateert dat er weinig gebruik wordt gemaakt van HHT en oppert dat wellicht de eigen bijdrage verlaagd kan worden. Hij vindt het jammer als de contracten verlengd worden waardoor kleine ondernemers niet mee kunnen doen met de aanbesteding. Hij wil graag de tariefaanpassingen van beschut wonen nog ter vaststelling ontvangen. Hij constateert dat de wachtlijsten opgeschoond zijn en dat deze 10% lager zijn dan voorheen en hij wil weten waar die mensen gebleven zijn. Hij vraagt wanneer het meerjarig beleidsplan komt en sluit zich aan bij de zorgen van de heer Garretsen (SP) over de wachtlijsten beschermd wonen. Zijn fractie zal de bijsturing nauwlettend volgen. Hij constateert dat de uitstroom bij de Participatiewet 4% in plaats van 7% is en dat dat tegenvalt. Het beschut werk zit ver onder de streefcijfers.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt hoe het college zelf vindt dat het gaat. Zij refereert aan de thermometer en constateert dat in 2019 de reserve sociaal domein uitgeput zal zijn. Zij vraagt in dat kader hoe het staat met de transitie sociaal domein, of er opvallende zaken staan in de sociaal domeinmonitor en of het lukt om preventief aan de slag te gaan.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt naar de stichting Veilig Thuis die vanaf 1 januari 2016 in werking is. Uit landelijke cijfers is gebleken dat de politie in een groot deel van de gevallen van meldingen op het gebied van huiselijk geweld en kindermishandeling geen melding daarvan maakt bij de stichting Veilig Thuis. TNO heeft in dat kader een belangrijke aanbeveling gedaan en zij vraagt of dit onderzoek bekend is bij de wethouder, of dit ook in Haarlem speelt en of de wethouder de aanbevelingen van TNO overneemt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vult aan dat de burgemeester wellicht aan de politie kan vragen hoe dit zit en wat de achtergronden zijn.

Wethouder **Snoek** is trots op wat er in 2015 is neergezet op het gebied van de decentralisatie. Van de transformatie is nog niet veel terechtgekomen, maar men wil daar nu mee aan de slag gaan. Wat de getallen betreft, zegt hij dat Haarlem in het verleden ook al lager zat en dat dit te maken heeft met de populatie. Over de iJw zegt hij dat men bezig is met de overgang naar 2.0 en dat dit in maart 2016 klaar zal zijn. Als het inspectierapport er is, dan zal dit samen met het prestatieplan behandeld worden. Spreker kent het TNO-onderzoek en de aanbevelingen kunnen betrokken worden bij de discussie over het prestatieplan. Zodra de stukken er zijn, worden deze aan de raadsleden verzonden en kan dit punt geagendeerd worden. Over de meldingen vanuit de politie aan de stichting Veilig Thuis zegt spreker dat er een toename is van meldingen door de politie, maar hij zal dit meenemen in het gesprek met de corpsbeheerder. Wat de motie Vaktherapie betreft zegt hij dat de regels van het pgb-beleid over enkele maanden aangepast zullen worden. Tot die tijd wordt gewerkt met de afgesproken regels. Spreker zal volgende week portefeuillehouder Hoek vertegenwoordigen als het gaat om de Startnotitie meerjarenbeleidskader.

De **voorzitter** meldt dat vragen aan wethouder Van der Hoek schriftelijk beantwoord zullen worden.

Wethouder **Langenacker** is tevreden over het afgelopen jaar, omdat de taakstelling vanuit het Rijk rondom de garantiebannen gerealiseerd is. Vooral mensen met een Wajonguitkering zijn in de afgelopen jaren op garantiebannen geplaatst. Het is belangrijk dat de werkgevers ook mensen op dergelijke banen willen plaatsen en dit beleid is ingezet. In Haarlem is een pilot gestart voor leerlingen van de praktijkschool in verband met doorstromen naar vervolgonderwijs en dit lijkt goed te gaan. Wat nieuw beschut werk betreft, is er een pilot gestart, maar daarvoor zijn nog onvoldoende indicaties. Op

een opmerking van mevrouw **Ramsodit (PvdA)** dat er een digitaal platform zou komen, zegt de wethouder toe daar nog specifiek naar te zullen kijken. Wat de uitstroom bij SW betreft zegt zij dat het alleen gaat om mensen die met pensioen gaan of overlijden. De bedrijven Paswerk, Pasmatch en Agros worden ingezet voor indicering. Inderdaad zal de reserve sociaal domein in 2019 leeg zijn en daarom wordt geprobeerd de tekorten zo klein mogelijk te maken, zodat de reserve niet meer nodig is. Zij verwijst naar de uitvoeringsprocedure waarin afspraken gemaakt zijn hoe men met verschillende terreinen wil omgaan. Bij de Kadernota komt een aangescherpt plan om de tekorten bij de SW zoveel mogelijk te beperken. Zij meldt dat de Transformatienota volgende week terugkomt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** constateert dat de multiproblematiek steeds groter wordt en vraagt naar de aanpak daarvan in de komende tijd. Ook zegt zij dat een op de acht mensen in Amsterdam een licht verstandelijke beperking heeft en zij vraagt hoe dat in Haarlem zit en of de wethouder hierover contact heeft met het steunpunt LVB.

Wethouder **Snoek** herkent de ontwikkelingen van de multiproblematiek. Hij heeft de cijfers van de LVB niet paraat. Hij zal proberen meer inzicht te verschaffen in de problematiek.

Wethouder **Langenacker** herkent ook de opmerking over de multiproblematiek en zegt toe dit mee te zullen nemen in de volgende rapportage.

7. Beantwoording raadsragen ex art 38 RvO van de fractie van de SP inzake thuiszorg in Haarlem

De heer **Bloem (SP)** zegt dat zijn collega Özogul-Özen graag vanavond het laatste debat met wethouder Van der Hoek had willen doen, maar zij is helaas afwezig. Zijn fractie heeft dit onderwerp steeds weer aan de orde gesteld en hij constateert dat de landelijke bezuinigingen die doorgeschoven zijn naar de gemeentes een-op-een zijn doorgevoerd bij de organisaties. Hij is blij dat ook andere fracties een cliënttevredenheidsonderzoek willen houden en vraagt de wethouder wanneer dit gebeurt. Hij vindt het belangrijk dat de situatie waarbij de slager zijn eigen vlees keurt niet langer voortbestaat.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of, door de stilzwijgende verlenging, nieuwe aanbieders nu geen contract kunnen krijgen. Hij vindt dat de stukken elkaar tegenspreken en vraagt waarom de raadsleden niet op de hoogte zijn van de verlenging.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat er niet alleen bezuinigd moet worden, maar ook betrouwbaar en zorgvuldig bestuurd. Zij vraagt of dat ook gebeurt met deze wijze van indiceren. Zij wil daar het komend halfjaar met de wethouder naar kijken en hoopt dat er ook iets gezegd kan worden over een mogelijke aanbesteding.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt hoe de gemeenteraad betrokken wordt bij de besluitvorming over ViVa! en hoe de wethouder daaraan vorm wil geven. Zijn fractie wil graag het initiatiefvoorstel van het CDA bespreken.

De heer **Brander (PvdA)** wacht beantwoording door het college van de vragen die zij samen met het CDA heeft gesteld af.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zou graag zien dat er meer kleine aanbieders deelnemen aan de aanbesteding.

De heer **Smit (OPH)** zou graag onderzoek willen laten doen naar de mismatch tussen de beschikbare middelen en de vraag. Hij is bang dat een en ander ten koste gaat van ouderen die fors teruggegaan zijn in zorg.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er nog gekeken moet worden naar verlenging en aanbesteding en daarbij zal ook bekeken worden of de kaders kloppen. Dit moet in het voorjaar gebeuren. Hij kan nu nog niet zeggen of ook kleine partijen mee mogen doen aan de aanbesteding, omdat dit een zaak is van zijn opvolger, maar hij zegt wel dat de commissie betrokken zal worden bij de aanbesteding en dat er in het voorjaar een concreet tijdpad komt. Op een vraag van mevrouw **Klazes (GLH)** of het een beleidsmatige keuze is om niet opnieuw aan te besteden, maar bij de huidige aanbieders te blijven, zegt spreker dat die afweging nog gemaakt moet worden, maar dat een en ander volgens het schema gebeurt. Hierbij zullen ook de kaders meegenomen worden en zal worden bekeken of er een nieuwe aanbesteding nodig is. Uiteindelijk is het de gemeente die hier een besluit over neemt.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of de commissie vroegtijdig geïnformeerd wordt en of de mening van de commissie leidend is bij het collegebesluit.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college verantwoordelijk is voor de uitvoering en de raad voor het kader. Hij zegt toe dat de raad tijdig hierbij betrokken zal worden. Tevens zal bekeken worden wanneer het klanttevredenheidsonderzoek kan plaatsvinden en hierover zal op korte termijn een bericht komen.

De heer **Bloem (SP)** verzoekt de wethouder een adviesstuk aan de raad te zenden over de kaders. Hij hoopt dat huishoudelijke hulp weer echte thuiszorg wordt en zegt dat de aanbieder over het zorgplan beslist.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het niet zo is dat de zorgaanbieder daar niet alleen over beslist. Zorgplannen worden samen met de mensen die het betreft opgesteld. Als men er niet uitkomt dan komt dit bij de gemeente terecht. De kaders moeten in de uitwerking worden meegenomen en dan volgt vanzelf de uitvoering. Op een vraag van mevrouw Sterenberg (VVD) of het klanttevredenheidsonderzoek loopt, antwoordt de wethouder ontkennend, maar hij zegt dat er wel een ander onderzoek op het gebied van de Wmo loopt en dat wellicht eerst de uitkomsten daarvan moeten worden afgewacht.

8. Plan van aanpak Langer Zelfstandig Wonen

De heer **Spijkerman (D66)** vindt langer thuis wonen een verbetering van de leefkwaliteit, mits dit goed begeleid wordt. Hij meent dat domotica hierin een centrale rol kunnen spelen en vraagt wanneer er concrete stappen genomen worden. Hij vindt het niet nodig dat er in december 2016 al geëvalueerd wordt, maar wil liever eerst eens aan de slag gaan.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt het goed dat de eigen kracht centraal staat. Zij denkt dat een van de belangrijkste problemen van het langer thuis blijven wonen op het vlak van de beschikbaarheid van geschikte woningen voor ouderen ligt en dus bij de commissie Ontwikkeling thuishoort. Het is belangrijk om de ouderen op de kaart te zetten en te kijken welke woningen zij nodig hebben. Zij vraagt hoe het staat met het plan van aanpak. Zij vindt dat de vragen niet beantwoord zijn en dat de handen meer uit de mouwen gestoken moeten worden. Het plan van aanpak wordt nog uitgewerkt met de samenwerkingspartners en zij wil graag weten wat daarvan de stand van zaken is. Zij wil graag concrete stappen zetten.

De heer **Smit (OPH)** mist op pagina 2 de consistentie en vindt het plan van aanpak niet echt goed, omdat hij de inhoud mist. Op een vraag van de heer **Spijkerman (D66)** of hij ook denkt dat met goede begeleiding mensen langer in hun eigen woning zouden kunnen blijven wonen, wat dan weer de levenskwaliteit zou kunnen verbeteren, zegt spreker dat hij zo denkt, omdat domotica de eenzaamheid van mensen die nog thuis wonen niet kunnen oplossen. Hij denkt dat een en ander per geval bekeken moet worden.

De heer **Brander (PvdA)** constateert dat als mensen een vraag stellen aan een instantie zij vaak doorverwezen worden naar een andere instantie. Hij denkt dat mensen zo lang mogelijk in hun eigen omgeving laten wonen goed is. In het plan van aanpak mist hij de uitwerking van een aantal aanknopingspunten. Het plan van aanpak beperkt zich tot wonen, maar spreker zou ook graag meer aandacht willen hebben voor zaken eromheen, zodat de samenhang rondom de oudere duidelijk wordt. Hij zou graag zien dat er voor Haarlem ook een visie op ouderen komt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat op dit terrein het fysieke domein en het sociale domein elkaar raken. Deze moeten met elkaar verbonden worden. Haar fractie wil op het gebied van nieuwe woonvormen graag proactief handelen, zodat de sociale problemen verminderen. Haar fractie komt binnenkort met een initiatiefvoorstel. Op een vraag van de heer **Brander (PvdA)** of dit ook bestaande woningen betreft, zegt zij dat het alleen om nieuwbouw gaat en dat nieuwe woonvormen wellicht preventief kunnen werken.

De heer **Vrugt (AP)** mist een concrete visie en plan van aanpak. Hij ziet als risico dat er extra druk op de woningmarkt ontstaat en verwijst naar pagina 5 en 6. Hij mist bij het overzicht achterin de zorgboete als men in het kader van mantelzorg iemand in huis neemt. Hij zegt dat het doelgroepenvervoer wordt ingeperkt, de thuiszorg wordt verlengd en dat men voorlopig nog niet aan de slag gaat met zorgcoöperaties.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt de wethouder waarom het college ervoor gekozen heeft om dit punt alleen te agenderen in de commissie Samenleving en niet in de commissie Ontwikkeling.

De **voorzitter** meldt dat hierover al is gemaaild en dat commissies over hun eigen agenda gaan. Bij het opstellen van de agenda kunnen de commissieleden daarop reageren, maar men laat zich niet leiden door dwang vanuit het college.

Mevrouw **Barth (CU)** vindt het plan van aanpak niet concreet genoeg. Zij verwijst naar het cirkeldiagram en vraagt wanneer er een uitwerking van de buitenste cirkel komt.

De heer **Van den Raadt (TH)** wil ook graag een plan van aanpak. Hij merkt op dat ouderen die langer thuis wonen vaak, als zij in het ziekenhuis terecht komen, een zwaar ziektebeeld hebben. Het is dus maar de vraag of langer thuis wonen uiteindelijk goedkoper is. In ieder geval moet er dan wel geïnvesteerd worden in thuiszorg. Hij vraagt wat het voordeel van de regionale aanpak is en zegt dat de kans op dementie vergroot wordt als mensen langer thuis wonen. Hij vraagt zich ook af hoe voorkomen kan worden dat dementerende ouderen de dupe worden van mensen die misbruik van hen willen maken. Hij zou graag zien dat het aantal sociale woningen wordt uitgebreid en dat het onderhoudsniveau goed is. Hij vraagt hoe het staat met de motie Toekomstwijk die anderhalf jaar geleden is aangenomen.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of wethouder Van der Hoek gekeken heeft naar het diagram op pagina 10 en hij wil weten wat de provincie in dat kader kan betekenen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat hier veel kansen liggen om het fysieke en sociale domein met elkaar te verbinden. Het plan van aanpak loopt vooruit op de uitvoeringsagenda. Op 19 mei 2016 zal er een raadsmarkt gehouden worden over dit punt en dan zal ook de eerste uitvoeringsagenda er liggen.

De heer **Van den Raadt (TH)** roept de aanwezigen op om vragen hierover centraal aan te leveren en is bereid om die vragen te verzamelen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** stelt voor om voor de raadsmarkt ook de leden van de commissie Ontwikkeling uit te nodigen.

Wethouder **Langenacker** vindt dit een goed idee. Het initiatiefvoorstel wordt voorbereid en er komt een zelfbouwstuk omdat een aantal mensen dit ook heel goed zelf kan organiseren. Het blijkt dat het maken van een verhuisbeweging voor ouderen lastig is en daarom wordt er nagedacht over een "blijverslening" in verband met aanpassingen van de woning.

De heer **Smit (OPH)** pleit ervoor om ouderen in hun eigen woning te laten wonen. Hij zegt dat mensen die eenzaam zijn wel willen verhuizen, maar mensen die vanwege een lichamelijk probleem moeten verhuizen dat vaak een zware stap vinden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het plan van aanpak beter een routewijzer had kunnen heten. Spreker zegt dat het niet zo is dat mensen die langer thuis wonen vaker dementie krijgen. Hij weet niet wat de provincie op dit vlak doet.

De heer **Vrugt (AP)** zou graag zien dat suggesties uit het veld meegenomen worden.

De heer **Brander (PvdA)** oppert om SOLink, een project waarbij studenten klusjes uitvoeren voor ouderen, bij de uitwerking mee te nemen.

De heer **Van den Raadt (TH)** bedoelt dat mensen meer kansen op dementie hebben als zij langer thuis wonen, omdat zij dan ouder zijn en daarom heeft hij gevraagd de motie Toekomstwijk weer uit de kast te halen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de specialistische zorg zich richt op mensen die iets mankeren. Hij zegt dat domotica en anticiperen op wat er in de samenleving gebeurt daarbij belangrijk kunnen zijn. Mensen die thuis wonen moeten zo goed mogelijk gefaciliteerd worden.

De **voorzitter** vraagt of de heer Van den Raadt echt bereid is om alle vragen en ideeën te verzamelen of dat dit beter door de griffie gedaan kan worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** heeft de voorkeur voor de griffie als verzamelpunt.

9. Rondvraag

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt wanneer het sociaal programma behandeld wordt en of op de website van de gemeente een overzicht kan worden geplaatst van betrouwbare bewindvoerders.

Wethouder **Langenacker** zegt dat een lijst met betrouwbare bewindvoerders op de gemeentesite plaatsen haar geen goed idee lijkt, omdat men dan wellicht weer mensen vergeet, maar zij wil wel kijken of er meer tips en omschrijvingen op dat gebied kunnen komen. Het sociaal programma zal in februari 2016 door het college besproken worden en wordt daarna aan de raad gezonden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of in het kader van het project "Baas voor een dag" er vandaag ook kinderen de wethouders hebben vervangen.

Wethouder **Snoek** zegt dat dit niet is gebeurd, omdat dit verzoek hem niet heeft bereikt, maar dat hij altijd bereid is om aan iets dergelijks mee te werken.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of het mogelijk is dat de verwijderde delen van het stadion als souvenir naar de fans gaan.

Wethouder **Snoek** wil dat ook en houdt daarom contact met de Stichting Haarlem 1889 en met de voetbalclub Haarlem Kennemerland. Hij vraagt hoe hij de fans kan bereiken.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt toe dat zijn fractie de wethouder bij die zoektocht behulpzaam kan zijn.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt over de bezuinigingen in de palliatieve zorg hoe dit in de regio is en of de gemeente daarin een rol voor zichzelf ziet.

Wethouder **Van der Hoek** kan deze vraag op dit moment niet beantwoorden, maar zal dit verder laten uitzoeken en schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt naar het tijdspad.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat eerst alle vragen geïnventariseerd worden. Hieruit worden onderzoeksvragen gededuceerd en dan start het onderzoek. Het tijdspad laat hij over aan het college.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er een plek kan worden gezocht voor daklozen die niet drank- en drugsverslaafd zijn, zodat zij een plek krijgen om de winter door te komen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dat niet nodig is, omdat een dergelijke plek er al is.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt naar aanleiding van een artikel in het Haarlems Dagblad over overlast in Raaksgebied en hoe de gemeente omgaat met deze mensen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het eerste omwonendenoverleg na twee maanden heeft plaatsgevonden. De 24-uursopvang loopt goed. Een aantal daklozen wil niet naar binnen, maar verblijft in de buurt. De overlast voor bewoners is wellicht van een andere orde dan waar winkeliers mee geconfronteerd worden. De inzet is dat misdrijven en overtredingen niet getolereerd worden, maar men streeft ook naar opvang. De cliëntenraad wil daarop ook inzetten. Er zal een apart overleg met de winkeliers komen om te bekijken welke afspraken werken en welke aangescherpt moeten worden.

10. Agenda komende raadsvergaderingen

Dit punt wordt niet behandeld.

11. Sluiting

De heer **Spijkerman (D66)** bedankt wethouder Van der Hoek voor zijn inzet en de successen die hij in de afgelopen vijf en half jaar heeft geboekt. Hij wenst hem veel plezier toe bij zijn nieuwe baan bij de provincie en hoopt dat hij nog een keertje langs komt op het stadhuis.

Mevrouw **Dekker (D66)** biedt de vertrekkende wethouder een cadeau aan.

De heer **Smit (OPH)** schenkt wethouder Van der Hoek een fles prosecco en spreekt de hoop uit dat de wethouder bij het drinken daarvan nog eens aan de goede momenten terugdenkt die hij hier heeft beleefd.

Mevrouw **Klazes (GLH)** leest een gedicht voor.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat wethouder Van der Hoek de beste wethouder was.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.20 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.