

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 OKTOBER 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

*Vastgesteld 31 oktober 2013*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Reeskamp (fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Wiersma (CDA) en Wever (SP) en de dames Bosma (VVD), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Pippel (D66)

### **Afwezig:**

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw E. van der Mede (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter) en L. Mulder (wethouder)

**Verslag:** De heer L. Guilonard (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom, er zijn 10 insprekers.

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heren **Buiten** vrijwilliger betrokken bij het beheer van het Poelbroekpark en **Brunner** van de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland spreken in naar aanleiding van de ingekomen brief van wethouder Mulder over het Poelbroekpark. Zij vragen de commissie Beheer om de gemeente Haarlem de continuïteit van dit park te waarborgen.

De heer **Buiten** vraagt de gemeente o.a. de continuïteit van het beheer van het Poelbroekpark door vrijwilligers te waarborgen en stelt dat de gemeente de stekker uit het stopcontact heeft gehaald door Landschap Noord-Holland (LNH) te vragen om een offerte waardoor de opbouw van de vrijwilligersorganisatie stil ligt. De heer **Brunner** stelt o.a. dat de Vogelwerkgroep er van overtuigd is dat een goed beheer van het park alleen mogelijk is met blijvende betrokkenheid van een deskundige organisatie als LNH en met inzet van vrijwilligers. Spaarnelanden kan het werk niet alleen aan, zoals de gebeurtenissen van het afgelopen jaar hebben bewezen.

Beide heren wachten op een uitnodiging van Landschap Noord-Holland, zodat zij hun werk in het park kunnen voortzetten, aangezien zij niet verder kunnen zonder de professionele ondersteuning en het materiaal van dit orgaan.

Wethouder **Mulder** vraagt, wie, waar, welke stekker uit de samenwerking heeft getrokken, waar komt dit bericht vandaan?

De heer **Brunner** antwoordt dat hij begrepen heeft dat de gemeente Haarlem de stekker eruit heeft getrokken uit de samenwerking met Landschap Noord-Holland.

Mevrouw **Pippel (D66)** constateert dat de gemeente de stekker er nog niet uitgetrokken heeft. Volgens haar heeft de gemeente een dienstverleningsovereenkomst met Spaarnelanden en is er nu mede gezien de wens van commissie ook gekeken naar samenwerking met LNH en gaat nu een haalbaarheidsoverleg plaatsvinden. Daar wordt de commissie dan later geïnformeerd. Zij begrijpt de conclusie van de inspreker dus niet.

Wethouder **Mulder** meldt dat inderdaad zoals mevrouw Pippel zegt volgens de brief de gemeente Haarlem een dienstverleningsovereenkomst heeft met Spaarnelanden over het beheer van het natuurgebied Poelbroekpark. Dat is naar zijn indruk goed gedaan. De gemeente is bereid om het beheer

in haar geheel over te hevelen naar Landschap Noord-Holland, maar dat daar enige tijd overheen gaat, aangezien er nog enkele gesprekken moeten volgen. Volgens spreker heeft de heer Buiten een afspraak gemaakt met de betreffende afdeling van de gemeente om hier uitgebreider over te spreken dan nu hier in de commissie mogelijk is.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Vaststellen van de verslagen van 12 en 19 september 2013

Verslag van 12 september 2013:

De heer **Boer (VVD)** zegt naar aanleiding van pagina 4, halverwege, dat hij nog geen actueel overzicht ontvangen heeft van de nog te plaatsen ondergrondse afvalbakken.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

Het verslag van 19 september 2013:

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** meldt bij pagina 1 dat zij per abuis niet vermeld staat bij de aanwezigen van de vergadering.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** meldt dat bij pagina 5, laatste regel na het woord “mensen” de zinsnede: “zonder training”, moet worden toegevoegd.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren **Marselje, Schaart, Boer en Wiersma** en mevrouw **Huysse** hebben een vraag voor wethouder Mulder.

Wethouder **Mulder** deelt mee dat in het verslag van de afgelopen gemeenteraadsvergadering per abuis vermeld staat dat de gemeenteraad – met uitzondering van de fractie van GroenLinks – de motie ‘Twee vliegen in één klap’ overneemt. De fractie van GroenLinks heeft met deze motie – weliswaar met aarzeling – ingestemd, maar met de uitleg die de wethouder eraan geeft namelijk onder de toevoeging dat BenW in het eerste kwartaal van 2014 met een voorstel komt over een dalurenabonnement voor bewonersparkeren in de garages.

Volgens de heer **Boer** heeft de motie ook nog een andere strekking namelijk dat er ook een extra inspanning komt met betrekking tot de uitgifte van bewonersparkeren.

Volgens wethouder **Mulder** is dat niet strijdig met de invulling die hij nu aangeeft.

Wethouder **Mulder** heeft verder het initiatief genomen om de communicatie bij de procedure over het kappen van bomen te verbeteren, zodat mogelijke misverstanden beter voorkomen kunnen worden. Hij vraagt wie behalve partners uit de stad ook als commissieleden zitting wil nemen in een ambtelijke werkgroep die zich met deze verbeterde procedure wil bezighouden. De volgende commissieleden melden zich hiervoor aan: de heer Baaijens, mevrouw Bosma, mevrouw Huysse, mevrouw Pippel, de heer Schaart en de heer Wiersma.

Tot slot deelt wethouder **Mulder** mee dat er minder subsidie beschikbaar is voor het project aan het Houtmanpad dan dat er in eerste instantie verwacht werd. Dat betekent dat het project bij doorgaan niet meer volledig gedekt is. Hij zal een bestaand rapport over dit project eerst aan het college voorleggen, zodat zij hierover een standpunt kan gaan innemen. Daarna komt het college met dat standpunt richting de commissie.

## Ter advisering aan de raad

### 6. Duurzaamheidsmonitor en Wet Milieubeheer Jaarverslag 2012

Mevrouw **Pippel (D66)** stelt dat er heel veel dingen gebeuren maar vraagt wat de werkelijke stand van zaken is van het milieubeheer en de duurzaamheid ten opzichte van de gestelde doelen, gaan we het redden als gemeente in 2015 of klimaatneutraal te zijn in 2030. Zij vindt dit nu moeilijk te beoordelen.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** heeft een drietal vragen over het Jaarverslag 2012.

Stadslandbouw: hoeveel projecten zijn er daadwerkelijk? Het lijkt hem nu erbarmelijk.

Lokale energiedienst: wat is de stand van zaken nu, wat gebeurt er? Duurzaamheidslening: waarom wordt er geen ruchtbaarheid aan gegeven?

De heer **Visser (CDA)** vindt dat de Milieudienst Haarlem in de ogen van spreker uitstekend presteert. De wethouder die nu weg is, heeft er flink aan getrokken.

We zitten nu in september 2013, hij vraagt wanneer het Jaarverslag 2013 klaar kan zijn ook i.v.m. de aanstaande verkiezingen. Hij wil dit graag voor de verkiezingen hebben, is Haarlem nu wel of niet goed op weg v.w.b. 'klimaatneutraal'.

De heer **Schaart (PvdA)** vindt de betrokken ambtenaren erg enthousiast. Hij wil niet dat er gesnoeid wordt in dit programma. Hij roept wel op om nu eens met een mooi fietspad van Haarlem naar Amsterdam te komen.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** complimenteert ook de mensen van de afdeling met het feit dat er al veel gebeurd is. Zij vraagt zich af wanneer de stopgezette werkzaamheden – als gevolg van de reorganisatie – opnieuw worden opgestart, pagina 6.

De heer **Boer (VVD)** vindt dat het duurzaamheidsprogramma vooral moet inspelen op de leefbaarheid van de directe omgeving van de Haarlemmers. Daar hoort meer groen in de stad bij. Spreker vraagt zich af waarom de uitvoering van het project 'Groen voor gevels' zolang duurt.

De heer **Kruisman (GroenLinks)** wil eveneens graag weten net als mevrouw Pippel wat de laatste stand van zaken is m.b.t. Haarlem klimaatneutraal. Hij pleit ook gezien de ernstige mondiale situatie voor harde ingrepen ten behoeve van het milieu. Hij vindt de maatregelen vaak te vrijblijvend. Heeft het college het erover gehad als we dit allemaal niet gaan halen, wat dan te doen?

Wethouder **Mulder** meldt dat de verbeteringen van het milieu (duurzaamheidsmaatregelen, CO<sub>2</sub>-uitstoot) in alle lagen van de bevolking breed worden gesteund. Dat heeft echter nog niet geleid tot een vermindering van CO<sub>2</sub>. In de stad Haarlem wordt ook gewerkt aan een vermindering van de totale hoeveelheid energie en de CO<sub>2</sub>-uitstoot. In 2015 is het mogelijk om een tussenstand te bekijken van de geprognosticeerde uitkomsten voor het jaar 2030. Er is vorig jaar in Haarlem voor het eerst een daling in de uitstoot van CO<sub>2</sub> geconstateerd.

Dit jaar nog wordt gestart met het project van gevelbegroeiing. Het fietspad Haarlem-Amsterdam is tijdelijk stilgezet als gevolg van de bezuinigingen. Dat geldt ook voor enkele andere projecten. Hij gaat ervan uit dat deze projecten opnieuw worden opgestart zodra hiervoor geldmiddelen beschikbaar worden gesteld.

Er is een aantal initiatieven op het gebied van Stadslandbouw. Binnenkort ontvangt de commissie bericht over de stand van zaken.

Het is niet haalbaar om het Jaarverslag 2013 nog voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2014 samen te stellen. Spreker gaat aan de afdeling vragen wat er wel mogelijk is.

De Duurzaamheidslening bestaat (bijvoorbeeld voor zonnecollectoren) en daar wordt op de site bekendheid aan gegeven. Er zijn op dit moment nog geen concrete maatregelen te melden over het gebruikmaken van geothermie (aardwarmte).

Op een vraag van de heer **Schaart (PvdA)** antwoordt de wethouder dat de raad geïnformeerd is over de compenserende maatregelen in 2013 en 2014.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat

### **Overige punten ter bespreking**

#### **7. Voorlopig ontwerp en ontwerp-verkeersbesluit Waarderbrug en beantwoording artikel 38 vragen VVD fractie**

Voorzitter meldt dat het hier om een voorlopig (!) ontwerp gaat, niet het definitieve ontwerp.

De heer **Brants** (voorzitter van de wijkraad) spreekt in op dit agendapunt en zegt teleurgesteld te zijn in het lang wachten op een uitspraak van de raad over dit onderwerp. Hij spreekt namens vele bewoners rondom deze brug en zij geven massaal hun voorkeur aan voor tweerichtingsverkeer over de Waarderbrug. Hij refereert ook aan een gehouden enquête onder bewoners welke uitkomst zijn standpunt ondersteunt.

De heer **Rood** (Fietzersbond) spreekt in en deelt mee dat het beschikbare bedrag van 750.000 euro voor de huidige plannen rondom de Waarderbrug veel beter besteed kan worden.

De heer **Boer (VVD)** is blij dat het voorlopig ontwerp besproken kan worden. De fractie is wel teleurgesteld over de uitvoering van de planning. Het is derhalve terecht dat de wijkbewoners hierover klagen. Het definitieve ontwerp had al in maart 2012 klaar moeten zijn. Het vertrouwen dat spreker heeft in de nieuwe wethouder moet wel omgezet worden in daden. Hij doet een oproep aan de wethouder om nog eens naar de huidige planning te kijken en een extra inspanning te verrichten om op de planning in te lopen. VVD vindt dat de brug open moet.

De heer **Schaart (PvdA)** vindt eveneens dat de planning bijgesteld moet worden. PvdA wil de brug ook open. Het duurt erg lang.

De heer **Wiersma (CDA)** merkt op dat meerdere peilingen in de wijk hebben uitgewezen dat de uitkomsten daarvan positief zijn geweest voor tweerichtingsverkeer.

Spreker benadrukt dat de wethouder in gesprek moet blijven met de bewoners van Haarlem om duidelijk aan te geven dat het hier om een voorlopig ontwerp gaat. Het besluit kan niet worden teruggedraaid.

Tot slot spreekt hij de hoop uit dat er geen grote financiële overschrijdingen zullen plaatsvinden zoals bij het Stationsplein is gebeurd.

De heer **Kruisman (GroenLinks)** stelt dat het hier wel over een definitief ontwerp gaat. Hij vindt dat het Voorlopig ontwerp afwijkt van wat er eerder besproken is.

Vele commissieleden denken hier echter anders over.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** memoreert dat de openstelling van de Waarderbrug in twee richtingen voor autoverkeer met een raadsmeerderheid aangenomen is. Daar is in zijn ogen geen discussie meer over. Voor de fractie van Sociaal Lokaal is dit Voorlopig ontwerp de één na beste oplossing geweest. Spreker stemt in met het voorlopig ontwerp.

De heer **Kruisman (GroenLinks)** had gehoopt dat het verstand van de commissieleden vandaag zou gaan zegevieren, maar nu blijkt dat het voorliggend voorstel wordt aangenomen. Hij wil koersen op wat eerder was vastgesteld in zijn ogen bij het definitief ontwerp van het hele terrein werd vastgesteld. Hij vindt dit VO niet robuust genoeg en hij somt in zijn ogen vier verliezers op die bij dit voorstel boven komen drijven. Hij wil graag meer toelichting op de post onvoorzien.

De heer **Marselje (D66)** is nog steeds voor de ingediende motie en hij ziet de resultaten van de inspraak tegemoet. Spreker verzoekt de wethouder om de procedure iets in te korten in tijd, gezien er al veel vertraging is opgelopen. Hij kan zich vinden in het voorliggende stuk.

De heren **Stapelkamp (Haarlem Plus)** en **Baaijens (SP)** zeggen dat het voorlopig ontwerp vrijgegeven mag worden voor de inspraak.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Mulder** is blij dat een meerderheid van de commissie positief gestemd is over het voorlopig ontwerp. Het is niet gebruikelijk een VO te agenderen.

Hij probeert de procedure iets in te korten, maar hij kan dat niet toezeggen want er is echt niet veel ruimte daartoe. De vertraging zat vooral in het voortraject.

De werkelijke aanpak van de Waarderbrug zal in 2014 gaan plaatsvinden. M.b.t de Transvaalstraat en het tweerichtingenverkeer: daar gaat het om het stoplicht dat de tijd dat het op groen/rood staat dan te lang wordt, dat is de reden dat wij daar niet voor kiezen.

Hij geeft aan dat de hoogte van de geraamde kosten van 750.000 euro bij de werkelijke aanbesteding wellicht kan meevallen. Bij het definitief ontwerp kan een meer gedetailleerde raming gegeven worden.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt voor nu voldoende behandeld is.

## **8. Brief van protestantse wijkgemeente Haarlem-Schalkwijk inzake staat van onderhoud Frankrijklaan, Schalkwijk**

De **voorzitter** geeft inspreker, mevrouw Montshouwer het woord.

Mevrouw **Montshouwer** (voorzitter Kerkenraad) spreekt in als voorzitter van de Kerkenraad en zij verbaast zich over het enorme achterstallige onderhoud in de wijk, specifiek op de plek van de Frankrijklaan. Zij roept de commissie op om dit recht te zetten.

De heer **Timmerman** (lid Kerkenraad/ervaringsdeskundige) spreekt in op dit onderwerp en geeft met enkele voorbeelden het contrast weer van de staat van onderhoud van enkele straten in Schalkwijk die nog niet zijn opgeknapt en die wel opgeknapt zijn. Inspreker roept de commissie op om met de gemeente Haarlem het achterstallig onderhoud in deze buurt op te lossen.

De heer **Visser** spreekt in als voorzitter van de wijkraad Europalaan en hij geeft aan dat er al jaren ambtelijk overleg is over het vervangen van de asfaltlaag op de Frankrijklaan. Deze laan is een belangrijke verkeersader voor verkeer in en uit de wijk. Deze laag is in zeer slechte staat en zal de komende winter nog verder verslechteren. Het verzoek van de wijkraad is om deze asfaltlaag niet in 2015, maar in 2014 te vernieuwen.

De heer **Schaart (PvdA)** is het met de insprekers eens. Hij verzoekt de voorbereiding voor de renovatie zo snel mogelijk te laten plaatsvinden.

De heer **Wiersma (CDA)** vindt dat er onderhoud moet worden gepleegd op deze plek.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** is het met alle sprekers eens.

Mevrouw **Bosma (VVD)** sluit zich eveneens aan bij de vorige sprekers. Het gaat om een zeer slechte en verkeersonveilige situatie. Haar fractie meent dat de gemeente hiervoor aansprakelijk is. Zij verzoekt de wethouder te kijken naar wat hij hieraan kan doen.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)**, de heren **Stapelkamp (Haarlem Plus)** en **Baaijens (SP)** sluiten zich ook aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw **Pippel (D66)** vindt dat het onderhoud in de stad goed op orde moet zijn, maar aan de hand van een onderhoudsplan en niet dat de gemeente op basis van berichten vanuit een wijk een straat ad hoc moet opknappen. Het signaal is waardevol, maar het moet in een breder kader worden bekeken.

De heer **Reeskamp (Fractie Reeskamp)** wijst op de risico's van mogelijke aansprakelijkheid van de gemeente op een calamiteit in dat gebied. Hij merkt verder op dat het wellicht mogelijk is om andere projecten – die minder urgent zijn – te temporiseren ten opzichte van andere projecten.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** ondersteunt het betoog van mevrouw Pippel.

Wethouder **Mulder** voelt met alle sprekers mee. Vanwege de bezuinigingen heeft de gemeente Haarlem haar onderhoudswerkzaamheden aan de weg opnieuw moeten prioriteren. In 2014 staan de voorbereidende werkzaamheden op de Frankrijklaan gepland en in 2015 worden deze plannen uitgevoerd. Onveilige situaties – zoals gaten in weg – worden wel op korte termijn gerepareerd.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt voldoende is behandeld.

## **9. Brief van wethouder Mulder van 11 september 2013 inzake parkeerplaatsen Jaagpad (Schalkwijk)**

Op verzoek van een meerderheid van de commissie komen de insprekers voor dit agendapunt aan bod, maar wordt behandeling van het onderwerp wegens tijdgebrek naar de volgende commissievergadering verschoven.

Mevrouw **Hamel** spreekt in namens de bewoners van de woonboten (nummer 65 tot en met 77). Haar wens is dat zij en haar medebewoners kunnen blijven parkeren, daar waar zij dat op dit moment ook kunnen. Insprekerstert hoopt dat de commissie het voorliggende voorstel van wethouder Mulder steunt.

De heer **Van Bruggen** spreekt in als bewoner van de Zuid-Schalkwijkerweg 56 en schetst in het kort zijn geschiedenis van het parkeren aan het Jaagpad. Hij vraagt aan de gemeente Haarlem wat zij nu gaat doen aan de parkeersituatie aan het Jaagpad.

De heer **Nol** spreekt in namens de stichting Behoud van groene zoom Schalkwijk. Inspreker zegt dat er geen enkele aanleiding is voor uitbreiding van parkeerplaatsen, aangezien er meer dan voldoende parkeercapaciteit is. Hij verzoekt de gemeente om een consistent beleid te voeren. Volgens de heer Nol kan de inrichting van het Jaagpad blijven zoals het nu is ingericht.

De **voorzitter** concludeert dat de inspreker bij dit agendapunt aan bod zijn gekomen. De verdere behandeling van het punt wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

## **10. Agenda komende commissievergadering inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening**

De **voorzitter** meldt dat de volgende commissievergadering op 10 oktober 2013 is.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** verzoekt om de brief van wethouder Mulder van 11 september 2013 over het Poelbroekpark te agenderen op een commissievergadering.

### **11. Rondvraag**

De rondvraag komt volgende keer.

### **12. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.30 uur.