

VERSLAG VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING D.D. 4 JULI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld 22 augustus

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Hiltemann (Sociaal Lokaal), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Reeskamp (Fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Schrama (Haarlem Plus), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Vrugt (Actiepartij), Wever (SP), Wiersema (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Pippel (D66)

Afwezig: De heer Kruisman (GroenLinks) en mevrouw Schopman (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier) en de heren Bol (voorzitter) en Cassee (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.10 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Problemen met de geluidsapparatuur hebben verhuizing naar deze zaal noodzakelijk gemaakt.

- De cateraar is aanwezig van 18.45 uur tot 19.30 uur.
- Er vindt een raadsmarkt Bufferzone Amsterdam plaats op 29 augustus.
- De nieuwe raadsgriffier Elise van der Mede is vanavond alvast aanwezig. Ze komt de griffie na de vakantie ondersteunen.

2. Brief B en W d.d. 2 juli 2013 inzake beantwoording vragen financiële situatie Houtmanpad

De heer Vonk spreekt in namens de Stichting Behoud Houtmanpad. Vanmiddag is een uitgebreide mail naar de raad verstuurd met commentaar op het financiële overzicht. Bespreking voert nu te ver, maar hij roept de commissie op daar goed naar te kijken.

Het laatste nieuws is dat een verzoek van de gemeente bij de RvS om uitstel van het hoger beroep later deze maand niet wordt ingewilligd. De omgevingsvergunningen voor de bruggen zijn niet in orde en dat lukt de gemeente ook niet vóór het hoger beroep. Dit zal er waarschijnlijk toe leiden dat de gemeente het beroep gaat verliezen.

Het gewenste fietspad ligt er twee jaar na besluit nog steeds niet door falend gemeentebesluit. De participatie is niet goed verlopen, een verzoek om mediation werd afgewezen, vergunningen bleken niet in orde. De gemeente verloor de rechtszaak. 1 miljoen euro verlies voor de gemeente betekent 1,7 miljoen euro winst voor de provincie. De vraag is of ieder groen plekje via asfalt bereikbaar moet zijn. De raad moet zich bewust zijn van zijn verantwoordelijkheid en zijn gezond verstand laat prevaleren boven de macht van het geld.

De heer Rood van de Fietsersbond wijst op het gevolg van het terugdraaien van het besluit: verlies van 1 miljoen euro. Het besluit om het fietspad aan te leggen is democratisch genomen. Besluiten dienen zorgvuldig te worden uitgevoerd. Hier heeft de Stichting de gang naar de rechter niet gebruikt om het proces zorgvuldig te laten verlopen, maar om de besluitvorming terug te draaien. De rechter heeft het besluit niet onrechtmatig verklaard, maar wel procedurele fouten geconstateerd. Nu wordt er 1 miljoen euro weggegooid en daar krijgen de burgers niets voor terug. Voor een deel worden de tekorten gefinancierd vanuit ISV-gelden. Van het Houtmanpad maken nu al meer fietsers gebruik dan wandelaars. Het fietsen naar school en naar de kust wordt gestimuleerd en dat past geheel binnen het gemeentelijk beleid.

De heer **Marselje** vindt het in het huidige tijdsbestek goed om eerdere plannen nog eens tegen het licht te houden, zeker gezien de nieuwe, financiële omstandigheden. Hij is blij dat het college de cijfers beschikbaar heeft gesteld, maar dat had D66 wel graag eerder gezien. 750.000 euro ISV-geld vormt een gedeeltelijke dekking en dat is twijfelachtig, want die middelen zijn bedoeld om als vliegwiel projecten te realiseren en cofinanciering mogelijk te maken. De gemeente zou de strop dus anders moeten financieren. Hij vraagt de andere fracties die het project willen afblazen, met suggesties te komen voor dekking van die 750.000 euro.

De heer **Vrugt** wijst erop dat het college eerder aangaf dat het om 210.000 euro ISV-geld ging en dat het wel vragen oproept nu dit bedrag opeens veel hoger is.

De heer **Marselje** hoort daarop graag een toelichting van de wethouder.

De heer **Visser** hoort de mening van D66 graag nu en niet pas nadat alle andere fracties het woord hebben gevoerd.

De heer **Marselje** wil hierover eerst fractieoverleg voeren.

De heer **Visser** vindt het bijzonder dat de raad al vragenderwijs antwoorden bemachtigt. De raad heeft een besluit genomen, maar de uitvoering van de aangenomen motie verloopt belabberd. Er is nooit financiële zekerheid is geweest, want de provinciale zekerheid werd pas verstrekt als de vergunningen onherroepelijk waren. De cijfers laten een half miljoen euro voor de voorbereiding zien, terwijl er geen vergunning is gevraagd. Het CDA maakt zich hier vreselijk nijdig om. De provincie wijzigt nu de inspraaktermijnen. De bruggen en de onderdoorgang worden zonder vergunning gemaakt en nu blijkt ook nog eens dat het niet kan volgens het bestemmingsplan.

De heer **Stapelkamp** ziet VTU-kosten van in totaal ruim 600.000 euro, 60% van de te verwachten kosten bij stopzetten van het project. Dat vergt een toelichting. Er wordt ook een reservering gemaakt voor juridische kosten en Haarlem Plus hoort graag of het daarbij blijft. Bij de post onvoorzien resteert ook nog een fors bedrag. Daarop krijgt de heer Stapelkamp ook graag een toelichting. De afronding van het project wordt niet gedekt door subsidie.

De heer **Boer** wijst erop dat de VVD van het begin af aan tegen de aanleg van de fietsverbinding Houtmanpad was. Er ligt nog geen meter asfalt en de kosten bedragen al 1 miljoen euro. Alle fouten en misverstanden vormen kennelijk geen reden om te stoppen. Hij vindt het onbegrijpelijk dat er bruggen worden besteld, terwijl volstrekt onduidelijk is of de gemeente nog wel in aanmerking komt voor subsidie. Nu kunnen er nog kosten worden bespaard als de gemeente het project stopzet. Er komen ook nog toekomstige onderhoudskosten voor dit pad bij. De burgers draaien daarvoor op.

Mevrouw **Huysse** vraagt of er nu dan geen onderhoudskosten aan de weg kleven.

De heer **Boer** wijst erop dat er nu geen ondergrondse bak ligt onder de Randweg en juist die bak vergt veel apparatuur en onderhoud. Die kosten zijn er nu niet. De VVD vindt het belangrijk om een uniek stuk groen te behouden en daarvoor heeft ze moties ingediend. De VVD spreekt de hoop uit dat dit pad zo snel mogelijk een doodlopend pad wordt.

De heer **Van de Manakker** wijst op de fout in het bestemmingsplan waardoor tweemaal een extra vergunningaanvraag noodzakelijk is, eenmaal binnenplans en eenmaal buitenplans. De wethouder is weg, de projectleider is weg en de provincie heeft uitstel verleend tot 31.12.2013. Hij hoort graag of het de gemeente lukt voor die tijd een vergunning te bemachtigen en hij krijgt graag een inschatting van de juridische kosten.

De heer **Vrugt** bedankt de Stichting Behoud Houtmanpad die snel veel informatie boven tafel wist te halen. Ook Haarlem Plus heeft veel informatie aangeboord. 60% van het totaalbedrag bestaat uit ambtenarenuren en die verhouding is ronduit belachelijk. Inmiddels is duidelijk dat het door de gemeente gevraagde uitstel voor de omgevingsvergunningen niet is gehonoreerd door de RvS. De Stichting Behoud Houtmanpad zal in het gelijk worden gesteld want de lopende vergunning voldoet

niet. Bijzonder is dat de gemeente al wel bruggen bestelt zonder dat de vergunningen er liggen. Hij constateert dat er sprake is van desinformatie.

Mevrouw **Huysse** heeft zich eerder positief opgesteld tegenover het pad, hoewel het minder romantisch en historisch is. Bij de uitvoering schort het echter aan alle kanten. Ze hoort graag de oorzaak van de uit de hand gelopen VTU-kosten. De procedure is op z'n minst vreemd. Groen Links wil niet afzien van het project. De mogelijkheid om de route langs de kinderopvang te laten lopen vormt wellicht nog een optie.

De heer **Schaart** constateert dat veel zaken niet goed gaan. Het DO is afgesproken en doordat er allerlei fouten gemaakt zijn, overweegt de raad het hele besluit niet meer uit te voeren. Het gaat echter om een democratisch genomen raadsbesluit voor een goede verbinding daar.

De heer **Vrugt** vraagt of de PvdA het financiële overzicht betrouwbaar vindt en welke fysieke verbinding ontbreekt.

De heer **Schaart** meent dat de verbinding een verbetering zou vormen. Hij hoopt dat het pad er komt.

De heer **Wever** wijst erop dat de VTU-kosten inmiddels zijn opgelopen tot ruim 6 ton en hij hoort graag of de heer Van der Schaart nog wel vertrouwen heeft in de procedures.

De heer **Schaart** beaamt dat het ambtelijk apparaat steken heeft laten vallen en dat er nog wel juridische procedures kunnen komen, maar hij benadrukt dat de raad niet moet afzien van het genomen besluit.

Mevrouw **Huysse** gaat ervan uit dat de gemeente hiervan leert voor de toekomst.

De heer **Visser** wijst erop dat er nu toch veel meer gekapt moet worden dan aanvankelijk gepland.

De heer **Marselje** legt uit dat dit te maken heeft met het verschil van mening over welke bomen een kapvergunning behoeven.

De heer **Schaart** betreurt die kap ook.

Mevrouw **De Leeuw** onderschrijft de kritiek over de procedure. Stoppen kost 1 miljoen euro, maar daar komt het onderhoud van het huidige pad nog bovenop. Het pad ligt er nu vreselijk bij. Doorgaan kost iets meer. Wat is het verschil?

De heer **Reeskamp** onderschrijft de woorden van het CDA. Stopzetten kost veel geld; doorgaan ook en waarschijnlijk meer dan het college nu heeft opgegeven. Hij adviseert de procedures uit te lopen en dan opnieuw te bekijken hoe het verder moet. De 1000 euro schade aan opslagkosten per maand zijn te dragen.

De heer **Van de Manakker** wijst op het gevaar dat de vereiste termijnen niet worden behaald als de gemeente nu gaat temporiseren.

De heer **Reeskamp** geeft aan dat er 29 juli meer duidelijkheid ligt. De heer Reeskamp schrikt van de voorbereidingskosten en dat wekt geen vertrouwen. Hij krijgt graag een nadere onderbouwing van de voorbereidingskosten. Als die correct zijn, zou dat in de toekomst een barrière kunnen opwerpen voor het goedkeuren van dergelijke projecten.

Wethouder **Cassee** hoort de morele vraag of het aanvaardbaar is een genomen besluit terug te draaien en daarvoor een bedrag op te brengen. Hij hoort ook de financiële vraag hoeveel vertrouwen de raad erin heeft het project af te maken voor 2,5 miljoen euro, of de reservering van 75.000 euro wel voldoende is voor de juridische kosten en hoeveel onvoorziene kosten er nog komen. En hij hoort de procedurele vraag over de wijze waarop het proces is verlopen. Er wordt nu 11 jaar lang gewerkt aan dit project en natuurlijk kost dat veel geld. Bij toetsing van het bestemmingsplan kwam iemand pas bij de derde toetsing achter de onjuiste brugafmetingen. Dat zegt wel iets over de mate van gedetailleerdheid. Maar, fout is fout en dat hoort niet.

Het college meent dat een door de raad genomen besluit moet worden uitgevoerd. Het is niet juist het besluit te heroverwegen als er in de uitvoering technische problemen zijn. Alleen de VVD heeft altijd

teggengestemd. Nu bij de uitvoering iets fout gaat, kan het niet zo zijn dat de raad een herafweging maakt.

De heer **Vrugt** weet dat er een besluit is genomen, maar in de uitvoering wordt nu geblunderd. Tot op heden voldoen de vergunningen niet en de provincie heeft de spelregels aangepast. De raad met zijn controlerende taak dient dan toch op z'n minst het project tegen het licht te houden.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat de wijze waarop het ambtelijk apparaat is georganiseerd dan in de commissie Bestuur aan de orde zou moeten komen, maar dat rechtvaardigt niet de herafweging rond het Houtmanpad.

Voorts heeft de gemeente uitstel aangevraagd voor de termijnen die nodig zijn voor het volgen van de juridische procedure. De hoge VTU-kosten zijn terug te voeren op de laatste vier jaar. De wethouder komt met een schriftelijke onderbouwing van de cijfers.

De heer **Reeskamp** wil van de commissie weten of dit punt niet opnieuw geagendeerd moet worden na afloop van de verschillende termijnen. Daarbij gaat het er niet om de inhoudelijke discussie over te doen, maar wel om opnieuw een risicoanalyse te maken. Er lopen procedures en die kunnen van invloed zijn bij doorgang van het project. Misschien zijn die risico's vergelijkbaar met het stopzetten van dit project. Tot zolang zouden er geen uitvoeringshandelingen mogen worden verricht.

De heer **Marselje** vindt dat dit alleen kan als de motie die de heer Vrugt gaat indienen, wordt teruggetrokken.

De heer **Vrugt** constateert dat de informatievoorziening veel te wensen overlaat. Iedere keer komen er nieuwe cijfers. De raad wordt heel rommelig geïnformeerd.

Wethouder **Cassee** licht toe dat er lopende de beroepsprocedure geen uitvoering wordt gegeven.

De **voorzitter** vraagt hoe de commissie tegen het voorstel van Fractie Reeskamp aankijkt. Er komt nog een stuk naar de raad.

Het CDA kan hierin meegaan, OPH eveneens. De andere fractiesleden willen overleggen met hun fracties. Wellicht wordt dit punt opnieuw geagendeerd op 22 augustus.

3. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.15 uur.