

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 26 APRIL 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Visser (CDA) vanaf 17.35 uur, Van de Manakker (SP), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Van den Raadt (Trots) en de dames Huysse (GroenLinks), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heer Jonkers (SP)

Mede aanwezig:

De heer Marselje (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder), de heer Cassee (wethouder) en de heer Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De plaatsvervangend **voorzitter**, de heer Marselje, opent de vergadering om 17.00 uur.

Hij deelt mee dat er een voorstel is om op woensdag 6 juni in het ABC een bijeenkomst te organiseren voor de commissies Beheer en Ontwikkeling, over de Structuurvisie Openbare ruimte.

De heer **Schaart** (PvdA) licht toe dat het onderwerp meer tijd behoeft dan een uurtje raadsmarkt. Er is voor het ABC gekozen omdat daar ook veel kaartmateriaal hangt.

De **commissie** gaat met dit voorstel akkoord.

De **voorzitter** deelt verder mee dat van B en W nota's zijn ontvangen over tweerichtingsverkeer op de Waarderbrug, over de autobereikbaarheid van Haarlem vanuit het oosten en over de resultaten van de monitoring rond de fly-over en de afwaardering van de Amsterdamse vaart. Er is eerder afgesproken dat aan de bespreking hiervan een raadsmarkt vooraf zal gaan. Het voorstel is om de behandeling in de commissievergadering van 24 mei te doen plaatsvinden, en de voorafgaande raadsmarkt op 10 mei. De raadsmarkt wordt georganiseerd door de heren Kruisman en Van de Manakker.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de commissie die raadsmarkt nog op prijs stelt.

De **voorzitter** stelt voor dat iedere fractie uiterlijk dinsdagochtend a.s. door middel van een berichtje aan de griffie laat weten of er nog steeds behoefte is aan een raadsmarkt.

De **commissie** gaat met dit voorstel akkoord.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zou graag van de heren Van de Manakker en Kruisman horen of zij denken dat de op dit moment beschikbare informatie voldoende is, of dat een raadsmarkt nog toegevoegde waarde zou hebben.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat het de bedoeling is om, na lezing van het stuk, eventuele technische vragen in te dienen, zodat de presentatie tijdens de raadsmarkt hierop kan worden afgestemd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Verbruggen** spreekt in over de verkeersonveilige situatie op de Verspronckweg, waar op 23 april jl. een automobilist een bejaarde fietster aanreed, met dodelijke afloop. De bewoners zijn hierover bijzonder ontdaan. Al diverse malen hebben zij op de gevaren gewezen, maar daar is niets mee gedaan. De Verspronckweg is op dit moment een lange strook asfalt die uitnodigt tot hard rijden. Ook zijn er te weinig oversteekplaatsen. Het vroegere zebepad met middeneiland, tegenover de Meester Cornelisstraat, is er niet meer, hoewel er dagelijks veel overstekende ouders met kinderen zijn die naar de basisschool Ter Cleeff gaan. De bewoners eisen dat er weer een zebepad met middeneiland wordt aangelegd. De oversteekplaats ietsje verderop is weliswaar voorzien van stoplichten, maar het is niet erg duidelijk dat het hier een oversteekplaats

voor een school betreft. De bewoners vragen om een bord boven de weg, met knipperende lichten op momenten dat er tijdens het in- en uitgaan van de school wordt overgestoken. Ten slotte verklaart de heer Verbruggen dat in de nota over de herstructurering wordt gesteld dat de zijstraten van de Verspronckweg, aan de westelijke zijde van het fietspad, verlaagde inritten zouden krijgen. Die zijn er niet gekomen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) wil graag van de wethouder horen wat de stand van zaken is. Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of de bewoners de indruk hebben dat er op dit moment op de Verspronckweg harder wordt gereden dan voor de herinrichting.

De heer **Verbruggen** zegt dat er vroeger al hard werd gereden. Dat gebeurt nog steeds. Er is nu weliswaar in het midden van de weg een dubbele doorgetrokken streep, maar daar blijken automobilisten zich weinig van aan te trekken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) betwijfelt of de commissie wel kan geloven in de waarheid van de stukken die zij van de wethouder krijgt. Op de Verspronckweg zouden afritten komen. Die zijn niet geplaatst. Uit de krant heeft hij vernomen dat deze vorige week zijn aangevraagd. Is het mogelijk om een bonnetje van die aanvraag te zien?

Wethouder **Van Doorn** zegt erg geschrokken te zijn van het ongeval op de Verspronckweg. Er zijn bij de inrichting van de weg een aantal keuzes gemaakt: met betrekking tot de ligging van de rijbaan, de bomen en het fietspad, met betrekking tot de breedte van de weg, met betrekking tot het middeneiland, en met betrekking tot de in- en uitritten. De wethouder laat uitzoeken hoe het precies zit met de banden, die in het eindontwerp niet zijn uitgevoerd. Ook laat hij een politierapport opmaken over onder andere de veiligheid en het oversteekgedrag. Daaruit moet blijken wat in de ogen van de politie tot het noodlottige ongeval heeft geleid. Op dit moment is dat nog onduidelijk. Als de feiten er liggen, zal de wethouder deze met de commissie bespreken. Aan de hand daarvan kan worden besloten of een eventuele aanpassing van dit weggedeelte noodzakelijk is.

De **voorzitter** vraagt op welke termijn de commissie die informatie mag verwachten.

Wethouder **Van Doorn** kan hierover geen uitsluitsel geven. Hij is afhankelijk van het aanleveren van het rapport door de politie.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) rekent erop dat de banden binnenkort zullen worden aangebracht. Verder vraagt zij om extra aandacht voor de situatie rondom de school.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de banden al een week of drie geleden waren besteld. Dit had dus geen directe relatie met het ongeval. De banden worden binnen een of twee weken aangebracht. Of er een direct verband is geweest tussen het ontbreken van de banden en het ongeluk, kan de wethouder op dit moment niet zeggen. Dat moet blijken uit het politierapport.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of er voor de overstekende schoolkinderen tijdelijk verkeersregelaars kunnen worden ingezet.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat verkeersbrigadiers in het algemeen vanuit de school worden geregeld. De school beoordeelt zelf of daar aanleiding toe is.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt of het mogelijk is om een voorlopige oversteekvoorziening voor de kinderen te treffen, bijvoorbeeld door het creëren van een buffer met een aantal groenbakken.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat ad-hocbeslissingen niet op hun plaats zijn. Eerst moeten de precieze feiten bekend zijn. Dan kan over eventueel noodzakelijke en blijvende maatregelen worden nagedacht.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) denkt dat, gezien het gebeurde, maatregelen hoe dan ook noodzakelijk zijn.

Wethouder **Van Doorn** verklaart nogmaals dat hij eerst de feiten afwacht.

De heer **Van den Raadt** (Trots) zegt dat er over de herinrichting van de weg goed is nagedacht, inclusief de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen. Maar die blijken dan niet te zijn uitgevoerd. Trots ziet hier een structureel probleem. In de gemeente Haarlem worden regelmatig dingen bedacht, maar dan vervolgens niet uitgevoerd. Of er daadwerkelijk gevaar is, moet eerst maar eens in de praktijk blijken, lijkt daarbij de gedachte te zijn. Pas als er ongelukken hebben plaatsgevonden, gebeurt er iets. De fractie betreurt dit.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** wijst erop dat agendapunt 7 (Parkeertarieven garages) is geagendeerd door de VVD. In verband met de beschikbaarheid van wethouder Cassee besluit de **commissie** om na agendapunt 7 eerst de punten 9 en 10 te behandelen, en daarna pas agendapunt 8. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Beheer d.d. 5 april 2012

Bladzijde 1 – De heer **Schaart** (PvdA) merkt op dat de laatste zin van de bijdrage van de heer Duppen ‘... waarom hij hierin niet...’ moet zijn: ‘...waarom de wijkraad hierin niet...’

Bladzijde 2 – Naar aanleiding van de toezegging van de wethouder (agendapunt 4) vraagt mevrouw **Schopman** (PvdA) of er al meer duidelijkheid is over eventuele maatregelen in de Kruisochtstraat. Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat hij zo snel mogelijk met de resultaten van het onderzoek naar de commissie zal komen.

Bladzijde 5, bovenaan – De heer **Schaart** (PvdA) verzoekt om in de weergave van zijn bijdrage de passage ‘Een bijdrage aan de...’ tot en met ‘... zijn niet correct.’ als volgt te doen luiden: ‘Een bijdrage aan de exploitanten vragen kan logischer plaatsvinden dan door de subsidie in te houden. De financiële bijdragen van Bevrijdingspop en het Houtfestival zijn niet in verhouding.’

Bladzijde 9, even boven het midden – ‘De heer Snoek wijst op de...’ moet zijn: ‘De heer Kruisman wijst op de...’

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Mevrouw **Pippel** (D66) merkt op dat bespreking van verslagen en andere stukken per bladzijde moeilijk is voor wie met de digitale files werkt. Daarin ontbreekt namelijk de paginering. Zij vraagt of er kan worden gedacht over een oplossing voor dit probleem.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Een aantal fracties heeft per e-mail al aangegeven een rondvraag te hebben.

De **wethouder** deelt mee dat de totale kosten voor het aanbrengen van meeuwenwering op de daken van het voormalig Sterrencollege en de Ter Cleeffschool 50.000 euro bedragen. Bij het Sterrencollege betaalt de gemeente 20.000 euro en de eigenaar 10.000 euro. Bij de Ter Cleeffschool betaalt de gemeente 20.000 euro.

6. Zienswijze aanvraag kapvergunningen Haarlemmerhout

Mevrouw Des Bouvrie heeft namens de vereniging Vrienden van de Haarlemmerhout een zienswijze ingediend met betrekking tot kapvergunningen voor 76 bomen in de Haarlemmerhout. De aanvragen hiervoor waren gepubliceerd in de Stadskrant. Met de adviescommissieleden, de Haarlemse bomenwachters en de beheerder zijn de betreffende bomen vervolgens bekeken, waarbij afspraken zijn gemaakt om diverse bomen niet te kappen. De adviescommissie heeft vervolgens betoogt dat de eerdere kapvergunningen herzien moesten worden. Publicatie hiervan in de Stadskrant bleef echter uit.

Zij stelt dat de adviescommissie onvoldoende inzicht heeft in de redenen tot aanvraag van kapvergunningen voor bomen in de Haarlemmerhout. Het bleek onmogelijk om onderzoeksrapporten in te zien. Voor inzage van bouwaanvragen wordt tien euro gevraagd, en dat dreigde ook voor kapaanvragen zo te zijn. Wat is precies de procedure ten aanzien van het dunnen? De gemeente beantwoordde de ingediende zienswijze met een brief waarin werd gezegd dat de aanvragen niet openstaan voor zienswijzen tijdens de behandeling. Pas nadat een besluit is genomen, kan bewaar worden ingediend. Het wordt de adviescommissieleden zo wel erg lastig gemaakt om hun werk uit te voeren, verklaart mevrouw Des Bouvrie. Bij publicatie in de Stadskrant staat een inzenddatum vermeld, die geldt als het begin van de termijn van zes weken waarbinnen bezwaar kan worden aangetekend. Zo wordt van de betreffende termijn al snel een week of wel meer afgeknabbeld. Als een kapvergunning is verleend, is het vrijwel onmogelijk om deze weer ingetrokken te krijgen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt of er al langer sprake was van de genoemde kosten van tien euro.

Mevrouw Des Bouvrie zegt dat die kosten gelden per 1 januari 2012.

Mevrouw **Pippel** (D66) hoort dat ondanks veel eerdere discussie en overleg, het werk van de adviescommissie toch zeer moeizaam blijkt te verlopen. Was er hier sprake van een actie vanuit de adviescommissie, of was er sprake van een bezorgdheidsactie?

Mevrouw Des Bouvrie zegt dat het gaat om een actie vanuit de adviescommissie. Maar aangezien de adviescommissie geen zienswijze kan indienen, is dit door de vereniging Vrienden van de Haarlemmerhout gedaan.

Mevrouw **Pippel** vraagt of zij het goed begrijpt dat de adviescommissie niet bij de kapaanvraag betrokken is geweest.

Mevrouw Des Bouvrie antwoordt dat de adviescommissie de betreffende aanvragen in de Stadskrant heeft aangetroffen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat er afspraken zijn over de verdeling van verantwoordelijkheden tussen de adviescommissie en het beheer. In hoeverre is daarin opgenomen dat de adviescommissie van tevoren wordt gekend in mogelijk te kappen bomen en het starten van vergunningsaanvragen?

Mevrouw Des Bouvrie zegt dat de adviescommissie in dit geval en bij dit grote aantal bomen niet is gekend. Zij denkt niet dat de beheerder verplicht is de commissie in onderzoeken te kennen. Maar wil de adviescommissie over een en ander kunnen oordelen, dan dient zij over de nodige kennis van zaken en achtergrond te kunnen beschikken.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) wijst op de invoering van een Wabo, met ingang van 2010, maar de situatie in de Haarlemmerhout verschilt van de gemiddelde bomensituatie: het betreft hier immers een rijksmonument. Dat vraagt om specifieke aandacht. De Wabo-regeling lijkt het groen en de bomen in de verdrukking te brengen. De in De Haarlemmer verstrekte informatie blijkt te zijn versobert. Kan er een andere procedure worden ingericht, als alternatief voor de huidige moeizame en stroeve situatie?

De heer **Schaart** (PvdA) ziet door de bomen het bos niet meer. Welke commissie bepaalt nou wat? Wat is de taak van de adviescommissie? Die zou nauw betrokken moeten zijn bij het bepalen van welke bomen er wel of niet gekapt gaan worden.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is het hiermee eens. Het lijkt echter niet te lukken om de voorbereidingen voor kapaanvragen af te stemmen met de adviescommissie.

Mevrouw **Pippel** (D66) wil graag van de wethouder horen wat de afgesproken procedure is.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD bijzonder verbaasd is. Er is hier een geweldige club mensen die zich vrijwillig inzet voor een prachtig monument. Hij verwacht van de wethouder een antwoord dat tot tevredenheid zal stemmen.

De **SP** en **Haarlem Plus** wachten op het antwoord van de wethouder.

De heer **Van den Raadt** (Trots) prijst de inzet van de vrijwilligers. Kan de wethouder het zo regelen dat een aanvraag pas ingaat op het moment van publicatie in de Stadskrant? Bovendien lijkt het Trots redelijk dat, aangezien het inkijken van aanvragen tien euro kost, de wethouder hier een vergoeding tegenover stelt.

De **Visser** (CDA) denkt dat als er een adviescommissie is, deze ook moet worden bediend. Vanwaar toch weer die communicatieproblemen? Het CDA sommeert de wethouder dit snel en goed te regelen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) sluit zich hierbij aan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de relatie met de adviescommissie Haarlemmerhout uitstekend is. Maar in dit specifieke geval is er een fout gemaakt. Die is op tijd ontdekt. Er is inderdaad een kapvergunning aangevraagd zonder voorafgaand advies te vragen aan de adviescommissie. De betreffende kapaanvraag is toen meteen stopgezet en ook niet tot uitvoering gebracht, op twee bomen na, waarbij sprake was van aperte onveiligheid. Het betrof hier trouwens 49 en geen 76 bomen, verduidelijkt de wethouder ten slotte.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vindt dat het de wethouder siert dat hij toegeeft dat er een fout is gemaakt. Is die fout door de ambtenaren of door de vereniging ontdekt?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de fout door de ambtenaren is ontdekt. Hij heeft begrepen dat dit toen ook meteen met de adviescommissie is opgenomen, waarbij de conclusie is getrokken dat er sprake moest zijn van opschorting.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) gaat ervan uit dat in de toekomst voorafgaand aan het aanvragen van kapvergunningen, de adviescommissie hierin wordt gekend en in ieder geval niet genoodzaakt wordt om voor tien euro die aanvragen te gaan inkijken.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat, gegeven hun bijzondere rol in het proces, de adviescommissie de betreffende informatie gewoon dient te krijgen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoort hierin dat de wethouder de gemaakte kosten zal vergoeden. Kan bovendien een aanvraag ingaan per datum van publicatie in de Stadskrant?

Wethouder **Van Doorn** vindt dat dit probleem niet meer aan de orde is, omdat de adviescommissie op voorhand bij dergelijke aanvragen betrokken zal zijn.

7. Parkeertarieven garages

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de invoering van betalen per minuut. Is het mogelijk om, na aanpassing van de automaten, tot een oplossing te komen waarbij bij betaling met een betaalkaart het geldende tarief per minuut in rekening wordt gebracht?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het hier gaat over het onderwerp parkeertarieven garageparkeren 2012, en niet over de wijze van betalen. In de notitie is wel aangegeven wat, met de beschikbare technische middelen, de minimale mogelijkheden op dit punt zijn. Op het moment dat apparaten worden vervangen, zal er, als afgesproken, worden gekozen voor de kleinst mogelijke betalingseenheid.

De heer **Van den Raadt** (Trots) stelt voor om dan in ieder geval op de automaten al aan te geven wat de kosten per minuut zijn.

Wethouder **Van Doorn** vraagt of dit een wens van de hele commissie is.

Mevrouw **Pippel** (D66) stelt dat dit alleen maar tot verwarring zal leiden.

De **PvdA**, de **Actiepartij**, de **SP** en **GroenLinks** zijn het daarmee eens.

9. Land in Zicht, asfalt of klinkers

De heer **Schaart** (PvdA) verklaart dat het fietspad langs de oostkant van het Spaarne voor bouwwerkzaamheden tijdelijk moest worden onderbroken. Het betreft hier een fietsverbinding in de zin van het HVVP, dus het is logisch dat dit fietspad weer wordt hersteld. Ook de ontwikkelaar onderkende dit, en stelde voor om voor het herinrichten van dit fietspad een duurzaam materiaal te gebruiken, zoals gebakken klinkers in diverse kleuren. Maar inmiddels blijken het betonklinkers te zijn geworden. Dat is natuurlijk voor de ontwikkelaar een aardige besparing. De fractie is bang dat dit een precedent schept voor andere, nog te realiseren projecten. Het HVVP gaat uit van asfalt als beste keuze. De weg is smaller, stelt de heer Schaart, de verharding ligt er al, en het onderhoud aan asfalt is veel goedkoper. Dus waarom geen asfalt?

De heer **Kruisman** verklaart dat GroenLinks met betrekking tot dit dossier een beetje in dubio is. Er zitten allerlei kanten aan. Ook de financiën spelen een rol. De fractie wacht daarom in eerste instantie op het antwoord van de wethouder.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst erop dat er in de richting van de klankbordgroep altijd sprake is geweest van verlegging van het fietspad (onder de brug, en door de wijk heen), zodat er een veilige verbinding zou komen. De Actiepartij wil de gemeente hier dan ook aan houden.

Het **CDA** en **Haarlem Plus** sluiten zich aan bij de Actiepartij.

De heer **Van de Manakker** (SP) legt de nadruk op handhaving van het HVVP. Het betreft hier een fietsstraat. Die moet worden uitgevoerd in rood asfalt. De meerkosten zouden de gemeente en de ontwikkelaar gezamenlijk voor hun rekening moeten nemen. De lagere kosten voor onderhoud rechtvaardigen dit. De door de ontwikkelaar opgegeven prijs per meter vindt de fractie veel te hoog. Een andere aannemer doet het wellicht voor minder. Ook zou de weg eventueel twee meter smaller kunnen, hetgeen eveneens kostenbesparend is.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat er hier sprake is van een belangrijke fietsroute voor de inwoners van Spaarndam, die daarom veilig en comfortabel gebruikt moet kunnen worden. De fractie begrijpt niet waarom er voor het tussenstuk geen rood asfalt wordt gebruikt. De VVD weet dat de wethouder succesvol en creatief kan zijn in het bedenken van oplossingen. Hij roept hem op nog een keer naar dit probleem te kijken. Mevrouw **Pippel** (D66) verklaart dat fietsroutes vooral ook veilige routes moeten zijn. Maar net als GroenLinks wacht ook D66 verder even op de reactie van de wethouder.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Cassee** verklaart dat er ten opzichte van de vorige behandeling van dit onderwerp geen sprake is van nieuwe feiten. Het gaat om de in 2005 en 2007 gemaakte afspraken, wat er misschien inmiddels aan voortschrijdend inzicht is ontstaan, en wat er misschien op dit moment gewenst zou zijn. Voor wat er op dit moment gewenst is, anders dan vastgelegd in de eerdere afspraken, heeft de gemeente op dit moment geen geld. Maar de wethouder begrijpt dat een aantal van de commissieleden, ondanks het gebrek aan dekking, toch dat andere wil.

De heer **Schaart** (PvdA) is het hier bij interruptie niet mee eens. Ook de bouwer geeft aan dat het een fietspad zou moeten worden. Het neerleggen van betonstenen in een scherpe bocht kan de fractie moeilijk als 'voortschrijdend inzicht' zien.

Wethouder **Cassee** zegt dat het fietspad, zoals het is ingetekend op pagina 27, onder de brug doorloopt, en voor een deel al is aangelegd met betonklinkers.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt bij interruptie dat in de vorige periode na veel discussie heel duidelijk is afgesproken dat een doorlopend fietspad altijd in rood asfalt zal worden uitgevoerd.

Maar als er ondertussen met een firma een contract is afgesloten waarin dit niet staat, verklaart wethouder **Cassee**, dan kan die firma daar ook niet aan worden gehouden. In dat geval zal de gemeente, al dan niet in overleg met de betreffende firma, voor dat rode asfalt dekking moeten zoeken.

De heer **Van de Manakker** stelt dat dit precies is wat de SP voorstelt.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt in tweede termijn te begrijpen dat rood asfalt niet de afspraak was. Maar wel is het gebruik afgesproken van een ander dan het goedkope materiaal dat nu door de aannemer overal in het project wordt gebruikt. De fractie denkt dat er daarom zeker wat te onderhandelen valt.

De **voorzitter** concludeert dat het dus in feite om de materiaalkeuze gaat.

De heer **Schaart** bevestigt dit. Maar het gaat ook om aanpassing van de ligging. Er worden op dit moment een aantal vreemde, haakse bochten gemaakt.

Mevrouw **Pippel** (D66) kan zich voorstellen dat de eerder gemaakte afspraken een probleem zijn. Maar er is ook het HVVP. Dat schrijft rood asfalt voor.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) concludeert bij interruptie dat een meerderheid van de commissie voor rood asfalt is. Hij stelt voor om verdere bespreking uit te stellen tot de kadernota.

De **voorzitter** wijst erop dat de heer Schaart aangeeft dat er een mogelijkheid tot onderhandelen zou zijn, aangezien de ondernemer op dit moment het fietspad op een andere manier (met betonklinkers) uitvoert dan volgens de afspraken de bedoeling was. Hoe staat de commissie hier tegenover?

De heer **Schaart** wijst ook op de in rekening gebrachte prijs per meter. Er ligt al verharding, en het gaat om een smalle strook.

Mevrouw **Pippel** (D66) neemt dit mee terug naar de fractie.

De heer **Boer** (VVD) doet nogmaals een beroep op de ondernemingsgeest van de wethouder.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat er hoe dan ook geen dekking is.

De heer **Boer** (VVD) stelt voor om te wachten op de resultaten van de onderhandelingen van de wethouder met de ondernemer en daarna verder te praten over mogelijke dekking. De fractie is ervan overtuigd dat die dekking zal worden gevonden.

De **SP**, het **CDA**, de **Actiepartij**, **Haarlem Plus** sluiten zich hierbij aan.

Wethouder **Cassee** zegt toe een poging te zullen wagen. Hij zal hiervan zo snel mogelijk aan de commissie verslag uitbrengen, in ieder geval voor de behandeling van de kadernota.

10. Parkeerproblematiek Mariastichting

De heer **Van de Manakker** (SP) verklaart dat bij vrijwel elke zitting van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften over parkeerzaken, de Mariastichting aan de orde komt. De fractie noemt het triest dat daarbij ook bijzonder schrijnende gevallen (hij noemt als voorbeeld dat van een moeder met een gehandicapt zoontje) steeds nul op het rekest moeten krijgen. Huurders die niet over een gekochte parkeerplaats kunnen beschikken, zijn genoodzaakt vele honderden meters te lopen, terwijl aan de overkant van de straat vignetparkeren mogelijk is. En daar is best nog wel plek voor een aantal extra auto's, vindt de SP. De huidige regels laten dit weliswaar niet toe, maar is het niet mogelijk om in sommige gevallen een uitzondering te maken?

De heer **Boer** (VVD) vraagt welke gevallen de SP dan precies bedoelt.

De heer **Van de Manakker** zegt dat in een aantal gevallen mensen, omdat ze nergens anders terecht kunnen, hier noodgedwongen een heel duur appartement zijn gaan huren. Ze hebben er geen parkeerplek en hebben niet de middelen om een parkeerplek te kopen. De SP weet dat er parkeerplekken over zijn, die de ontwikkelaar nu publiekelijk wil gaan verhuren. Is er dan niet iets te regelen? In alle gevallen is de betreffende huurders aangeraden om via de VvE actie te ondernemen, maar dat lukt niet. Hoewel de gemeente hier geen zeggenschap heeft (het betreft immers particulier terrein), doet de fractie daarom toch een poging om iets voor dergelijke gevallen te doen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt bij interruptie of een moeder met een gehandicapt kind niet in aanmerking komt voor een gehandicaptenparkeerplaats.

De heer **Van de Manakker** zegt dat dit bij de Mariastichting niet geldt. Het betreft hier immers particulier bezit.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of er overleg is geweest met de VvE.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat de mensen steeds is aangeraden om in contact te treden met de VvE. De gemeente heeft hier immers geen zeggenschap.

Mevrouw **Schopman** denkt dat daar dan ook de oplossing ligt.

De heer **Van de Manakker** zegt dat het een oplossing zou kunnen zijn om voor die paar moeilijke gevallen een uitzondering te maken op de geldende regels voor vignetparkeren aan de overkant van de straat.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) deelt de zorgen van de SP over de genoemde moeilijke gevallen, waar mensen onvrijwillig in deze situatie zijn terechtgekomen. Maar in hoeverre kan er voor mogelijke uitzonderingen een duidelijk criterium worden geformuleerd?

De heer **Van de Manakker** heeft hier geen pasklare oplossing voor. Vandaar deze agendering.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Cassee** zegt dat de analyse snel is gemaakt: de gemeente gaat hier niet over. Maar dat lost de problemen natuurlijk niet op. Er zijn op een aantal bouwlocaties in de stad problemen van deze aard aangetroffen. Daar is nou net de parkeervisie voor gemaakt. De wethouder snapt het probleem, maar hij gaat dit niet vanavond oplossen. Dat zou incidentenpolitiek zijn. Wel zegt hij toe er nog een keer naar te kijken in het kader van de komende behandeling van zienswijzen op de parkeernota. Hij wijst er wel met nadruk op dat hij natuurlijk niet zit te wachten op de extra problematiek die het zich mengen in het gunnen van parkeren op particulier terrein voor de gemeente met zich mee zou brengen.

De heer **Van de Manakker** (SP) hoopt in tweede termijn dat het de wethouder zal lukken om met een slimme oplossing te komen.

Mevrouw **Schopman** doet met de PvdA een heel dringend beroep op de VvE's om in zulke gevallen hun sociale gezicht te tonen. Daar ligt volgens de fractie de oplossing.

De heer **Van de Manakker** is het bij interruptie met mevrouw Schopman eens. Maar overleg met de VvE blijkt in de praktijk voorsnog niet te werken.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vindt dat er sprake is van een probleem waarover moet worden nagedacht.

Aan de andere kant is eerder afgesproken dat bij dergelijke complexen het parkeren van de bewoners op eigen terrein zou worden geregeld.

De **voorzitter** stelt voor om verdere discussie uit te stellen tot de behandeling van de parkeervisie.
De **commissie** stemt hiermee in.

8. Parkeerinkomsten

De heer **Boer** verklaart dat de VVD streeft naar zo laag mogelijke lokale belastingen en heffingen. In de informatienota staan voorstellen om de tarieven in 2013 substantieel te verhogen, met een extra 2,5% in de garages en op straat met 10%. De tarieven voor vergunningen gaan in stappen omhoog met 25%. Dit alles omdat de parkeerinkomsten achterblijven ten opzichte van de begroting. Daarvoor zijn er diverse oorzaken. De heer Boer noemt als voorbeelden de brand in de Appelaar, de bereikbaarheid van de stationsgarage en diverse werkzaamheden die de bereikbaarheid van parkeerplekken nadelig beïnvloeden. Onderzoek wijst uit dat de gebruikers van de parkeergarages de tarieven nu al te hoog vinden. Ook blijken de tarieven in concurrerende winkelsteden als Alkmaar, Hoofddorp en Amstelveen aanzienlijk lager te liggen. De fractie is bang dat nog hogere tarieven bezoekers zullen afschrikken, met nadelige gevolgen voor de werkgelegenheid en de bedrijvigheid in Haarlem. De VVD is daarom tegen deze lastenverzwaring en zal de wethouder houden aan de afspraak in het coalitieakkoord over verhoging van de parkeertarieven met 0,5% boven de inflatie. De heer **Catsman** (CDA) herinnert eraan dat zes jaar geleden een VVD-wethouder Financiën het parkeerfonds ophief en de miljoenen in de algemene reserve stortte. Dat was geld dat 'uit de automobilisten was gemolken' en toen een andere bestemming kreeg. Het CDA was daar toen tegen. Mocht nu het CDA met een voorstel komen dit besluit ongedaan te maken en die miljoenen weer apart te zetten, dan rekent de fractie daarbij op steun van de VVD. Misschien is dit wel een mooie start voor een regionaal bereikbaarheidsfonds. De heer **Boer** verduidelijkt bij interruptie dat ook de VVD voorstander is van het instellen van een parkeerfonds.

De heer **Catsman** zegt dat het CDA op zoek is naar vulling voor een dergelijk fonds. De VVD zegt te staan voor zo laag mogelijke lasten en heffingen. De oproep tot verzet tegen de parkeervisie klinkt het CDA, na jarenlange instemming van de VVD met 3% extra verhoging voor de OZB, als ketelmuziek in de oren. De heer **Boer** denkt bij interruptie dat de heer Catsman heel goed weet hoe de VVD tegenover OZB-verhoging staat.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat er sprake is van een globale raming. Een veel preciezere raming moet nog komen. De 2,5% extra bij garageparkeren moet wel de 2,5% zijn die ook bij de Kadernota 2012 wordt gehanteerd, en niet nog eens 2,5% extra.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) wijst er bij interruptie op dat het hier om niet meer dan wat stuivers, dubbeltjes en kwartjes gaat.

Mevrouw **Schopman** begrijpt ook de wens tot verhoging van de tarieven voor vergunningparkeren, maar vraagt om daarbij eerst te kijken naar de bedrijfsvergunningen, die, in vergelijking met andere steden, in Haarlem aan de heel lage kant zijn.

Mevrouw **Pippel** verklaart dat D66 de behandeling van de parkeervisie afwacht, waar dit een onderdeel van is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het hier om een informatienota gaat. Als er sprake is van gebouwd parkeren, zijn aan dat bouwen kosten verbonden. Als er sprake is van parkeren op straat, wordt er gebruikgemaakt van de openbare ruimte. Aan de inrichting daarvan zijn kosten verbonden. Het is dus niet vreemd dat in beide gevallen hier een bepaald tarief tegenover wordt gesteld. In de parkeernota staat nadrukkelijk aangegeven dat er, met name door de bezoekers aan de stad, zoveel mogelijk in de parkeergarages moet worden geparkeerd. Het tarievenbeleid is een van de meest efficiënte middelen om dit te stimuleren. De voorstellen moeten dan ook in dat licht worden gezien. Een en ander hangt inderdaad ook samen met de begrotingssystematiek, maar dit is niet de doorslaggevende overweging. De door de heer Boer opgesomde oorzaken voor het tegenvallen van de parkeerinkomsten zijn alle slecht van tijdelijke aard. De opmerking van de PvdA met betrekking tot de bedrijfsvergunningen neemt de wethouder mee.

De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat hij de genoemde oorzaken heeft geciteerd uit een brief van de gemeente zelf, als reden voor het verschil tussen de prognose en de realisatie van de parkeerinkomsten voor de stad. De VVD betwijfelt of hier structurele tariefsverhogingen tegenover moeten worden gesteld. Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het tekort zich uitstrekt over meerdere jaren en dus niet alleen terug te voeren is op de genoemde eventualiteiten. Verder brengt de begrotingssystematiek van de gemeente voldoende aanleiding met zich mee om hier nog eens goed naar te kijken.

11. Agenda komende commissievergadering(en) inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening
De **voorzitter** deelt mee dat voor de vergadering van 10 mei ter advisering zijn gepland: Afmaken DO Julianastraat, en, mocht de notitie beschikbaar zijn, de Cronjéstraat. Wethouder **Van Doorn** verklaart dat die notitie op deze korte termijn waarschijnlijk niet beschikbaar zal zijn. De **voorzitter** deelt mee dat ter bespreking is gepland de stand van zaken bij de Verenigde Polders. Deze bespreking zal tijdens de vergadering van 10 mei in beslotenheid plaatsvinden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) verzoekt agendering van het onderwerp Meldpunt openbare ruimte, in een passende commissie met een daarbij passende portefeuillehouder. Wethouder **Van Doorn** heeft de door de PvdA gestelde technische vragen laten doornemen en verklaart dat de bespreking in ieder geval niet in de commissie Beheer plaats zal vinden. De vragen zijn van dusdanige aard dat ze in de commissie Bestuur thuishoren.

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt om agendering van de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het programma Haarlem Schoon.
De **commissie** stemt hiermee in.

12. Rondvraag

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat enige maanden geleden is gevraagd om grondmonsters van de volkstuinen tegenover het Reinaldapark op eventuele vervuiling te laten controleren. Maar niemand lijkt te weten waar de betreffende grondmonsters zijn genomen, en niemand weet wie een nieuw huurcontract heeft ondertekend. Is dit bij de wethouder wel bekend?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de grondmonsters bij de volkstuinen niet genomen hoefden te worden, omdat op die plek een dergelijke vervuiling niet aan te treffen is. Wel moet er worden gelet op de consequenties van het verloop van grondwater. Daar zijn metingen op verricht, waarbij zeer lichte verhogingen zijn geconstateerd. Maar deze zijn binnen het gebruik in een stad zeer acceptabel. De wethouder zegt nadere schriftelijke informatie toe.

De heer **Boer** (VVD) zegt dat de Burgwal als geheel historische verlichting heeft gekregen, alleen de Spaarnwoudestraat niet, omdat die mee zou worden genomen in de herinrichting. Die gaat helaas niet door, maar die historische verlichting is toegezegd. Wil de wethouder hier nog eens naar kijken? De Kleine Houtweg is een fietsstraat. De bewoners geven aan dat er hier heel hard wordt gereden, en vragen daarom een doorgetrokken streep. Zou de wethouder ook hier willen kijken of dat tot de mogelijkheden behoort? Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de historische verlichting in de Spaarnwoudestraat is toegezegd en dus ook zal worden uitgevoerd. De wethouder komt hier nog op terug. In een fietsstraat als de Kleine Houtweg is de auto te gast. Maar automobilisten blijken zich niet altijd aan dit soort voorschriften te houden. Handhaven is het instrument om daarmee om te gaan. Wanneer dat kan en wanneer daar ruimte voor is, dan gebeurt dat ook. De wethouder is zich ervan bewust is dat dit niet op iedereen effect heeft, maar het is niet mogelijk de technische inrichting van de straat zodanig te veranderen dat het probleem zich niet meer voordoet. Het doortrekken van een streep is niet per definitie een reden voor automobilisten om daar niet overheen te rijden.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelde tijdens de vorige vergadering een rondvraag over Fun Valley. De fractie heeft behoefte aan een aanvullende schriftelijke toelichting of notitie hierover. Wat is de laatste stand van zaken, en wat is de rol van Haarlem in het kader van het Schap?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat mede op verzoek van de commissie in de vergadering van het dagelijks bestuur van het Recreatieschap over dit onderwerp is gesproken. Daar bleek dat de meerderheid van de vertegenwoordigers de door Velzen voorgenomen ontwikkeling niet ziet zitten. De regiogemeenten Kennerland hebben afgesproken om gezamenlijk hun afwijzend standpunt in een brief aan de gemeente Velzen bekend te maken. De gemeente Amsterdam is tegen de voorgenomen verkoop van textiel.

De heer **Kruisman** verzoekt de wethouder om dit allemaal toch nog even op papier te zetten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er dit moment een gesprek met de gemeente Velzen gaande is. Alles wat er op papier wordt gezet heeft een zodanige status, dat daar later moeilijk op kan worden teruggekomen. Op dit moment houdt de wethouder de lijntjes richting Velzen graag nog open, want het beste is een oplossing in goed onderling overleg.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst op de verontrusting bij bewoners van de woonbotenhaven Waarderhaven, waar een groot project van start gaat. Bewoners hebben geen enkele informatie ontvangen over waar zij met hun boot heen gaan, noch over verzekeringen. Kan de wethouder de projectleider vragen om hierop actie te ondernemen?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe hiermee aan de slag te gaan.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) zegt dat er van de week een brandje was in de Roomolenstraat, waarbij bleek dat de bereikbaarheid voor de dienstverleners een probleem was. De fractie en de bewoners denken dat dit eenvoudig oplosbaar is door de twee paaltjes weg te halen.

Wethouder **Van Doorn** komt hierop terug.

De heer **Van den Raadt** (Trots) verklaart dat dit waarschijnlijk zijn laatste commissievergadering is geweest. Hij nodigt de leden daarom uit voor een borrel na afloop van de komende raadsvergadering.

Wethouder **Van Doorn**, de **voorzitter** en de **commissie** bedanken de heer Van den Raadt voor zijn bijdragen in de afgelopen periode en aanvaarden de uitnodiging.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.