

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JUNI 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames F. de Leeuw (OPH), M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L.C. van Zetten (D66)

Bij agendapunt 2, namens de cie. Samenleving: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GroenLinks), W. Catsman (CDA), P. Schouten (SP), M. Snoek (CDA), F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), W.J. Rutten (VVD), J. Vrugt (Actiepartij), C.V. Wiersma (CDA) en de dames M.D.A. Huysse (GroenLinks), H. Koper (PvdA) en S. Özogül (SP)

Bij agendapunt 3, namens de cie. Beheer: de heren W. Catsman (CDA), A.P. Marselje (D66) en F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp)

**Afwezig:** I. Crul (Actiepartij) en E. Veen (VVD)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier) en de heren J. van der Hoek (wethouder), E. Cassee (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Crul.
- De heren Bol en Hiltemann trekken zich terug uit de vergadering bij agendapunt 2.

### **2. Brief van het college van B en W van 16 april 2012 inzake projectbesluit bouwplan van RIBW aan Papentorenvest en Scheepmakersdijk**

De heer Wieling spreekt in als bewoner. Hij vraagt zich af waarom de gemeente meewerkt aan het verwerven van een eigen pand voor het RIBW terwijl die andere panden gewoon huurt. Bij huur kan de periode eindig zijn, bij eigen bezit krijgt niemand het RIBW meer weg. Hij begrijpt niet waarom het bestemmingsplan wordt aangepast en waarom er niet een plek wordt gezocht waarvoor al zo'n bestemmingsplan is. De hele aankoop is erg geheimzinnig verlopen. Waar zo'n pand is gevestigd, rijzen problemen. Nu komt het midden in een woonwijk, naast een speeltuin, waar bewoners ook al overlast van het huis van bewaring ervaren. Er is geen sprake van een evenredige verdeling in Haarlem van dergelijke instanties. Het gaat om 32 problematische jongeren tussen de 16 en 23 jaar van wie de heer Wieling in de buitenruimte veel overlast vreest.

De heer De Nijs spreekt in namens de wijkraad. Een RIBW tegenover de speeltuin is onacceptabel en al van het begin af aan werd niet geluisterd naar alle bezwaren. Het proces loopt nu twee jaar, maar van het begin af aan werd duidelijk dat de bewoners hier niets tegenin konden brengen. Binnen de gemeente werd al vanaf 2006 over dit plan gesproken. Gezocht is naar een woningbouwvereniging als tussenpartner, maar ook dat is niet succesvol verlopen. De gemeente was verplicht om de wijkraad van haar voornemen op de hoogte te stellen. Dat is niet gebeurd. In 2010 zijn de eerste gesprekken met de

wethouder gevoerd en daar werd al snel duidelijk dat B en W de bouwplannen van het RIBW steunden. De heer De Nijs concludeert dat er naar het einddoel, een RIBW, toe is geredeneerd met een tunnelvisie en dat de gemeente de wijkbewoners niet serieus neemt.

Mevrouw Warmer spreekt in als voorzitter van de speeltuin Glasblazers. Ze spreekt haar zorg uit voor de kinderen in de buurt. In de speeltuin komen heel veel kleine kinderen. Er is geen beheersplan. De speeltuin heeft absoluut geen middelen voor eventuele toezichthouders. Ze maakt zich dan ook ernstig zorgen over de veiligheid van de kinderen.

De heer Thöne leest namens het bestuur van speeltuin Glasblazers een brief voor, waaruit blijkt dat de NUSO, de landelijke organisatie voor speeltuinen, de gemeente in het verleden heeft geadviseerd over de plaats van speeltuinen in de gemeente. Tot op heden is geen contact opgenomen met de NUSO. Ze heeft ervaring met dergelijke instellingen in Nederland en de ervaring heeft geleerd dat de vestiging van zulke instellingen tegenover een speeltuin tot problemen leidt. De directeur van de NUSO laat weten dat de gemeente met dit bouwplan niet op een goed spoor zit. Hij zou graag uitgenodigd worden voor een gesprek met de gemeente en de RIBW-instelling.

De heer Heeremans spreekt in namens de werkgroep RIBW van de wijkraad. Hij is verbaasd dat de gemeente voornemens is over te gaan tot een projectbesluit. Als de gemeente dit toelaat, kan overal in Haarlem een projectbesluit genomen worden. In 2010 vond een gesprek plaats tussen de wijkraad en de burgemeester. Daar werd de procedure van bestemmingsplannen toegelicht. De procedures zijn echter niet correct gevolgd. De hele procedure leidt tot een schending van het vertrouwensbeginsel en het zekerheidsbeginsel. Gewoon een zienswijze indienen is onvoldoende. Er moet bij een dergelijk projectbesluit absoluut een verklaring van geen bedenkingen van de raad liggen. Hij verzoekt de raad alle documenten rond deze kwestie te verstrekken aan de wijkraad en de projectgroep.

Mevrouw Bart is lid van de speeltuin en een zeer bezorgde ouder. Het RIBW heeft 20 januari een bestemmingsvergunning aangevraagd, maar die is nog niet verleend. Om het RIBW te huisvesten is een wijziging in het bestemmingsplan noodzakelijk. Het centrale doel van het bestemmingsplan is dat deze omgeving zoekt naar publieksaantrekkelijke functies met aantrekkelijke locaties zoals molen De Adriaan, De Amsterdamse poort en de koepel. Zij kan niet genoeg wijzen op de veiligheid van de buurt. De buurt is enorm verjongd en de buurt is ingericht voor gezinnen om kinderen veilig te laten opgroeien. Zij verwacht van de gemeente dat die het bestemmingsplan handhaaft en volgt. De bewoners van de Papentorenvest vertrouwen er dan ook op dat de gemeente het verzoek van het RIBW om een functiewijziging in het bestemmingsplan niet honoreert.

Mevrouw Ter Haar spreekt in namens het RIBW. Twee jaar geleden is er een valse start gemaakt en de afgelopen twee jaar heeft zij geprobeerd de verhouding te verbeteren. Om te beginnen zijn de plannen aangepast. Het gaat nu om een gedifferentieerde voorziening voor jongeren met zowel groepswonen als zelfstandig wonen. Ze is ervan overtuigd dat dit verantwoord is in deze buurt en op deze plek. Er heeft een veiligheidsonderzoek plaatsgevonden door de DSP-groep. De veiligheidsrisico's zijn in kaart gebracht. De wijkraad is ook gevraagd onderzoeksvragen aan te reiken, maar dat is niet gelukt. De wijkraad heeft wel mee geschouwd in de buurt. De uitkomst van het rapport is dat het uitvoerbaar is. Uiteraard zijn er aandachtspunten, maar daarvoor worden oplossingen aangedragen. Na het onderzoek is de omgevingsvergunning aangevraagd. Daarvóór is de wijkraad ingelicht over de plannen. De wijkraad is gevraagd betrokken te zijn bij de inrichting van de omgeving, maar die is daar nog niet aan toe. Mevrouw Ter Haar hoopt dat de voorziening er komt. De jongeren willen dat dolgraag. Ze wil de samenwerking met de wijkraad blijven zoeken om goede afspraken te maken over deze voorziening.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Rutten** informeert naar de mogelijke overlast van de doelgroep en naar de openingstijden van de speeltuin.

Mevrouw **Ter Haar** wijst op de ervaringen in Zandvoort. Die zijn gunstig. Het gaat om jongeren die zeer actief begeleid worden. DSP heeft dat onafhankelijker bekeken en ook DSP zegt dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat dit een gevaar voor de buurt oplevert.

Mevrouw **Warmer** meldt dat de openingstijden in de zomer van 14.00 tot 17.00 uur zijn, in de vakanties van 12.00 tot 17.00 uur en in de winter drie dagen per week van 14.00 tot 17.00 uur. Kinderen vanaf zeven jaar mogen zonder ouders naar de speeltuin lopen.

De heer **Schrama** vraagt of er twee aparte aanvragen zijn gedaan voor de twee aparte huizen of één. Hij hoort graag of per se allebei de plekken nodig zijn.

Mevrouw **Ter Haar** verduidelijkt dat het om beide panden gaat. Binnen die twee panden geeft men gedifferentieerde zorg. Aan de Papentorenvest gaat het om groepswonen met 24 uur begeleiding. Aan de Scheepmakersdijk is de situatie te vergelijken met studentenhuisvesting. Daar oefenen de jongeren in het individueel wonen. Ook aan de Scheepmakersdijk is toezicht.

De heer **Jonkers** vraagt of er contact is geweest met andere buurten met soortgelijke opvang. Bij het Wilsonplein ervaart men geen overlast.

De heer **De Nijs** heeft een aantal plekken bezocht, waaronder De Herberg. Hij heeft vooral gekeken naar de klachtenprocedures. Alle wijken hebben klachten gemeld, maar die zijn niet afgehandeld.

Mevrouw **Otten** vraagt waarom het RIBW nog niet in overleg is gegaan met het NUSO en waarom deze locatie zo geschikt is.

Mevrouw **Ter Haar** geeft aan dat dit nog niet is gebeurd. Het is een van de aanbevelingen van DSP. Ze doet dat graag samen met de wijkraad en de gemeente. Mevrouw Ter Haar heeft de wijkraad al verschillende keren uitgelegd waarom deze locatie zo geschikt is, maar wil dat gerust nog eens doen.

Mevrouw **Otten** hoorde dat de gemeente vijf jaar lang niet gecommuniceerd heeft.

De heer **De Nijs** weet dat er vier jaar voor 2010 een gesprek is geweest met de wethouder, de ambtenaar en het RIBW waar de mogelijkheden voor de Papentorenvest aan de orde kwamen.

Mevrouw **Otten** hoort dat de wijk alleen maar publieksaantrekkelijke functies moet hebben.

Mevrouw **Bart** vindt dat er best maatschappelijke functies mogen komen, maar die mogen niet ten koste van de veiligheid van zeer jonge kinderen in de buurt gaan.

De heer **Visser** vraagt of er inderdaad geen klachtenregeling is.

Mevrouw **Ter Haar** geeft aan dat het RIBW wel degelijk op klachten reageert.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Koper** wijst erop dat het hier om een aanwijzingsbesluit gaat. Dat is een bevoegdheid van het college en dus kunnen mensen langs juridische weg bezwaar indienen. Het is echter een dossier met een historie. Er is al heel veel over gesproken. Communicatie staat daarbij centraal. De procedure moet gewoon doorgaan en de wijkraad kan haar bezwaar indienen bij de rechtbank, maar ze vraagt de wethouder wel de communicatie te bewaken. Het beheerplan rond veiligheid en overlast moet in overleg met elkaar goed bekeken worden. Er is hier gekozen voor een bepaalde doelgroep en de PvdA krijgt graag de toezegging van de wethouder dat het bij deze doelgroep blijft.

De heer **Van Driel** ziet dat het een lastige kwestie is om dergelijke voorzieningen onder te brengen in de stad. De belangen van het RIBW wegen kennelijk zwaar, maar hij vraagt of de wethouder ook ruimtelijke argumenten heeft om hieraan mee te werken.

De heer **Azannay** verwijst naar de eerdere suggestie om elkaar te zoeken en te vinden, maar vanavond wordt wel duidelijk dat dit nog niet is gelukt. Het college verleent zijn medewerking omdat het hier om het belang van jongeren gaat, maar de inspraakreacties van bewoners zijn toch ook belangrijk.

De heer **De Iongh** weet dat in dezelfde tijd de nota Haarlem Maatschappelijk op de kaart is behandeld. Daarin werd dit gebied niet vermeld. De vraag rijst waarom het niet tevoorschijn is gekomen als de gemeente al langer wist dat hier een RIBW komt.

De heer **Jonkers** vraagt waarom deze plek is gekozen en waarom dit de beste plek is. Omdat het een koopovereenkomst is, heeft de raad er niets meer over te zeggen. Hij hoort graag of dat klopt. Voorts sluit hij zich aan bij de oproep om ervoor te zorgen dat de doelgroep niet wijzigt.

De heer **Schrama** leest in de brief dat de gemeente de plannen ondersteunt omdat ze de belangen van het RIBW en de jongeren zwaarder laat wegen, maar dat gaat voorbij aan de belangen van de bewoners. Hij vraagt waarom er direct met twee locaties wordt gestart. Als je met één locatie begint en het valt mee, dan kun je altijd nog een tweede starten.

Mevrouw **Otten** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Veel misverstanden ontstaan door een gebrek aan dialoog. Vooralsnog vindt de VVD dat iedereen moet kunnen gaan wonen waar hij wil. Tegelijkertijd heeft ze wel begrip voor de angst van de bewoners. Ze vraagt welke invloed de wethouder kan uitoefenen op betere communicatie in de komende periode.

**Wethouder Cassee** benadrukt dat het projectbesluit een collegebevoegdheid is. Het college streeft ernaar mensen op de hoogte te stellen van een besluit op een moment dat het er nog toe doet en het wil graag breed met elkaar van gedachten wisselen. De inhoudelijke zorgconcepten staan niet ter discussie, maar het proces wordt besproken: het voornemen van het college om mee te werken aan het projectbesluit. Het college heeft de inbreng van de insprekers gehoord en van de raad. De voornaamste zorg vormt de communicatie. Die zal de wethouder bevorderen. Het gaat echter om een pand dat niet van de gemeente is. Collega Van der Hoek heeft al het nodige gecommuniceerd in de aanloop naar dit besluit en als het helpt sluit wethouder Cassee daar graag bij aan. De bezwaren zijn in kaart gebracht en nu is het moment aangebroken om te trachten tot overeenstemming te komen. Hij denkt dat het niet mogelijk is in een projectbesluit de doelgroep te beperken, maar hij gaat daarover wel met het RIBW in gesprek. Het argument om dit te doen, is de doelgroep. De ruimtelijke overwegingen zijn niet zwaarwegender. De wethouder geeft aan dat voordat het college een definitief besluit neemt, dit wordt besproken met de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

### 3. Nota Ruimtelijke kwaliteit

Mevrouw **Buwalda** spreekt in. De Haarlemse bomenwachters vinden dat groen niet in deze nota geborgd wordt. De bomenwachters hebben ook kritiek op het proces. Er zou een visie voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in moeten staan, maar die ontbreekt, evenals de definitie van kwaliteit. De nota is hoofdzakelijk een inventarisatie. Een sportpark, het gebouw, de parkeerplaats en het kunstgras vallen in deze nota onder de definitie groen. Er wordt wel gesuggereerd dat er een visie is en dat men aandacht besteedt aan verschillende thema's waaronder een groenvisie, maar de nota doet weliswaar uitspraak over de thema's, maar niet over het thema groen. Het huidige bestuur laat kennelijk het thema groen links liggen, terwijl het groen voor 25% in positieve zin de waardering voor de openbare ruimte bepaalt, zo laat een recent onderzoek zien van het ABC-Architectuurcentrum. Burgers wensen een groene leefomgeving. Die visie moet in de nota staan. Verbeter en vermeerder het groen, dat zorgt voor een verbetering van de openbare ruimte. Dat moet terugkomen in deel I, de visie op de ruimtelijke kwaliteit. Om ervoor te zorgen dat dit wordt uitgevoerd, wil mevrouw Buwalda dat in deel II van deze nota de beoordelingscriteria vastgelegd worden, waarbij een groentoets verplicht wordt. Sportparken mogen geen deel uitmaken van groen. Haarlemmers worden gelukkiger als de stad vergroent.

Mevrouw **Walberg** ziet ruimtelijke kwaliteit op papier: zorgvuldig moet worden omgegaan met beeldbepalende plekken, ruimtelijke kwaliteit boven verdichting en het Westelijk Tuinbouwgebied blijft in tact. Ondertussen laat de gemeente in het Westelijk Tuinbouwgebied toe dat een ondernemer een openbaar pad afsluit met een hek en dat een andere ondernemer van alles doet wat niet mag. Er wordt sinds 2010 niet op gehandhaafd. De gemeente legaliseert illegale bebouwing. De gemeente legaliseert een apart bestemmingsplannetje om bouwen toch mogelijk te maken. De raad laat dit

kennelijk toe. Het Westelijk Tuinbouwgebied lijkt de speelbal te zijn geworden van een ruzie tussen gemeente en Provincie. Het gebied dreigt zijn openheid te verliezen. Er is een Kamermeerderheid voor meer geld voor natuurontwikkeling. Daar kan Haarlem gebruik van maken. Het gebied moet open en groen blijven. Ze vraagt de commissie de ruimtelijke kwaliteit niet alleen een papieren versie te laten blijven, maar ernst te maken met de breed gedragen afspraken.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Visser** informeert naar het bestemmingsplan dat ambtenaren zouden maken. Mevrouw **Walberg** zei dat ambtenaren zelf een plan maakten en dat de commissie dat heeft goedgekeurd. Ze heeft toen ingesproken en in haar bezwaar gevraagd om uitleg waarom die bouwmogelijkheid werd geschapen voor een particulier. Daarop is nooit antwoord gekomen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

De heer **Fritz** vindt dat de wethouder er goed in is geslaagd de ruimtelijke kwaliteit voorop te zetten. Wel is hij benieuwd naar de wijze waarop de gemeente al haar ambities hier wil waarmaken: meer duurzame energie, meer zonnepanelen, groene daken, meervoudig ruimtegebruik. De PvdA ziet daar graag een uitvoeringsnota voor.

De heer **Visser** sluit zich bij de woorden van de PvdA aan. Als iets niet kan worden waargemaakt, kun je het ook beter niet vaststellen. De daklandnota is een mooi plan, maar het CDA vraagt hoe de gemeente een ondernemer zo ver krijgt dat hij voldoet aan de kwaliteiten die de gemeente wenst. De nota geeft aan dat vlaggen vrolijk is, maar in 2001 is geprobeerd de vlaggen af te schaffen. Hij vraagt zich af hoe de gemeente dat wil bewaken bij deregulering. Een interessant spanningsveld vormt het verkeersplan Houtplein, want het conceptverkeersplan moet mooi, maar ook functioneel zijn.

De heer **Van Driel** vindt het een stuk met dilemma's. De nota Ruimtelijke kwaliteit biedt veel kaders, maar anderzijds laat het nog veel zaken open. Het geeft een visie, open geformuleerd. Kwaliteit is functioneel, mooi, toekomstbestendig, maar dat is wel een subjectief begrip en die subjectieve waarde wordt hier toegevoegd. Invulling geven aan het begrip kwaliteit levert zaken op als de overdekte ijsbaan en de Kennemerspothol onder stedelijk groen vallen.

De heer **Mulder** ziet eigenlijk dat men 45 m<sup>2</sup> groen bij nieuwbouw wil, maar dat is in Haarlem niet haalbaar. Deze nota hangt als een paraplu over alle bouwprojecten. Het gaat ook om de belevingswaarde van groen. Daaronder vallen ook gevels, potten met planten. De definitie is dus breder. GroenLinks ziet dat in deze nota aan het aspect groen wel expliciet meer aandacht is besteed.

De heer **Van Driel** benadrukt dat het een moeilijk in te vullen begrip is. Het CDA zou het groen nu invulling willen geven door bij ruimtelijke ontwikkeling altijd een groendiagnose te doen en te kijken naar wat groen en water in de omgeving doen. Het CDA vindt dat er te weinig durf is geweest om vooraf te kiezen voor groen en water in de nota Ruimtelijke kwaliteit.

De heer **Schrama** wijst op de realiteit. Als er bestemmingplannen komen waar geen parken in passen dan zou het CDA moeten eisen dat er misschien wel ten koste van woningen meer groen komt.

De heer **Visser** vindt dit een mooi voorbeeld van een dilemma.

De heer **Bol** complimenteert de ambtenaren die hard gewerkt hebben aan deze nota en hij complimenteert alle twaalf insprekers. GroenLinks is heel blij dat de nota er nu ligt en ze is benieuwd hoe de gemeente de nota gaat implementeren. In de nota is vooral sprake van kwalitatief groen, maar kwantitatief groen is ook belangrijk.

De heer **Fritz** vindt dat kwalitatief groen typisch in deze nota thuishoort. Kwantitatief groen hoort meer thuis in de structuurvisie Openbare ruimte.

De heer **Bol** vindt beide aspecten belangrijk. Twintig jaar geleden is het Spaarneplan gemaakt en het is belangrijk dat deze groenstructuurvisie meer wordt dan het Spaarneplan was. Het is eveneens van belang de burgers hierbij te betrekken.

De heer **Hiltemann** vraagt hoe deze nota wordt ingebed. Wonen in beschermd stadsgezicht of in een gemeentelijk monument maakt veel vergroening onmogelijk.

De heer **Schrama** was aanvankelijk heel enthousiast, maar dan moet het ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. In de toekomst moet er een sociale component in komen, want een buurt wordt ook bepaald door de bewoners. Wonen is ook onderdeel van de ruimtelijke kwaliteit. Er wordt gesproken over vervoerssituaties die niet goed zijn en er wordt verwezen naar een vervoersplan uit 2003 dat niet meer actueel is. Dat moet dus worden aangepast om conflictsituaties te voorkomen. Helaas kunnen sommige zaken nu eenmaal niet in een oude stad.

De heer **De Iongh** benadrukt dat Haarlem een heel oude stad is met een grote cultuurhistorie. D66 vindt dat ook de beleidsbrief Modernisering monumentenzorg hierin zou moeten worden opgenomen als gelijkwaardig instrument, waarin de drie pijlers voor het nieuwe monumentenbeleid staan: cultuurhistorische belangen meenemen in de ruimtelijke ordening, krachtige en eenvoudige regelgeving en het bevorderen van herbestemmingen. Sinds de BRO (*BasisRegistratie Ondergrond*) per 1 januari is ingegaan, moeten bestemmingsplannen de cultuurhistorische waarde juridisch vastleggen. D66 heeft haar commentaar na de eerste behandeling naar de opsteller van de nota opgestuurd. De heer De Iongh hoopt dat die commentaren nog in de nota worden opgenomen.

Mevrouw **Van Zetten** gaat ervan uit dat de eerdere opmerkingen over het stedelijk groen en het landschappelijk groen worden opgenomen in de nota. Het is onbegrijpelijk dat sportcomplexen onder stedelijk groen vallen. Sportcomplexen en groen vormen taakvelden van de gemeente en die zou je in de uitvoering moeten loskoppelen. Juist die sportvelden zijn de meest verstedelijkte delen in de stad. De heer **Van Haga** constateert dat de nota weinig is veranderd sinds die de inspraak is ingegaan. De tien gouden regels zijn vrijblijvend, maar onschadelijk. Mooi is dat in deze visie alle verschillende nota's zijn verenigd. Wel mist de VVD de nota Bereikbaarheidsvisie. Misschien kan die alsnog genoemd worden. Mooi is de keuze voor kwaliteit, herbestemming van oude dingen, verduurzaming van de woningvoorraad en niet bouwen in de groene randen van de stad. De heer Van Haga verbaast zich er wel over dat Haarlem autoluw wordt en dat er shared space komt. De beoordelingskaders laten zien dat het fietsennetwerk meer dan voldoende is op dit moment. Auto's hebben het lastiger. Er ligt geen ring om Haarlem en de oost-westverbinding is slecht. De gedetailleerdheid van de nota vormt wel een probleem. Wellicht is deregulering beter, dan is er ook minder handhaving nodig. Zonnepanelen staan in de nota, maar er staat voornamelijk wat er niet kan. Die zonnepanelen komen er wel, mits het eigenbelang van de Haarlemmer wordt gestimuleerd. De markt zal zijn werking hebben.

**Wethouder Cassee** wijst erop dat de nota Bereikbaarheidsvisie op bladzijde 38 staat. In de structuurvisie Openbare ruimte komt de groenparagraaf. Kwaliteit zit in de ene nota, kwantiteit in de andere. Het college houdt het paraplukarakter van deze nota voor ogen. De nota is een samenspel van kaderstellende nota's zoals de nota Ruimtelijke kwaliteit, de Bereikbaarheidsvisie, Woonvisie, Regionale woonvisie en de Intergemeentelijke structuurvisie. Voor het zomerreces vindt nog een raadsmarkt plaats om de contouren van de structuurvisie Openbare ruimte te laten zien. De verdienste van deze nota is dat een groot aantal regels onder deze nota hangt. Dat maakt keuzes maken eenvoudiger, er wordt meer richting gegeven. Haarlem heeft een handhavingsprobleem. Regels stellen betekent ook handhaving op die regels. Als dat niet kan, moeten die regels niet gesteld worden. Deze nota wordt elke twee jaar geëvalueerd. Dat geldt zeker voor de handhaving. Voor de ene wijk stelt de gemeente strakkere eisen dan voor de andere. In bestemmingsplannen worden volumes opgenomen en in de uitvoering zit die kwaliteitseis. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet gekeken worden naar hoe het plan zich verhoudt tot de nota Ruimtelijke kwaliteit. Het college verschilt niet van mening met D66 over het nut van bescherming van historisch erfgoed. Daar moet in de nota aandacht voor zijn. De wethouder vraagt zich wel af wat er nog aangescherpt kan worden in de nota op deze punten. Hij beraadt zich over tekstuele aanpassingen of anderszins. Hij hecht eraan te melden dat er veel aandacht is gegaan naar de situatie in het Westelijk Tuinbouwgebied en de inspreker doet de raad en het college onrecht door te stellen dat er geen aandacht voor is geweest. De discussie over de definitie van groen is wel een interessante. Bomen zijn geen groen, die tellen niet mee. Grasvelden wel. Het gaat in deze nota om de kwaliteit van het groen en om die kwaliteit te verhogen.

Er zit geen uitvoeringsprogramma bij de nota. Het Duurzaamheidscentrum zou particulieren kunnen helpen bij diverse mooie initiatieven. Dat zou een eerste stap kunnen zijn naar het faciliteren van alle mooie plannen. Het is de bedoeling de nota te gebruiken bij het opstellen van beleid, bij het opstarten van projecten, PPS-constructies en projectbesluiten. De nota is niet geschreven als ambitie om uit te voeren, maar om te stimuleren. Het is een toetsinstrument. De ambities zijn al in ander beleid vastgesteld. Desgevraagd wordt uitgelegd dat elektriciteitshuisjes niet vergunningsplichtig zijn en daarom kan de gemeente ze daar niet aan toetsen. De gemeente kan de nota niet gebruiken om het volume, de plek of de ruimtelijke kwaliteit van zo'n huisje aan te passen, maar ze kan de nota wel meegeven als stimulans om het op een andere manier te doen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

#### **4. Mededelingen voorzitter**

De voorzitter deelt mee dat op woensdagavond 27 juni een stadsgesprek wordt georganiseerd over de evaluatie van het Ondernemersfonds Binnenstad. Tijd, locatie e.d. worden later doorgegeven.

#### **5. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

#### **6. Revue – vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

#### **7. Conceptverslagen van de vergadering van 24 mei en 31 mei 2012**

*24 mei:*

Bladzijde 2, halverwege, toevoegen aan de eerste zin van mevrouw Van Zetten: ranglijst 'van de atlas' van Nederlandse gemeenten – en aan het eind van de zin toevoegen: bereikbaarheid 'van de culturele voorzieningen.'

Bladzijde 4, wethouder Cassee zou nog nagaan hoeveel offertes er waren binnengekomen en waarom het college deze keuze heeft gemaakt.

**Wethouder Cassee** geeft aan dat er al een brief is opgesteld. Die is onderweg naar de raad. Het verslag van 24 mei 2012 wordt vastgesteld.

*31 mei:*

Bladzijde 4, bij het antwoord van wethouder Cassee de zin schrappen: Misschien ...betrekken.

Bladzijde 5, regel 17 toevoegen: Participatie 'op verschillende momenten' voorafgaand aan...

Het verslag van 31 mei 2012 wordt vastgesteld.

#### **8. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

#### **9. Aziëweg locatie 2, ontwikkeling zorg- en aanleunwoningen**

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de derde woontoren er nu wel of niet komt. De gevolgen zijn onduidelijk. Pré Wonen en Sint Jacob zouden samen de auto's van de bewoners in de parkeergarage stallen. Ze vraagt hoe het zit met de financiering van die parkeergarage als partijen nu afzonderlijke afspraken maken. Vormt dat onderdeel van de afspraak over de grondprijzen? Mevrouw Ramsodit vraagt of de parkeergarage nu halfverdiept is. Voor de tweede woontoren worden nu wel kosten gemaakt om een koopovereenkomst te sluiten, terwijl nog niet vast staat dat de financiering voor die toren rond komt. De PvdA vraagt of de gemeente die kosten moet betalen als de koop niet doorgaat.

Bij de toekomstbestendigheid van deze torens is sprake van versneld afschrijven en van een restwaarde die nihil is. De PvdA hoopt dat de gemeente inzet op een duurzame stad.

De heer **Hiltemann** vraagt waarom de gemeente een aanzienlijk bedrag moet betalen om een verkoopovereenkomst op te stellen terwijl een andere partij hier belang bij heeft.

De heer **Bol** sluit zich voor een groot deel aan bij de vragen van de PvdA. Verdiept parkeren blijkt bijna even duur als halfverdiept parkeren. Dan pleit GroenLinks ervoor om verdiept te parkeren.

De heer **Van Haga** heeft al een paar keer gepleit voor verdiept parkeren. Nu blijkt dat even duur als halfverdiept, dus dat biedt perspectief.

De heer **De Iongh** merkt op dat de rentekosten bij dergelijke lange trajecten wel enorm hoog zijn.

**Wethouder Cassee** benadrukt dat dit een reddingsplan is en dat betekent dat er op enkele punten iets moet worden ingeleverd. Het betreft locatie 2. Aanvankelijk stonden er zes parest in het groen. De eerste kavel vormt een verhaal apart. Bij locatie 2 wordt nu gesproken over twee van de drie torens. Voor de derde is nu geen markt. Toren 1 is zeker, toren 2 is afhankelijk van de financiering. Er komt nog een inrichtingsplan voor het parkeren. De infrastructuur van zowel kavel 1 als kavel 2 is door één bureau gemaakt, dus dat blijft een eenheid. De toren wordt duurzaam gebouwd. De toren wordt gebouwd op zorgfinanciering, maar in de zorgfinanciering wordt naar 0 afgeschreven. Er gelden andere criteria. Als toren 2 niet doorgaat, betaalt de gemeente toch de kosten voor de koopovereenkomst. Het gaat om eigen, gemeentelijke kosten.

De wethouder neemt nota van de oproep tot verdiept parkeren.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de kavel waarop de derde toren zou komen, nu voor de markt beschikbaar is. Ze denkt dat het goed is anderen een kans te gunnen.

**Wethouder Cassee** bevestigt dit.

De heer **Schrama** ziet bij het besluit dat de gemeente een krediet moet verstrekken. De gemeente zou dat ook tegen een nul tarief kunnen doen. Dan blijft er driekwart van het bedrag over voor andere zaken. Het besluit kan daarvoor geamendeerd worden.

**Wethouder Cassee** geeft aan dat het nog niet zo is, ook al besluit de Haarlemse gemeenteraad dat bij amendement.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de kosten voor de halfverdiepte open parkeervoorziening voor de gemeente zijn. Normaal gesproken is iemand die een woning bouwt, ook verantwoordelijk voor zijn parkeerplek.

**Wethouder Cassee** verduidelijkt dat het onderdeel is geweest van de Grex en van de onderhandelingen. Dat is een standaardprocedure.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **10. Brief van wethouder Cassee d.d. 21 mei inzake bestemmingen Schoteroog t.o.v. Rode contouren**

De heer **Mulder** memoreert dat enige tijd geleden de wethouder de raad informeel naar zijn mening heeft gevraagd over huisvesting van de reddingsbrigade bij het Schoteroog. Nu heeft hij meer informatie verstrekt en daaruit blijkt dat de opstallen buiten bebouwd gebied komen. De heer Mulder is daar niet blij mee en vraagt of de wethouder nog eens wil kijken naar een andere locatie dan die in de ecologische hoofdstructuur.

**Wethouder Cassee** licht toe dat het een gecompliceerde zaak is. De reddingsbrigade zit er, de Haarlemse zeilclub zit er, er zit een commerciële onderneming en het Recreatieschap wil er horeca bij. De brief is de feitelijke mededeling van wat hij bedoelde met zijn eerdere vraag. Vanmiddag kreeg hij het advies nog een keer bestuurlijk overleg te voeren met de Provincie en het Recreatieschap. Hij stelt voor dat overleg te voeren en de alternatieve mogelijkheden te bezien. Hij neemt de opmerking van GroenLinks mee. Hij meldt zich zodra er weer wat concretere mogelijkheden zijn.



### **11. Agenda komende commissievergadering(en)**

- Bestuursrapportage 2012
- Vaststellen gebiedsvisie Boerhaavewijk
- Voortgangsrapportage programma Mooi Boerhaavewijk!
- Ontwerpbestemmingsplan Koninginnebuurt
- Erfpachtbeëindiging Slachthuisterrein
- Rapport ‘Cross Media Monitor Haarlem 2012’ (Nieuwe Energie op de Creatieve As)
- Artikel 38-vragen over de nadeelcompensatieregeling (op verzoek van GroenLinks - juli)

### **12. Rondvraag**

Mevrouw **Van Zetten** heeft enige tijd geleden artikel 38-vragen gesteld over de situatie bij Vestia. Naar aanleiding daarvan vraagt ze of er nog nieuws te melden is over bijvoorbeeld Ymere die grote belangen heeft in Haarlem.

**Wethouder Cassee** ziet geen aanleiding om de alarmbel te luiden. Landelijk is het minder gunstig dan in de Haarlemse regio. Misschien is het verstandig dit een keer te agenderen aan de hand van een notitie van de vakwethouder.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering. De vergadering volgende week gaat wel door.