

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 6 OKTOBER 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Jonkers (SP), Kruisman (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Schaart (PvdA), Schrama (Haarlem Plus), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw-De Kleuver (Ouderenpartij), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: Van Haga (VVD), Van de Manakker (SP), Marselje (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier) en de heren Van Doorn (wethouder) en Fritz (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De heer **Fritz** vervangt mevrouw Van Zetten als voorzitter en opent om 17.00 uur de vergadering. Hij heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Marselje.
- Tijdens de raadsmarkt van volgende week, donderdag 13 oktober, zal een korte bijeenkomst over de resultaten van het participatietraject van de Parkeervisie Haarlem worden gehouden van 18.30 tot 19.00 uur. Mevrouw Huysse en de heer Boer zullen voor de voorbereiding worden geraadpleegd, aangezien zij ook betrokken zijn bij de voorbereiding van een stadsgesprek over de Parkeervisie.
- Het stadsgesprek over de Parkeervisie stond onder voorbehoud gepland voor woensdagavond 16 of 23 november, maar beide data zijn bezet met andere bijeenkomsten. Het stadsgesprek schuift door naar 7 of 14 december.
- Wethouder Van Doorn stelt voor een raadsmarkt te organiseren over het onderwerp Beheer en onderhoud. Momenteel wordt gewerkt aan de ontwikkeling van een Beheervisie en strategische beheerplannen voor de periode na 2012. Hiermee wordt beoogd een optimalisatieslag te maken voor het beheer en onderhoud van de stad, zoals eerder vermeld in het rapport van Oranjewoud en de nota scenario's beheer en onderhoud. Desgevraagd melden mevrouw Pippel en de heer Schaart zich om te helpen bij de voorbereiding van de raadsmarkt op 3 november.
- Op woensdag 21 december wordt een regionale raadsmarkt georganiseerd voor de gemeenteraden van Zuid-Kennemerland en betrokken organisaties over het vervolg van de Regionale bereikbaarheidsvisie voor de regio. De bijeenkomst vindt plaats in Zandvoort. Van alle vijf de gemeenteraden worden een tot twee raadsleden verzocht om via de mail mee te denken over de voorbereiding. De heren Kruisman en Van Haga nemen dat op zich.
- Uitgereikt wordt de brief van wethouder Van Doorn van 3 oktober jl. aan de bewoners van het Stuyvesantplein over de herinrichting van het Stuyvesantplein.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Rood spreekt in namens de Fietsersbond. Die is ongelukkig met het voorliggende plan. Dat heeft te maken met het haaksparkeren. Het gaat om een belangrijke fietsroute voor scholieren. De

werkzaamheden zijn nu al in volle gang. Het gaat om het parkeren voor met name personeel van Sancta Maria, maar scholen zouden zelf moeten zorgdragen voor parkeergelegenheid van eigen personeel. De Fietsersbond is voorstander van langsparkeren. De Fietsersbond vraagt op drie plaatsen aanpassing van het parkeren, omdat het direct langs de fietspaden gebeurt, omdat het het zicht belemmert en omdat kinderen niet over auto's heen kunnen kijken. Voorts verzoekt de Fietsersbond 5 m vrij te houden op de straathoeken. De Fietsersbond is niet betrokken geweest bij de participatie en van haar inspraak is niets overgenomen in het VO. Dit project staat op gespannen voet met de toekomstvisie Haarlemmerhout, waarin de aanleg van een geasfalteerd fietspad naar de Eindehoutbrug is opgenomen.

De heer Voordouw spreekt in namens de scoutinggroep BIM-Bakenesser over de herinrichting van de Van Limburg Stirumstraat. Veel leden komen uit zuidwest en moeten twee ongelukkige haakse bochten maken en daarbij in de toekomst haaksgeparkeerde auto's passeren. Die automobilisten hebben slecht zicht op het fietsverkeer. De heer Voordouw spreekt zijn zorgen uit over de situatie bij die haakse hoeken. Kinderen kunnen niet over de auto's heen kijken. Met name de situatie bij de Eindehoutbrug wordt onveilig en ook aan de andere kant. Overleg met de wijkraad heeft plaatsgevonden. Men denkt dat het een voldongen feit is. Toch vraagt de heer Voordouw twee parkeerplaatsen naast de uitgangen van de fietspaden op te offeren om het zicht te verbeteren. Er kan een boom geplant worden waar de kinderen onderdoor kunnen kijken.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Schopman** vraagt of de scouting en de wijkraad betrokken zijn geweest bij de participatie. De heer Voordouw bevestigt de participatie van de wijkraad, maar het ontwerp is in de loop der tijd wel heel erg gewijzigd. De scouting en de Fietsersbond zijn niet betrokken.

De heer **Kruisman** vraagt om hoeveel parkeerplekken het gaat die op een andere plek gerealiseerd zouden moeten worden.

De heer Voordouw geeft aan dat het in totaal om vier parkeerplaatsen gaat. Het CROW hanteert de norm van 10 m bij haaksparkeren. Langs de Leidsevaart richting manege en langs het tennisveld zouden nog meer parkeerplaatsen kunnen komen. Bovendien zijn er nooit meer dan 50 geparkeerde auto's geteld, terwijl er straks 63 plaatsen zijn.

Mevrouw **Pippel** geeft aan dat er rekening is gehouden met het aanbrengen van een trottoir en ze vraagt waarom dat onvoldoende zou zijn.

De heer Rood ziet niet hoe een trottoir zou bijdragen aan beter zicht voor fietsende kinderen. Het probleem zit bij het uitrijden van de geparkeerde auto's.

De heer **Schaart** vraagt om hoeveel parkeerplaatsen het gaat als het haaksparkeren wordt gewijzigd in het langsparkeren.

De heer Rood verduidelijkt dat het om ongeveer twintig parkeerplaatsen gaat.

De heer **Kruisman** stelt vast dat de werkzaamheden al zijn begonnen. Agendering van dit punt over drie weken is te laat.

Wethouder Van Doorn meldt dat er met de Fietsersbond overleg heeft plaatsgevonden over de herinrichting van de straat in het kader van de participatieprocedure. Afsproken werd dat er andere klinkers worden neergelegd en dat er extra ruimte komt bij de aansluiting van de uitrit van de manege/fietspad Leidsevaart. Op twee onderdelen zijn de opvattingen van de Fietsersbond verwerkt. Het haaksparkeren kan niet anders. Het opofferen van parkeerplaatsen is een zaak van de commissie. Het eerste pad is een fietspad en het tweede pad dat in de stukken wordt genoemd, is een toegangsroute naar de manege. Daarom was participatie niet nodig. De wethouder heeft te maken met afspraken uit het verleden en met de wens om het aantal parkeerplaatsen in de buurt te behouden. De keuze voor haaksparkeren is gemaakt omdat anders het aantal geplande parkeerplaatsen niet zou worden behaald. Dat heeft te maken met de afspraken met de school. De werkzaamheden zijn begonnen.

De heer **Visser** stelt voor de wethouder te vragen er nog eens naar te kijken en met het schoolbestuur te overleggen. Misschien is er nog iets mogelijk. Agendering over drie weken heeft geen zin meer.

Mevrouw **Schopman** vraagt in hoeverre er echt onderhandelingsruimte is.

De heer **Rood** kan zich vinden in het voorstel van de heer Visser.

Wethouder Van Doorn omarmt het voorstel. In iedere afspraak zit nog enige rek. Een enkele parkeerplaats zou haalbaar kunnen zijn. Twintig parkeerplaatsen inleveren is niet realistisch.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de wethouder de gevraagde ruimte geeft en de wethouder heeft toegezegd de commissie over drie weken mondeling te informeren over de stand van zaken.

3. Revue – vaststellen agenda

Behandeling van agendapunt 6 is alleen procedureel, omdat er nog geen stukken zijn.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder Van Doorn deelt mee:

- dat de commissie komende week een schriftelijke reactie krijgt rond de planning van het HVVP;
- dat de vraag rond het PRIS (VVD) volgende week aan de orde komt in de staf en daarna komt de informatie zo snel mogelijk naar de commissie;
- dat de vergunningen bij 't Groene Wegje Vijfhuizen 15 euro kosten (SP), zodat mensen serieus met de aanvraag omgaan omdat ze ervoor betalen. Het is een afdoening om te registreren, maar het is geen verdienmodel;
- dat de verkeerslichten op de Verspronckweg (Trots) verkeerd waren ingesteld, maar dat is inmiddels hersteld;
- dat het volume van het belgeluid bij de Melkbrug nog de aandacht heeft van de wethouder (PvdA);
- dat hij het te snel rijden van de bussen over de Gedempte Oude Gracht bij Connexion heeft besproken (PvdA). Het is een 50 km-zone. Bussen moeten zich echt aan die maximumsnelheid houden;
- dat het OV door de Waarderpolder via een busvervoerslijn opgezet kan worden (PvdA). Dat moet dan samen met het bedrijfsleven tot stand gebracht worden. Het zal besloten vervoer moeten zijn. De wethouder doet er alles aan om daar in enige mate tot herstel van het OV te komen;
- dat ondergrondse containers zijn aangebracht in de Laan van Parijs (PvdA). Zodra de bestrating gereed is, komen er borden met een verwijzing naar de nieuwe locatie;
- dat OPH schriftelijk geïnformeerd is over de leibomen;
- dat een parkeerplek bij de oversteekplaats normaal gesproken niet mag, maar in dit geval wel doordat de desbetreffende parkeerplaatsen bedoeld zijn voor alleen maar parkeren (SP). En dan mag het dus wel;
- dat de bomen in de bakken bij het Zaanenpark onvoldoende groeiruimte hadden (Haarlem Plus);
- dat de parkeerplaats op de Julianalaan in overleg met de bewoner wordt aangebracht (VVD);
- dat de parkeerplaats op Julianalaan 315 bij de fysiotherapeut wordt aangelegd mét 1 m.

5. Schipholweg fietspad vaststellen DO en verlenen krediet

De **PvdA** is blij met de oplossing voor het fietspad, maar de breedte van het fietspad is wel heel smal. Het kan misschien breder, behalve op de plaats van het benzinstation. Aan beide kanten staan nu hekken, waardoor het nog smaller lijkt.

De heer **Boer** maakt duidelijk dat trechtervorming juist onwenselijk is.

Volgens de **PvdA** gaat het maar om een heel klein stukje. Misschien kan er ooit een deal met het benzinstation gemaakt worden. De PvdA doet de aanbeveling het hoogteverschil tussen fietspad en voetpad zo klein mogelijk te houden.

GroenLinks vindt het ook een goed plan en is blij dat er toch gekozen is voor een fietspad aan die kant. Wel deelt ze de zorg over de breedte van het fietspad. Misschien kan nog eens aan een knuppelbrugje worden gedacht.

D66 vindt een veilige verkeerssituatie zeker bij een school heel belangrijk. Het afwijken van de hoofdbomenstructuur en de inspraakperiode zit D66 niet lekker. Deze bomenrij is specifiek aangewezen als hoofdbomenstructuur. Nu worden ze opgeofferd en D66 wil dat in het vervolg echt anders zien. De inspraakperiode is verkort tot twee weken met als reden de deadline voor de subsidieaanvraag. Dat is geen argument, want die deadline staat al heel lang vast. D66 hecht veel waarde aan de mogelijkheid tot inspraak. Ze staat wel achter het voorstel dat de verkeersveiligheid voor de school waarborgt.

Haarlem Plus betreurt het dat dit plan alleen maar gerealiseerd kan worden ten koste van de bomen. De **VVD** stemt in met het plan. De VVD is geen voorstander van het inkorten van de inspraaktermijn. De afspraak ligt er dat de wethouder de commissie in dergelijke gevallen zou informeren.

Trots vindt die verkorte inspraakperiode een slechte zaak en hoort graag van de andere partijen die eerder aangaven dat dit niet meer mocht gebeuren, wat die partijen nu gaan doen.

Het **CDA** kiest voor veiligheid als er een keuze gemaakt moet worden tussen fietsers en bomen.

OPH en de **Actiepartij** onderschrijven de woorden van het CDA.

Wethouder Van Doorn wijst op ervaringen uit het verleden. Een fietspad met verschillende breedtes levert gevaarlijke situaties op. Dat moet echt vermeden worden. Gevraagd wordt geen verhoging aan te brengen. De gemeente kan proberen meer overloop te creëren, maar het voetpad is ook heel smal en daarmee moet wel rekening worden gehouden. Het idee van een knuppelbruggetje neemt de wethouder niet mee. Hij vindt het heel vervelend de bomen te offeren, maar hij moet een keuze maken. Hij probeert het zo veel mogelijk te vermijden. De inspraak is heel kort geweest, maar in dit geval was sprake van absolute prioriteitsstelling in verband met de veiligheid van de kinderen. Hij moest daar zo snel mogelijk op ingrijpen. Bij de participatie, echter, had de beperking qua mogelijkheden eerder en helderder aangegeven moeten worden.

Mevrouw **Pippel** benadrukt dat D66 echt aan die inspraak hecht.

Mevrouw **Huysse** begrijpt dat de wethouder snel moest handelen. De burgers hebben wel inspraak gehad ook al was de periode heel kort.

Wethouder Van Doorn benadrukt dat er verkorte inspraak heeft plaatsgevonden en er is wel degelijk rekening gehouden met die inspraak. Hij is het grondig met de raad eens dat een reguliere inspraakprocedure de norm moet zijn. In dit geval was er sprake van een bijzondere situatie.

De heer **Van den Raadt** begrijpt dat de normale participatie volgens de wethouder niet mogelijk was en hij vraagt of de raad daarover ook nog iets te zeggen heeft. Die deadline was toch bekend.

Wethouder Van Doorn herhaalt dat het in dit geval niet anders kon. De voortgang van de projecten moest worden gewaarborgd en de veiligheid van de verkeersdeelnemers had hier de hoogste prioriteit. De wethouder vindt het spijtig als de commissie niet tijdig is geïnformeerd over het inkorten van de inspraaktermijn. Dat behoort in alle gevallen te gebeuren. Hij let daar scherp op.

De heer **Van den Raadt** leest dat de projectkosten hoger zijn. Volgend jaar komt er een voorstel voor een investeringsplan. Hij vraagt in welke korte periode dat bedrag is verhoogd en of er volgend jaar bij het opstellen van het investeringsplan weer kans is op een verhoging van het bedrag. De formele toetsing voor het aanvragen van de kapvergunningen moet nog plaatsvinden. Hij vraagt of dat voor 1 november kan.

Wethouder Van Doorn bevestigt beide vragen. Men zit nu iets boven het aanvankelijk geraamde budget, maar de aanbestedingsvoordelen zullen eronder gaan vallen. Over het uiteindelijke projectresultaat kan hij nog geen uitsluitsel geven. De aanvraag voor de kapvergunning komt nog voor 1 november.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Scenario's achterstallig onderhoud/invulling onderhoudsbudgetten

Er zijn nog geen stukken beschikbaar. Die komen vrijdag. De **voorzitter** stelt voor de wethouder duidelijk te laten uitleggen wat voor stukken morgen naar de commissie komen. De commissie kan dan aangeven of dat voldoende is en inhoudelijke behandeling vindt plaats op de volgende vergadering.

Wethouder Van Doorn geeft aan dat er morgen lijsten komen met projecten waarbij een onderverdeling is aangegeven in verschillende kleuren. Groen betekent dat het project doorgaat, oranje dat het project versoberd doorgaat en rood betekent dat uitvoering wordt opgeschort. Een aantal projecten kan doorschuiven van de ene lijst naar de andere lijst omdat het inmiddels een half jaar later is. Die projecten zijn blauw gemaakt. Wat de wethouder betreft komt dit als bespreekpunt terug.

Haarlem Plus merkt op dat de voorzitter van de commissie Beheer de brief heeft gestuurd namens alle fracties, maar zonder de fracties daarin te kennen.

De **voorzitter** heeft begrepen dat het een weergave is van de discussie die vorige keer in de commissievergadering heeft plaatsgevonden. Het is ook in het presidium aan de orde geweest.

Ook de **PvdA** was verrast door de brief en was er liever eerst in gekend. Het is wel zo dat de commissie zelf heeft verzocht om gesplitste lijsten. Het ging niet alleen om de kleuren, maar ook of iets achterstallig of regulier onderhoud betrof. Voor 11 oktober dienen de fracties hun technische vragen in te dienen, maar het wordt ondoenlijk die vragen mee te nemen wanneer dit de volgende commissievergadering behandeld wordt. Mevrouw **Schopman** vraagt de vragen later te mogen stellen.

De **VVD** had eveneens een ander beeld bij de lijsten die de commissie toegestuurd krijgt. De splitsing ging niet alleen om de kleuren. De VVD zou graag zien dat ze de technische vragen later in het proces mag stellen. De scenario's vormen ook een keuze voor de gebieden waar de gemeente vasthoudt aan de norm of waar ze de normen verlaagt. De VVD ontvangt daarvan graag een overzicht.

Het **CDA** constateert dat de raad niet altijd even duidelijk is in wat ze wenst. Al sinds de kadernota zijn deze lijsten onderwerp van gesprek. De commissie zou ruim op tijd voor de begroting kunnen spreken over de schuldenpositie en de scenario's voor het achterstallige onderhoud.

Mevrouw **Huysse** vraagt zich af op welk detailniveau de raad wil meebesluiten.

Het **CDA** maakt duidelijk dat er in de commissie heel veel details voorbij komen. Dit is echt een belangrijk stuk. Op de volgende vergadering wordt het een stevige discussie en misschien moet de hele agenda daarvoor worden vrijgemaakt.

D66 licht toe dat dit punt al speelt vanaf februari 2011. In de vergadering van 21 april heeft de raad een motie aangenomen om het onderhoud in te lopen. Ook bij de kadernota zijn weer twee moties aangenomen. Nu staat de begroting voor de deur en D66 ziet dat het college rekening houdt met scenario 2 in zijn begroting, terwijl de raad scenario 2 niet wil. Dat kan leiden tot een conflictsituatie tussen college en commissie. D66 vraagt wat de commissie nog kan doen om dit proces in goede banen te leiden en wat de wethouder kan doen.

Trots kan zich de moties nog goed herinneren. De raad wilde het achterstallige onderhoud inlopen, het college wilde dat eigenlijk niet en nu spreekt de VVD over het verlagen van normen.

De heer **Boer** benadrukt dat de VVD absoluut niet sleutelt aan de norm inloop achterstallig onderhoud. Juist daarom moet er nu een overzicht komen van waar die norm wordt verlaagd. Het normbudget van 39,3 miljoen is er niet. De scenario's maken niet inzichtelijk waardoor het onderhoud onder dat budget zou komen.

Trots concludeert dat er een motie is aangenomen en dat het achterstallige onderhoud dus wordt ingelopen.

Haarlem Plus vindt het een goed plan om dit punt als het enige agendapunt voor 27 oktober te agenderen.

Wethouder Van Doorn maakt bezwaar tegen de opmerking dat de gemeente het achterstallige onderhoud laat oplopen. Dat is volstrekt buiten de orde. De achterstand bij het onderhoud is juist stevig ingelopen. De wethouder heeft uitgelegd wat hij straks aanlevert en uiteraard gebeurt dat op basis van een verdeling. Zichtbaar wordt wat achterstallig is en wat anders is. Ook het college wil absoluut niet in

een conflictsituatie terechtkomen. De wethouder heeft van meet af aan de commissie zo breed mogelijk geïnformeerd en hij heeft laten weten dat de huidige methodiek bij het onderhoud sterk gericht is op het wegwerken van achterstallig onderhoud, maar onvoldoende transparant is om de raad een helder inzicht te geven, zodat de raad zelfstandig goede keuzes kan maken. Om die reden wordt gewerkt met het strategisch onderhoudsplan. Het is een sturingsinstrument in samenhang met het financieel beleid. Het college wil het optimum realiseren bij de aanpak van het onderhoud. Voorjaar 2012 staat het strategisch onderhoudsplan op de agenda. Wat de raad nu krijgt, heeft geen blijvende werking, maar zorgt er wel voor dat de raad politieke keuzes kan maken.

De **PvdA** vraagt of de splitsing in regulier en achterstallig onderhoud duidelijk herkenbaar is op de lijst die de commissie ontvangt.

De **VVD** vraagt bij welke gebieden de norm wordt verlaagd en welk normbudget gekoppeld is aan scenario 2. Dat is voor de VVD essentieel om dit stuk te kunnen behandelen.

D66 spreekt de verwachting uit dat de discussie breder wordt dan alleen de lijsten. In samenhang met agendapunt 7 stelt mevrouw **Pippel** voor dat de uitwerking van de motie Financiële ruimte terugkomt in de bespreking over de scenario's.

Trots hecht aan naleving van het coalitieakkoord, zo nodig via een motie. Trots wil afwijkingen van het coalitieakkoord terugzien in het stuk.

Wethouder Van Doorn wijst erop dat de normen en de afwijking daarvan in de scenarionota eerder dit jaar staan beschreven. Hij zal die brief van toen laten herschrijven in aansluiting met de aangepaste stukken die de commissie morgen aangeleverd krijgt. Die brief komt over enkele dagen. De wethouder stelt vast dat er telkens nieuwe vragen komen en dat leidt tot vertraging. Hij stelt het in de toekomst op prijs als de raad eerder met haar vragen komt. Hij is echter bereid tegemoet te komen aan de wensen van de raad.

De wethouder vindt het belangrijk aan te geven wanneer hij afwijkt van het coalitieakkoord, maar dat is nu volstrekt helder voor de commissie.

De voorzitter concludeert dat morgen wel de eerder toegezegde informatie naar de commissie komt en dat de gevraagde tabel met de normen en een gedifferentieerd normniveau voor 27 oktober komt. Het antwoord van de wethouder inzake de financiële ruimte voor groen wordt daarin meegenomen.

7. Antwoord wethouder Van Doorn inzake financiële ruimte voor groen

Dit punt wordt afgevoerd zoals bij punt 6 voorgesteld werd.

8. Antwoord wethouder Van Doorn 4 juli 2011 inzake brief Ministerie 17 juni 2011 beslissing aanvraag op ontheffing Flora- en faunawet

De heer **Ten Berge** woont sinds 1982 in de Kleverparkbuurt. Daar nestelen sinds een jaar of vier veel meeuwen. Vorig jaar heeft de heer Ten Berge de commissie een handtekeningenlijst aangeboden. 90% van de wijkbewoners ondervindt forse overlast van de meeuwen. Een enkeling wordt er stapelgek van. Er zijn zelfs mensen die verhuizen vanwege de stress die de meeuwen veroorzaken. Die problemen zijn bij de huisartsen in de buurt bekend. De heer Ten Berge weet dat de raad al een aantal initiatieven heeft ontplooid, maar hij dringt erop aan dat de raadsleden eerdere toezeggingen nakomen. Het is zaak om te voorkomen dat meeuwen illegaal op de daken neerstrijken en daar gaan broeden. Om dit te beletten probeert hij zijn hele woonblok te mobiliseren.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Schopman** informeert naar de eigen maatregelen en de kosten daarvan. Ze vraagt of de speciale netten een optie vormen.

De heer **Ten Berge** gaat de meeuwen persoonlijk te lijf met klassieke papieren pijltjes en een pvc-buis – tijdsintensief doch effectief – en met een moderne laserpen. De netten vormen zeker een optie voor

onbereikbare daken. Ze verschijnen steeds meer in de buurt. Hijzelf begeeft zich regelmatig richting het dak om nesten in aanbouw te verwijderen.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

Het **CDA** is blij met de groeiende steun voor de aanpak van het meeuwenprobleem en het steunt de wethouder om de problematiek rond slaapverstoring met het ministerie te bespreken. Het CDA steunt ook de andere actiepunten zoals preventieve maatregelen voor eigenaren van gebouwen en huizen. Het CDA hoopt dat de maatregelen effectief zullen zijn, want het is inderdaad om gek van te worden.

De **PvdA** weet dat veel mensen overlast door meeuwen ervaren. De wethouder heeft al aangegeven hierop actie te nemen. Voor een ontheffing van het ministerie moet de gemeente aan drie voorwaarden voldoen: aantonen dat de instandhouding van de soort niet in gevaar komt – maar dat had de gemeente in haar ontheffingsaanvraag niet vermeld –, aantonen dat er geen andere, bevredigende oplossingen zijn – het ministerie oordeelde dat Haarlem die onvoldoende had toegepast – en aantonen dat de meeuwen een gevaar voor de volksgezondheid vormen – maar Haarlem heeft verzuimd aan te geven dat de geluidshinder boven de norm uitkomt. Aan de eerste twee voorwaarden werd onvolledig voldaan en aan de derde voorwaarde heeft de gemeente onvoldoende invulling gegeven. Dus er is geen ontheffing gekomen. De gemeente zou zelf het goede voorbeeld moeten geven: netten op eigen gebouwen en extra sterke vuilniszakken promoten. De PvdA hoort graag hoe de gemeente nu verder gaat.

De **VVD** stelt dat meeuwenwelzijn ondergeschikt is aan het welzijn van mensen. Het evenwicht is hier zoek. Natuurlijk dienen bewoners ook zelf maatregelen te treffen, maar de wethouder moet ook aan de slag. De VVD hoort graag welke acties de wethouder in gang gaat zetten.

D66 onderschrijft de woorden van de PvdA. De regels van het ministerie zijn streng, maar een petitie van meer dan duizend mensen moet de gemeente serieus nemen.

Haarlem Plus denkt dat het steeds meer ondergronds afval inzamelen de overlast verder zal terugdringen.

Mevrouw **Schopman** legt uit dat het ook met de daken te maken heeft. In de hele Kleverparkbuurt wordt het afval ondergronds ingezameld en de buurt ondervindt nog altijd gigantische meeuwenoverlast.

GroenLinks vindt dat de overlastbestrijding een gezamenlijke aanpak verdient. Volgend jaar wordt 70% van het afval ondergronds ingezameld. Misschien moet ook het bijvoeren van vogels aan banden worden gelegd.

Trots vindt een vogelvoerverbod een goed begin, vooral in buurten waar zo veel overlast is.

Slaapgebrek vormt wel degelijk een verhoogd risico voor de gezondheid. De gezamenlijke lobby met Alkmaar en Leiden is een goede zaak. Als je niet kunt voldoen aan de regels, kun je ook inzetten op het wijzigen van de regelgeving.

De **Actiepartij** denkt niet dat alleen het gebruik van sterke vuilniszakken tot een oplossing zal leiden. Een voerverbod zou er zeker aan kunnen bijdragen.

Wethouder Van Doorn weet dat de meeuwen een groot probleem vormen. Daarom heeft hij geïnvesteerd in het zoeken naar een oplossing. Contact met de gemeente Leiden heeft duidelijk gemaakt dat alle acties niet hebben geleid tot een langdurige oplossing van het meeuwenprobleem. Het ministerie stelt harde eisen aan de wijze waarop je zaken mag aanpakken binnen de regels van de Flora- en faunawet. De ontheffing van de gemeente Leiden betreft een experimentele ontheffing. Een meeuw legt gemakkelijk 30 km af om aan zijn voedsel te komen. Alles wat de gemeente doet, leidt ertoe dat het probleem zich verplaatst naar een andere wijk. Op dit moment ervaart de Kleverparkbuurt de meeste overlast. Als er iets gebeurt, moet het overal gebeuren. Maatregelen moeten worden genomen samen met de burgers in de stad. Een valkenier heeft geen blijvend effect, gele vuilniszakken bieden geen oplossing zolang er uitgebreid eendjes en meeuwtjes gevoerd worden en een verbod daarop valt niet te handhaven. De wethouder doet er alles aan om dit probleem te verminderen. Hij gaat met Leiden en Alkmaar op gesprek bij het ministerie, hij treedt in overleg met supermarkten om materiaal te verkopen

dat kan helpen en hij zal overleg voeren in de buurt. Helaas is het probleem misschien verplaatsbaar, maar niet oplosbaar.

Trots hoort dat de wethouder zijn best doet, maar wellicht kan toch die Flora- en faunawet worden gewijzigd.

De **PvdA** hoort graag op welke termijn de wethouder de gesprekken aangaat en of opnieuw maar dan op de juiste wijze de ontheffing artikel 75 wordt aangevraagd.

Wethouder Van Doorn maakt duidelijk dat hij met de andere gemeenten gezamenlijk optrekt met als doel een blijvende oplossing. Het vergt enige tijd, want ook particulieren worden hierbij benaderd.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

9. Stuyvesantplein bergbezinkbassin (bbb) stand van zaken

Mevrouw **Den Dulk** spreekt in over de gekapte bomen op het Stuyvesantplein. De gemeente had de bewoners verzekerd dat de bomen zouden blijven staan. Aanvankelijk waren boombeschermkappen geplaatst, zodat omwonenden al die tijd de indruk hadden dat de bomen inderdaad gespaard zouden worden. Op 29 juni blijkt er toch een kapvergunning te zijn afgegeven en vorige week zijn de vijftig jaar oude meidoorns plotseling omgehakt. Zij vraagt waarom er over de kapvergunning geen informatie is verstrekt. De bomen zouden ziek zijn, maar op de foto's zien ze er heel gezond uit. Het kan niet zo zijn dat de nu opgeslagen bomen de gekapte meibomen compenseren. Als compensatie vraagt de buurt grote bomen met dezelfde belevingswaarde. Mevrouw Den Dulk hoort graag waarom de bomen niet konden blijven staan en waarom de procedure zo heimelijk heeft plaatsgevonden.

De heer **Bruine** is eigenaar van de slijterij/wijnhandel op het Stuyvesantplein. Hij vindt het zeer bezwaarlijk dat de vergunning voor het bergbezinkbassin zo lang op zich laat wachten. Voor de ondernemers is het een ramp. Hij heeft klanten zien struikelen en vallen. Buurtbewoners zijn een ludieke actie gestart voor de ondernemers die allemaal veel te leiden hebben onder de slechte bereikbaarheid. Omwonenden zijn op de hoogte gesteld, ondernemers niet. De heer Bruine biedt namens de bewoners een lijst met vierhonderd handtekeningen aan.

Vragen uit de commissie:

De heer **Stapelkamp** vraagt of de ondernemers de brief met uitleg over de kap wel hebben ontvangen.

De heer **Bruine** heeft die brief – gericht aan bewoners – wel ontvangen.

De heer **Boer** vraagt of mevrouw Den Dulk een vermoeden heeft waarom de kap heeft plaatsgevonden. Mevrouw **Den Dulk** heeft wel een vermoeden, maar ze weet het niet zeker. Twee zijn gekapt omdat het bbb er moest komen.

De heer **Jonkers** heeft begrepen dat een aantal mensen in de buurt geen brief heeft ontvangen.

Mevrouw **Den Dulk** weet daar niets van. Zij heeft de brief wel ontvangen.

De heer **Stapelkamp** kaart aan dat er over de bomenkap al eerder zou zijn gecommuniceerd.

Mevrouw **Den Dulk** heeft niet eerder bericht ontvangen over de kap. Zij heeft alle brieven bewaard.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en neemt de inspreektekst en de handtekeningenlijst in ontvangst.

De **SP** begrijpt dat projecten langer kunnen duren dan gepland, maar heeft geen begrip voor de wijze waarop de gemeente daarmee omgaat. De communicatie rond de kap van de bomen, rond het bbb en de communicatie in het algemeen behoeven een toelichting. Over de kap van de bomen heeft kort voor de zomervakantie een berichtje in de Stadskrant gestaan. Dat verdient geen schoonheidsprijs. Hij vraagt of alle vergunningen voor het bbb nu zijn verleend. Rond dit project is veel onduidelijkheid geweest. Vanaf het begin af aan worden de winkeliers niet geïnformeerd. Hoe lang gaat dat nog duren? De buurt is met hekken in tweeën gedeeld. Ook dat verdient een verklaring. De SP ziet graag dat de wethouder de wijk in gaat om direct met de bewoners te communiceren. Er zou een aanspreekpunt moeten zijn voor vragen uit de buurt.

Haarlem Plus is herhaaldelijk benaderd door de omwonenden rond het Stuyvesantplein. De oorzaak van de vertraging zou te maken hebben met het bbb. Voor bewoners duurt het allemaal wel erg lang. Hoe kan het dat de straatverlichting een maand lang verstoord is geweest? De heer **Stapelkamp** hoort graag of er een compensatieregeling voor de winkeliers mogelijk is. De communicatie is gebrekkig geweest. Het plein biedt al die tijd een treurige aanblik. Hij vraagt wanneer het project wordt afgerond.

Wethouder Van Doorn legt uit dat in de periode van februari 2009 tot september 2011 negen bewonersbrieven huis aan huis zijn verspreid, dus ook bij winkeliers. De gemeente doet wel degelijk haar best om de communicatie goed te laten verlopen. De informatie in de brieven is adequaat, maar de informatie over de bomen had absoluut beter moeten zijn. De gemeente heeft oog voor de winkeliers. Het werk duurt hier korter dan de periode waar doorgaans vergoedingen voor zijn. Wethouder Van Doorn begrijpt wel dat in deze lastige tijd dit bedrijfsrisico extra lastig is. Het werk aan het bbb begint volgende week en volgens de planning zijn die werkzaamheden in februari 2012 afgerond. De vertraging is veroorzaakt doordat de aannemer bij het openbreken van de weg zaken aantrof waarvoor eerst een technische oplossing gezocht moest worden. De wethouder heeft de buurt bezocht. De wethouder zegt toe met een schriftelijke uitleg te komen. Omwonenden kunnen altijd naar de bouwkeet komen met vragen. Als dat niet lukt, dan is er nog het gebruikelijke toegangsnummer van de gemeente. Desgevraagd maakt de wethouder duidelijk dat vragen over de verspreiding van de stadskrant in de commissie Bestuur thuishoren. Bomen worden soms eerder gekapt, want dat moet voor de nesttijd gebeuren. Daarna mag het niet meer.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende gesproken is.

10. Agenda komende commissievergadering(en) 27 oktober 2011

- Scenario's achterstallig onderhoud met kleurenlijst
- E-mail van Panneman inzake vervoersdienst Spaarnestadzorg – indien voldoende tijd
- DO Houtmanpad – onder voorbehoud
- Evaluatie Bevrijdingspop, themamarkten en dergelijke – onder voorbehoud

11. Rondvraag

De rondvraag wordt gezien het late tijdstip per e-mail ingediend.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.