

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 FEBRUARI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld 7 maart

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Wever (SP), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Reeskamp (fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig:

De heer Stapelkamp (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

De dames Taets van Amerongen-Ingram (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw I. de Senerpont Domis (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.55 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij excuseert zich voor zijn vertraging.

- De heer Stapelkamp is verhinderd.
- De pandbewaarder, de heer Van Wijk, wil graag per fractie één sleutel retour zodat hij deze bij kan laten maken. Per fractie ligt bij de counter beneden een envelop om dat te doen. De sleutel zal vrijdagavond weer op de fractiekamer zijn teruggelegd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Kuijper spreekt in namen de bewoners van de Kruisweg. Het intensieve en zware busverkeer zorgt voor schade aan de woningen en overlast voor de bewoners. Het wegdek is niet berekend op dit soort verkeer. Tevens zouden de bussen in het oorspronkelijke plan over het midden van de weg rijden terwijl ze nu vlak langs de huizen rijden. Het wegdek is daar hellend richting de huizen en er zitten putten in het wegdek die de overlast verergeren. De bewoners hebben 24 september 2012 hierover overleg gehad met de wethouder. Deze doet een aanbeveling het wegdek te verbeteren. De bewoners denken niet dat dit de garantie biedt voor verbetering van de situatie. De bewoners hebben het dringende verzoek aan de raad de bussen niet langer te laten rijden via de Kruisweg en verzoeken de raad dit versneld op de agenda te plaatsen. De bewoners wensen hetzelfde wegdek zoals ook is aangelegd in de Jansweg.

De heer Rijbroek geeft het woord aan de heer Cramer, voorzitter van de commissie Bereikbaarheid van MKB-Haarlem. De heer Cramer vindt het geen goede zaak dat het 35 euro kost om een weekend in de stationsgarage te kunnen parkeren. Tezamen met de toeristenbelasting betaalt een bezoeker 45 euro per weekend. Het MKB juicht het toe dat er meer fietsparkeerplaatsen worden gecreëerd. Het MKB is voorstander van het heffen van een tarief van € 0,50 per fiets per dag. Het MKB vindt de Rode Loper mooi. Alleen is het een feit dat de mensen zich hierover van en naar hun werk bewegen en dus geen aankopen doen. Het MKB is voorstander van het bereikbaar maken van het Kennemerplein en de garage. De bewoners zijn echter niet heel tevreden omdat voor hen de bereikbaarheid minder is. Het MKB kan zich vinden in een verhoging van de parkeertarieven ten tijde van crisis. De tarieven dienen echter niet te hoog te worden omdat dit consumenten zal weggagen.

Vragen van de commissie

De heer **Kruisman** vraagt of er rapporten bestaan over de staat van de huizen van voor deze situatie. Welke adressen ondervinden last of rapporteren schade?

De heer **Schaart** vat de wensen van de bewoners samen. Het wegdek vervangen voor hetzelfde wegdek als in de Jansweg. De commissie wordt gevraagd de rijroute van de bussen te heroverwegen.

De heer **Van de Manakker** vraagt waaruit de eventuele immateriële schade bestaat.

Mevrouw **Huysse** vraagt of het aantal bussen hetzelfde is als was voorgesteld. Alleen de plaats op de weg is anders geworden.

Mevrouw **Kuijper** denkt dat er geen rapporten bestaan van de staat van de huizen van voor deze situatie. Er bestaan foto's van de buitenzijde van de huizen. Bestaande scheuren gaan open en nieuwe ontstaan. Dit is begonnen bij het weghalen van het oorspronkelijke wegdek. Het betreft de huizen aan de Kruisweg van de hoek Parklaan tot aan de Korte Herenstraat. De bussen rijden langs de smalle stoep direct naast de huizen. De immateriële schade bestaat uit de verstoorde nachtrust van de bewoners door de bussen die nog laat rijden en de Zuidtangentbus die de gehele nacht rijdt. De huizen trillen ervan. De heer **Schaart** vraagt de wethouder dit punt zo snel mogelijk te agenderen.

Wethouder **Van Doorn** is bekend met de problematiek en met het rapport. De schades zijn ernstiger dan van tevoren werd verwacht. Het punt zal binnen drie weken op de agenda worden geplaatst met daarbij een reactie van de wethouder.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d.

Verslag 10 januari 2013

Bladzijde 3: de heer **Marselje** geeft aan dat zijn fractie heeft gezegd niet te willen meerwerken aan de plannen voor Spaardam-Oost en niet Spaarndam-West.

Bladzijde 4: de heer **Marselje** geeft aan dat hij voorstander is van een halte op het Marsmannplein behalve als deze de lijn zou hinderen om te voldoen aan de normen van de HOV.

Bladzijde 5: mevrouw **De Leeuw** meldt dat de 'fractie Reeswijk' dient te worden vervangen door de 'fractie Reeskamp'.

Bladzijde 8, de heer **Boer** vraagt wanneer hij de toelichting van de wethouder mag ontvangen ten aanzien van zijn vraag over de bewegwijzering van de Zijlstraat. Wethouder **Van Doorn** zegt toe deze toelichting binnen een week aan de heer Boer te doen toekomen.

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

Verslag 17 januari 2013

Bladzijde 7: de heer **Boer** vraagt wanneer hij de gevraagde informatie kan ontvangen van de wethouder over de juridische zaken van de Waarderbrug.

Wethouder **Van Doorn** zal binnen een week een reactie aan de heer Boer sturen.

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

Verslag 24 januari 2013

Bladzijde 5: mevrouw **Schopman** vraagt of de wethouder reeds informatie heeft naar aanleiding van haar vraag over de monumentale trappen aan de IJweg in Spaarndam.

De heer **Marselje** vraagt of de wethouder het Hoogheemraadschap hierbij betreft.

Wethouder **Van Doorn** geeft aan dat als hij in overleg dient te treden met het Hoogheemraadschap de reactie langer dan een week op zich zal laten wachten. Dit wordt akkoord bevonden.

Het verslag wordt vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heren Boer, Marselje, Schaart en Baaijens hebben een vraag voor de rondvraag.

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie.

Het college heeft de volgende mededelingen:

1. De site van de gemeente Haarlem is aangevuld met informatie in verband met de grondwateroverlast omdat hierover veel vragen zijn ontvangen. Deze aanvulling zal veel vragen ondervangen. Overige vragen zullen conform afspraken worden afgehandeld.
2. Er is veel berichtgeving geweest over de winkeliersenquête van de Cronjéstraat. Er heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met de winkeliers. De lopende zaken zijn stilgelegd. De gemeente zet eerst in op het normaliseren van de onderlinge verhoudingen. Daarna zal pas worden onderzocht of de enquête een rol kan spelen in het vervolg van de ontwikkelingen. Het verzoek dat de Cronjéstraat heeft gedaan om een breed overleg te organiseren is door de wethouder gehoord. Hij is voornemens een brede werkgroep bijeen te roepen om weer on speaking terms te komen.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen Parkeervisie

De heer **Boer** zal spreken over de drie doelen die in deze visie zijn gesteld, zijnde de leefbaarheid en kwaliteit van de openbare ruimte, verbeteren duurzaamheid en klimaatneutraliteit en de binnenstad vitaal en bereikbaar laten zijn. Naar aanleiding van de eerste doelstelling geeft de heer Boer aan dat de Kamer van Koophandel concludeert dat Haarlem een centrale functie bekleedt voor de Haarlemmermeer, Bollenstreek en IJmond. De hoogte van de parkeertarieven dient aantrekkelijk te zijn om concurrerend te kunnen blijven. Haarlem dient zich niet met Utrecht of Amsterdam te vergelijken maar met winkelcentra uit de regio. De tarieven zijn sterk gestegen. De grens van deze stijging is bereikt.

Mevrouw **Huysse** geeft aan dat de stijgingen van de parkeertarieven niet tot minder bezoekers hebben geleid.

De heer **Boer** laat weten dat het onderzoek van de Consumentenbond anders uitwijst.

De heer **Marselje** zegt dat de mevrouw Huysse haar stelling niet kan staven.

Mevrouw **Schopman** laat weten dat de site 'centrumparkeren' voor Haarlem aangeeft dat de tarieven minder stijgen dan de trend is in Nederland.

De heer **Boer** herhaalt zijn stelling dat bezoekers worden verjaagd als de tarieven te hoog worden in vergelijking met andere centra uit de regio.

Mevrouw **Schopman** stelt dat de heer Boer denkt dat bezoekers dus zullen uitwijken naar bijvoorbeeld Schalkwijk.

De heer **Marselje** laat weten dat er geen vergelijk kan worden gemaakt tussen het winkelcentrum Schalkwijk en het centrum, vanwege de kwaliteiten die het centrum heeft.

Mevrouw **Huysse** meent dat Haarlem niet kan worden vergeleken met een willekeurige stad in de omgeving omdat het een aantrekkelijke stad is.

De heer **Boer** vervolgt zijn betoog. Hij meent dat het vervallen van de gunstige nachttarieven bezoekers aan horeca en culturele gelegenheden zal weghouden. In de visie mist aandacht voor bereikbaarheid. De VVD denkt hierbij aan groene golven, bereikbaarheid van garages, parkeercirculatie en een klantvriendelijk parkeersysteem. De VVD beoordeelt de visie hierop als onvoldoende.

Mevrouw **Huysse** concludeert dat bezoekers per fiets meer besteden dan bezoekers per auto.

De heer **Boer** is het hiermee eens. Echter, automobilisten besteden wel een derde van het totaal en 60% van de bezoekers van culturele instellingen komt met de auto. De VVD meent dat de visie is gericht op

‘automobilisten pesten’ daar waar het gaat over de doelstelling duurzaamheid en het bevorderen van klimaatneutraliteit. De VVD wil niet het aantal parkeerplaatsen in de Vijfhoek beperken. Wel kan bijvoorbeeld het rijden in een duurzame auto worden beloond. De VVD vindt het voorstel een Transferium of P&R te creëren niet aantrekkelijk omdat uit onderzoek blijkt dat deze voorziening niet gebruikt wordt. De VVD geeft de visie een onvoldoende op het gebied van duurzaamheid. De uitspraken onder de doelstelling leefbaarheid en kwaliteit van de openbare ruimte hebben de VVD verbijsterd. De fractie heeft zich fel verzet tegen het invoeren van betaald parkeren in heel Haarlem. Nu is het voorstel in de reeds gereguleerde delen van Haarlem een fiscaal gereguleerd parkeerbeleid in te voeren met als gevolg dat er maar één autovergunning per huis zal worden afgegeven en het tarief stijgt van 75 euro naar 137 euro. De bezoekersschijf verdwijnt. Hiermee maakt de gemeente het parkeren tot een ‘melkkoe’. Dit zet de deur open naar betaald parkeren voor de hele stad. De opmerkingen die de visie maakt over het fietsparkeerbeleid zijn slecht. De VVD kan zich hier niet in vinden. In het algemeen vindt de VVD het stuk onvolledig, slecht en niet goed onderbouwd. Voor de financiële bijlage geldt dit ook. Het lijkt erop dat de gemeente alleen inzet op het meer geld bijeen willen harken ten koste van de automobilist, terwijl er reeds 3 miljoen euro aan parkeren wordt verdiend. Mevrouw **Huysse** geeft aan dat de fractie van de VVD heeft ingestemd met het verhogen van de tarieven.

De heer **Boer** laat weten dat de VVD daarover technische vragen heeft gesteld aan de wethouder. De fractie wacht de antwoorden af en zal de uitspraken bezien.

De heer **Kruisman** laat weten dat de VVD heeft ingestemd met de Kadernota, waarin de tariefsverhogingen waren opgenomen.

De heer **Boer** laat weten dat de VVD een meldpunt heeft gestart op www.vvdhaarlem.nl waar de burgers hun opmerkingen over de parkeervisie kunnen laten weten.

De heer **Visser** denkt dat de VVD niet zal instemmen met de parkeervisie. De VVD zet daar zwaar op in. Zo zwaar zelfs, dat de heer Visser zich afvraagt of er niet politieke problemen ontstaan gezien het feit dat de visie wordt onderschreven door het college, waar een wethouder plaats in heeft van de VVD. Deze visie is namelijk een zeer belangrijk stuk uit deze collegeperiode.

De heer **Boer** geeft aan tevreden te zijn met de wethouder van de VVD in het college. In deze visie staan echter zaken die niet eerder aan de orde zijn geweest. Daar kan de fractie niet mee instemmen.

De heer **Reeskamp** meldt dat de heer Boer vooral melding maakt van wat de fractie van de VVD niet goed vindt aan de visie. Bij dit kaderstellende stuk had hij echter meer uitspraken verwacht over welke kaders de VVD wel wenselijk acht. De spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Visser. Hij had verwacht dat de VVD de discussie zou ingaan vanuit een wens tot bijsturen, terwijl de fractie van de VVD er nu voor kiest ‘er met gestrekt been in te gaan’.

De heer **Boer** laat weten dat de VVD in een eerder stadium tien kaders heeft meegegeven en zich nu gericht heeft op hetgeen waar de fractie tegen is.

De heer **Marselje** herhaalt niet de wensen die hij heeft geuit in de vorige behandelingen van de visie. Hij ziet het standpunt van de heer Boer als uitwerking van het dualisme. De fractie van D66 vindt de visie te veel een financieel verhaal en mist een visie met kwaliteitsbevordering als uitgangspunt. De visie is niet eenvoudig leesbaar omdat de onderwerpen door elkaar worden besproken en binnen de nota op verschillende plaatsen terugkomen. De spreker vraagt of de uitspraken die over het fietsparkeren worden gedaan slechts ter kennisname zijn totdat de fietsparkeernota is verschenen en goedgekeurd. Ondanks dat het autobezit en de automobiliteit groter wordt, wil het college minder parkeerruimte in een stad waar parkeerruimte al een groot probleem is. De fractie van D66 kan deze punten niet met elkaar rijmen en is daarom tegen de nota. De leefbaarheid en concurrentiepositie worden door dit uitgangspunt ernstig geschaad. D66 noemt nog enkele specifieke punten van kritiek. Het terugdringen van het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad en de Vijfhoek kan niet op steun van D66 rekenen. Kan er een soepeler beleid komen voor de Raaksgarage in verband met het parkeren van bewoners? D66 kan zich niet vinden in het vrijgeven van de parkeernorm bij een ontbrekend aantal parkeerplaatsen van tien of minder bij bouwplannen met uitzondering van de binnenstad. Het viel D66

en de PvdA op dat er in een enkel geval vrijstellingen worden verleend bij bouwplannen. Dit kan in uitzonderlijke gevallen worden toegestaan. Deze gevallen dienen te worden voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling en in de commissie Beheer. De wijziging van het nachttarief vindt D66 ongewenst omdat het de concurrentiepositie van de stad kan beïnvloeden. Het verhogen van het maximale tarief naar het tarief dat Amsterdam hanteert is voor D66 onbespreekbaar. Het verschil tussen straatparkeren en parkeren in garages wordt gesteund. Bij invoering hiervan steunt D66 niet het creëren van extra dure parkeerplaatsen. Het betaald parkeren op zondag is voor D66 geen noodzaak. Het dient alleen in de binnenstad te worden ingevoerd vanaf 12:00 uur.

Mevrouw **Schopman** geeft aan dat de D66 heeft ingestemd met de motie Koopzondag en daar onder de tweede bullet wordt gesproken over betaald parkeren.

De heer **Marselje** zal dit nazien en vervolgt zijn betoog. Het uitbreiden van het gereguleerd parkeren blijft voor D66 alleen mogelijk als meer dan de helft van de bewoners van een wijk daarmee instemt. Het voorstel om het belang van de stad als geheel een andere bepalende factor te laten zijn vindt D66 een heel slechte zaak. D66 neemt het woord 'melkkoe' niet in de mond, maar moet hier in dit geval wel aan denken. Het invoeren van een groter gebied voor gereguleerd parkeren rondom de Cronjégarage vindt de spreker schandelijk omdat het mismanagement rondom deze garage niet op de bewoners moet worden afgewenteld. D66 is in het algemeen geen voorstander van fondsvorming in de gemeentelijke begroting. Mocht het fonds er wel komen dan dient de naam te worden veranderd in 'parkeerbonds', met bijbehorende kaders. Vanwege het aantal kritiekpunten dat D66 nog heeft acht hij de visie niet rijp voor raadsbehandeling.

De heer **Visser** vraagt hoe de visie volgens de fractie van D66 behandelbaar gemaakt kan worden.

De heer **Marselje** geeft aan dat hij de inhoudelijke punten naar voren heeft gebracht. Daar dienen aanpassingen te worden gedaan op de wijze waarin de commissie zich kan vinden. Het stuk dient redactioneel te worden gezien zodat het toegankelijker wordt.

De heer **Van de Manakker** meent dat de participatie over de visie goed is verlopen omdat er uiteindelijk slechts drie personen hebben ingesproken. Het voorstel dat bouwplannen dienen te voldoen aan de parkeernorm van parkeren op eigen grond, met uitzondering van kleine projecten die gebruik kunnen maken van een afkoopsom, vindt de heer Van de Manakker twijfelachtig. Hij vraagt aandacht voor de bouwvergunning van de woontoren aan de Aziëweg, waar 250 parkeerplaatsen nodig zijn, die de drukke Boerhaavewijk nog meer zullen belasten. De fractie van Sociaal Lokaal vraagt de wethouder of binnenstadbewoners een abonnement kunnen krijgen voor gereduceerd tarief voor het openbare deel van de parkeergarages van de binnenstad. De spreker vraagt aandacht voor de situatie aan de Bakenessergracht. Is het mogelijk de bewoners tegemoet te komen? Spreker vraagt zich af of een transferium positieve effecten zal hebben voor de stad en of een onderzoek, met bijbehorende kosten, daarom nog nodig is. Het autoluw maken van de Nieuwe Groenmarkt zou aanleiding kunnen zijn voor ambtelijk overleg met de St. Antoniuskerk. Kan de wethouder hiervoor zorgen? Naar een 'Parkeergarage-Oost' is in de vorige collegeperiode al veel onderzoek gedaan. Wat is er veranderd dat een dergelijk onderzoek weer gedaan zou moeten worden? Er is geen goed inzicht in de kosten van het fietsparkeren. De financiële inbreng van de fietsers blijft buiten beschouwing. De inkomsten van ongeveer 50.000 euro worden op nihil gesteld. De spreker vraagt waar dit bedrag vandaan komt en wil een reële schatting weten. Een bijdrage voor de bewaakte stalling mag worden gevraagd. Sociaal Lokaal vraagt of kan worden gezien of een deel van de onderbezette parkeergarages kan worden ingezet als fietsparkeerplaatsen.

De heer **Marselje** denkt dat het vragen van een bijdrage aan de fietser tot nog meer overlast zal leiden van fietsparkeerders op het Verwulft.

De heer **Van de Manakker** meent dat goed handhaven dan nodig is.

De heer Marselje denkt dat dat niet mogelijk is omdat de gemeente geen alternatieven biedt waar wel geparkeerd kan worden.

De heer **Boer** kan zich niet vinden in de conclusie van de heer Van de Manakker dat de inspraak goed verlopen is omdat er maar drie insprekers waren. Er heeft wel veel inspraak plaatsgehad in de wijken. Toen was er echter nog geen sprake van het voorstel voor fiscaal belanghebbenden parkeren.

De heer **Visser** denkt dat de bespreking van de Parkeervisie een tweede avond zal vragen. Zijn betoog bevat drie delen, zijnde enkele stellingen, opmerkingen per beleidspunt en enkele kanttekeningen. Het CDA heeft de volgende stellingen geformuleerd:

1. De bakfiets is de hoeksteen van de samenleving.
2. Er dient gelegenheid te worden geboden een parkeerplaats te kopen.
3. Maak van een deel van de Cronjégarage openbare ruimte binnen een pilot met de looptijd van een jaar.
4. Te nemen maatregelen moeten handhaafbaar zijn. Als dit niet het geval is, moet de maatregel niet worden genomen. Het uitbesteden van handhaving is binnen de fractie besproken.
5. Parkeren afrekenen per minuut is het meest eerlijk.
6. Richt de Botermarkt nu al in als fietsparkeergelegenheid.

Het CDA heeft de volgende opmerkingen bij de beleidsstukken:

1. Een bouwplan vraagt altijd om een eigen parkeeroplossing. Het parkeren dient per bouwplan te worden bekeken en behandeld, eventueel binnen de commissie Beheer.
2. Er zullen problemen ontstaan bij het handhaven van geparkeerd fietsen.
3. Het CDA is tegenstander van betaald parkeren op zondag. Mocht dit wel worden ingevoerd, dan dient dit pas vanaf 12:00 uur in te gaan.
4. Over het transferium is reeds eerder gesproken. Bij station Spaarnwoude staan steeds meer auto's van mensen die met de auto naar de trein gaan.
De heer **Van de Manakker** merkt op dat deze mensen niet naar de binnenstad gaan maar de stad uit.
5. Ten aanzien van de dure parkeerplaatsen aan de Gedempte Oude Gracht sluit de heer **Visser** zich aan bij het standpunt van de heer Marselje. De plekken zouden voor maximaal een uur beschikbaar dienen te zijn.
6. Bij het plan in de binnenstad te bevoorraden met kleinere eenheden wenst het CDA de ondernemers te betrekken bij de uitwerking en hier een concreet plan voor op te stellen.
7. Het CDA is voorstander van gefiscaliseerd parkeren en vraagt de wethouder de voordelen en gevolgen hiervan voor de bewoners in kaart te brengen.

De heer **Boer** meent dat de bewoners zich nog niet hebben kunnen uitspreken over het gefiscaliseerd parkeren.

De heer **Visser** wil de bewoners betrekken bij de verdere uitwerking van de besluiten. Het CDA heeft de volgende kanttekeningen:

1. De fractie van CDA heeft enkele vragen gesteld over de financiële bijlage.
2. De fractie is tevreden over het feit dat de motie van het CDA wordt overgenomen over het mobiliteitsfonds.

De heer **Marselje** vraagt hoe de heer Visser staat tegenover het idee het fonds te beperken tot een parkeerfonds.

De heer **Visser** meent dat het opheffen van het parkeerfonds, en het toevoegen van het budget aan de algemene reserve, gedurende de vorige collegeperiode er nu toe leidt dat het budget gevonden dreigt te worden in het opleggen van parkeerheffingen.

De heer **Boer** geeft aan dat het parkeerfonds voorheen werd gebruikt voor andere projecten. Bij het opheffen werd een deel bestemd voor de Cronjégarage en de Raaksgarage. Niet alles is dus terechtgekomen in de Algemene Reserve.

De heer **Visser** vervolgt zijn betoog. De meest foute opmerking uit de visie vindt het CDA de vraag in hoeverre de stad de fietsenrommel bij het station moet accepteren. Het CDA wil deze rommel niet accepteren, ook niet aan de noordzijde van het station. Het CDA wil de tarieven niet verhogen ten tijde

van economische tegenwind. Het CDA sluit zich aan bij het standpunt van D66 ten aanzien van de uitbreiding van het betaald parkeren. Het CDA roept het college op oplossingen te bieden om het zoekverkeer te voorkomen. Het elektronisch bewaken van fietsen is een goede ontwikkeling in den lande.

Mevrouw **De Leeuw** laat weten dat de OPH tevreden is dat er wordt afgezien van betaald parkeren in heel Haarlem. Het verzoek van de wijkraad Vijfhoek Raaks Doelen dient serieus te worden genomen omdat daar gereguleerd parkeren als oplossing kan worden gezien, evenals parkeren in een nabije garage. De wijkraad Schalkwijk geeft aan dat zodra projectontwikkelaars die parkeerplaatsen afkopen, deze plaatsen extra parkeerdruk in de wijk veroorzaken en leiden tot gereguleerd parkeren. Het straatparkeren in het centrum van Haarlem dient niet op het prijspeil van Amsterdam te worden gebracht omdat bezoekers en bedrijven daarmee de stad worden uitgejaagd. OPH kan zich vinden in de extra dure parkeerplaatsen op de Gedempte Oude Gracht mits er tevens extra invalidenplaatsen worden gecreëerd. Ook de invalidenplaatsen op de Oude Groenmarkt dienen behouden te blijven. OPH kan instemmen met de visie met afweging van het voorgaande. De visie is niet helder beschreven en springt van de hak op de tak.

Mevrouw **Huysse** geeft haar complimenten aan de wethouder over de uitgebreide participatie die heeft plaatsgevonden. Het is een visie die rekening houdt met keuzes in de openbare ruimte. Er wordt gekozen voor het geven van ruimte aan groen, kinderspeelplaatsen e.d. De fractie van GroenLinks kan zich grotendeels vinden in de Parkeervisie.

De heer **Marselje** geeft aan dat er in de visie wordt gesproken over het creëren van parkeerplaatsen ten faveure van groen op bepaalde plaatsen.

Mevrouw **Huysse** laat weten dat dit niet de voorkeur heeft van GroenLinks en zij daar gepaste moeite mee heeft.

De heer **Marselje** is het eens met dit standpunt.

Mevrouw **Huysse** vindt het stuk rommelig. Het is een weerslag van veel suggesties. GroenLinks legt de nadruk op het feit dat de openbare ruimte voor iedereen is. Het fietsparkeren zal nog worden uitgewerkt in een aparte nota. Het autoparkeren dient geen doel op zich te zijn, maar deel van de gehele vervoersketen. Dit dient kostendekkend te zijn. GroenLinks is van mening dat de fiets het voorkeursvervoermiddel van Haarlem dient te zijn.

De heer **Van de Manakker** meent dat de toename van het aantal fietskilometers ook problemen oplevert en het kleine OV gestimuleerd dient te worden.

Mevrouw **Schopman** laat weten dat in de nota Haarlem klimaatneutraal 2030 een stijging van 50% naar 70% fietsverkeer is afgesproken.

Mevrouw **Huysse** is het ermee eens dat het OV een alternatief kan bieden. Fietsen dient echter blijvend te worden gestimuleerd. De Kamer van Koophandel laat weten dat een stijging van het aantal fietsers in de stad een economisch doel dient. Er dienen fietsparkeergelegenheden te worden gecreëerd, mede omdat fietsparkeerplaatsen goedkoper zijn dan autoparkeerplaatsen.

De heer **Marselje** geeft aan dat er voorlopig geen fietsparkeergelegenheid kan worden gecreëerd op de Botermarkt.

De heer **Boer** merkt op dat het autoparkeren 3 miljoen euro per jaar opbrengt. Fietsparkeren levert niets op.

Mevrouw **Huysse** geeft aan dat een parkeerplaats 3500 euro kost, terwijl fietsenrekken goedkoper zijn. GroenLinks is van mening dat bij bouwplannen er wel parkeergelegenheid dient te worden gecreëerd. De fractie heeft voorkeur voor parkeren op eigen terrein. De fractie van GroenLinks moedigt de wethouder aan om een flexibel 'product parkeren' te ontwikkelen dat zo goed mogelijk aansluit bij de gebruiker. Er kan worden gedacht aan vergunningen voor plekken met betaald parkeren of de Raaksgarage voor bewoners van de binnenstad en de Vijfhoek. Voor het gebied rond de Cronjégarage dient naar klant- en bewonersvriendelijke oplossingen te worden gezocht. De wethouder zou kunnen onderzoeken of er fietsparkeren mogelijk zou zijn in de kelder van de V&D.

De heer **Marselje** wijst op het feit dat de V&D deze ruimte heeft ingericht als verkoopruimte. Mevrouw **Huysse** denkt dat er mogelijkheden zijn gezien het feit dat de internetverkoop stijgt. Zij vervolgt haar betoog. De nachttarieven dienen te worden bezien in samenspraak met de horeca. Compensatie van verschuiving van de venstertijden kan eventueel gevonden worden in het verhogen van de dagtarieven. GroenLinks hecht eraan te zeggen, in het kader van het gebruikmaken van het prijsmechanisme, dat zij parkeren niet een doel op zich vindt. De fractie heeft er moeite mee dat voor de invoering van het gereguleerd straatparkeren de wens van de bewoners ondergeschikt gemaakt kan worden aan het belang van de stad. Deze mogelijkheid dient alleen bij grote uitzondering te worden toegepast. Mevrouw Huysse wenst dat de raad en de inwoners van de stad in de toekomst nauw betrokken zullen worden bij de uitwerkingen van deze Parkeervisie.

Mevrouw **Schopman** complimenteert namens de fractie van PvdA de wethouder met de uitgebreide inspraak en participatie. De fractie van de PvdA is tevreden dat de Parkeervisie parkeren beziet tezamen met de andere beleidsterreinen en in afstemming is met de nota Ruimtelijke kwaliteit en de Structuurvisie openbare ruimte. De PvdA vindt leefbare en bereikbare wijken belangrijk. Daarvoor moet de schaarse ruimte die Haarlem heeft eerlijk worden verdeeld. De aanwezigen van de participatieavonden zagen als ideaalbeeld een straat waarin prioriteit was voor het spelende kind met bijna geen geparkeerde auto's, vervolgens voor respectievelijk de voetgangers, fietsers, OV en de auto. De PvdA heeft de volgende zaken die zij aangepast zou willen hebben in de visie, mede naar aanleiding van de wensen van de burgers.

1. De parkeerplaatsen die verloren gaan in de Vijfhoek compenseren in de Raaksgarage.
2. Het creëren van een distributiecentrum op korte termijn realiseren.
3. Frustreer geen bouwplannen door parkeernormen en kies voor een kettingbeding. Een kettingbeding zou niet moeten gelden voor sociale woningbouw.

De heer **Van de Manakker** vraagt hoe de PvdA dit denkt op te lossen, denkende aan het voorbeeld van de woontoren aan de Aziëweg.

Mevrouw **Schopman** heeft geen pasklare oplossingen. Zij uit wensen voor kaders.

Mevrouw **Huysse** denkt dat het mogelijk is een garage onder de toren te creëren.

Mevrouw **Schopman** vervolgt haar betoog.

4. De PvdA meent dat bij het ontwerp van het plan en bij motie reeds is vastgesteld dat de ondernemers een plek in de Cronjégarage aangeboden krijgen. In dit plan is dit opgenomen als voorstel. Dit besluit dient uitgevoerd te worden.
5. De PvdA heeft geen behoefte aan het creëren van een parkeerfonds. Parkeren, inclusief handhaving en fietsparkeren, dient kostendekkend te zijn. De PvdA ziet de financiële uitwerking graag tegemoet.

De heer **Marselje** vraagt of in het coalitieprogramma een reservering is opgenomen voor de bouw van de Parkeergarage-Oost.

Mevrouw **Schopman** beaamt dit.

6. De PvdA zal een initiatiefvoorstel over fietsparkeren indienen. De fractie zal niet het idee steunen grotere fietsen en bakfietsen meer te laten betalen naar analogie van het feit dat grote auto's in een garage ook niet meer betalen.

De heer **Van de Manakker** is het eens met deze uitspraak.

Mevrouw **Schopman** heeft twee suggesties. De PvdA verzoekt de wethouder binnen drie maanden aan te sluiten op het elektronische parkeerregister. Dit reduceert onnodig zoekverkeer. Ten tweede verzoekt zij de wethouder de gemeente aan te sluiten op het landelijke gehandicaptenkaartregister. Door inzicht in de registraties is frauderen minder makkelijk. Beide zaken zijn gratis. PvdA overweegt moties en/of amendementen in te dienen afhankelijk van de reactie van de wethouder.

De heer **Jonkers** meldt dat de SP vasthoudt aan het uitgangspunt uit haar verkiezingsprogramma dat er bij bouwplannen zo veel mogelijk op eigen terrein of ondergronds dient te worden geparkeerd. Maatwerk zal daar waar nodig moeten worden geleverd. Bij fietsparkeren is handhaving een belangrijk

punt omdat dit niet uitvoerbaar is. Het stallen van de fiets dient gratis te zijn of hooguit € 0,50 per keer te kosten. Het uitbreiden van interne fietsenstallingen, op korte en lange termijn, juicht de SP toe. De SP is voor het heffen van parkeergeld op zondag na 12:00 uur. Het lijkt de SP dat het transferium niet haalbaar is. De bewoners van de Vijfhoek dienen binnen een kwartier lopend hun auto te kunnen bereiken. De Raaksgarage kan daarbij een rol spelen. Het voorgestelde bevoorradingssysteem lijkt de SP een goed idee. De SP is voorstander van de extra dure parkeerplaatsen op de Gedempte Oude Gracht, mits de invalidenparkeerplaatsen behouden blijven. De invalidenparkeerplaatsen op de Oude Groenmarkt dienen behouden te blijven.

De heer **Reeskamp** sluit zich bij het meeste dat gezegd is aan. De Parkeervisie is in haar huidige vorm een chaotisch stuk. Het dient te worden ingekort en redactioneel te worden gezien. Er staat een groot aantal zaken in waarvan hij zich afvraagt of er geld voor zal zijn dit te realiseren. Hij raadt het college aan meer met prioriteiten te werken in deze visie. Het spijt hem dat er niet voor geheel Haarlem een dekkend belastingsysteem voor parkeren wordt gecreëerd omdat dit besparingen oplevert op administratief gebied en voor handhaving. Dit geld kan leiden tot lagere parkeertarieven. De fractie Reeskamp vraagt aandacht voor het feit dat er meer en meer ouderen zullen komen en deze groep afhankelijker zal zijn van de auto. De spreker brengt in herinnering dat in het coalitieakkoord duidelijke afspraken staan over de maximale verhoging van de parkeertarieven, zijnde maximaal 0,5% boven de inflatie.

Er vindt een korte discussie plaats of de beraadslagingen over dit agendapunt op dit moment dienen te worden gestaakt ten faveure van agendapunt 9. De raadsleden zijn zich ervan bewust dat op de publieke tribune mensen aanwezig zijn die voor dit punt naar het stadhuis zijn gekomen. Er wordt besloten de wethouder zijn eerste reactie te laten geven, gezien het feit dat er deze avond lang en intensief over de Parkeervisie is gesproken. De wethouder zal zich beperken tot hoofdlijnen. Op deze wijze kunnen de partijen zijn eerste reactie bespreken in het fractieberaad voorafgaand aan de vervolgbespreking van dit agendapunt. Na de afronding van de behandeling zal hij opdracht geven de Parkeervisie te redigeren en waar mogelijk in te korten.

Wethouder **Van Doorn** geeft aan dat de Parkeervisie een belangrijk kaderdocument is van dit college. Er is twee jaar aan dit document gewerkt. Er is veel tijd gestoken in het bezoeken van de wijken. Er zijn veel zienswijzen ingediend. Dit heeft het document niet leesbaarder gemaakt. De wethouder herhaalt zijn toezegging het document te redigeren en leesbaarder te maken. Binnen het college heeft discussie plaatsgevonden over de visie voorafgaand aan de goedkeuring.

Bij de begrotingsbehandelingen in december 2012 is afgesproken om 300.000 euro meer te willen verdienen aan het parkeren door het nemen van maatregelen om de efficiency te verbeteren. De gemeente is hiermee reeds op de goede weg. Het is en blijft moeilijk meetbaar waar het evenwicht ligt tussen het heffen van hogere parkeertarieven, het behouden van bezoekers en bedrijven in de stad en het bekostigen van de benodigde parkeergelegenheden. Hier ligt een politieke afweging. De visie bedoelt met het fiscaliseren van de tarieven dat daar waar op dit moment gereguleerd parkeren is ingesteld, er gefiscaliseerd parkeren zal worden ingevoerd. Op die manier zal het geld aan Haarlem toekomen en niet afvloeien naar het Rijk. De doelstelling is niet het verhogen van de tarieven en beperken van het gebodene. De inkomsten van het parkeren gaan voor een deel naar de algemene middelen. Het invoeren van een parkeerfonds zal leiden tot een bezuinigingstaak binnen de algemene middelen. Het heeft het voordeel dat het parkeerbeleid uit parkeeropbrengsten zal kunnen worden gefinancierd. Ook dit is een politieke afweging.

Het college is positief verrast dat de vervoerdermaatschappijen bereid zijn actief mee te denken over het inrichten van een distributiecentrum. In overleg met de koepelorganisaties kan hier verder over nagedacht worden. Bewoners zullen bij deze planvorming worden betrokken.

Wethouder Van Doorn stelt voor apart met de raad te overleggen over de problematieken van de Vijfhoek en de Bakenessergracht.

Het is van belang dat de raad zich realiseert dat de gemeente te maken heeft met specifieke en veranderende omstandigheden ten aanzien van fiets-, voetgangers-, en autoverkeer en er daarom op andere manieren mee zal moeten worden gegaan.

Wethouder Van Doorn zegt toe zijn schriftelijke reactie op hoofdlijnen uiterlijk op donderdagmorgen 14 februari 2013 aan de fracties te doen toekomen. Na afhandeling van de behandeling van de Parkeervisie in de commissie en voorafgaand aan de raadsvergadering zal hij een afgeslankte en geredigeerde versie opstellen. Hij vraagt daarom enige tijd tussen de behandeling in de commissie en de behandeling in de raad. De commissie stemt hiermee in.

7. Sluiting

De **voorzitter** maakt zijn excuses richting de betrokkenen bij agendapunt 9, het Jaagpad, voor het niet behandelen van dit agendapunt gedurende deze avond. De betrokkenen zullen worden uitgenodigd voor de vergadering waarin dit agendapunt weer wordt geagendeerd.

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 21.00 uur.