

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 SEPTEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Jonker (SP), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (SP), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

**Afwezig:** Van der Bruggen (PvdA), Catsman (CDA), Van Haga (VVD), Marselje (D66), Otten (Trots) en Schouten (SP)

### **Mede aanwezig:**

De dames M. Blaauboer (griffier), L. van Zetten (voorzitter) en de heer R. van Doorn (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur deze eerste vergadering van de commissie Beheer na het reces en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Otten en de heren Catsman, Marselje, Van den Raadt en Schouten.
- Gisteren hebben de commissieleden het verzoek ontvangen rondvraagpunten van tevoren in te dienen. Dit is afgesproken in overleg met B en W over samenspel en het zou bijdragen aan een helder antwoord in de commissievergadering en aan vermindering van het aantal actiepunten. Het alvast melden van de rondvraag is facultatief. Het schriftelijk indienen is geen voorwaarde om de rondvraag te mogen stellen. De vraag dient in de vergadering te worden herhaald, zodat die in het verslag wordt opgenomen.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslagen van de commissie Beheer d.d. 7 en 14 juli 2011**

7 juli 2011, tekstueel en naar aanleiding van:

Bladzijde 2, vierde alinea: verzocht werd in september een raadsmarkt te organiseren over de parkeervisie. Mevrouw **Schopman** vraagt of dat nog gebeurt. Hierop komt de wethouder in de vergadering nog terug. Bladzijde 3, punt 11: in de vergadering van 8 september zou de evaluatie van de OV-fietsen besproken worden, maar het staat niet geagendeerd. Dat blijkt abusievelijk vergeten, maar het komt zo snel mogelijk. Bladzijde 3, net boven punt 10: OPH wil als de brug niet doorgaat, wel klinkers. Haarlem Plus sluit zich bij dit standpunt aan.

14 juli 2011, tekstueel en naar aanleiding van:

Bladzijde 1: de heer Schaart voegt aan de laatste alinea over de bus naar Haarlem-Noord toe: "Het gaat om lijn 4, dus om het noordelijk deel van dat stadsdeel."

Bladzijde 4, zevende regel: Lion d'Or is geen brasserie. Dat woord vervangen door 'hotel'.

Bladzijde 5, punt 7: de brief van wethouder Van Doorn inzake de bezuinigingen in het openbaar vervoer zou vandaag worden geagendeerd. Dit punt is abusievelijk vergeten en het komt zo snel mogelijk.

De verslagen zijn vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- **Wethouder Van Doorn** roept de commissieleden op kennis te nemen op de site van de gemeente Haarlem van het parkeerspel, daar actief in deel te nemen en zo veel mogelijk mensen daarvan in kennis te stellen om een zo groot mogelijke participatie te verkrijgen.
- Voorts meldt hij dat er op 31 augustus een gesprek heeft plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de ondernemers op de Kruisweg.

De heer **Boer** meldt dat hij problemen ondervindt bij het binnenkomen in het parkeerspel.

De heer **Van de Manakker** heeft over het participeren en het parkeerbeleid zijn ongenoegen laten blijken via de mail over de data: drie maal op maandag. Hij verzoekt dat in het vervolg niet meer zo te plannen.

De **voorzitter** onderstreept dat inspraakavonden op maandag erg ongelukkig zijn.

## 6. Middengebied Molenwijk – vaststellen definitief ontwerp en verlenen krediet

De **SP** vindt het een goed plan, met name de aandacht voor de jongeren daar. Vreemd dat er bij de inspraak alleen staat dat de bewoners het een goed plan vinden. De **SP** memoreert aan het debat over de speelplekken aldaar enkele maanden geleden. In de commissie was de verschuiving van het Scharreveld naar het Ellertsveld unaniem aangenomen. Toch inventariseerde enige weken later een ambtenaar daar de wensen van de bewoners. De heer **Van de Manakker** overhandigt zo dadelijk de wethouder de toegezegde brief van de wijkraad over de inventarisatie van de bewonerswensen over de verschuiving van het Scharreveld naar het Ellertsveld.

De **PvdA** is blij dat er goed en prettig groen komt in die omgeving en dat het er veilig wordt. Er wordt ingelopen op achterstallig onderhoud. Het is goed dat er met de oudere jeugd is gesproken, maar alleen een stapel stenen in het park is waarschijnlijk niet de oplossing. In het noordelijk deel van Molenwijk is niets voor de jongeren en misschien moet er toch meer komen. Wellicht kan het speelruimteplan hierin worden meegenomen.

**D66** is blij met het stuk en hoopt dat het een mooie en leefbare plek wordt. Jongeren dienen sowieso een plek in de openbare ruimte te krijgen.

**Haarlem Plus** vindt het een prachtig plan. De heer **Stapelkamp** vraagt of de folly een plek voor de jongeren wordt en of dat niet vandalismegevoelig is.

Het **CDA**, **GroenLinks** en de **Actiepartij** sluiten zich aan bij alle lovende woorden die gesproken zijn.

**Wethouder Van Doorn** zoekt uit hoe het precies zit met de enquête die heeft plaatsgevonden. Bij het speelruimteplan wordt absoluut aandacht besteed aan dit onderwerp. De ontmoetingsplek is in ieder geval een oplossing. Dat de folly gevolgen zal hebben voor vandalisme is niet waarschijnlijk. De gemeente heeft voldoende ervaring opgedaan met het aanbrengen van voorzieningen die hufferproof zijn.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## 7. Brief wethouder Van Doorn 5 juli 2011 inzake bordenwoud in Haarlem

De **VVD** heeft deze brief geagendeerd, omdat ze wil bespreken hoe de parkeerplaatsaantallen in het PRIS worden weergegeven, namelijk in afgeronde getallen. Het argument hiervoor luidt dat dit een rustig beeld zou opleveren voor de automobilist. Vreemd, want elders gebeurt dit niet en de **VVD** vindt dat de juiste en actuele informatie op de borden moet worden aangegeven. De heer **Boer** verzoekt de wethouder dit zo spoedig mogelijk aan te passen.

De **SP** vraagt of er een verkeersbesluit nodig is voor het afplakken van borden.

**Wethouder Van Doorn** hoort nog graag wat de coalitiepartijen van het VVD-voorstel vinden, want dat zou de nodige aanpassingen vragen. Het gaat om de urgentie. Er is geen verkeersbesluit nodig voor dergelijke activiteiten.

De **VVD** weet door navraag bij de ambtenaar dat aanpassing van het systeem heel simpel is.

De **PvdA** sluit zich bij deze opmerking aan. Het is de moeite waard.

De **Actiepartij** vindt het ook de moeite waard. Het gebeurt herhaaldelijk dat de borden aangeven dat De Appelaar vol is, maar dat blijkt dan niet zo te zijn.

**GroenLinks** vindt dat die aanpassing op een natuurlijk moment zou kunnen plaatsvinden.

De **SP** informeert naar de kosten van aanpassing.

**Wethouder Van Doorn** heeft begrepen dat het zeer zeker geen simpele handeling is. Het vraagt absoluut een tijdsinvestering. Hij zou het graag uitvoeren op een natuurlijk moment, maar nog wel voor het einde van dit jaar.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

#### **8. Brief wethouder Van Doorn 25 augustus 2011 antwoord op motie 36/2010 verbeteren fietsroute Schalkwijkerstraat – Gedempte Oude Gracht**

**Wethouder Van Doorn** haalt aan dat de raad de hoofdfietsroute wilde verbeteren tussen Schalkwijk en het centrum van de oude stad. Inmiddels is het nodige gerealiseerd tot aan de Lange Brug. Het fietsverkeer doorkruist daar het drukke autoverkeer en de HOV. Daarom is nagedacht hoe de fietsroute veiliger kan, waarbij het fietsverkeer in twee richtingen langs de huizenkant rijdt. Dat leidt tot veel minder doorkruisingen. Wethouder Van Doorn wil graag de activiteiten ontplooiën om dit voorstel verder te ontwikkelen. Uitvoering zal plaatsvinden op een natuurlijk moment.

De **SP** ziet dat er in plaats van één (lange) oversteek nu vier oversteeken komen. Daar winnen de fietsers niets mee, tenzij er een groene golf komt. Er is nog geen budget en de **SP** trekt in twijfel of 250.000 euro voldoende zou zijn. Er moet nogal wat gebeuren.

**OPH** vindt het een onzalig plan. Het zou veel beter zijn om het tweezijdige fietspad bij de Herenvest naar de huizenkant te verplaatsen. Dan is er slechts één oversteek op een overzichtelijke plek en de fietsers van de Burgwal, de Antoniestraat en de Herenvest kunnen dan direct invoegen.

De **VVD** ziet nu een voorstel dat tot 250.000 euro meerkosten leidt. De verschillende onderhoudsbudgetten staan onder druk. De **VVD** roept de wethouder op geen voorstellen te doen waarvoor geen dekking is. De fietsers uit Schalkwijk zouden moeten wachten voor een stoplicht en het verkeer en de Zuidtangent moeten passeren. De Fietsersbond geeft een route aan die niet voor de hand ligt. De meeste mensen gaan naar het centrum of richting station en juist deze mensen moeten straks vier kruispunten oversteken (Zuider Buitenspaarne, Kampersingel, Kampervest en Gedempte Oude Gracht) en dus ook een extra kruising met het HOV.

De heer **Schaart** weet dat 50% van het verkeer nu over de route langs het Spaarne gaat. De prettigste route ligt aan de linkerkant.

Mevrouw **De Leeuw** oppert om het kruispunt te verplaatsen naar de Herenvest. Dat is overzichtelijker en aan de rechterkant ligt al een fietspad.

De **VVD** baseert zich op de feiten: vier kruispunten vragen meer wachttijd dan één kruispunt. Het wordt onveiliger. De **VVD** neemt dan ook afstand van dit plan. Inhoudelijk en financieel klopt het niet. De **VVD** kiest voor uitvoering van het onderhoud en het behouden van de huidige inrichting.

**D66** benadrukt dat er in Schalkwijk het nodige moet gebeuren, maar ze vraagt zich af of dit nu prioriteit heeft in deze tijd. Voorlopig ziet **D66** geen heil in dit plan zolang er geen middelen zijn.

De **PvdA** vindt dat de wijk er goed moet uitzien, maar de bereikbaarheid van de wijk dient ook goed te zijn. Die is nu goed voor de auto's en het HOV. Nu de fietsers nog. Dit plan is zeker bestudering waard.

**Haarlem Plus** vindt het een prima voorstel. De wethouder vraagt het voorstel verder te mogen uitwerken en dat is prima. Hij kan de kritiek dan meenemen.

**GroenLinks** hoort nu een discussie op detailniveau. De kosten zijn hoger dan begroot. Dat is een politieke discussie. GroenLinks kent uiteraard de prioriteitstelling, maar soms moet het mogelijk zijn enigszins van de grote lijnen af te wijken. De lijst met prioritering van het onderhoud zou sowieso nog eens besproken worden. De **Actiepartij** vindt het wel een goed plan en stelt voor aan de waterkant van de Burgwal een wandelboulevard te maken. Natuurlijk kost ook dat geld, maar misschien valt er bij de provincie nog iets te halen als wisselgeld voor het Houtmanpad.

**Wethouder Van Doorn** leidt uit de reacties af dat hij het voorstel kan uitwerken, rekening houdend met de kritische opmerkingen die nu zijn gemaakt. Als er geen subsidie van de provincie komt, trekt hij het voorstel terug. De oranje lijst van de wethouder vormt de achtergrond om de commissie eerst de keuze voor te leggen om er al dan niet van af te wijken.

De Turfmarkt is de drukste kruising van Haarlem met heel veel HOV-verkeer. Daarom is het verstandig de fietsers uit die verkeerskluwen te halen. Als er subsidie vanuit de provincie mogelijk is, kan dit worden gerealiseerd. De wijk staat positief tegenover dit idee. Daarom is verdere uitwerking zeker de moeite waard. De wandelboulevard laat hij buiten beschouwing.

**D66** waardeert het dat de wethouder de raad eerst deze keuze voorlegt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

## 9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Beschikking van het ministerie over de meeuwen – op verzoek van D66
- Huisaansluitingen riolering – op verzoek van de SP
- Evaluatie OV-fietsen – op verzoek van de PvdA
- Brief wethouder Van Doorn inzake bezuinigingen ov – op verzoek van de PvdA

## 10. Rondvraag

De wethouder verlaat de vergadering en zal later de rondvragen beantwoorden.

De heer **Stapelkamp** informeert naar de termijn waarop de werkzaamheden rond het Stuyvesantplein worden afgerond. De vertraging leidt tot omzetverlies bij de ondernemers en langdurige overlast voor de bewoners. Wordt compensatie voor de ondernemers overwogen?

Mevrouw **Huyse** memoreert aan de bijeenkomst over de bushalte van lijn 2 bij de Leonard Springerlaan.

Over het al dan niet handhaven van de bushalte was nog geen beslissing genomen, maar de buurtbewoners en de wijkraad hebben de indruk dat de halte nu wordt weggehaald. Graag meer duidelijkheid.

De heer **Kruisman** vraagt of Bloemendaal al een begin heeft gemaakt met het regionale fietsplan in het kader van de regionale bereikbaarheidsvisie.

Mevrouw **Schopman** informeert naar de reactie van de provincie op de routemogelijkheden van de HOV Haarlem-Noord. Als er nog geen reactie is, wanneer kan de raad die dan verwachten? In het kader van de voorgenomen bezuinigingen in het ov vraagt mevrouw Schopman of er al contact is geweest en of er al antwoorden zijn.

De heer **Visser** hoort geruchten over het Stationsplein en vraagt of er sprake is van herstelwerkzaamheden zodra het plein klaar is. Er zou verschil in hoogte zijn tussen de Kruisweg en de Jansweg.

De heer **Baaijens** wijst erop dat de oversteekplaats bij de Jacobijnestraat onoverzichtelijk is. Hij ziet daar graag een duidelijk zebrapad.

## 11. Sluiting

De **voorzitter** herinnert iedereen aan de raadsmarkt om 19.15 uur. Ze bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.12 uur.