

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 JUNI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Kruisman (GroenLinks), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

### **Afwezig:**

De heer Van den Raadt (Trots)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Zij deelt mee dat er op een nog nader te bepalen datum in juni een informatieavond voor raadsleden en Statenleden zal worden georganiseerd over het bouwplan bij Fort Benoorden Spaarndam. Een uitnodiging volgt.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld voor niet op de agenda staande onderwerpen.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 19 mei 2011**

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat op pagina 5 (haar bijdrage in het tweede blok), 'bodemstructuur' moet worden vervangen door 'bomenstructuur'. Verder moet 'Daarvan is in het voorstel weinig terug te zien' zijn: 'Van bomenstructuur en parkeergelegenheid is in het voorstel weinig terug te zien'.

De heer **Boer** (VVD) vraagt om in zijn bijdrage (beneden op pagina 6) de zin: 'Hij rekent de commissie ... variant 1' te vervangen door: 'Variant 4 is het goedkoopst, maar met subsidie is variant 1 goedkoper'.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt om in zijn bijdrage op pagina 12 de passage: 'een convenant met de afvalindustrie, waar de SP al sinds de jaren tachtig mee bezig is' te veranderen in: 'een convenant met de verpakkingindustrie, waar de grafische bonden en werkgevers al sinds de jaren tachtig mee bezig zijn'.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt om, in zijn bijdrage op pagina 12, 'niet blij' te vervangen door 'blij'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Vrijwel alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

### **6. Vaststellen definitief ontwerp (DO) en vrijgeven krediet Santpoorterstraat e.o.**

Mevrouw Van het Nederend spreekt in namens de verkeerscommissie van basisschool ter Cleeff. In mei was er een goed gesprek tussen de gemeente, de projectleider en de school. De toezeggingen die toen werden gedaan, zijn nog niet allemaal in het DO verwerkt. Zij vraagt de raad erop toe te zien dat dit alsnog gebeurt. De oversteekplaatsen in de Molijnstraat en de Engelszstraat zijn het grootste punt van zorg. Ook zijn er toezeggingen gedaan over een bakfietsplek en fietsenrekken. De situatie in de Hedastraat zou worden meegenomen en er zou worden gekeken naar de haalbaarheid van een kiss-and-ridestrook. Op korte termijn zag de verkeerscommissie graag een tijdelijke oplossing voor het oversteken, bijvoorbeeld een zebra-pad.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt wanneer die toezeggingen zijn gedaan.

Mevrouw Van het Nederend zegt dat in de gesprekken van eind mei is toegezegd dat er goed zou worden gekeken om de oversteekplekken veiliger te maken.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de toezeggingen ook terug zijn te vinden in de afwikkeling van de bezwaarschriften.

Mevrouw Van het Nederend zegt dat het onderwerp is terug te vinden onder nummer 186, maar er zijn nog een aantal aanvullende toezeggingen gedaan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of de gevaarlijke situaties vooral worden veroorzaakt door ouders die hun kinderen met de auto komen brengen en halen.

De heer De Wijs zegt dat het een combinatie van verschillende factoren is, die tot de erg onoverzichtelijke situatie leidt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of een parkeerverbod op bepaalde tijden een oplossing zou zijn.

Mevrouw Van het Nederend denkt dat dit zeker een optie is. Vanwege het gebrek aan parkeerplaatsen ligt dit echter nogal ingewikkeld en gevoelig.

De heer **Schaart** (PvdA) ziet onder nummer 186 dat er twee aanvullende wensen zijn geuit. Hij hoort er hier echter meer. Hij vraagt of de wethouder aan kan geven welke twee zeker worden gehonoreerd en welke er nog moeten worden toegevoegd.

De heer **Boer** zegt dat de VVD het een mooi plan vindt. De fractie is wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de bijdrage van de inspreker.

De heer **Van de Manakker** (SP) begrijpt dat de VVD blij is met de uitvoering van het HIOR, maar is de fractie ook blij met het prijskaartje?

De heer **Boer** wijst op de toezegging van de wethouder dat bij elk plan zou worden bekeken of er mogelijkheden zijn om te bezuinigen. De VVD gaat ervan uit dat dit ook hier is gebeurd.

De heer **Visser** (CDA) vraagt of het bij dit krediet helder is wat achterstallig onderhoud is en dus uit een bepaalde pot moet komen. Of gaat het hele bedrag van beheer af?

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP het een mooi plan vindt, dat echter op veel punten staat of valt met een betere handhaving in de wijk. De fractie wijst hierbij met name op de 30 km/u-zones. Verder vraagt de SP wat voor soort drempels er worden aangelegd. Ten slotte vraagt de SP waarom de onder nummers 217 en 218 gevraagde aanpassingen aan de groenbeleving worden geweigerd.

Mevrouw **Pippel** verklaart dat D66 erg blij is met het plan. De fractie is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vragen van de inspreker.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) is ook blij met het plan. De fractie sluit zich aan bij de opmerking van de SP met betrekking tot de handhaving.

De heer **Schaart** (PvdA) herhaalt zijn eerdere opmerking dat bij nummer 186 alle door de inspreekster genoemde punten moeten worden meegenomen. Ook de PvdA vindt het een mooi plan. De fractie begrijpt alleen niet waarom de historische stenen niet kunnen worden gebruikt. In sommige buurten wordt daar juist om gevraagd, terwijl ze hier worden weggedaan.

De heer **Kruisman** verklaart dat GroenLinks heel erg tevreden is.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich hierbij aan.

De heer **Baaijens** zegt dat de Actiepartij het een prima plan vindt. De fractie is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de SP.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de inspreekster twee wensen heeft geuit en een suggestie heeft gedaan. Met betrekking tot de suggestie (het aanleggen van een zebrapad) stelt de wethouder dat een zebrapad niet per definitie altijd veiliger is dan geen zebrapad. Er zou eerst moeten worden onderzocht of een zebrapad inderdaad de oplossing is waar de buurt en de school om vragen. De andere toezeggingen kent de wethouder niet exact, maar als er toezeggingen zijn gedaan, dan worden deze ook uitgevoerd. Hij laat dit nakijken. De heer Visser stelde een principiële vraag: wat is achterstallig onderhoud? Achterstallig onderhoud is een begrip dat de gemeente Haarlem hanteert, maar dat feitelijk niet valt terug te vinden in de wijze waarop aan de financiële boekhouding op het terrein van beheer en onderhoud vorm is gegeven. Eigenlijk gaat het hierbij over werkvoorraad. Op het moment dat er een werkvoorraad is die de spankracht van de gemeente ver te boven gaat, is er sprake van 'achterstallig onderhoud'. Dat was de afgelopen jaren het geval. Wanneer er werkzaamheden plaatsvinden, is het daarom moeilijk om te duiden wat achterstallig onderhoud en wat onderhoud is. De wethouder denkt dat het voor de leden vooral van belang is dat bij een verbetering van de openbare ruimte wordt voldaan aan de afgesproken eisen waaraan de stad dient te voldoen. Als daarbij achterstallig onderhoud kan worden meegenomen, slaat de gemeente twee vliegen in een klap. Met betrekking tot de handhaving kan de wethouder geen concreet antwoord geven. De wijze waarop de gemeente met handhaving omgaat, valt niet onder de werkzaamheden van deze commissie. Wel zegt de wethouder dat het college in dit verband probeert om de zelfwerkzaamheid van de bewoners te bevorderen zodat mensen elkaar aanspreken op gedrag dat niet past bij de buurt. Het is niet mogelijk om bij elke school een politieagent neer te zetten om daar op te letten. Er worden in de buurt soepele drempels aangelegd, vervolgt de wethouder, want een drempel moet aanpassend weggedrag bevorderen.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie of die drempels trillingsvrij worden aangelegd.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit onmogelijk is als iemand er met hoge snelheid overheen rijdt. Ook dit hangt dus weer samen met gedrag. De wethouder weet niet waarom er geen gebruik wordt gemaakt van historische stenen, maar de buurt heeft ingestemd met de gekozen vorm van bestraten.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) stelt voor om met klaar-overs te werken als een zebrapad niet mogelijk is.

De heer **Schouten** (SP) wijst erop dat in deze buurt comfortabel asfalt wordt vervangen door mooie gebakken klinkers. Waarom hier wel en waarom niet in Schalkwijk?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat hij de commissie schriftelijk zal informeren over de zaken die nog moeten worden uitgezocht.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

## **7. Kredietaanvraag definitieve wegen Fly-over**

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft drie vragen.

1. Het onderzoek naar verdubbeling van de Oudeweg is nog steeds niet gestart. Er is aan de bewoners toegezegd dat het verkeer over de Oudeweg wordt geleid. Hoe zit het hiermee?
2. Geld van de subsidie stond in 2007 en 2008 op een rekening met rente. Die rente mocht de gemeente van de provincie gebruiken. Waarom ging het geld in 2009 naar een renteloze rekening?
3. Van de 4 miljoen euro heeft de provincie vastgelegd dat 1 miljoen euro moet worden besteed aan regionaal relevante projecten. Is al ingepland waar dit bedrag aan wordt besteed?

De heer **Catsman** (CDA) las de paragraaf 'kanttekeningen' met stijgende verbazing en verwarring. Kan de provincie zomaar terugkomen op een eerder gedane financiële toezegging? Sinds wanneer was de wethouder hiervan op de hoogte? Hoe zit dit precies?

De heer **Van de Manakker** (SP) sluit zich hierbij aan. Is de provincie wel een betrouwbare partner? Ook wijst de fractie erop dat er weer eens sprake is van een hele krappe planning. De SP ziet verder nog twee risico's: het aanbestedingsvoordeel en de geormerkte renteopbrengst zouden tegen kunnen vallen.

De heer **Boer** zegt dat de VVD over de Oudeweg artikel 38 vragen heeft gesteld. De fractie is verder een groot voorstander van de rondweg om Haarlem, die goed is voor de bereikbaarheid en de leefbaarheid van de stad. De Oostweg en de fly-over zijn daarvan onderdelen. De VVD is daarom blij met de uitvoering en stemt dan ook in met de kredietaanvraag. De fractie deelt de gemaakte kanttekeningen over de subsidiekorting en de mondelinge afspraken met de provincie, waarvan een schriftelijke bevestiging ontbreekt. Ook heeft de fractie begrepen dat de verkeerslichten die bij dit project worden gerealiseerd, aangesloten worden op de groene golf van de Oostweg. Tot nu toe loopt deze tot de Schoterbrug. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of deze groene golf kan worden doorgezet tot aan het Delftplein, en zo ja, wanneer?

De heer **Kruisman** verklaart dat ook GroenLinks benieuwd is naar de besteding van de 1 miljoen euro. Over welke termijn gaat het hierbij?

De heer **Marselje** (D66) is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) begrijpt de laatste alinea van punt 5 niet. Kan de wethouder dit verduidelijken?

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** zegt dat een vlotte aanpak van de verdubbeling van de Oudeweg noodzakelijk is, uiteindelijk tot aan de Prinsenbrug. Met de voorbereidende werkzaamheden is al gestart en de commissie zal hierover redelijk vlot worden geïnformeerd. Vanwege rijksvoorschriften (continuïteitsvoorschriften) mag de gemeente het geld niet meer op een renterekoning plaatsen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt bij interruptie of de Oudeweg dan zonder onderzoek wordt verdubbeld.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de Oudeweg in feite al verdubbeld is. Het is op dit ogenblik een brede weg. Het gaat er nu om de weg op een zodanige manier in te delen dat er ook dubbel gebruik van kan worden gemaakt. Met dit onderdeel komt het college terug bij de commissie. De gemeente heeft een uitstekende relatie met de provincie, vervolgt de wethouder, en de provincie is wel degelijk een betrouwbare partner. Maar bij dit soort grote bedragen is het toch verstandig om een en ander op papier vast te leggen. Dat gebeurt op dit moment. De provincie wil dat de 1 miljoen euro wordt besteed aan regionale openbaarvervoervervoorzieningen. Dat zou een HOV kunnen zijn.

De heer **Catsman** (CDA) begrijpt uit de mededeling van de wethouder dat een en ander eerder nog niet op papier is gezet, maar dat men hiervan nu de noodzaak voelt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er behoefte is om dit op papier te gaan zetten, maar dat er ook voor moet worden gezorgd dat dit voldoet aan de normen die zowel door de provincie als door de gemeente worden gesteld ten aanzien van rechtmatigheid en doelmatigheid. De provincie kan niet zomaar de kraan dichtdraaien

op het moment dat het krediet in uitvoering is, vervolgt de wethouder. Wel kan de provincie eisen stellen als het gaat om de vraag of de gemeente het krediet volledig nodig heeft om het werk te kunnen uitvoeren. Als bij de uitvoering blijkt dat door een aanbestedingsresultaat er minder nodig is, dan kunnen er eisen worden gesteld aan de manier waarop met het overschot wordt omgegaan.

De heer **Van de Manakker** (SP) had begrepen dat er sprake was van een korting met 10%.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er sprake is van een tekortsubsidie.

De heer **Van de Manakker** vraagt of dan, als bij de aanbesteding blijkt dat het voordeel minder is dan gedacht, dat bedrag weer terugkomt.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit, want dan is het geld toch weer nodig voor de uitvoering van het werk.

In dat geval moet de gemeente wel verantwoording afleggen over de besteding.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat het bedrag al op de rekening van de gemeente staat.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat op dit moment de groene golf nog niet aan de orde is. Eerst wordt bekeken of de wijze waarop de verkeersafwikkeling gaat plaatsvinden, voldoet aan de gestelde eisen en normen.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

## **8. Scenario's Onderhoud & Beheer**

De heer **Boer** verklaart dat de VVD zwaar teleurgesteld is over deze opinienota. De raad heeft een duidelijk signaal gegeven dat er een vierde scenario moest worden uitgewerkt om ervoor te zorgen dat het achterstallige onderhoud tot 2018 wordt ingelopen. Er ligt nu, zeven weken later, een half A4'tje met informatie over dat vierde scenario. Het college stelt dat met de berekende middelen het achterstallige onderhoud zo veel mogelijk wordt ingelopen door onderhoudsprojecten sober uit te voeren, vervanging uit te stellen en de levensduur op te rekken. In de ogen van de VVD vermindert dit het achterstallige onderhoud niet. Dit zijn cosmetische maatregelen. Er is sprake van financiële randvoorwaarden: de bezuinigingen houden ook betrekking op taak en taakuitvoering, en dus ook op achterstallig onderhoud. Het jaarlijks onderhoudsbudget daalt van 36 miljoen euro in 2010 naar 26 miljoen euro in 2013. Volgens het college is dat te weinig om grip te houden op het achterstallige onderhoud. Daarom komt het college met het voorstel om scenario 2 uit te voeren: het maximaal oprekken van de technische levensduur, het plegen van alleen het noodzakelijke technische onderhoud en het overschakelen naar beeldgestuurd onderhoud. Het achterstallige onderhoud daalt hiermee van 83 miljoen euro in 2007 naar 35 miljoen euro in 2013, maar daarna stijgt het weer naar 60 miljoen euro in 2017. Die stijging is ongewenst, en dus komt het college op verzoek van de raad met scenario 4. Daarbij wordt het achterstallige onderhoud nauwelijks ingelopen omdat de beschikbare budgetten worden verspreid over alle jaren. Er is dus sprake van een geleidelijke afname en het eindresultaat is min of meer gelijk aan dat van scenario 2. Volgens de wethouder moet er voor scenario 2 worden gekozen. Dan profiteert de gemeente van de gunstige aanbestedingsresultaten, waardoor met hetzelfde geld meer kan worden gedaan. Maar in onder andere de brief van het traject kadernota van 15 maart is deze gunstige aanbesteding juist een reden om extra besparingen in te boeken op een budget dat toch al niet voldoende is. Bij keuze van scenario 4 is het resultaat echter ook een achterstand van 60 miljoen euro in 2017. Wat is dan het voordeel van scenario 2? Klopt het dat er in scenario 4 extra wordt bezuinigd? Scenario 4 is voor de VVD geen geloofwaardig alternatief. Het was de bedoeling van de motie om het probleem van de stijging in scenario 2 van het achterstallige onderhoud vanaf 2013 aan te pakken. Het voorstel van het college doet hieraan geen recht.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt wat de VVD dan in gedachten had.

De heer **Boer** zegt dat de VVD om een alternatief vroeg, maar nu weer hetzelfde scenario krijgt voorgelegd.

Mevrouw **Huysse** vraagt of er niet gewoon veel meer geld bij moet.

De heer **Boer** zegt dat dit een conclusie kan zijn, maar de fractie vroeg het college om een voorstel.

Mevrouw **Huysse** vraagt zich af wat de mogelijkheden van de wethouder zijn als er niet meer geld is.

De heer **Boer** zegt dat de VVD niet heeft verzonnen dat er op achterstallig onderhoud extra moet worden bezuinigd. In het coalitieakkoord staat duidelijk dat er wordt doorgegaan met het inlopen van het achterstallige onderhoud.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat in het investeringsplan staat dat er voor paragraaf 8 en 9 vanaf 2013 helemaal niets meer wordt geïnvesteerd. Daar was de VVD als coalitiepartner toch bij betrokken?

De heer **Boer** stelt dat niet de VVD, maar de wethouder de scenario's heeft opgesteld. Het college neemt geld als uitgangspunt, en niet het inlopen van achterstallig onderhoud, om vervolgens aan te geven wat daar dan voor middelen voor nodig zijn. Dan zou de raad nog een keuze kunnen maken. Via technische vragen heeft de VVD ook aangegeven het onvoorstelbaar te vinden dat Spaarnelanden geen kostenkengetallen kan aanleveren. De fractie wil inzicht hebben in wat iets kost, zodat er bij dit soort scenario's kan worden gekozen waar te bezuinigen en het duidelijk wordt of de gemeente soms ergens te veel betaalt ten opzichte van andere aanbieders. Gaat de wethouder dit nog oppakken? Verder vindt de VVD dat achterstallig onderhoud niet zou moeten worden gemeten in geld, maar in aantal kilometers kade en wegen, aantal bomen, enzovoort. Dit zou ook de wisselende prijseffecten neutraliseren. Scenario's 2 en 4 blijven voor de VVD onvoldoende.

De heer **Visser** verklaart dat het CDA volledig achter het stevige betoog van de VVD staat. Gaat de VVD hier straks ook politieke actie aan verbinden? Of blijft het bij de inbreng in de commissie?

De heer **Boer** zegt dat de VVD vooralsnog de reactie van de wethouder afwacht.

De heer **Visser** (CDA) wijst op de afspraken in het coalitieakkoord, maar stelt ook dat door de crisis natuurlijk een en ander verandert. Toch moet de aangenomen motie van de VVD worden geïnterpreteerd. Als ervan wordt uitgegaan dat achterstallig onderhoud aan de kapitaalgoederen in feite gelijk staat aan de schuldpositie van de gemeente, dan betekent de stijging naar 60 miljoen die zich nu aftekent een verhoging van de schuld. Het scenario dat in politieke zin opdoemt, is dat het college achteroverleunt en vol vertrouwen kiest voor scenario 2. Met bepaalde gevolgen. Dan is de raad aan de beurt en moet men geld gaan vinden. In tactische zin komt het college zo heel goed weg, vindt het CDA.

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP er verre van gelukkig mee is dat het achterstallige onderhoud in 2017 op hetzelfde peil zal zijn als nu. In de pot voor risicodekking zit op dit moment 40 miljoen euro. In 2017 wordt dat 70 miljoen euro. Dat opsparen, in plaats van het achterstallige onderhoud in te lopen, bevreedt de SP. Wat schiet de gemeente daarmee op?

De heer **Visser** (CDA) onderschrijft de strekking van het betoog van de SP, maar weet ook dat het financieel allemaal toch wat ingewikkelder in elkaar steekt.

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 zich een beetje gegijzeld voelt, een gevoel dat aansluit bij het betoog van de heer Visser. De fractie denkt dat zowel scenario 2 als scenario 4 niet beantwoordt aan de centrale vraag: hoe kan de gemeente het achterstallige onderhoud blijven inlopen, zonder dat het op termijn weer oploopt? Wel is de fractie blij dat er in 2012 een goed beheerde onderhoudsvisie komt. De fractie benadrukt dat daarin vooral ook het groen goed tot zijn recht moet komen, want D66 heeft het gevoel dat het groen in de stad het kind van de rekening wordt. In scenario 4 mist de fractie een strategie met betrekking tot wat er met de beschikbare middelen wel wordt gedaan. Dat maakt een besluit vrijwel onmogelijk.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat er toch erg veel geld is uitgegeven aan groen.

Mevrouw **Pippel** benadrukte groen omdat er bij de vorige scenario's veel groenzaken op de rode lijst staan.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat GroenLinks de zorgen deelt, maar de gemeente ziet zich geconfronteerd met het feit dat er minder geld is. Dit betekent dat de tering naar de nering moet worden gezet. De fractie vindt vooralsnog scenario 2 de beste optie, waarbij de kans op aanbestedingsvoordelen wordt geoptimaliseerd.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt wat GroenLinks dan vindt van het tweede deel van het staatje: eerst naar beneden, maar dan weer omhoog.

Mevrouw **Huysse** denkt dat het niet te voorspellen is hoe de situatie in 2015, 2018 zal zijn.

Mevrouw **Pippel** vindt dit een dooddoener. Het is noodzakelijk om met de kennis van nu op de beste manier te bekijken hoe de zaken in de toekomst kunnen worden aangepakt.

De heer **Boer** (VVD) merkt op dat het scenario ook over 2013 gaat. Voor dat beleid is deze raad verantwoordelijk.

Mevrouw **Huysse** zegt dat er daarom in 2012 ook een evaluatie is om te bekijken of een en ander nog op koers ligt.

De heer **Boer** denkt dat het dan dus niet uitmaakt welk scenario er nu wordt gekozen.

Mevrouw **Huysse** denkt van wel. De interesse van GroenLinks gaat uit naar de voordelen die nu kunnen worden behaald bij de aanbestedingsprocedures.

De heer **Visser** (CDA) is bang dat het trucje van het behalen van aanbestedingsvoordelen niet heel erg vaak kan worden herhaald. Er komt een moment dat de gemeente als opdrachtgever haar ramingen naar beneden zal moeten gaan bijstellen. Is GroenLinks niet te optimistisch over die aanbestedingsvoordelen?

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat als de ramingen naar beneden gaan, er meer gedaan kan worden.

De heer **Visser** onderschrijft dit, maar dat is een realistischer beeld dan uitgaan van hogere ramingen en hopen op aanbestedingsvoordeel.

Mevrouw **Huysse** vervolgt dat GroenLinks verder benieuwd is naar de normaanpassing van het uitvoeren van onderhoud. Ook zou de fractie de lijsten rood, geel en groen nog willen herbezien. GroenLinks deelt de zorg van D66 met betrekking tot het groen en ook de fietsprojecten, die vrijwel allemaal op de rode lijst staan.

De heer **Visser** vindt dat er moet worden uitgegaan van de grootste achterstand die de gemeente heeft, en die is op de harde ondergrond, de wegen, enzovoort.

Mevrouw **Huysse** zegt dat onderzoek aantoonde dat voor de bewoners van de stad vooral ook de groenbeleving van het allergrootste belang is. Daar moet dan een balans in worden gevonden.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) heeft ook een lichte voorkeur voor scenario 2, waarbij op korte termijn veel wordt aangepakt. Zij is wel bang dat bij beeldgestuurd onderhoud de binnenstad weer de voorkeur krijgt. Daarom vraagt zij van de wethouder de toezegging dat dit over de hele stad op gelijk niveau gebeurt.

De heer **Schaart** zegt dat de PvdA moeilijk kan kiezen tussen de voorliggende scenario's. Het is kiezen tussen kwaden: het resultaat blijft hetzelfde. De fractie vindt het wel merkwaardig dat er wordt gewezen op nadelen bij scenario 4, maar niet bij scenario 2. De PvdA heeft een lichte voorkeur voor scenario 2, maar kan eventueel ook leven met scenario 4.

De heer **Visser** (CDA) wijst de PvdA weer op het coalitieakkoord. Is dit te rijmen? Daar moet dan toch weer eens serieus naar worden gekeken.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of de PvdA vindt dat er over scenario 4 genoeg informatie beschikbaar is om een weloverwogen keuze te kunnen maken.

De heer **Schaart** vindt scenario 2 het best onderbouwd.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) hoopt op betere tijden. In dat licht kiest Haarlem Plus voor scenario 2.

Mevrouw **Pippel** zegt dat de economie misschien wel zal aantrekken, maar er komt financieel gezien nogal wat op de gemeente af.

De heer **Stapelkamp** herhaalt dat als er een keuze moet worden gemaakt, Haarlem Plus voor scenario 2 kiest.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** zegt dat bij dit onderwerp overwegingen met betrekking tot bezuinigingen, overwegingen over het verstandiger plannen op het terrein van onderhoud van de stad en politieke overwegingen door elkaar heen lopen. In alle omstandigheden moeten hierin keuzes worden gemaakt die zowel financieel, planmatig als politiek van aard zijn. Hij wijst erop dat het college toewerkt naar een systeeminnovatie op het terrein van beheer en onderhoud van de stad. Die systeeminnovatie is nu nog niet zichtbaar. Wel hebben de leden hier al kennis van kunnen nemen door de aankondiging van strategische onderhoudsplannen, die bij de kadernota van 2012 worden gepresenteerd. Die plannen zijn er nu nog niet, want het opstellen daarvan kost tijd. Het had een optie kunnen zijn om, in afwachting van die plannen, voorlopig gewoon op de oude manier door te gaan. Het college heeft daar niet voor gekozen omdat in dat geval de raad al die tijd geen idee zou hebben gehad van waar het allemaal heen gaat.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of dit betekent dat de beslissing die nu wordt genomen hoe dan ook van tijdelijke aard is.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het werken aan de totstandbrenging van strategische onderhoudsplannen het inzicht bij de raad moet gaan vergroten in wat op dit moment de onderhoudstoestand van de stad feitelijk is.

Tegelijkertijd is er de achterstand, die met de grootst mogelijk spoed moet worden aangepakt omdat dit onderdeel uitmaakt van het coalitieakkoord, maar ook omdat de stad dit vraagt.

Mevrouw **Pippel** vraagt of, als die strategische onderhoudsplannen er dan zijn, er opnieuw kan worden gepraat over de scenario's die nu voorliggen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de voorliggende scenario's zijn opgesteld met de kennis van nu. Volgend jaar bij de kadernota moet het mogelijk zijn om te beoordelen of de scenario's, en de uitkomsten daarvan, hard boven tafel blijven. De wethouder denkt van wel. Zekerheid hierover is er echter pas op het moment dat de strategische onderhoudsplannen er zijn. De wethouder vindt dat, met de huidige kennis, de keuze voor scenario 2 een verstandige keuze is. Maar hoe dan ook is een budget van 26 miljoen per jaar voor onderhoud ontoereikend voor het Haarlems bezit. Er blijft een tekort en er zullen extra middelen nodig zijn.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat als blijkt dat er extra miljoenen nodig zijn, het college toch met voorstellen zal moeten komen om dat geld te gaan vinden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het CDA hier een politieke discussie op tafel legt, want het vinden van die bedragen zal gepaard gaan met een politieke afweging en keuze, die dan ook te zijner tijd gaat plaatsvinden. Het is nu de taak en verantwoordelijkheid van het college om inzichtelijk te maken in welke mate de gemeente eventueel extra geld nodig heeft voor het wegwerken van het onderhoud.

De heer **Visser** maakt bezwaar tegen de redenering van de wethouder omdat er altijd wel een oplossing kan worden gevonden door uitstel. Maar het is op dit moment al voor iedereen duidelijk dat er extra geld nodig is.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de raad toch zeker niet zal willen dat het college gaat zitten raden. Het college moet met heldere gegevens komen op grond waarvan de raad een afweging kan maken. Dat kan pas op het moment dat ook de feitelijke informatie beschikbaar is. Daarvoor zijn strategische onderhoudsplannen nodig. De huidige financierings- en beschrijvingsmethodiek bieden onvoldoende inzicht en doorzicht in de manier waarop de gemeente op dit ogenblik de middelen besteedt. De wethouder is ervan overtuigd dat met het beschikbaar komen van die plannen een veel betere afweging kan worden gemaakt.

De heer **Visser** stelt dat het college dan ook met voorstellen moet komen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit ook zeker zal gebeuren. Scenario 2 gaat ervan uit dat in 2013 het achterstallige onderhoud is teruggebracht tot 35 miljoen euro. De wethouder wil dan ook van de term 'achterstallig onderhoud' af. Wanneer de gemeente in 2013 een werkvoorraad heeft van 35 miljoen euro en per jaar een uitvoeringsvoorraad van ongeveer 30 miljoen euro, durft de wethouder de stelling aan dat de gemeente op dat moment een werkvoorraad heeft van een jaar. Hij wil toe naar een situatie waarbij de stad op een gezonde manier met onderhoud omgaat op zodanige wijze dat er geen nieuw achterstallig onderhoud meer ontstaat. De wethouder vindt verder dat de gemeente in de komende tijd veel energie moet gaan stoppen in het op peil brengen van het groen in de stad. Met een notitie over groen, als onderdeel van de strategische onderhoudsplannen die in 2012 worden gepresenteerd, zal ook in die richting een belangrijke stap kunnen worden gezet. De wethouder denkt dat het de goede strategie is om met de besparingen bereikt door gunstige aanbestedingsresultaten in dit stadium extra werk te maken. Dat is de stap die hij wil zetten.

De heer **Boer** (VVD) vraagt nogmaals of er ook in scenario 4 extra wordt bezuinigd. In scenario 2 worden die bezuinigingen bekostigd uit de behaalde voordelen die in scenario 4 ontbreken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat die bezuinigingen in scenario 4 inderdaad onder druk komen te staan. Hij benadrukt daarom nogmaals dat scenario 2 de voorkeur heeft.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of het vanwege alle onzekerheid niet verstandiger is om het grafiekje in tweeën te hakken en voorlopig alleen maar tot 2013 te gaan. Dan kan het aanbestedingsvoordeel worden gepakt en kan bij kadernota opnieuw worden bekeken of er een betere grafiek kan worden neergezet.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat in het coalitieakkoord nadrukkelijk is gekozen voor een doorkijk tot 2018 om zo de verantwoordelijkheid te kunnen nemen voor het financiële beleid op een langere termijn.

Mevrouw **Pippel** (D66) begrijpt dat er simpelweg op dit moment nog te weinig inzicht is. Dat inzicht is er in 2013 misschien wel. Ze neemt het stuk ter bespreking mee terug naar de fractie.

De heer **Boer** (VVD) herhaalt zijn vraag over de kostenkengetallen die Spaarnelanden niet kan aanleveren.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de kostenkengetallen die Spaarnelands op dit moment hanteert, gebaseerd zijn op de onderhoudscontracten die er op dit ogenblik zijn. Ook Spaarnelands heeft er behoefte aan om met strategische onderhoudsplannen te gaan werken, omdat aan de dienstverleningsovereenkomsten die daarop worden gebaseerd een concretere inhoud kan worden gegeven en er heldere afspraken kunnen worden gemaakt over waar iedereen zich aan heeft te houden.

De heer **Boer** vraagt of het dan ook de bedoeling van de wethouder is om die kostenkengetallen boven water te halen, zodat duidelijk wordt wat bijvoorbeeld een vierkante meter vegen bij Spaarnelands kost.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit vanzelf spreekt. En dan bovendien kostenkengetallen die zijn gebaseerd op uitgangspunten, vastgesteld op grond van de strategische onderhoudsplannen.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vraagt of de wethouder er in de grafiek van uitgaat dat de economische situatie in 2018 hetzelfde is als nu.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de grafiek gebaseerd is op de kennis van nu.

De heer **Stapelkamp** denkt dat dan het voorstel van de PvdA, om de zaak doormidden te knippen, wat rustgevender is.

Mevrouw **Pippel** (D66) zou nog graag de groene, gele en rode lijst krijgen die bij scenario 4 horen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

## 9. Bestuursrapportage 2011-1

Mevrouw **Pippel** (D66) heeft een aantal losse punten.

1. Spaarnelands betaalt 400.000 euro terug omdat iets toch onder de dienstverleningsovereenkomst viel wat eerder als meerwerk in rekening was gebracht. D66 doet in dit verband weer een keer een oproep om echt werk te maken van contractbeheer en dit soort misverstanden te voorkomen.

2. Wordt naar het duurzaamheidscentrum alleen nog maar gekeken in relatie tot de Kleverlaanzone, of komt het breder gedragen plan, waar eerder afspraken over zijn gemaakt, er nog?

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt bij interruptie te denken dat dit station al gepasseerd is.

Mevrouw **Pippel** betwijfelt dit. Dat is nou juist de vraag die D66 hier stelt.

3. D66 had graag nadere informatie van de wethouder over de nieuwe kredietaanvraag voor het Reinaldapark.

4. Door de afwaardering van het onroerend goed op het Stationsplein ontstaat een tekort bij de dekking van de inrichting van het plein. Wat zijn hiervan de gevolgen?

5. Op 14 april heeft de wethouder toegezegd de lijst met toezeggingen op te zullen schonen. Dat is nog steeds niet gebeurd. Wanneer wel?

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft een vraag met betrekking tot programmapunt 8, waar iets staat over de ontsluiting van de structuur Schalkwijk. Is dat onderzoek gericht op een ongelijkvloerse passage, Schipholweg - Amerikaweg, bij de Prins Bernhardlaan? Op pagina 24 wordt voorgesteld om de 300.000 euro vrijval vanuit de reservering voor de Nicolaasbrug niet te gebruiken voor de fietssnelweg Haarlem-Sloterdijk. De SP gaat ervan uit dat dit geen besluit is, maar een voorstel. Met betrekking tot programmapunt 9.2 vraagt de fractie of de budgetten achterstallig onderhoud en de daarbij behorende normbudgetten inderdaad pas in 2012 komen. De SP had deze eerder verwacht. De fractie vraagt of het wel gaat lukken om de negen of tien BBB's die er nog moeten komen, te plaatsen voor 2015. Bij de baggerfase 2 constateert de SP een vertraging van ongeveer drie jaar. Wat betekent dit voor de VUT-kosten? De fractie sluit zich aan bij de opmerking van D66 over de door Spaarnelands in verband met B-opdrachten teruggestorte 400.000 euro. Valt de bemensing van de fietspont straks ook onder B-opdrachten? Ten slotte vraagt de SP of tijdens het onderhoud van de Prinsenbrug de Waarderburg weer opengaat.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat GroenLinks zich verbaast over het niet realiseren van de fietssnelweg Haarlem-Sloterdijk. In hoeverre is dit nog in heroverweging? Ook verbaast de fractie zich over het feit dat

Spaarnelanden in 2011 de service en scheiding van grofvuil op de milieustraat niet kan verbeteren. Is Spaarnelanden dan geen commercieel bedrijf, dat service verleent en gevraagde verbeteringen snel dient uit te voeren?

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA technische vragen heeft ingestuurd en op antwoord wacht.

De heer **Boer** zegt dat de VVD zich zorgen maakt over het automonitoringssysteem dat in samenwerking met de provincie wordt ontwikkeld. Hoe gaat dat? Het realiseren van gemeentelijke vaste afmeervoorzieningen voor pleziervaartuigen in grachten en singels staat op groen, met een groot tekort. Ook maakt de fractie zich zorgen over de realisering van ondergrondse containers.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** slaat de technische vragen over. De vraag over het duurzaamheidscentrum is een politieke vraag. Op grond van wat er ook in de duurzaamheidsnota staat, biedt de Kleverlaan de beste kansen om het duurzaamheidscentrum te realiseren. Er staat daar al een gebouw dat voor een soortgelijk doel in gebruik is. Dit is dan ook per definitie goedkoper dan wanneer er moet worden gezocht naar plekken buiten de Kleverlaan waarbij misschien zelfs nieuwbouw gepleegd zou moeten worden om een dergelijke voorziening tot stand te brengen.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt of de commissie dan de gelegenheid heeft om daar eventueel van mening over te verschillen op het moment dat de kadernota duurzaamheid ter sprake komt.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het de commissie altijd vrijstaat om met het college van mening te verschillen. Met betrekking tot het Stationsplein zegt de wethouder dat de dekking die in het verleden tot stand is gebracht ten behoeve van de realisering van het project, voor een deel ter discussie is komen te staan omdat het vastgoed van de gemeente wordt afgewaardeerd. Er moet dus worden gezocht naar middelen om het project Stationsplein tegen de minst mogelijke kosten alsnog zo goed mogelijk te realiseren. Daarbij loopt de gemeente op dit moment aan tegen de grenzen van de ruimte van het budget. Als de wethouder het gevoel krijgt dat die grenzen overschreden zouden kunnen worden, zal hij hiermee bij de commissie terugkomen. De wethouder erkent dat de toezeggingenlijst nog niet in voldoende mate is opgeschoond. Er wordt hard aan gewerkt om dit alsnog zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen. Over de verdieping van de Schipholweg in Schalkwijk wordt nagedacht, maar de middelen die daarmee zijn gemoeid, gaan op dit moment de spankracht van de gemeente ver te boven.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of er hiervoor bij de provincie niks te halen valt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij aan elke boom schudt waar geld in zit. Daar hoort ook de provincie bij. De vooruitzichten op dit punt zijn echter niet gunstig. Met betrekking tot de BBB's verklaart de wethouder dat 2015 op het randje kan worden gehaald. Het is niet de bedoeling om tijdens de werkzaamheden aan de Prinsenbrug de Waarderbrug plotseling in twee richtingen open te stellen, uit milieutechnische overwegingen en ook omdat dit een uiterst verkeersonveilige situatie op zou leveren. De raad heeft vastgesteld dat de middelen nodig voor realisering van de fietssnelweg als bijdrage werden gezien in het behalen van de bezuinigingstaakstelling van de gemeente. Met een significante bijdrage van de provincie zou de fietssnelweg wel gerealiseerd kunnen worden. Als die bijdrage binnenkomt, komt de wethouder met dit onderwerp terug bij de commissie.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vroeg eerder al of de 300.000 euro vrijval vanuit de reservering voor de Nicolaasbrug geormerkt is. Heeft de wethouder hier een antwoord op?

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat de raad ervoor heeft gekozen om die middelen in te zetten voor het behalen van de bezuinigingstaakstelling. Daarmee zijn de middelen feitelijk verdwenen. Maar die keuze kan worden heroverwogen. Met dat vraagstuk kan de wethouder bij de commissie terugkomen.

Mevrouw **Schopman** vult hierbij aan dat dit bedrag volgens Fietsimpuls aan een fietsvoorziening moet worden besteed.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dit. Een en ander hangt daarbij af van het wel of niet binnenhalen van de provinciale subsidie. Het dynamische verkeersmanagement heeft de bijzondere aandacht van de wethouder, omdat dit in het kader van de bereikbaarheidsovereenkomst die Haarlem met de buurgemeenten heeft

gesloten, de hoogste prioriteit zou moeten krijgen. Hij voert nauw overleg met de provincie om dit ook met grote spoed te realiseren. De middelen die hiermee zijn gemoeid, zijn echter voor de provincie niet gemakkelijk op te brengen.

#### **10. Brief van wethouder Van Doorn van 19 mei 2011 inzake inrichting Parnassiakade**

De heer Stuip spreekt in namens de Fietsersbond. De Parnassiakade staat op de agenda omdat er kennelijk twijfel bestaat over de haalbaarheid van de geplande aansluitende fietsbrug over de Houtvaart. De Fietsersbond wil die twijfel wegnemen. Zowel de fietsbrug als het aansluitende fietspad staan op de actuele PMI-lijst van Gedeputeerde Staten voor geplande uitvoering in 2012. Gedeputeerde Post zet zich persoonlijk in voor de fietsbrug. De afdeling beleid van de provincie is bezig met de uitwerking van een aangepaste noordelijke variant van de fietsbrug. Volgende week is er een deelloverleg tussen beleidsambtenaren van de provincie, de gemeente Haarlem en de gemeente Bloemendaal over de aangepaste variant en over de vragen die Bloemendaal eerder heeft gesteld. De Fietsersbond heeft met alle fracties in de raad van Bloemendaal overleg gevoerd. Daarbij tekent zich een meerderheid af voor steun aan de fietsbrug.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt hoe het precies zit met die noordelijke variant.

De heer Stuip zegt dat de noordelijke variant heel dicht tegen de grens van Haarlem komt. De Parnassiakade sluit aan op die brug.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat de wens om op de kortst mogelijke termijn tot een fietsbrug te komen, door iedereen wordt gedeeld. Het probleem blijft het verzet bij een deel van Bloemendaal. Toch acht de wethouder de kans bijzonder groot dat de brug er gaat komen, als Haarlem tenminste de fietsstraat aanlegt. De wethouder pleit er daarom voor om de fietsstraat te realiseren om zo de gemeente Bloemendaal, voor zover dat nodig is, nog een extra stap te laten zetten om de brug ook daadwerkelijk te realiseren.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP het gevoel heeft dat dit manipulatie is van de gemeente Bloemendaal.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij die woorden niet zo zou hebben gekozen.

De heer **Van de Manakker** wijst op een toezegging van de wethouder, die hij niet nader specificeert, maar die nu niet wordt waargemaakt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit niet waar is. Er is op bestuurlijk niveau erg veel gebeurd en alle neuzen wijzen in toenemende mate dezelfde kant op. Hij herhaalt dat hij de kans dat het gaat lukken hoog inschat. De heer **Marselje** (D66) vraagt of een en ander dan ook op de kortst mogelijke termijn bekend zal zijn.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit altijd de vraag is als niet wordt gedaan wat gedaan zou moeten worden om de kansen te vergroten. Dat is de reden voor de voorliggende brief.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat er ook een half jaar geleden al sprake was van een 'kortst mogelijke termijn'. Gaat het misschien nog een half jaar duren? Dan kan er net zo goed nu voor klinkers worden gekozen. Mocht Bloemendaal dan uiteindelijk toch besluiten tot een fietsbrug, dan vormen ook goedgelegde klinkers een fijne fietsstraat.

De heer **Marselje** (D66) weet dat er vanavond in de commissie Grondgebied van de gemeente Bloemendaal door D66 kritische vragen worden gesteld over het niet aanleggen van het bruggetje, ook omdat duidelijk is dat op dit moment in de raad van Bloemendaal verschuivingen in de opinievorming plaatsvinden. Maar mocht het bruggetje er niet komen, dan is D66 niet voor asfalt, maar voor klinkers. De fractie vindt een en ander voldoende reden om met een besluit nog tot de zomer te wachten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit betekent dat de aanpak van de wijk zou moeten wachten op die keuze in Bloemendaal. Dat betekent financieel nadeel voor Haarlem. De wethouder vindt dit niet verstandig.

De heer **Marselje** (D66) denkt dat deze week duidelijk wordt of er in de raad van Bloemendaal wel of niet een meerderheid voor een fietsbrug is.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) stelt voor de beslissing een week uit te stellen en het onderwerp opnieuw in de vergadering van volgende week te bespreken.

De heer **Marselje** (D66) vindt dit een verstandig voorstel.

De heer **Visser** zegt dat het CDA wel voelt voor wat de wethouder zegt. Het is in het voordeel van Haarlem als de wethouder nu al kan zeggen dat in Haarlem met de aanleg van de fietsstraat wordt begonnen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt het geen probleem om de zaak nog een of twee weken aan te houden.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) zegt dat er met het aanleggen van de fietsstraat kan worden begonnen zodra er zekerheid is over de brug.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het eventueel mogelijk is om een week te wachten, maar hij kan natuurlijk niet garanderen hoe de zaak er volgende week voor zal staan. De wethouder zou graag zien dat de keuze vanavond werd gemaakt. Als de commissie daartoe niet bereid is, dan komt de gemeente sowieso voor hogere kosten te staan omdat de werkzaamheden in de wijk in die tijd niet kunnen worden opgepakt.

De **commissie** besluit tot nog een week uitstel van de beslissing.

## **11. Agenda komende commissievergaderingen van 16 juni en 7 juli 2011**

De **voorzitter** deelt mee dat voor de vergadering van 16 juni ter advisering is ontvangen: Burgerinitiatief en aangepast voorstel Digitaal bezoekersparkeren.

Ter bespreking zijn ontvangen: Brief over Parkeeropbrengsten ter voorbereiding van behandeling Kadernota; Pontje Belgiëlaan-Spaarnelaan en financieel overzicht naar aanleiding van de motie in de raad van 1 juni.

Voor de vergadering van 7 juli staat ter advisering Afsluiting Kruisweg, maar dit in afwachting van een aangepast feitenrelaas en een nota met keuzemogelijkheden.

De **voorzitter** vraagt de wethouder of hierin een beetje voortgang zit.

Ook ter advisering staat gepland: Vaststellen definitief ontwerp (DO) en vrijgeven krediet Verspronckweg-Zuid, aangehouden op 19 mei jl.

De **voorzitter** vraagt de wethouder of het lukt om voor het zomerreces met een aangepaste nota te komen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit gaat lukken.

De heer **Schaart** (PvdA) verzoekt agendering van het fotomateriaal van de themamarkt en het Frederikspark en Vlooienveld na Bevrijdingspop.

Mevrouw **Pippel** (D66) vraagt om agendering van de brief van wethouders Van Doorn en Van der Hoek van 19 mei 2011 inzake geactualiseerd feitenrelaas Reinaldapark.

De **commissie** steunt beide verzoeken.

## **12. Rondvraag**

De heer **Visser** (CDA) vraagt naar de stand van zaken rond de route Zuidtangent HOV Noord.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de gemeente in onderhandeling is met de provincie om ervoor te zorgen dat zo snel mogelijk een antwoord komt op het verzoek om nader onderzoek van de drie routes. Dat antwoord heeft de wethouder nu nog niet.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat er vanochtend overleg heeft plaatsgevonden met de heer Marselje, de heer Catsman, de wethouder, ambtenaren en een hoofdinspecteur van de politie over schuinparkeren in de

Korte Schouwtjeslaan. De wethouder wil de betreffende motie niet uitvoeren. Er was sprake van een patstelling, maar nu heeft de wethouder een voorstel gedaan met een handreiking naar de bewoners toe. Zij vraagt de wethouder om de commissie hierover te informeren.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij bij het overleg heeft uitgesproken dat hij vindt dat het probleem van het aantal parkeerplaatsen, dat nu nog een negatieve balans vertoont van vijf, op de korte termijn op tijdelijke basis moet worden opgelost. Op de langere termijn blijven de parkeerplaatsen in de buurt van de Korte Schouwtjeslaan.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of het de wethouder bekend is dat het APV Hondenbeleid, dat burgers verplicht om opruimmiddelen bij zich te hebben, niet meer werkt, ten gevolge van een recente rechterlijke uitspraak. De rechter stelde een man in het gelijk, die, hierop door handhavers aangesproken, de ontlasting van zijn hond met de blote handen opruimde en vervolgens de bekeuring bij de rechter aanvocht. Is een wijziging van het APV nodig? Verder vraagt de heer Van de Manakker hoe 30 km/u-gebieden kunnen worden gehandhaafd als Connexxion het hiermee niet eens is.

Wethouder **Van Doorn** kent de jurisprudentie rondom het hondenbeleid niet. Hij zal dit laten uitzoeken. Elk vervoermiddel moet zich aan de maximale toegestane snelheid houden, ook een bus van Connexxion.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt of het is gelukt om de kosten van het busje, dat rondreed bij de kapotte Appelaar, op de verzekering van de Appelaar te verhalen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit niet is gelukt.

De heer **Schouten** (SP) wijst erop dat de fractie in april vragen heeft gesteld over de Kruisweg. Er zou overleg plaatsvinden. Dat schijnt nog steeds niet te zijn gebeurd.

De heer **Catsman** (CDA) verklaart dat hij en de heer Marselje met de ambtenaren hebben gesproken over de opmerkingen en de vragen van de winkeliers. De ambtenaren zouden antwoord hierop aan de wethouder doen toekomen. Dat is op dit moment de stand van zaken.

De heer **Schouten** wijst de wethouder er nog op dat bij sommige winkeliers het water niet langer aan de lippen staat, maar al ver boven hun kruintje. Het dringt daarom aan op een zeer snel en adequaat antwoord. Wethouder **Van Doorn** vult nog aan dat de riolering van de Kruisweg gelijk wordt meegenomen. Dit is naar zijn weten nu al in uitvoering.

De heer **Boer** (VVD) wijst op de historische lantaarns die op dit moment worden opgehangen. Er worden daarop plaatjes gemonteerd die niet volgens het HIOR zijn. De heer Boer werd eerder verzekerd dat die plaatjes er bij bestelling van de lantaarns al vast op zaten. Maar nu blijkt dat de lantaarns eerst worden opgehangen, waarna pas de plaatjes erop worden gemonteerd. Voorheen zaten de plaatjes keurig op de wandkast(?). De VVD verzoekt de wethouder om ervoor te zorgen dat dit ook nu weer gebeurt. PvdA en D66 ondersteunen dit verzoek.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit punt zijn aandacht heeft. Hij zal hier meteen werk van maken.

### 13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.