

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 OKTOBER 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 15 november 2012

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Fritz (PvdA), Van Haga (VVD), Hiltmann (SP), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal Haarlem), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Schrama (Haarlem Plus), Wever (SP) en de dames Crul (Actiepartij), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA) en Van Zetten (D66)

Afwezig: de heren Stapelkamp (Haarlem Plus) en Visser (CDA), mevrouw Pippel (D66)

Mede aanwezig:

De heren Nijman (griffier), Bol (voorzitter) en Van Doorn (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Pippel en de heren Visser en Stapelkamp.
- Het besluit van de gemeente Zandvoort over de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland wordt uitgereikt (agendapunt 11).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer van 27 september 2012

N.a.v. bladzijde 3 deelt mevrouw Schopman mee dat zij de complimenten van een van de leden van de Vrienden van de Bakenessergracht wil doorgeven aan de wethouder voor de wijze waarop dit onderwerp is opgepakt.

Het verslag van 27 september 2012 van de commissie Beheer wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Alle commissieleden hebben een of meerdere rondvragen.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee:

- dat er eergisteravond een bijeenkomst is geweest van de participantengroep van het HOV van Haarlem-Noord, waarbij uitleg is gegeven over de bevindingen zoals van de Grondmaatschappij. Het college zal de komende tijd invulling geven aan nog enkele openstaande vragen en deze terugkoppelen naar de participanten. Als dat naar behoren is gebeurd, dan kan het proces doorgaan.

6. Bestuursrapportage 2012-2

Het bevreemdt de heer **Schaart** dat de te lage kostenraming van elektriciteit bij de Havendienst met 70.000 euro slecht is ingeschat. Tevens bevreemdt het spreker dat er nog geen voortgang zit in de aanmeervoorzieningen voor de pleziervaart in de haven aangezien dat geld oplevert voor de gemeente Haarlem. Spreker verzoekt de wethouder snelheid te maken in de onkruidbestrijding middels de weefmethode. De heer Schaart informeert hoe het nu met de fietssnelweg van Haarlem naar Amsterdam staat.

De heer **Catsman** vraagt of het toegenomen bedrag van 120.000 euro voor de brugwachterskosten verband houdt met het feit dat de centrale bediening niet is doorgegaan. Moet dit bedrag structureel worden toegepast? Tevens vraagt hij wie er slordig is geweest met het niet toekennen van een bedrag van 824.000 euro aan het project aan ISW-gelden. Komt er een nieuwe kredietaanvraag?

De heer **Marselje** vraagt wanneer de commissie nadere voorstellen over het Stationsplein kan verwachten. Welke stadsdeeluitvoeringsprogramma's worden bevroren? Wanneer krijgt spreker daar inzage in? Wanneer krijgt de commissie uitslag van het onderzoek naar de afschaffing van het Reinigingsrecht?

Mevrouw **Van Zetten** zegt niet erg tevreden te zijn met enkele ontvangen antwoorden van de wethouder op eerder schriftelijk gestelde vragen. Zij wil graag weten wat het kostenplaatje is van het vullen van de plantenbakken met bepaalde plantensoorten.

De heer **Van de Manakker** vraagt zich af wat er gebeurd is met het bedrag van 602.000 euro dat van de provincie ontvangen is in verband met het vervallen van de parkeerplaatsen. Waarom wordt er nog steeds 195.000 euro genoteerd aan overheadkosten voor iets wat niet meer gebeurt?

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of de gemeente nog doorgaat met het plaatsen van ondergrondse afvalbakken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de fietssnelweg snel wordt gerealiseerd, maar dat de gemeente Haarlem wel afhankelijk is van twee andere gemeenten. In 2013 wordt de planvoorbereiding afgerond en in datzelfde jaar of het jaar daarop wordt gestart met dit project.

De kosten van 70.000 euro bij de Havendienst zijn spreker eveneens in het verkeerde keelgat geschoten. Als hij de antwoorden hierop heeft ontvangen, dan krijgt de commissie deze antwoorden ook.

Het college vindt het belangrijk om de aanmeervoorzieningen voor de pleziervaart te koppelen aan het vraagstuk van het waterrecreatieplan. Als dat plan klaar is, dan zullen beide stukken in het college behandeld worden. De weerslag hiervan krijgt de commissie te horen.

De weefmethode voor onkruidbestrijding gaat meer geld kosten dan de chemische onkruidbestrijding van afgelopen jaar. Dat gaat wellicht over enkele tonnen meer. Dat is op dit moment nog niet helder. Spreker komt hierop terug.

De commissie ontvangt nog een schriftelijk antwoord op de vraag over de meerkosten van het brugwachtershuisje en het centraal aansturen van de bruggen.

Er komt een nieuwe kredietaanvraag voor het Stationsplein. De exacte consequenties van deze nieuwe aanvraag worden op dit moment doorgerekend. De commissie wordt binnen twee maanden hiervan op de hoogte gesteld.

De ontwikkelingen bij het Milieuplein gaan volgens spreker niet hard genoeg. De oorzaak hiervan ligt bij een reorganisatie binnen het personeelsbestand van het Milieuplein.

De vraag over het stadsuitvoeringsprogramma zal de wethouder gaan uitzoeken. Het antwoord zal schriftelijk worden gegeven.

Er wordt op dit moment gewerkt aan een onderzoek over de mogelijke financiële gevolgen van het afschaffen van het Reinigingsrecht. Het is nog niet bekend wanneer dat onderzoek klaar is. Spreker geeft hier veel prioriteit aan. De jaarlijkse negatieve inschatting van 195.000 euro vindt hij een reële schatting. De overheadkosten kunnen niet per direct worden geschrapt, omdat deze kosten voornamelijk bestaan uit personeelskosten. Deze mensen kunnen niet zomaar de deur worden gewezen, aldus de wethouder.

De kosten voor het inplanten van de plantenbakken is afkomstig uit het budget dat beschikbaar is voor de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Het antwoord zal hij schriftelijk geven.

Tevens gaat de wethouder uitzoeken of het bedrag van 80.000 euro onderdeel is van het bedrag dat al voor de luchtkwaliteit vastligt, namelijk een bedrag van 100.000 euro.

Het bedrag van 600.000 euro, waarover de heer Van de Manakker heeft gesproken, zal hij eveneens gaan uitzoeken.

Of het bedrag van 195.000 euro structureel gaat worden of niet, zal de wethouder uitzoeken en schriftelijk beantwoorden aan de commissie.

De vraag over het wel of niet aanvragen van dispensatie aan de provincie voor de ondergrondse openbare ruimte dat nu als p.m.-post staat vermeld in de rapportage, zal wethouder Van Doorn schriftelijk beantwoorden.

Het beeldgestuurd reinigen in de stad gaat volgens spreker steeds beter verlopen.

De gemeente Haarlem is in onderhandeling met Spaarnelanden over het ondergronds plaatsen van vuilcontainers. Dat zal eind 2014 worden afgerond.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk met stemklaring naar de raad van 1 november 2012 kan.

7. Autobereikbaarheid oostzijde stad: brief aan provincie

De heer **Verboon**, spreekt in namens Milieudefensie Haarlem. Hij zegt dat hij tegen een verdubbeling is van de Waarderweg in Haarlem. Volgens inspreker gebruikt het college aperte onwaarheden om dit toch voor elkaar te krijgen. Milieudefensie Haarlem pleit voor de bescherming van de volksgezondheid en het verbeteren van de luchtkwaliteit.

De heer **Kruisman** zegt dat hij geen enkel onderbouwd rapport is tegengekomen waarin de noodzaak staat verwoord om tot verbreding van de Waarderbrug te moeten besluiten. Hij vraagt zich af waarom er in deze coalitieperiode al een keuze moeten worden gemaakt over een verbreding van deze brug. Het zou een vorm van kapitaalvernietiging kunnen worden genoemd als tien jaar na aanleg van de Waarderweg besloten wordt de brug al te gaan verbreden.

De heer **Marselje** interrumpeert met de opmerking dat destijds al een groot deel van de raad een bredere brug wilde aanleggen, maar dat het door onder andere de partij van de heer Kruisman onmogelijk werd gemaakt.

De heer **Van de Manakker** geeft aan dat zijn partij zeer ingenomen is met deze brief van het college. Dat geldt eveneens voor de partij van de heer **Marselje**.

De heer **Baaijens** merkt op dat hij niet zo blij is met deze brief omdat zijn partij vindt dat een ringweg buiten de stad hoort te liggen. Als er gesproken wordt over verdubbeling van de Waarderweg en de Oudeweg, is het transparanter als de Vondelweg ook wordt meegenomen en dat dus het hele tracé wordt bekeken. Zijn voorkeur gaat uit naar een verbreding van de A9 om bij Velsen aansluiting te vinden met de Westelijke Randweg.

De heer **Marselje** interrumpeert de heer Baaijens met de opmerking dat diverse gemeenten gemeenschappelijk besloten hebben tot een Bereikbaarheidsvisie waarin datzelfde staat wat de heer Baaijens zojuist zei.

De heer **Baaijens** vindt dat een binnenring niet nodig is in de stad Haarlem.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij datgene wat de heer Marselje zojuist gezegd heeft.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat haar partij voor een binnenring en een buitenring is in de stad. Zij stemt in met deze brief.

De heer **Wever** vraagt of het college al haar voorkeur heeft uitgesproken over de HOV-verbinding via de Rijksstraatweg.

De heer **Boer** geeft aan blij te zijn met de plannen die in de brief van het college worden aangekondigd. Mevrouw **Schopman** wil graag weten of het nu over een conceptbrief gaat of dat de brief al verstuurd is aan de provincie. Graag wil zij dat de belanghebbenden en omwonenden betrokken worden bij de planvorming.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de onderhavige brief aan de provincie verstuurd is en dat hij deze maand nog een overleg heeft met de gedeputeerde van de provincie Noord-Holland, mevrouw Post.

Tot op heden blijkt uit diverse cijfers dat er behoefte is aan een ringweg om de stad Haarlem.

De snelheid van dit proces hangt af van het antwoord van de provincie over het wel of niet toekennen van gelden voor het verbreden van de Waarderweg en het mogelijk aanpakken van de Vondelweg.

Spreker handelt conform de randvoorwaarden die de raad geschapen heeft in deze kwestie. De uiteindelijke doelstelling is om een betere doorstroming van het verkeer te krijgen.

Om misverstanden te voorkomen, noemt spreker nog even de juiste benamingen op over de ringen waarover gesproken wordt. De binnenring wordt tegenwoordig de parkeerring genoemd die van en naar de andere parkeergarage loopt. De stadsring is de route die ook wel de Oostweg wordt genoemd. Tot slot bestaat er een regioring waar onder andere de Duinpolderweg onder valt.

De commissie krijgt alle gegevens die beschikbaar zijn over de verkeersintensiteit en andere relevante zaken over dit onderwerp.

Het is juist dat de gemeente Haarlem al 3 miljoen euro begroot heeft voor werkzaamheden aan de Waarderweg.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp voldoende behandeld is.

8. Antwoord van wethouder Van Doorn inzake bladkorven (BBP 0716)

De heer **Schaart** zegt dat de gehouden enquête over dit onderwerp juichend ontvangen is door de mensen, omdat zij nu het gevoel hebben dat zij daadwerkelijk betrokken worden bij dit onderwerp. Mevrouw **Huysse** onderschrijft de woorden van de heer Schaart.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit project 50.000 euro kost. Hij is er een warm voorstander van om dit project te continueren en zelfs uit te breiden, maar het geld hiervoor ontbreekt nog.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp voldoende behandeld is.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Brief van wethouder Van Doorn inzake Spaarneveer – op verzoek van D66.

10. Rondvraag

De heer **Schaart** wijst erop dat de flessenbakken in de stad ook door cafés worden gebruikt. Daar zijn klachten over. Mag dat en kan de gemeente dat voorkomen? Tevens vraagt hij of de wethouder van plan is om het advies van de vogelwerkgroep over het afsluiten van de Kadijk op te volgen.

Tot slot merkt hij op dat hij het voorstel van wethouder Van Doorn een goed voorstel vindt om als commissie Beheer naar Leeuwarden te gaan.

De heer **Catsman** vraagt of er al plannen bestaan om de onveilige situatie aan de zuidkant van de Generaal Cronjéstraat op te lossen.

De heer **Kruisman** vraagt of er in Haarlem ook mogelijkheden bestaan om regensensoren op stoplichten te plaatsen waardoor fietsers bij slecht weer eerder voorrang wordt verleend.

De heer **Boer** vraagt of de reactie van wethouder Van Doorn in het Haarlems Dagblad klopt op zijn opmerking dat hij tegen het exclusief maken van ligplaatsen in de gemeente Haarlem is.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert de herinrichting van het Frederikspark en zij vraagt wat de stand van zaken is. Daarnaast vraagt zij of de wethouder de veiligheid van de passagiers op de Spaarneveer kan garanderen.

De heer **Marselje** vraagt of de wethouder met spoed kan aangeven wat het voor het verkeer op de dijk bij Spaarndam West betekent als het aangepaste plan doorgaat.

Mevrouw **Huysse** merkt op dat het wellicht een goed plan zou zijn om in Haarlem de regulering van verkeerslichten te actualiseren waarbij meer rekening kan worden gehouden met de fietsers als het verkeersaanbod dat toelaat.

Wethouder **Van Doorn** meldt dat hij schriftelijk terugkomt op de vraag van de heer Schaart over de flessenbakken.

Spreker zal een rapportage laten maken over de vogelwerkgroep. Op basis daarvan kan de commissie vóór het broedseizoen een keuze maken.

De wethouder geeft aan dat hij een afspraak zal maken met de gemeente Leeuwarden om met deze commissie aldaar een bezoek af te leggen.

Spreker is in overleg met de nieuwe bestuursleden van de Generaal Cronjéstraat. Hij weet op dit moment niet wat de winkeliersvereniging en de bezoekers willen met de verkeerssituatie op die plek. Hij hoopt daar snel met de belanghebbenden uit te kunnen komen.

De wethouder wil voorkomen dat er te veel stoplichten in de stad worden geplaatst, aangezien dit tot vertragingen leidt. Dat geldt zowel voor de fietsers als voor auto's en voetgangers. Hij tracht gefaseerd verbeteringen in de stad aan te brengen.

De geciteerde tekst in het Haarlems Dagblad is juist.

Spreker kan de veiligheid op het Spaarneveer net zo garanderen als de veiligheid van de commissie in deze raadzaal. Dat is derhalve niet voor 100%.

De gemeente Spaarnwoude is op dit moment aan de beurt om met een beter voorstel te komen over de verkeersafwikkeling bij Spaarnadam West dan het voorstel dat er nu ligt.

Tot slot geeft hij aan dat hij de stand van zaken zal nagaan over de eigenaar van de viskiosk aan het Fredrikspark.

11. Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland

De **voorzitter** legt de procedure van de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland (IGS) uit aan de commissieleden en het proces zoals het tot nu toe is verlopen.

Mevrouw **Schopman** vraagt zich af hoe de gemeente Haarlem moet omgaan met ingediende moties van andere gemeenten. Het lijkt haar praktisch om als gemeente hierover een duidelijk standpunt in te nemen.

De heer **Fritz** zegt dat hij het positief vindt dat het stuk er ligt, aangezien het een goede zaak is om met verschillende gemeenten te bekijken wat zij nu gemeenschappelijk hebben. Dit is een eerste stap naar meer gemeentelijke samenwerkingen. Hij merkt op dat er verschillende opvattingen zijn op het gebied van de woningbouwopgave. Tijdens de gezamenlijke bijeenkomst proefde spreker bij andere gemeenten een teneur dat de gemeente Haarlem voortrekker zou moeten zijn om de verdichting in de regio op te lossen. Daarnaast mist hij de sociale woningbouw in deze opgave. Deze twee zaken vindt hij een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid en niet alleen die van de gemeente Haarlem.

Mevrouw **Schopman** voelt er sterk voor om de wethouder in zijn overleg de Binnenboog (aansluiting A9 op de N208 Westelijke Randweg) mee te nemen tijdens het bespreken van de IGS.

De heer **Van de Manakker** interrumpeert met de vraag of mevrouw Schopman het niet zonde vindt dat de gemeente Velsen niet meedoet met dit plan.

Mevrouw **Schopman** antwoordt dat de gemeente Velsen meedoet via de regio IJmond.

Spreekster ondersteunt de ov-verbinding, maar zij vindt het niet netjes dat de verbinding over de Rijksstraatweg staat ingetekend, aangezien er nog geen keuze gemaakt is.

De fractie van haar partij is bereid de motie van de unaniem aangenomen motie over het ov langs en naar de kust van de gemeente Zandvoort te steunen.

De heer **Marselje** vindt het geen goede gang van zaken als er alleen via moties zaken in het voorliggende stuk kunnen worden veranderd. Daarnaast hadden in dit stuk meer zaken van de gemeente Haarlem mogen staan die ook in de Bereikbaarheidsvisie worden vermeld.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af wat de status van dit document is. Het is in deze tijd discutabel om de aanname voor de bouw van 300.000 woningen in de regio als reëel te beschouwen. Zij wil benadrukken dat het behouden van de zichtlijnen in deze provincie het uitgangspunt is van haar fractie. Zij mist enkele zaken in deze scan. Zij concludeert dat het mooi is dat dit stuk er ligt, maar dat het geen eigen leven mag gaan leiden. Zij vraagt zich af of de raad een dergelijk stuk moet gaan vaststellen.

De heer **Fritz** geeft aan dat dit stuk een initiatief is geweest van wethouder Cassee om de regio op enkele onderwerpen samen te brengen. Het bevreemdt hem dat mevrouw Van Zetten dit stuk dan niet door de raad wil laten vaststellen.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat er op dit moment aan een nieuw structuurplan wordt gewerkt. Zij vindt het geen goede zaak om bepaalde punten te gaan vaststellen waarbij nu al vraagtekens kunnen worden gezet.

De heer **Van de Manakker** vindt het een uitstekend samenwerkingsplan aangezien Zuid-Kennemerland nog nauwelijks in beeld is geweest bij de Metropoolregio Amsterdam (MRA). Met deze bundeling hoopt hij dat de samenwerking met de MRA hiermee zal verbeteren.

Hij vindt de woningbouwopgave van 4700 woningen in de regio Kennemerland een reële opgave. Het zou welkom zijn als de Binnenboog gerealiseerd kan worden.

Hij vraagt zich af of het wel nodig is om de haven van Amsterdam verder uit te breiden, aangezien de concurrentie met Rotterdam steeds groter wordt.

Spreker denkt dat door een toename van elektrisch rijden er geen angst hoeft te zijn voor een toename in de luchtvervuiling.

De heer **Catsman** zegt dat zijn fractie blij is dat het stuk er ligt.

De heer **Kruisman** vindt het een verhelderend stuk voor wat er in de regio besloten is en wat de koers is van de gemeenten in deze regio. Gezien de ontwikkelingen in de maatschappij lijkt het erop dat plannen steeds meer bijstelling nodig hebben. Overheden lopen namelijk achter de feiten aan. Er worden door verschillende overheden tegenstrijdige aantallen genoemd op het gebied van de woningbouwopgave in dit gebied voor de komende decennia. Het is desondanks belangrijk om diverse zaken op een rijtje te hebben en te weten waar de overheden met elkaar naartoe willen. Het voorliggende stuk ziet spreker als een lobbystuk dat voor hogere overheden geschreven is. Het is niet de bedoeling om niets te gaan doen, maar de onzekerheidsmarges nemen toe gezien de nationale en internationale ontwikkelingen die er spelen.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat haar partij voor een regionale samenwerking is. Er komt dan ook meer subsidie los bij hogere overheden. Zij heeft wel moeite met de grote woningbouwopgave. Er moeten wel zaken worden vastgelegd, maar niet op detailniveau.

De heer **Schrama** zegt dat het qua aanzet een goed document is, maar hij geeft tevens aan dat er geen doorzicht is naar het jaar 2040. Dat moet wel worden geprobeerd. Tevens heeft hij vragen over de in te passen infrastructuur, het openbaar vervoer en de woningbouwopgave. Hij steunt de opmerking van mevrouw Schopman over het HOV over de Rijksstraatweg.

De heer **Van Haga** vindt het goed dat er op deze wijze wordt samengewerkt en dat er een dergelijk stuk wordt geproduceerd. Hij vindt het wel jammer dat het stuk niet iets concreter is dan dat het nu is.

Daarentegen geeft hij aan dat het slechts een scan is en geen beleidsvisie. Het is derhalve lastig om een infrastructuur hierin vast te leggen. De scan over de bereikbaarheid is in lijn met de gedachtegang van zijn fractie. Hij concludeert dat het een goede startnotitie is.

De heer **Baaijens** vindt het essentieel dat de gemeenten Velsen en IJmuiden erbij zijn.

Wethouder **Cassee** bedankt de commissieleden voor hun complimenten en hun kritiek op het voorliggende stuk omdat het precies aangeeft wat de vijf gemeenten beoogd hebben met deze notitie. Spreker merkt dat er een basis is ontstaan voor een gemeenschappelijke aanpak. Om die reden is er opgeschreven wat de huidige situatie is van het bestaande beleid van de vijf gemeenten. Het is de bedoeling deze commissie uit te dagen om op basis van deze inventarisatie van doelstellingen een voorstel te ontvangen over hoe aan deze samenwerking verder vorm kan worden gegeven. Dit stuk is een beschrijving van de bestaande situatie waarbij de commissie kan aangeven wat zij hieraan wil veranderen. Spreker heeft net als de commissie ook zijn bedenkingen bij de cijfers over de woningbouwopgave, maar het is juist de bedoeling om deze discussie op gang te brengen. Dat geldt eveneens voor de bereikbaarheid in de regio.

De moraal van zijn verhaal is dat het samenwerkingsverband van vijf gemeenten deze scan aan de raden wil laten vastleggen. Dat wordt een basisdocument waarmee spreker cum suis aan het werk gaat.

Vervolgens komen er concrete voorstellen die ook in de vorm van moties mogen worden aangeleverd. Dit document is een eerste stap op weg naar een vruchtbare samenwerking in de regio.

Tweede termijn

Mevrouw **Schopman** vraagt wat voor mogelijkheden de commissie meer heeft naast het indienen van moties om de portefeuillehouders van informatie te voorzien.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het pleidooi van de wethouder een stuk bescheidener dan dat het stuk zelf uitstraalt. Zij vraagt zich eveneens af op welke wijze haar fractie bepaalde thema's moet aandragen.

Wethouder **Cassee** zegt dat het niet de bedoeling is dat over het bestaand beleid geamendeerd wordt, maar wel zoals de gemeente Zandvoort dat reeds gedaan heeft over haar standpunt in het verdichten van de regio. Bij het eerstkomende portefeuillehoudersoverleg (PHO) wordt de oogst van alle informatie verzameld. Met deze informatie worden concrete acties genomen. Het is de bedoeling om alle raden mee te nemen in dit proces van regionale samenwerking en in het kader van de MRA. Op 7 februari 2013 is de tweede bestuursconferentie gepland waar de gemeente Haarlem voor is uitgenodigd. Spreker verzoekt eenieder daarbij aanwezig te zijn, want dan gaat het over de onderhavige onderwerpen. Op enig moment gaat het samenwerkingsverband iets vinden over dit onderwerp. Dan is het geen vrijblijvend verhaal meer. De fuik is dat op enig moment de politicus een besluit moet gaan nemen. Als dit genomen is, dan bestaat het risico dat de vijf gemeenten zich hieraan moeten houden, maar daar wordt vooraf uitvoerig over gesproken.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad kan.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.