

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 APRIL 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren J. Baaijens (Actiepartij), J. Boer (VVD), W. Catsman (CDA), H. Kruisman (GroenLinks), J. van de Manakker (SP), P. Marselje (D66), R. Schaart (PvdA), P. Schouten (SP), J. Visser (CDA) en de dames D. Huysse (GroenLinks), M. Otten (Trots), M. Schopman (PvdA) en F. de Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heren W. van Haga (VVD), S. van den Raadt (Trots) en G.J. Stapelkamp (Haarlem Plus) en mevrouw M. Pippel (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer R. van Doorn (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mevrouw E. de Ranitz-Holdorp (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Pippel (D66) en van de heren Van Haga (VVD) en Stapelkamp (Haarlem Plus).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich veel insprekers aangemeld: negen voor het onderwerp Kruisstraat en zes voor de fietspont over het Spaarne. De voorzitter roept op tot een korte en zakelijke discussie.

Allereerst spreekt de heer Bonsen (MKB Haarlem). Hij uit zijn bezorgdheid over de slechte bereikbaarheid van een deel van de binnenstad, met name de Kruisweg vanaf het Kennemerplein en daardoor ook de parkeergarage aan de Lange Herenstraat. Deze situatie zorgt voor grote onrust bij de ondernemers die bang zijn dat deze situatie, ook na het aanleggen van de Rode Loper, zal blijven bestaan en zal zorgen voor het wegblijven van klanten met een dreigend faillissement als gevolg. MKB Haarlem wil daarom in overleg treden met het stadsbestuur om te voorkomen dat de Kruisweg, “winkelstraat nummer 1 van Haarlem”, zal veranderen in een straat met dichtgetimmerde ramen.

De heer Ten Hoorn van Spellenhuis Haarlem aan de Kruisweg spreekt in namens zichzelf en namens de ondernemersvereniging en straatvereniging De Rode Loper. Hij maakt zich grote zorgen over de huidige omleiding van het verkeer waardoor de winkels aan de Kruisweg nagenoeg onbereikbaar zijn geworden. Er was een algemene verwachting dat De Rode Loper dé grote entreepoort zou worden naar het centrum van Haarlem. Nu blijkt dat zowel de Kruisweg als de parkeergarage per auto onbereikbaar is geworden.

De heer Zurlohe, aanwezig namens Randstad Wonen, als ondernemer aan de Kruisweg en als Haarlemmer, doet een dringend beroep op de commissie om de geplande afsluiting van de Kruisweg te annuleren voordat de definitieve bestrating wordt aangebracht. De redenen hiervoor zijn redenen van verkeerstechnische aard, redenen in het belang van de Haarlemmers en vooral die uit Haarlem Noord, redenen in belang van de winkelstand, de Kruisweg, en tot slot omdat het gemeentebestuur wordt geacht de stad fatsoenlijk en behoorlijk te besturen. Het is niet meer mogelijk om de parkeergarage te bereiken. De ondernemers krijgen veel klachten van hun klanten dat de locatie niet meer te bereiken is. Haarlem Noord is nu alleen langs het Spaarne met het centrum te verbinden. Inspreker is van mening dat buiten de ondernemers om stilletjes is besloten om de Kruisweg toch af te sluiten en hij vindt dat de ondernemers zand in de ogen is gestrooid. Een locatie zonder enige bereikbaarheid voor auto's heeft voor de ondernemers in dit gebied geen zin. De gedane

investeringen van de afgelopen jaren gaan hiermee verloren. Zijn vertrouwen in gemeente in geschaad. Hij verzoekt de commissie dringend om in te grijpen.

De heer Alphenaar van Alphenaar muziekhandel en inspreker namens de vereniging De Rode Loper biedt een petitie aan aan de wethouder met ongeveer negentig handtekeningen. Hij spreekt namens deze mensen als hij zegt dat de ondernemers onvoldoende zijn ingelicht over de recente afsluiting van de Kruisweg, vanouds dé ader om de stad in te komen. Het Stationsplein is totaal onbereikbaar geworden en dat gaat niet alleen ten koste van de gevestigde ondernemers, maar ook ten koste van de toekomst van de gehele stad. Enkele ondernemers van de Kruisweg hebben gezamenlijk een plan gepresenteerd in het Haarlems Dagblad en ook tijdens deze vergadering wordt een schrijven uitgereikt met suggesties ten aanzien van een mogelijke aanpassing van de huidige verkeersplannen omtrent de bereikbaarheid van het Stationsplein en omgeving. De vereniging is voornemens om de gemeente verantwoordelijk te stellen voor alle geleden schade en voor de schade die nog gaat volgen als deze plannen doorgang vinden.

De heer Van den Bosch van Olympia uitzendbureau en medeopsteller van de suggesties die door de vorige spreker zijn uitgereikt, citeert uit de raadsstukken uit 2008. Daarin wordt gesproken over de wenselijkheid om de bezoekers van de Haarlemse binnenstad een overzichtelijke entree naar de stad te bieden. De keuze die nu is gemaakt, zorgt ervoor dat de verkeersstroom van de auto's juist niet op een goede manier door de stad wordt geleid. Inspreker verwijst naar de suggesties voor oplossingen die zijn rondgedeeld en vraagt de commissie onder het adagium "beter ten halve gekeerd dan ten hele gefaald" te ageren tegen dit besluit.

De heer Abdalla, Shoarma Holyland, deelt mee dat zijn omzet sinds de onbereikbaarheid van de Kruisweg met 50% is gedaald. Hij maakt zich zorgen om zijn werknemers die hij, als deze situatie voortduurt, zal moeten ontslaan en vreest faillissement van zijn bedrijf.

De heer Jonker van E.D.C. Haarlem sluit zich aan bij de woorden van de heer Alphenaar. Hij heeft een omzetverlies tussen de 50% en 70%. Zijn zaak is al dertig jaar als de grootste seksshop aan de Kruisweg gevestigd, maar hij constateert dat de mensen niet meer naar zijn zaak kunnen komen. Alle ondernemers vanaf het station tot aan de Grote Markt hebben hier last van. Emotioneel uit hij zijn ergernis over de plannen van de gemeente.

De heer Hofman van Golden Tulip Hotel Lion d'Or Haarlem heeft begrepen dat de huidige renovatie onderdeel uitmaakt van het spoorplan. Hij voegt daaraan toe dat het spoorplan enigszins op de achtergrond geraakt is, maar dat het gebied tussen Stationsplein en Kruisweg er slechts is uitgeplukt. Ook hij verwijst naar de alternatieven en suggesties zoals die zijn rondgedeeld. Deze goedkope oplossingen maken het de bezoekers gemakkelijk de diverse parkeergarages te bereiken en bieden, via de oude geëigende weg, een goede doorstroom naar de binnenstad.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) bedankt de aanwezigen voor het inspreken en denkt namens de aanwezige raadsleden te spreken wanneer hij zegt de emoties van de bewoners en ondernemers te begrijpen. Hij benadrukt dat niemand wil dat er bedrijven omvallen. Hij begrijpt dat er omzetverlies is, maar wijt dat vooral aan de huidige werkzaamheden die nu plaatsvinden. Hij vraagt zich af of de insprekers en ondernemers nu pleiten voor verbetering van de bereikbaarheid van de parkeergarage via de Kruisweg of tegelijkertijd (en misschien wel en/of) voor herstel van de doorsteek naar de Kruisweg.

Omdat de heer **Kruisman** deze vraag niet specifiek aan iemand van de aanwezige insprekers stelt, legt de voorzitter de vraag voor aan de heer Alphenaar die ook de petitie met handtekeningen heeft aangeboden.

De heer Alphenaar antwoordt dat het erom gaat dat zowel de parkeergarage als de hele binnenstad weer bereikbaar wordt.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt de heer Alphenaar of iedereen het eens is met de alternatieve plannen. De heer Alphenaar beaamt dat.

De heer **Van de Manakker** (SP) vindt de verhalen van de insprekers heel duidelijk. Hij vraagt de heer Bonsen wat de relatie is die hij legt tussen de afsluiting van de Kruisweg en de Cronjéstraat.

De heer Bonsen antwoordt daarop dat hij wil waarschuwen dat wat er met de Cronjéstraat is gebeurd, ook niet met de Kruisweg mag gebeuren.

De heer **Boer** (VVD) vraagt de heer Hofman of de gemeente heeft gereageerd op de oplossing die hij aandraagt en de plannen heeft kunnen inzien.

De heer **Bonsen** antwoordt dat deze plannen net zijn uitgereikt aan de commissie en nog niet bij de gemeente liggen.

De heer **Marselje** (D66) wijst de heer Zurlohe erop dat zijn citaat uit de krant niet helemaal volledig was. Hij heeft tegen de journalist gezegd dat hij zijn fractie zou voorleggen of het concept van De Rode Loper te combineren was met het tegemoetkomen aan de problemen van de ondernemers aan de Kruisweg. Hij vraagt of de heer Zurlohe het nu redelijker vindt klinken dan wat hij dacht gelezen te hebben. De heer **Zurlohe** beaamt dat.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt de heer Zurlohe van wie hij op de voorlichtingsbijeenkomst eind december gehoord heeft dat ageren tegen de plannen niet meer mogelijk was. De heer **Zurlohe** legt uit dat hij had gedacht op een voorlichtingsavond te komen, maar toen van de aanwezige ambtenaar hoorde dat het besluit al was genomen.

De heer **Visser** (CDA) merkt bij interruptie op dat het niet gebruikelijk is om namen van ambtenaren te noemen die in opdracht van de gemeente hun werk doen. De **voorzitter** ondersteunt deze opmerking.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt aan alle ondernemers die aanwezig zijn of zij het beeld herkennen dat zij te weinig zijn meegenomen in de procedure zoals die door de gemeente is gevolgd. Een vertegenwoordiger van de ondernemers deelt mee dat men inderdaad niet voldoende is gehoord en geïnformeerd.

De **voorzitter** dankt de aanwezige sprekers en stelt voor dit onderwerp terug te laten komen in de commissie van 19 of 26 mei. De heer **Visser** (CDA) vindt dat een goed voorstel, maar roept de commissieleden op zich goed in de details, zowel in de emoties als in de feiten, te verdiepen.

Wethouder **Van Doorn** reageert hierop met de toezegging dat hij, in voorbereiding op deze vergadering, een korte notitie zal opstellen met zowel een opsomming van feiten als een reactie op hetgeen vanavond naar voren is gebracht. De heren **Visser** (CDA) en **Marselje** (D66) zullen dit onderwerp voor de commissie voorbereiden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie beheer d.d. 7 april 2011

Pagina 5, inzake Haarlem Hopper: mevrouw **Schopman** (PvdA) ziet graag haar suggestie toegevoegd om de kosten van de Haarlemmer Hopper onder te brengen bij de portefeuillehouder Economie.

Het verslag wordt vastgesteld.

Conceptverslag van de commissie beheer d.d. 14 april 2011

Pagina 3, in het midden van de pagina: de heer **Van de Manakker** (SP) merkt op dat er : “....30 projecten in de ijskast en 29 projecten versobert” in plaats van “verzopen” zijn.

Pagina 11, De heer **Catsman** (CDA) vraagt of er al antwoord is van wethouder Van Doorn op het verzoek van de heer Visser om aandacht voor het parkeren in de Pijnboomstraat en omgeving.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat hij daaraan inderdaad aandacht heeft besteed en zegt toe dat de commissie hierover binnenkort (binnen twee weken) een reactie van hem ontvangt.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer De Boer (VVD), mevrouw Schopman (PvdA), de heer Schaart (PvdA), de heer Visser (CDA) en de heer Schouten (SP) geven aan een rondvraag te hebben. Er is geen mededeling van het college.

6. Vaststelling inspraak fietspont Belgiëlaan-Spaarnelaan (op verzoek van college)

Een aantal sprekers heeft zich gemeld.

De heer Rood spreekt in namens de Fietsersbond en deelt mee dat de Fietsersbond een warm voorstander is van de realisatie van de fietspont over het Spaarne en steunt dit plan zowel op gemeentelijk als op provinciaal niveau. Er wordt hiermee een belangrijke schakel in het fietsnetwerk ingevuld. Het is al een lang gekoesterde wens om deze verbinding tot stand te brengen; het stond al in het Verkeerscirculatieplan 1984. Het is een ontvloten fietsroute – het fietsverkeer staat los van het snelverkeer – en het bevordert recreatief fietsen, het fietsen van scholieren en het woon/werkfietsen. Het is goed voor de stad en kan met relatief weinig geld gerealiseerd worden. De Fietsersbond is verbaasd over de maatschappelijke weerstand. Er zijn nauwelijks inhoudelijke argumenten tegen de aanleg van deze fietspont, anders dan dat er kosten zijn. De investeringskosten voor deze pont liggen op 200.000 euro waarvan 180.000 euro gedekt wordt door provinciale subsidie. De rest is gemeentelijke bijdrage en de jaarlijkse onderhoudskosten liggen rond de 10.000 euro voor de gemeente. De kosten van de bemensing van de pont zijn geraamd op ongeveer 25.000 euro en dat is afgekaart met een overeenkomst met Spaarnelanden. De Fietsersbond ziet deze pont dan ook graag gerealiseerd worden.

Mevrouw Middelkoop is bewoner van Spaarndam en stelt dat de pont weliswaar een leuk idee is, maar iedere maatschappelijke relevantie mist. Uit enquêtes van 2001 en 2011 blijkt dat het merendeel van de mensen de pont als leuk en recreatief ziet, maar weinigen geven aan dat het echt nodig is. Een enkele oudere in de wijk zegt het pontje nodig te hebben om naar de overkant van het Spaarne te komen omdat de busverbinding is opgeheven. Mevrouw Middelkoop vraagt zich af waarom de gemeente deze bezuiniging op het openbaar vervoer de afgelopen jaren heeft verdedigd en nu meent dat de bereikbaarheid moet worden verbeterd.

Haarlem scoort op de fietsbalans bovengemiddeld. De knelpunten naar de kust zijn in 2008 al opgelost. Er is achterstallig onderhoud en mevrouw Middelkoop begrijpt niet waarom B&W een dergelijk dure voorziening wil treffen. Zij hoopt dat de commissie de inwoners van Haarlem wil behoeden voor het feit dat het bestuur wil gaan spelevaren op het Spaarne.

De heer Schreuders spreekt in als secretaris van en namens de Wijkraad Europawijk. Hij benadrukt dat de realisatie van de fietsroute via de pont voor scholieren een veilige route naar school zal zijn. De pont kan ook gebruikt worden voor recreatieve doeleinden. De heer Schreuders geeft een aantal voorbeelden van leuke, recreatieve fiets- en wandelroutes die hierdoor ontstaan. De Wijkraad is van mening dat aan de eerdere bezwaren grotendeels tegemoet is gekomen door het uitsluiten van gemotoriseerd verkeer. Het jaarlijks monitoren van de effecten en het instellen van een proefperiode geven de mogelijkheden het veer op zijn merites te beoordelen op gebruik en vermeende overlast. Namens de Wijkraad hoopt hij dan ook dat de commissie positief over dit plan in aangepaste vorm zal adviseren.

De heer De Geus is bewoner van de Scheltemakade/hoek Spaarnelaan en heeft het pontje naar eigen zeggen zo ongeveer in zijn tuin. Hij verwacht dat bij positief advies van deze commissie zal worden overgegaan tot realisatie van dit project. Het verbaast hem dat het college niet eerst het advies van de commissie Beheer heeft afgewacht alvorens de plannen bekend te maken. Het komt bij hem over alsof het college er alles aan gelegen is om het project door te zetten en dat er slechts voor de vorm inspraak van bewoners en advies van de commissie is gevraagd. Hij vraagt zich af of er beleid gemaakt kan worden op een fifty/fifty-uitkomst van een gehouden onderzoek. Volgens de heer De Geus benadrukt B&W te veel de positieve reacties van de ondervraagden en laat men gemakshalve achterwege dat er ook negatieve kanten aan het verhaal zitten.

In deze tijd van bezuiniging komt het op hem vreemd over dat het college dit plan wil doorzetten waarvan het succes allerm minst zeker is en waarmee kosten zijn gemoeid. Men denkt dit budgetneutraal te kunnen oplossen, maar de heer De Geus vreest dat de rekening uiteindelijk terechtkomt bij de belastingbetaler. Hij stelt dat het gemeenschapsgeld beter besteed kan worden aan projecten die er echt toe doen en noemt onder andere het achterstallige onderhoud aan bruggen, wegen en kades in Haarlem. Hij vraagt de commissie kritisch te kijken naar de beantwoording door het college van B&W van de 37 vragen die de VVD over dit onderwerp heeft gesteld en dan vooral naar de vragen over financiën en veiligheid.

Mevrouw Bauman, lid van de werkgroep Bescherming Spaarneoevers, wil praten over de financiën van de pont. In 2009 was berekend dat de aanschaf van de pont 200.000 euro zou kosten en dat de jaarlijkse exploitatiekosten 10.000 euro zouden bedragen. Nu, in 2011, is die begroting al met 70% overschreden. Zij rekent de commissie voor dat de kosten inmiddels zijn opgelopen tot 360.000 euro bestaande uit 200.000 euro aanschafkosten, 10.000 euro onderhoudskosten, 25.000 euro voor werkervaringsplaatsen en 125.000 euro

reeds uitgegeven aan voorbereidingskosten. Spaarnelanden levert de bemensing, door haar begroot op 82.500 euro. Maar die kosten zullen uiteindelijk weer door de gemeente Haarlem worden gedragen omdat Spaarnelanden 100% eigendom van de gemeente is. Er zal volgens haar slechts een bedrag van 5000 euro aan inkomsten van reclameborden te verwachten zijn. Dat betekent 440.000 euro na één jaar varen. Daar komt dan nog eens jaarlijks 112.500 euro bij.

Bovengenoemde berekeningen zullen met een uitleg aan de commissieleden worden uitgereikt.

Mevrouw **Bonn**, lid van de werkgroep Bescherming Spaarneoevers, geeft aan dat vanaf het begin af aan duidelijk was dat de gemeente de realisatie van dit pontje wil en dat de mening van de bewoners niet meetelt. Zij spreekt van onbehoorlijk bestuur en waarschuwt de commissie dat op deze wijze veel Haarlemmers zullen “wegvaren”. De wethouder, zo zegt zij, mag zich dit aantrekken.

Mevrouw **Buwalda**, lid van de werkgroep Bescherming Spaarneoevers, geeft haar persoonlijke motivatie voor haar verzet tegen de pont. Dit pontbesluit kent geen inspraak en geen goedkeuring van een gemeenteraad. De klachtencommissie stelde haar en vele anderen eerder in het gelijk en de werkgroep werd vervolgens inspraak toegezegd op het beleidsvoornemen voor de komst van de pont. Dat alles, deels gebeurd onder het vorige college, heeft geen opvolging gehad. Mevrouw Buwalda voelt zich door het bestuur op een zijspoor gezet en bedonderd. Zij kan nog slechts hopen dat de gemeenteraad écht naar de feiten gaat kijken en niet alleen besluit op het feit of een pontje wel of niet leuk is.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) reageert op het verhaal van de heer De Geus door te stellen dat er ook mensen zijn die het pontje veilig en leuk vinden. Zij geeft als voorbeeld dat wanneer men vanuit de Europawijk naar de Haarlemmerhout wil lopen, er tweemaal een grote verkeersweg moet worden overgestoken.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) waardeert het meedenken van de insprekers en het feit dat zij zich zorgen maken over de financiën van de gemeente. Zij neemt aan dat er naast de financiën er ook nog andere argumenten zijn waarom zij tegen de komst van de pont zijn.

Mevrouw **Bauman** reageert hierop door te zeggen dat de werkgroep uit meerdere personen bestaat die vanavond allemaal verschillende argumenten tegen de realisatie van het pontje naar voren hebben gebracht.

Zij nam het deel financiën voor haar rekening. Mevrouw **Middelkoop** voegt daaraan toe dat het een onderwerp betreft dat haar zeer na aan het hart ligt en waarover zij zich boos maakt.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt aan mevrouw Buwalda of de aanpassing van de gemeente om geen gemotoriseerd vervoer op de pont toe te laten het voorstel voor haar niet draaglijker heeft gemaakt.

Mevrouw **Buwalda** antwoordt daarop dat het besluit nooit genomen had mogen worden en dat er altijd sprake is geweest van subsidie voor een voetpont.

De **voorzitter** dankt de insprekers voor hun komst en hun bijdragen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt dat de commissie voor de vraag staat of er wel of niet een akkoord gegeven wordt om het pontje voor het einde van het jaar te laten varen. Hij houdt een warm pleidooi voor de ingebruikname van de pont. Als voornaamste argument voor de keuze van GroenLinks noemt hij de beoogde uitbreiding van de fietsinfrastructuur van de stad. De komst van het pontje is voor GroenLinks beleidsmatig op diverse manieren geborgd en niet alleen in het uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur, maar ook is het beleidsmatig verankerd in de recreatienota en het structuurplan 2020.

De fractie van GroenLinks is unaniem enthousiast over het besluit omdat er nu een mogelijkheid voor iedere Haarlemmer ontstaat om vanuit het centrum via de Haarlemmerhout en het fraaie Zuiderhout de oversteek te maken naar Schalkwijk en vanuit daar door te steken naar de bestemming.

De heer **Boer** (VVD) vraagt de heer Kruisman bij interruptie of het dan nu niet mogelijk is per fiets via de Hout de bestemming te bereiken.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) antwoordt dat dit natuurlijk wel het geval is, maar niet op een rustige, stille en groene route. De keuze wordt bevestigd door de gekozen opzet: het weren van gemotoriseerd verkeer. Daarnaast vindt de fractie de opzet leerwerkplaats positief. Dit project is voor GroenLinks geen verspilling, maar waardecreatie voor iedereen.

De heer **Schaart** (PvdA) schets de tegenstellingen en geeft een korte bloemlezing van de opmerkingen van de mensen die hebben gereageerd. Er is al lang over gesproken, ook in de vorige raadsperiode. Als hij de stukken terugleest, kan hij constateren dat alle partijen vóór zijn. Hij concludeert dat de fracties willen dat het pontje er komt. Over de financiën is veel gesproken en de PvdA vindt dat de cijfers redelijk goed onderbouwd zijn. De heer Schaart besluit zijn betoog met de mededeling dat hij, als Schalkwijker, graag met het pontje naar de overkant wil.

De heer **Boer** (VVD) merkt op dat wat ooit begon als een sympathiek idee, inmiddels is geëindigd als een symbool van de verkeerde keuzes en de verkeerde aannames in moeilijke tijden. Het is niet meer aan de burger, noch aan de achterban van de VVD uit te leggen dat terwijl er hard wordt gesneden in de gemeentebegroting, er aan de andere kant geld over de balk wordt gesmeten. Ook de procedurele kant verdient geen schoonheidsprijs.

De heer **Schaart** (PvdA) interrumpeert met de mededeling dat hij had begrepen dat de VVD het pontje wilde. De heer **Boer** reageert hierop door te melden dat de VVD dit aanvankelijk een sympathiek idee vond, maar wijst op voortschrijdend inzicht.

De heer **Catsman** (CDA) stelt bij interruptie vast dat er inderdaad een andere fractie is gekomen.

De heer **Boer** vervolgt zijn betoog en stelt dat de reden van het 'nee' van de VVD vooral de financiën betreft. De pont is niet gratis en provinciegeld is ook gemeenschapsgeld waarmee zuinig moet worden omgesprongen. Hij stelt dat in het coalitieakkoord is afgesproken dat er ingelopen zal worden op het achterstallige onderhoud. Dat staat dan in schril contrast met het geld dat men voornemens is uit te geven aan het pontje. Voorts verwijst de heer Boer naar de kosten van bemensing van de pont. Die kosten zouden terechtkomen bij Spaarnelanden, maar omdat de gemeente 100% aandeelhouder is, betaalt uiteindelijk toch de burger.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) interrumpeert met de opmerking dat iedere partij er anders inzigt. Natuurlijk is alles gemeenschapsgeld, maar er zijn tal van voorbeelden van een politieke keuze waarvoor men al dan niet kan gaan.

De heer **Boer** geeft aan dat er twee alternatieven voor de pont zijn. Aan de noordkant is dat de Rustenburgerbrug op 600 m afstand en aan de zuidkant de Schouwbroekerbrug op 800 m afstand. Hij besluit zijn betoog met de mededeling dat de VVD in het licht van alle bezuinigingen niets anders kan doen dan deze goedbedoelde maar veel te dure en onnodige fietspont af te wijzen.

Mevrouw **Otten** (Trots) sluit zich aan bij de mening van de VVD. In deze tijden van bezuiniging vindt zij het niet verantwoord om met het pontje door te gaan.

De heer **Marselje** (D66) merkt op dat wat er ook wordt beslist, er altijd teleurgestelden zullen zijn. Hij vindt dat de standpunten over het pontje in de loop van de tijd zijn verhard. Hij is van mening dat deze wethouder de zaak goed heeft opgepakt en wel degelijk met openheid heeft behandeld. Hij wil dit gezegd hebben, ongeacht wat D66 nog aan standpunt hierover zal innemen tijdens het fractieoverleg. De heer Marselje is van mening dat de nuance verdwijnt in deze discussie. Er zijn alleen maar keiharde standpunten voor en tegen, ook als het over financiën gaat. Hij wijst erop dat subsidies nu eenmaal niet voor andere dingen gebruikt kunnen worden dan waarvoor zij zijn aangemerkt. Wel vindt hij het moeilijk te verteren dat er met de komst van de pont 20.000 euro wordt onttrokken aan verkeersvoorzieningen. Volgens hem zit de financiële angel vooral bij Spaarnelanden. Het zal inderdaad ten koste van het dividend voor de gemeente Haarlem gaan. Ten slotte wijst hij op het feit dat er ook nog een uitspraak van de Raad van State moet komen. Een correcte procedure is dat die uitspraak van de RvS wordt afgewacht. Zijn advies aan zijn fractie zal zijn niet in te stemmen met de komst van het pontje.

De heer **Van de Manakker** (SP) is het eens met de vorige spreker dat Spaarnelanden het bemensen zal gaan uitvoeren, maar dat het uiteindelijk toch om gemeentegeld zal gaan. Hij vindt het een uiterst labiel uitgangspunt dat Spaarnelanden gaat steunen op vrijwillige bemensing. Zijn eigen berekeningen komen zelfs uit op 4 fte dat nodig is. De subsidie van 25.000 euro is maar voor drie jaar. Hij vraagt de wethouder of hij kan garanderen dat er na één of twee jaar weer extra geld nodig is voor de exploitatie van het pontje. Hij vindt de financiële onderbouwing zeer zwak.

De heer **Schouten** (SP) zou graag een veilige opstelplaats voor fietsers garanderen omdat op de Noordschalkwijkerweg vaak te hard wordt gereden.

De heer **Catsman** (CDA) stelt dat het pontje wel een symboolfunctie lijkt te krijgen omdat er grote woorden over tafel gaat. Hij gaat in op de voorstanders, de tegenstanders en de kosten. Hij verwijst hierbij naar de vragen van de VVD waardoor het nu bekend is dat er al een behoorlijk bedrag aan voorbereidingskosten is uitgegeven. Zijn vraag aan de wethouder is waarom deze cijfers in het collegestuk ontbraken. Voorts wil hij van de wethouder horen wat de kosten zijn wanneer het pontje wordt afgeblazen. Mocht er groen licht voor het pontje komen, dan wil de heer Catsman graag weten of de wethouder het redt met de resterende 14.000 euro of dat hij dan extra krediet moet vragen. Hij besluit met de mededeling dat het CDA wel wat ziet in het pontje, maar wel duidelijkheid wil over de kosten.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) deelt mee dat zij vóór het pontje is, maar wil wel eerst de uitspraak van de Raad van State afwachten zodat er geen zaken teruggedraaid moeten worden.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) heeft zijn twijfels over het financiële deel. Hij vindt het pontje een leuk idee, maar niet in deze financieel moeilijke tijd. Als hij zou moeten kiezen tussen het pontje en de veiligheid op het water van de stad, dan zou hij het geld liever besteden aan een duikteam van de brandweer, dat nu door bezuiniging dreigt te verdwijnen. Wat de bemensing betreft, vindt hij het werken met vrijwilligers een onveilige optie. Zij hebben geen opleiding hiervoor. De Actiepartij is tegen de komst van het pontje.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** antwoordt de commissie. Hij vindt dat het pontje door moet gaan. Er is veel inspraak geweest over dit onderwerp waarbij de emoties soms hoog opliepen. Hij betreurt dat omdat daardoor de feitelijke afweging onder druk komt te staan. Het is beslist niet zo dat, zoals soms wordt gesuggereerd, B&W al een besluit heeft genomen en dat de commissie alleen maar 'ja' mag zeggen. De meerderheid van de commissie zal doorslaggevend zijn voor het besluit van het college. Het college is echter een groot voorstander van het pontje en wethouder Van Doorn licht toe waarom. Het pontje zal completeren in dat deel van Haarlem op een veilige en groene manier. Het is bestemd voor fietsers, maar ook voor wandelaars. De financiën zijn inderdaad een punt van orde. De wethouder is ervan overtuigd dat de commissie hierover goed is geïnformeerd. Er zijn met Spaarnelanden goede afspraken gemaakt over hoe deze voorziening vanuit Spaarnelanden de gewenste vorm gegeven kan worden, zowel financieel als inhoudelijk. Dus ook op het gebied van kwaliteit. Er wordt inderdaad gewerkt met vrijwilligers, maar de wethouder licht toe dat hij de ervaring heeft dat deze mensen in belangrijke mate randvoorwaarden kunnen vormen voor het goed laten functioneren van een bedrijf.

De heer **Van de Manakker** (SP) merkt bij interruptie op hij het ermee eens is dat vrijwilligers een goede randvoorwaarde zijn, maar zij mogen geen hoofdzaak in de bemensing vormen.

Wethouder **Van Doorn** vervolgt dat naast de vrijwilligers ook mensen geplaatst worden die verstand van zaken hebben. Voorts zegt hij dat de verwachting is dat het goed zal gaan met inkomsten uit reclame en subsidies, hoewel het moeilijk is om in de toekomst te kijken. Er moeten altijd keuzes gemaakt worden. De pont is een fietsvoorziening en die mag geld kosten.

De heer **Van de Manakker** (SP) merkt bij interruptie op dat dit financieel een paar jaar geleden had gekund. Misschien kan het ook weer over drie jaar, maar niet op dit moment.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het wel een belangrijke randvoorwaarde is dat dit project voor 90% gesubsidieerd wordt door de provincie. Het levert een goede bijdrage voor de fietsvoorziening, zowel voor de gemeente als voor de provincie.

Hij beantwoordt de twee vragen van de SP. De eerste was of hij binnen de 139.000 euro denkt te kunnen blijven en de tweede was of de gemeente kan zorgen voor een veilige opstelstrook. Beide vragen kan de wethouder met een 'ja' beantwoorden. Met betrekking tot de opmerking van de heer Baaijens over het duikteam stelt de wethouder dat er een keuze binnen de hele begroting gemaakt moet worden. De wethouder zou graag van iedere fractie horen wat het eindoordeel is om daarmee naar het college terug te gaan.

De heer **Marselje** (D66) geeft aan dat hij eerder heeft gezegd dat zijn fractie hierover nog wel overleggen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) begrijpt het uitstel van D66 niet.

GroenLinks: vóór.

VVD: tegen. De heer Boer kondigt een motie tegen aan.
Trots: tegen. Mevrouw Otten zal de motie van de VVD steunen.
SP : vóór.
PvdA: vóór.
CDA: vóór.
OPH: vóór.
Actiepartij: tegen.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af en schorst de vergadering voor een korte pauze.

7. Vaststellen definitief ontwerp (DO) Wilsonplein en beschikbaar stellen krediet

Er wordt advies gevraagd over:

1. het beschikbaar stellen van de investeringskosten van dit project uit de routinematige investeringsposten 63.19b 1.600.000 euro in 2012;
2. het beschikbaar stellen van de exploitatiekosten uit de begrotingsposten “Groot onderhoud open verharding” 100.000 euro en “Openbare verlichting op normniveau” 80.000 euro en “Speelvoorzieningen op normniveau” 26.000 euro in 2012. De totale begrotingskosten bedragen 206.000 euro. Iedereen gaat akkoord met het bedrag.
Dit voorstel wordt als hamerstuk aan de raad doorgegeven.

8. Voortgangsrapportage Uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur (op verzoek van de commissie SP uit de vergadering van 7 april)

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft het vermoeden dat het uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur vertraging gaat oplopen in verband met de versobering door de bezuinigingen. Hij stelt dat de Fietsersbond zijn uiterste best doet om plannen gerealiseerd te krijgen. Maar elke weggebruiker heeft zijn financiële aandeel en er wordt voor de fietser veel geld uit te geven. De heer Van de Manakker zou in dit verband graag met de Fietsersbond de discussie willen aangaan of de bond zou willen betalen voor zijn eigen project.

De heer **Boer** (VVD) deelt mee dit initiatief van harte te ondersteunen.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt de heer Van de Manakker of de voetgangers dan ook moeten gaan betalen voor het voetpad.

De heer **Van de Manakker** antwoordt dat hij praat over voorzieningen voor de fietsers.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vindt het onderwerp interessant genoeg om daar een keer over te debatteren, maar vraagt zich af dit stuk hiervoor de juiste aanleiding is.

De heer **Van de Manakker** reageert hierop dat zijn uitspraak is bedoeld om een oplossing te vinden voor het feit dat door gebrek aan geld projecten niet van de grond komen. Het gaat om de algehele voorzieningen die door fietsers gevraagd worden, die vaak worden gehonoreerd maar waarvoor nu geen geld meer beschikbaar is. Vandaar zijn voorstel om bij de Fietsersbond aan te kloppen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) stelt voor om het bij de nota fietsparkeren uitgebreid te bespreken.

De heer **Van de Manakker** vindt het goed, zolang het maar ergens aan de orde komt.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) merkt op dat veel mensen die een auto hebben ook een fiets bezitten en dat er aldus veel geld binnenkomt. Ze benadrukt nu te praten over wegen, niet over fietsparkeren.

De heer **Van de Manakker** stelt dat hij als fietser bereid is om voor de fietsvoorzieningen bijvoorbeeld 35 euro per jaar te betalen.

De heer **Boer** (VVD) vraagt zich af of in dit verband ook geld voor het pontje gevraagd kan worden.

De heer **Van de Manakker** licht nogmaals toe dat hij gevraagd heeft dit onderwerp te agenderen omdat hij en zijn fractie bezorgd zijn over de voortgang.

De heer **Boer** (VVD) gelooft in een “én/én-benadering” om bereikbaarheid te verbeteren. Dat betekent én het aanleggen van missende schakels in het Haarlemse wegennetwerk én het realiseren van voldoende parkeerruimten én het zorgen voor een logische en vlotte doorstroming op de wegen én het zorgen voor adequaat vervoer én het faciliteren van fietsgebruik. De VVD vindt wel dat er kritisch moet worden gekeken

naar projecten in dit stuk en dat betreft hier vooral het Houtmanspad en het pontje. De VVD ziet dit echt als verkeerde keuzes in deze tijd van bezuinigen.

Volgens mevrouw **Schopman** (PvdA) is er een prioritering. Er worden veel projecten door de bezuiniging bevroren waarvan zij een aantal voorbeelden geeft. Zij vindt dat onbegrijpelijk omdat bijvoorbeeld de oversteek van de fietsers aan de noordkant van het station duidelijk verbetering behoeft.

De heer **Boer** (VVD) wijst mevrouw Schopman er bij interruptie op dat in het Houtmanspad 1 miljoen euro had gezeten die daar bijvoorbeeld aan besteed had kunnen worden. De VVD heeft toen geen reactie van de PvdA gehad op het voorstel om naar al die projecten te kijken en daar een goede verdeling en een goed besluit over te nemen. Hij vindt dat mevrouw Schopman nu klaagt over iets dat zijzelf heeft gecreëerd.

Mevrouw **Schopman** is ook verbaasd over het feit dat enige weken geleden haar collega Schaart met de wethouder op pad is geweest bij de Cronjé en Ripperda en het ontbrekende stukje van De Rode Loper. De wethouder heeft de toezegging gedaan onderzoek te doen naar de situatie en met een stuk terug in de commissie te komen. Zij vraagt de wethouder om de stand van zaken. Een andere vraag aan wethouder Van Doorn gaat over de 300.000 euro van de Nicolaasbrug. De Fietsersbond stelt dat dit geormerkt geld is.

Mevrouw Schopman wil hier graag duidelijkheid over omdat, als het geormerkt geld is, dit aan fietsvoorzieningen besteed moeten worden. Haar laatste vraag gaat over de Parnassiakade. Zij vraagt zich af hoe urgent dit project is nu de fietsbrug er voorlopig niet schijnt te komen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vraagt of ook de bromfietser weer belasting moet betalen. Het lijkt haar alleszins redelijk.

De heer **Van de Manakker** (SP) onderschrijft dat.

Wethouder **Van Doorn** reageert op de gestelde vragen:

De wethouder betwijfelt of dit het goede moment is om in te gaan op de vraag om kosten in rekening te brengen bij fietsers. Hij wacht daar liever mee tot het college komt met de fietsparkeernota.

De heer **Boer** (VVD) spreekt bij interruptie de hoop uit dat het met dezelfde voortvarendheid wordt opgepakt als de autowegen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de spreekwoordelijke voortvarendheid van deze wethouder aan de orde is en daar wil hij zich graag aan vasthouden. Hij vervolgt dat het duidelijk is dat de VVD tegen het Houtmanspad en tegen het pontje is.

De heer **Marselje** (D66) merkt bij interruptie dat er genomen besluiten en nog te nemen besluiten zijn en hij hoopt op een constructieve bijdrage van de VVD.

Wethouder **Van Doorn** is daar optimistisch over en vervolgt met beantwoording van de vragen van de PvdA. Er is een onderzoek toegezegd en dat onderzoek gaat ook uitgevoerd worden. Als we praten over de rode lijst, dan wil dat zeggen dat het onderwerpen zijn die op het moment dat er geld beschikbaar is, uitgevoerd kunnen worden. Daarbij is nadrukkelijk aan deze onderwerpen geen termijn gekoppeld. Als er dan gesproken wordt over De Rode Loper Noord, dan kan het zijn dat afhankelijk van de discussie die hier in de commissie plaatsvindt, het naar aanleiding van de discussienota wel tot realisatie gaat leiden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of dit onderwerp dan ook naar prioriteitenlijst nummer één kan verhuizen.

Wethouder **Van Doorn** vindt het te voorbarig om – vooruitlopend op de discussienota – nu al te gaan schuiven met prioriteiten.

Mevrouw **Huysse** vraagt of subsidie van de provincie aan tijd gebonden is.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat subsidiegelden aan tijd gebonden zijn maar dat het moeilijk vast te stellen is hoelang die tijd duurt. Daarom is hij er een voorstander van om rond het thema De Rode Loper Noord vaart te maken met de discussie.

De heer **Marselje** (D66) merkt op dat er bij die bespreking dan ook duidelijkheid over deze subsidie moet zijn.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit zeker zijn intentie is. Hij vervolgt met beantwoording van de vragen van Mevrouw Schopman.

Ten aanzien van de 300.000 euro van de Nicolaasbrug deelt hij mee dat er binnenkort een kadernotadiscussie zal plaatsvinden en daar zal deze situatie bij betrokken worden.

Rondom de Parnassiakade is bekend dat er van de kant van de provincie belangstelling bestaat voor het realiseren van deze fietsbrug die – samen met het pontje – een belangrijke aansluiting is van oost naar west. Ook de provincie zal zich inzetten om nog in de maand mei een gesprek aan te gaan met de gemeente Bloemendaal om nog wat meer druk op de ketel te zetten op basis van feitelijke gegevens.

De **voorzitter** dankt de wethouder en sluit het onderwerp af.

Met betrekking tot de agenda doet zij de commissie het voorstel om de startnotitie Ecologisch beleidsplan naar de volgende vergadering te verplaatsen en de Doe-tuinen te behandelen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zou graag de heer Cassee bij de behandeling van de Doe-tuinen aanwezig willen zien.

De **voorzitter** stelt voor om eerst de rondvraag te behandelen en te kijken of de heer Cassee in huis is.

9. Startnotitie ecologisch beleidsplan *(op verzoek van wethouder Van Doorn)*

Wordt verplaatst naar de volgende vergadering in verband met gebrek aan tijd.

10. Brief van wethouder Cassee van 16 maart 2011 inzake nieuwe locaties Doe-tuinen *(op verzoek van de commissie Ontwikkeling – PvdA in vergadering van 24 maart 2011)*

Er is een inspreker, de heer Ruiterman, voorzitter van de Stichting Doe-tuinen.

De stichting beheert inmiddels zeven complexen en vijfhonderd kleine Doe-tuintjes. Via een raadslid hoorde de stichting dat dit onderwerp vanavond op de agenda stond. De heer Ruiterman vindt het zonde dat er besluiten moeten worden genomen in een dergelijk onzorgvuldige procedure. De Doe-tuinen zijn oorspronkelijk bedacht door de gemeente, de Stichting Doe-tuinen beheert ze. Nu blijkt dat als er nieuwe complexen komen, de Stichting daarin zelf moet investeren. Dat kan de stichting niet. Daarvoor is men niet ingericht en als de gemeente bij dit standpunt blijft, dan is het weinig zinvol om te praten over uitbreiding want dan zal de stichting zich moeten beperken tot beheer van die tuinen. De heer Ruiterman wil graag duidelijkheid.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) geeft aan dat sinds 2007 de Stichting Doe-tuinen haar uiterste best doet om te komen tot uitbreiding van de tuinen. Er blijft veel behoefte aan Doe-tuinen. Dat blijkt uit de lange wachtlijsten. Het lijkt de PvdA dus een slechte optie wanneer er geen uitbreiding van Doe-tuinen en geen nieuwe locatie komt. Er is veel over gepraat en geschreven. De laatste motie van de PvdA is van 2010. Deze is raadsbreed aangenomen en de wethouder heeft toegezegd om vóór 1 januari 2011 met een nieuwe locatie te komen. Die brief met mogelijke nieuwe locaties kwam in maart jl., maar er zijn maar weinig echte mogelijkheden. Alleen het volkstuinencomplex nabij de Joodse begraafplaats blijft als mogelijkheid op korte termijn overeind. Mevrouw Schopman benadrukt dat die optie er al lag in 2007 en dat er steeds niets mee is gedaan.

De PvdA is verbaasd dat de Stichting Doe-tuinen bij het meedenken en het meepraten over mogelijk nieuwe locaties niet is betrokken. Mevrouw Schopman doet een dringend beroep op de wethouder hierop te reageren. De heer **Boer** (VVD) vraagt of de wethouder duidelijk zou willen maken wie de kosten van de Doe-tuinen gaat dragen. De VVD wil niet dat de kosten voor rekening van de gemeente komen.

De heer **Marselje** (D66) vindt het jammer dat het Reinaldapark negatief beoordeeld wordt en hij en zijn fractie zijn verbaasd over het feit dat het westelijk Tuinbouwgebied op termijn positief beoordeeld wordt. Dit gebied is bedoeld om zo open mogelijk bewaard te worden en dit leidt altijd tot een minder grote openheid. Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is verrast over de teleurstelling van de heer Marselje over het Reinaldapark, want er is een lange weg bewandeld om te komen tot het park dat het nu is. Doe-tuinen, hoe goed ook, geven toch altijd iets beslotens.

De heer **Schouten** (SP) vraagt de wethouder hoe het staat met het onderzoek naar de haalbaarheid van het Schoterbos. Natuurlijk is spreiding gewenst, maar als er te weinig geschikte locaties zijn, is dit wellicht een optie. Hij merkt op dat de Doe-tuinen wel degelijk worden gezien als openbaar terrein en hij vraagt zich af of er contact is geweest met de beheerder van de Joodse begraafplaats. Joodse begraafplaatsen zijn volgens de Joodse traditie heilige plaatsen en dat betekent dat er dus niet te veel mensen daar mogen rondhangen.

De wethouder reageert op de vragen:

Wethouder **Cassee** verontschuldigt zich allereerst bij de heer Ruiterman over het feit dat hij niet geïnformeerd was over deze bijeenkomst. Dat had natuurlijk wel het geval moeten zijn.

De Doe-tuinen zitten nu standaard in de procedure over gebiedsvisies. In een van de scenario's over de Kleverlaanzone zijn Doe-tuinen opgenomen. Aan het Schoterbos is men nog niet toe aan scenario's, maar ook daar zijn suggesties gedaan. Er is echter wel een budgettair probleem. Als het nu gaat over de herinrichting van gebieden waarover wordt gepraat in het kader van de gebiedsvisie, dan worden de Doe-tuinen meegenomen. Dan ligt het ook budgettair iets makkelijker. De wethouder stelt voor dat hij zich eerst met de voorzitter van de stichting verstaat en zich daarna opnieuw meldt.

De **voorzitter** vraagt of de commissie zich hierin kan vinden. Dat is het geval en zij sluit dit onderwerp hiermee af.

11. Agenda komende commissievergadering van 19 mei 2011, inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening

Voor 19 mei ligt ter advisering:

- het definitieve ontwerp en vrijgeven krediet Verspronckweg-Zuid;
- het definitieve ontwerp en kredietaanvraag Fase IIIa (Italiëlaan-oost en fase VII (Laan van Angers) Integrale vernieuwing openbare ruimte Europawijk Zuid.

Bij de stukken zit de conceptkadernota Haarlem Duurzaam en het is de bedoeling dat die ook ter bespreking wordt geagendeerd.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zou graag de brief van 14 april van de heer Van Doorn inzake 'stand van zaken uitvoering programma Haarlem Schoon 2010' vooralsnog agenderen.

De heer **Boer** (VVD) zou graag het vaststellen definitief ontwerp Raaks op de agenda willen hebben.

Alle commissieleden gaan hiermee akkoord.

12. Rondvraag

De heer **Boer** (VVD) vraagt of er al iets meer bekend is over de Hopper.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat hierover regelmatig overleg is met de ondernemers en het stadsbestuur is van mening dat het verstandig is om te komen tot een stevige evaluatie. Dat heeft te maken met het aantal gebruikers van de Hopper waar de laatste tijd geen stijging meer in te ontdekken is. Hij zegt toe hier later op terug te komen.

De heer **Marselje** (D66) wil graag cijfers over de Cronjéstraat zien. Hij doelt op gedaalde omzetcijfers, het aantal winkelsluitingen en dergelijke.

Wethouder **Van Doorn** zegt zeer goed contact te hebben met ondernemers van de Cronjéstraat en hij houdt de ontwikkeling goed in de gaten. Hij belooft de commissie de cijfers te verstrekken.

De heer **Marselje** vraagt of het dan ook mogelijk is om de cijfers die beschikbaar zijn te vergelijken met de autonome ontwikkeling of de ontwikkeling van gelijke winkelstraten zodat de commissie objectief kan bezien of dit samenhangt met de genomen maatregelen of met de autonome ontwikkeling. Dat moet de commissie goed kunnen beoordelen.

Wethouder **Van Doorn** kan hierop nog niets met zekerheid zeggen, maar de indicatie is dat hier sprake is van generieke ontwikkelingen.

De heer **Schouten** (SP) wil graag weten voor welk soort bestrating gekozen is voor de nieuwe entree Italiëlaan/Belgiëlaan.

Wethouder **Van Doorn** heeft geen idee om welke bestrating het gaat maar belooft het uit te zoeken.

De heer **Visser** (CDA) nodigt wethouder van Doorn uit om een nachtje te logeren bij een gezin naar keuze in de Kleverparklaan om het meeuwenprobleem mee te maken.

Wethouder **Van Doorn** zal deze logeeruitnodiging niet aannemen. Hij weet precies wat die meeuwenoverlast inhoudt. Hij is van mening dat hij al het mogelijke heeft gedaan om deze overlast terug te dringen, maar weet zich uitermate beperkt in de oplossingen.

De heer **Schaart** (PvdA) wil graag de reden weten dat er niets gebeurt aan het levensgevaarlijke kruispunt Rijksstraatweg/Generaal Spoorlaan.

De heer **Bakker** geeft antwoord op deze vraag. Er is een kortetermijnafpraak gemaakt in afwachting van een volledige reconstructie. Hiervoor zijn op dit moment geen voorzieningen.

De heer **Schaart** (PvdA) constateert dat op diverse plekken in de stad al vijf tot zes maanden bovengronds de betonblokken staan die in de grond horen. Wat kan de wethouder doen?

Wethouder **Van Doorn** belooft hier ogenblikkelijk werk van te maken.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt de wethouder of de parkeerstickers er al zijn. Voorts wil mevrouw Schopman graag een feitenrelaas over het Reinaldapark.

Wethouder **Van Doorn** dacht dat alles al geregeld was met de parkeerstickers. Hij moet het uitzoeken.

Wat betreft het Reinaldapark zegt de wethouder toe dat hij ervoor zal zorgen dat mevrouw Schopman een korte samenvatting krijgt van de feiten.

Alle rondvragen zijn beantwoord. De voorzitter stelt voor direct over te gaan naar de Doe-tuinen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.