

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 2 DECEMBER 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 6 januari 2011

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (OPH,Schrama), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden:

Mevrouw H. Koper (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder J. Nieuwenburg, wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering ondanks het feit dat de commissie niet compleet is.

Zij vraagt om het aan de griffie te melden wanneer er belangstelling is voor deelname aan de werkgroep Informatiewaarde.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat mevrouw Koper ziek is.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **De Nijs** organiseert de antiekmarkt en de huis-en-tuin-markt op de Dreef in Haarlem. Zij ervaart hierbij veel belemmeringen vanuit de gemeente. Het onlangs uitgegeven inrichtingsplan geeft aan dat de markthandelaren in het vervolg niet meer naar de kraam mogen rijden via het openbaar groen. Mevrouw De Nijs wijst erop dat het noodzakelijk is dat dit wel kan, onder meer vanwege de gevoeligheid voor diefstal doordat de kraam dan achtergelaten moet worden. Voorlangs rijden is niet mogelijk. Het Popfestival van 5 mei heeft veel schade aangericht en het kan niet zo zijn dat de markten hiervan de dupe worden doordat de regels worden aangescherpt.

Mevrouw **Langenacker** vraagt naar de reden waarom deze regel wordt ingevoerd waarop mevrouw **De Nijs** antwoordt dat een ambtenaar heeft aangegeven dat deze regels er al lang zijn maar dat er nu aan vastgehouden wordt.

De heer **Schrama** stelt dat dit het gevolg kan zijn van een klacht van een van de bewoners. Hij zou het onterecht vinden dat zoiets dergelijke gevolgen heeft voor de markt.

Mevrouw **De Nijs** onderschrijft dat een van de bewoners hier inderdaad heel ver in gaat.

Burgemeester **Schneiders** wil de andere kant van de zaak belichten. De gemeente is zich met de antiekmarkt gaan bemoeien nadat er vorig jaar steeds meer klachten uit de buurt kwamen. Hij stelt voor om alle partijen bij elkaar te roepen en een inrichtingsplan te maken.

De **voorzitter** dankt de insprekerster.

3. Vaststellen agenda

De commissie heeft er geen behoefte aan om agendapunt 12, actielijst en jaarplanning, te behandelen. Verder zal de voorgestelde agenda worden behandeld.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur

2 september 2010

De heer **Schrama** geeft aan zich te kunnen vinden in de doorgevoerde wijzigingen.

Naar aanleiding van het verslag verwijst de heer Schrama naar pagina 2, halverwege de laatste alinea. Hij gaat ervan uit dat de diverse afdelingen er in hun begroting rekening mee hebben gehouden dat zij kosten voor de ICT-infrastructuur en digitalisering doorbelast krijgen.

Het verslag wordt vastgesteld.

4 november 2010

Het verslag van het besloten gedeelte wordt vastgesteld.

Wat betreft het verslag van het openbare gedeelte verwijst mevrouw **Sikkema** tekstueel naar pagina 3 onderaan. Hier moet staan dat zij zich aansluit bij de heer Hagen maar nog wel wat vragen over de BIBOB heeft.

Verder zijn er geen op- of aanmerkingen op het verslag.

Naar aanleiding van het verslag verwijst de heer **Snoek** naar het verzoek op pagina 2 om de Unilocatie nog dit jaar te agenderen.

Burgemeester **Schneiders** geeft aan dat op pagina 3, laatste alinea voor agendapunt 6, de opmerking van de heer Reeskamp over het niet uitvoeren van het besluit om gemeentegebouwen niet tegen brand te verzekeren niet goed is weergegeven. De parkeergarage Appelaar is eigendom van de VvE en wel verzekerd.

De heer **Schrama** merkt op dat de kranten van mening zijn dat de verzekering van de Appelaar anders zou zijn geregeld dan in het verslag is aangegeven. Burgemeester **Schneiders** reageert dat er juridisch wordt onderzocht hoe het precies is geregeld en dat de commissie hierover nadere informatie zal ontvangen.

De heer **Vrugt** verzoekt ook om middels bewijzen duidelijkheid te verschaffen over de verzekeringen van gemeentebezittingen.

Het verslag wordt vastgesteld.

18 november 2010

Tekstueel verwijst de heer **Schrama** naar pagina 2, tweede alinea van agendapunt 6. Halverwege staat hier aangegeven 'dat het gebrek aan efficiency niet de oorzaak kan zijn van de financiële malaise'. Hij heeft hier bedoeld te zeggen 'dat het streven naar efficiency niet ...'.

Naar aanleiding van pagina 2, vierde alinea van agendapunt 6, geeft mevrouw **Sikkema** aan dat zij bedoelde hier te zeggen dat het college streeft naar 15% korting, hetgeen met deze informatie erg moeilijk lijkt te worden.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 2 december 2010

Verder zijn er geen tekstuele op- of aanmerkingen.

Naar aanleiding van het verslag zijn er geen vragen of opmerkingen.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Vrugt** wil graag geïnformeerd worden over de opvolging van het Scharlaken Koord. Hierover heeft hij nog geen evaluatie gezien, ondanks de opdracht daartoe zoals geformuleerd in de motie, en de heer Vrugt vraagt of dit in 2011 wordt doorgezet.

De heer Vrugt wijst erop dat de afspraak is dat de gemeenteraad hierover een beslissing neemt maar dat het voor het Scharlaken Koord wel erg moeilijk wordt om een andere partner te vinden wanneer het besluit negatief uitvalt.

De heer **Snoek** voegt toe dat de gemeente ervoor heeft gekozen om de landelijke evaluatie te volgen. Hiervoor ligt een planning en wij verwachten bijtijds de informatie voor het vervoltraject in ons bezit te hebben. De rijkssubsidie voor het project loopt in ieder geval nog een jaar door.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe te zullen trachten voor einde jaar met een evaluatie te komen.

De heer **Snoek** vraagt naar de stand van zaken bij de Waarderhaven waarop burgemeester **Schneiders** aangeeft dat het project op schema loopt. Hij hoopt dat er voor de zomer tot uitvoering overgegaan kan worden.

De heer **Vrugt** verzoekt, naar aanleiding van hetgeen is ingesproken, de burgemeester om aan deze commissie terug te koppelen de genomen acties betreffende de markten op de Dreef.. De heer **Schneiders** zegt toe het resultaat van het overleg met betrokkenen te rapporteren aan de commissie.

Ter advisering aan de raad

6. Treffen nieuwe gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Kennemerland

Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat haar fractie voorlopig akkoord gaat met het voorstel.

Het feit dat er binnen drie maanden een nieuwe regeling moet komen, geeft de commissie amper tijd om hierin grote veranderingen aan te brengen. De raad heeft de wens geuit bepaalde zaken anders te regelen en dat zal, mede aan de hand van de menukaarten, nog geregeld worden. In dat kader zal de PvdA volgend jaar waarschijnlijk nog met een aanpassing komen.

Mevrouw Langenacker wil duidelijkheid over de positie van de portefeuillehouder Volksgezondheid en wat deze positie in de praktijk betekent. Ook vraagt zij of de raad in het vervolg een jaarlijkse terugkoppeling kan krijgen vanuit de portefeuillehouder Gezondheidszorg. Daarnaast vraagt mevrouw Langenacker of de locoburgemeester plaatsvervangend lid wordt of dat de portefeuillehouder Gezondheidszorg dat wordt.

Mevrouw **Leitner** kan zich vinden in het voorliggende voorstel maar wil zich in de toekomst beraden hoe de bestuursstructuur vormgegeven kan worden. Het is een lastige regeling om als raad invloed op uit te oefenen en daarom zoekt D66 naar een vorm waardoor er door een andere manier van werken meer grip op de VRK gekregen kan worden.

De heer **Schrama** merkt op dat de verantwoordelijkheid voor de begroting van de VRK bij het

bestuur ligt en niet bij de directie. Hierop wil hij graag een reactie van de portefeuillehouder. Het bevreemdt hem dat de taken van de VRK wel al zijn vermeld terwijl de menukaarten nog niet zijn behandeld.

De heer **Snoek** geeft aan dat de CDA-fractie de gemeenschappelijke regeling goedkeurt. Hij zou graag inzicht hebben in de strekking van de motie van de gemeente Velsen.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe uit te zullen zoeken waar de motie van Velsen over ging. Het landelijke veiligheidsberaad heeft aan een bureau opdracht gegeven om een nadere oriëntatie te geven hoe de gemeenteraden beter bij de veiligheidsregio betrokken kunnen worden. Wanneer dat rapport is afgerond, wil de burgemeester dat graag in deze commissie bespreken. De positie van de portefeuillehouder Volksgezondheid komt nu in de bestuurscommissie; voorheen maakten wethouders Volksgezondheid deel uit van het bestuur. De wet geeft aan dat er alleen burgemeesters in het bestuur mogen plaatsnemen en geen wethouders meer. Daarom zijn er nu twee bestuurscommissies ingesteld. De portefeuillehouder Volksgezondheid is aanspreekbaar op diens inbreng in de bestuurscommissie. De eventuele aanstelling van de locoburgemeester of wethouder Volksgezondheid als plaatsvervangend lid moet nog besproken maar de burgemeester verwacht dat de locoburgemeester dit zal worden. De heer **Vrugt** wil ervoor waken dat er weer een bureaucratisch systeem in stand wordt gehouden. Burgemeester **Schneiders** geeft aan geen andere manier te zien om de wethouders Volksgezondheid anders in positie te brengen. Mevrouw **Sikkema** vraagt of dit betekent dat de burgemeesters zitten in de commissie Openbare Veiligheid en dat hun beslissingen in het bestuur worden bevestigd waarop burgemeester **Schneiders** bevestigend antwoordt. De directiestructuur kan in een later stadium aan de orde gesteld worden. De heer **Hagen** merkt op dat de directeur Bedrijfsvoering niet genoemd wordt bij de definities van de directie. Hij stelt voor deze functie wel in de statuten vast te leggen. Burgemeester **Schneiders** geeft aan hiervan geen voorstander te zijn aangezien de directeur Bedrijfsvoering tijdelijk is aangesteld. Wel zal in een later stadium de directiestructuur nog aan de orde komen. Er is al voorzien dat er eenmaal per jaar een bijeenkomst van alle raden is. Het bestuur is uiteindelijk verantwoordelijk maar laat zich door de directie leiden. Het minimale takenpakket is opgesomd; daaraan kunnen taken toegevoegd worden.

Tweede termijn

Mevrouw **Langenacker** meldt dat de BZK-regeling aangeeft dat de gemeenteraad door het bestuur wordt betrokken bij het opstellen van de risico-inventarisatie en dat de raad wensen omtrent het beleid kenbaar kan maken. Dit komt niet goed terug in deze regeling. Aangegeven wordt dat dat niet in de regeling opgenomen hoeft te worden.

De heer **Hagen** vindt de constructie met de bestuurscommissie niet optimaal temeer daar veel kosten mee gepaard gaan. Hij zou het graag anders zien. De positie van directeur Bedrijfsvoering wil de heer Hagen in de regeling vastleggen.

Mevrouw **Sikkema** reageert dat deze functie tijdelijk is.

De heer **Hagen** merkt op dat deze functie nu tijdelijk is maar hij zou die graag permanent zien. Mevrouw **Leitner** wijst erop dat afgesproken is om in het najaar 2011 hierover een discussie te gaan voeren waarop de heer **Hagen** aangeeft dat hij er de voorkeur aan geeft om dit meteen bij het begintraject te regelen.

Burgemeester **Schneiders** zal de suggestie van de heer Hagen meenemen om de samenstelling van de directie in het statuut te regelen.

De **voorzitter** constateert dat het advies als positief advies aan de raad voorgelegd kan worden.

De heer Hagen zal een stemverklaring afgeven.

7. **Kadernota 2010-2014 ‘Minder regels, meer service’**

8. **Actieprogramma kadernota 2011 ‘Minder regels, meer service’**

De **voorzitter** stelt voor de agendapunten 7 en 8 integraal te behandelen en heet wethouder Nieuwenburg welkom.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat het verkiezingsprogramma van D66, en dat van andere fracties, aangaf te willen proberen tot minder regelgeving te komen. Het voorliggende stuk is goed en lijkig maar ook voorzichtig.

Mevrouw **Langenacker** wijst erop dat het actieprogramma de complete voorstellen aangeeft waarop de heer **Reeskamp** aangeeft dat hier een tijdsplanning ontbreekt. Hij had eigenlijk al verwacht dat er meer gedaan zou zijn. Mevrouw **Hoffmans** reageert dat het hier een actieprogramma voor 2011 betreft zodat wij ervan uit kunnen gaan dat genoemde zaken in dat jaar worden gerealiseerd waarop de heer **Reeskamp** zijn commentaar intrekt.

De heer **Rutten** kan zich vinden in het actieprogramma, met name in de deregulering. Aandachtspunt is dat er weinig of geen aandacht is voor tegenstrijdige regels. Bij de lasten (4.3) zou de heer Rutten graag meer transparantie zien in de kosten. Hij mist in het actieprogramma de kwaliteit van besluiten en motivering zodat beroep- en bezwaarsprocedures beperkt kunnen blijven.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich hierbij aan.

De heer **Rutten** pleit ervoor de gemeenteraadsdebatten ook via de radio uit te zenden.

De heer **Snoek** kan zich vinden in de kadernota en het actieprogramma. Het actiepunt om het administratieve proces te veranderen wil hij nog herbezien. Hij vraagt zich af of de burgers wel klaar zijn voor de veranderde regelgeving. Graag zou hij de lex silencio in het actieprogramma opgenomen zien.

De heer **Vrugt** vindt het voorstel om een vrije bijdrage voor de zorg aan de burgers over te laten een goede. Wat betreft het actieprogramma kan hij zich niet vinden in het gestelde over de vergunningsaanvraag aangezien niet duidelijk is wanneer er sprake is van een complexe situatie. De heer Vrugt wil nadere informatie over het onderzoek naar het verbod op het houden van dieren zoals vermeld onder punt 5. Ook is hij geïnteresseerd in de fraudescorekaart (punt 9) en hij hoopt dat deze aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Schrama** kan zich globaal vinden in het voorgestelde. Het gestelde dat deregulering voor de klant niet altijd een afname in de werkzaamheden voor de gemeente betekent, geeft aan dat hierop te bezuinigen valt. Wanneer er minder regels zijn, zal er ook minder gehandhaafd hoeven te worden waardoor ook hierop bezuinigd kan worden. Ten aanzien van de dienstverlening via internet vraagt de heer Schrama wat het nut van de kaders is wanneer wethouders dingen doen die hier haaks op staan.

Mevrouw **Hoffmans** vreest dat dit ertoe leidt dat wij geen grip meer hebben op zaken. Het gaat er om wat de burgers handig vinden; niet wat wij handig vinden. Wel kan zij zich vinden in de voorstellen.

De heer **Hagen** mist in het voorstel de rol van de raad ten aanzien van deregulering. Massale regelovertreding is niet met handhaving onder controle te brengen. Hij wil, zonder te veel regels, de burgers zoveel mogelijk sturen op gewenst gedrag. In de voorstellen mist hij regulering door

middel van efficiency, door alleen zeggenschap te hebben over zaken welke onder iemands verantwoordelijkheid vallen.

Mevrouw **Langenacker** vindt het een goed plan en goed dat er een actieplan is, dat realistisch en integraal is en waarvan de monitoring goed is. Minder regels is aan de ene kant goed maar aan de andere kant worden er ook weer regels opgesteld. Wij moeten dan ook kritisch zijn dat dit niet al te veel gebeurt. Wij moeten wel alert zijn op de effecten van deze regels en die van de verlening van meer service.

De heer **Vrugt** vraagt of mevrouw Langenacker de discussie over het digitale parkeren bedoelt waarop mevrouw **Langenacker** antwoordt dat dat een van de zaken is.

De heer **Rutten** uit zijn zorg over de uitvoering van de terrasvergunning.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst erop dat er al eerder maatregelen zijn getroffen om de regelgeving minder strak te maken. Zoiets moet projectmatig aangepakt worden en er moet inzichtelijk gemaakt worden waar je mee beter bent. Dit dient in nauw overleg met de burgers en gemeenteraad te gebeuren. Er is gekozen voor een aanpak waarbij er een stabiel aantal punten wordt behandeld. Sommige regels kunnen probleemloos afgeschaft worden, voor andere regels is het voldoende om een beleidskader vast te stellen waarbij het niveau van handhaving aangegeven kan worden. In de komende jaren wil de wethouder werken aan deregulering met als uitgangspunt efficiëntere vormgeving. Een klankbordgroep zou hierbij betrokken kunnen worden. Wij moeten ons zelf ook bewust worden van de eigen kracht van burgers, zelfregulering. De ambtelijke lasten kunnen alleen verlicht worden door deskundigen in een vroeg stadium te betrekken bij ongeregelheden. Belangrijk punt is inderdaad de conflicterende regelgeving maar dat komt op dit moment niet veel voor. Jaarlijks zal een actieplan aan de commissie worden voorgelegd waarin ook de knelpunten aangegeven zullen worden. Een aantal zaken uit het actieprogramma zal nog in afzonderlijke nota's aan de commissie worden voorgelegd.

De **voorzitter** gaat over tot adviesvorming. De heer Schrama wil nog wat antwoorden op technische vragen over het actieprogramma afwachten. De heer Hagen en mevrouw Langenacker willen een stemverklaring afgeven. De overige fracties vinden dat het als hamerstuk geagendeerd kan worden.

De voorzitter dankt wethouder Nieuwenburg voor zijn aanwezigheid.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.
De **voorzitter** heropent de vergadering.

9. Haarlemse belastingvoorstellen 2011

- A. Verordening begraafrecht 2011
- B. Verordening havengelden 2011
- C. Verordening hondenbelasting 2011
- D. Verordening leges 2011
- E. Verordening marktgelden 2011
- F. Verordening onroerende zaakbelastingen 2011
- G. Eerste wijziging Verordening parkeerregulering
- H. Verordening precariobelasting
- I. Verordening reclamebelasting 2011
- J. Verordening reinigingsheffingen 2011

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 2 december 2010

K. Verordening rioolheffing 2011

L. Verordening roerende woon- en bedrijfsruimtebelasting

M. Verordening toeristenbelasting 2011

N. Besluit kwijtscheldingsregels 2011

De heer **De Jong** geeft aan dat het hier een uitvoering betreft van de afspraken uit de begroting. Inclusief de verhoging van de parkeerbelastingen, waartegen de VVD bezwaren heeft. Het kan als hamerstuk door.

Mevrouw **Leitner** geeft aan dat bij de begraafrechten en de havengelden een verhoging van 10% is opgenomen terwijl die deel uitmaken van de aanvullende bezuinigingen voor 2011. Deze komen pas volgende week aan de orde.

Mevrouw **Sikkema** vindt het verhaal helder. Zij vraagt wat de gevolgen zijn van het feit dat de gemeente de rechtszaak tegen PBN in hoger beroep heeft verloren. Er ligt nog een uitdaging in het kostendekkend maken van een aantal heffingen. Zij uit haar complimenten voor het feit dat de lasten voor een aantal componenten zijn verminderd. Dat komt waarschijnlijk door efficiënter werken van de gemeente.

De heer **Schrama** wacht nog op beantwoording van technische vragen. De aangegeven raming opbrengst ozb is niet conform hetgeen aangegeven is in de berap. Hij vindt de redenering om de ozb met 1,7% te verhogen omdat de waardedaling van de woningen 1,7% bedraagt merkwaardig en wil dit schrappen.

De heer **Van Driel** is ook van mening dat het hier een technische uitvoering van de begroting betreft. Ook hij wacht nog op beantwoording van technische vragen. Hij zal deze nogmaals doorsturen. Deze blijken niet ontvangen te zijn.

De heer **Hiltemann** heeft grote moeite met de ozb-verhoging.

Mevrouw **Leitner** vindt de ozb-verhoging erg veel. De eventuele verhoging van begraafrechten en havengelden moet nog besproken worden dus daarmee kan D66 niet akkoord gaan.

De heer **Vrugt** merkt op dat nu voor het eerst concreet de roerende woon- en bedrijfsruimte aan de orde komen en de Actiepartij heeft hier de nodige vragen bij. Er worden al hoge kosten voor liggelden betaald, die soms al hoger zijn dan de ozb voor woningen, en nu komt daarbij nog een heffing. De WOZ-waarde zou als basis dienen maar hierover is geen concrete informatie aanwezig. Dit is voor de Actiepartij een heikel punt. Voor het overige sluit hij zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen over de ozb.

Wethouder **Heiligers** antwoordt dat het RWBB-besluit in de kadernota is vastgelegd en dat besluit wordt hiermee uitgevoerd. De heer **Vrugt** reageert dat hierover geen enkele nota is rondgegaan of discussie is gevoerd. Wethouder **Heiligers** vervolgt dat ten aanzien van de aanvullende bezuinigingen van paragraaf 1.5.3 de inkomstenkant geaccordeerd is en dat de uitgaven in de komende weken nader besproken zullen worden. Daaronder vallen parkeergelden, begraafrechten en havengelden. De heer **De Jong** is van mening dat dat akkoord alleen de parkeerheffingen betrof. Deze discussie is echter niet in een openbare vergadering gevoerd, blijkt later. Wethouder **Heiligers** geeft aan dat het aan de commissie is om hierover beslissen; de taakstelling staat vast.

De **voorzitter** constateert dat de commissie er voorkeur aan geeft om de onderdelen havengelden en begraafrechten tijdens de commissievergadering van 9 december te behandelen zodat het in de raad van 16 december kan worden vastgesteld.

De heer **Snoek** verzoekt het college om hun interpretatie van amendement 77 hiervoor aan te geven.

Wethouder **Heiliegers** geeft aan dat de ozb ook wel eens verlaagd is geweest. De heer **Vrugt** vindt het onterecht dat de waardedaling van de woningen gecompenseerd wordt door de ozb-belasting te verhogen. Wethouder **Heiliegers** vervolgt dat afgesproken is dat de ozb-tarieven los van de inflatie kunnen stijgen. De heer **Vrugt** verzoekt om een overzicht van de dalingen en stijgingen van de ozb-tarieven van de afgelopen jaren waarop wethouder **Heiliegers** hem verzoekt hem op zijn woord te vertrouwen. Het door de heer Schrama geconstateerde verschil in opbrengst ozb wordt veroorzaakt door de verschillen tussen 2010 en 2011. De technische vraag van de heer Schrama is inmiddels beantwoord. Het verliezen van de rechtszaak tegen PBN heeft geen gevolgen omdat hiervoor voorzieningen zijn getroffen. Hierover zal nog een informatienotitie aan de commissie worden verzonden.

De heer **Reeskamp** meldt dat de berap informatie geeft over de ozb-tarieven die, vergeleken met bovenstaande, tegenstrijdig is. De vermelde hoge bedragen bij de bedrijven verbazen hem. De **voorzitter** verzoekt de wethouder hierover nadere informatie ter beschikking te stellen voor volgende week.

De **voorzitter** constateert vervolgens dat de verordeningen, met uitzondering van de twee waarover nog discussies zijn, als hamerstuk kunnen worden geagendeerd voor de raadsvergadering. Volgende week zal hierop teruggekomen worden ten aanzien van de openstaande onderdelen.

10. Kredietaanvraag waardedocumentsysteem

Dit agendapunt wordt wegens tijdsgebrek niet behandeld.

11. Bestuursrapportage 2010/2

De **voorzitter** geeft aan dat hier de onderdelen behandeld worden die vallen onder de commissie Bestuur en de commissie heeft ook een integrale taak..

De heer **Reeskamp** uit zijn complimenten voor de inzichtelijkheid. D66 is geschrokken van deze tussenrapportage. Onze inspanningen om op de middenlange en lange termijn de solvabiliteit van Haarlem te verbeteren, wordt hiermee ondergraven. Het is helaas niet anders. De heer Reeskamp heeft de indruk dat losse eindjes uit de vorige periode ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd.

De heer **De Jong** merkt op dat het juist de bedoeling is dat losse eindjes in een bestuursrapportage worden opgelost. De heer **Reeskamp** verwijst in dit kader naar de invorderingskosten waarvoor geen compensatie is. Vervolgens verwijst hij naar Spaarnelanden dividend; een eerder gemaakte rekenfout. Samenvattend vraagt de heer Reeskamp of wij, als dit op ons afkomt, wel goed op koers liggen. Daarnaast vraagt hij zich af of wij grote delen van deze rapportage niet veel eerder hadden moeten beoordelen. Hij benadrukt het belang dat de commissies en raad tijdig geïnformeerd worden over dergelijke zaken.

De heer **De Jong** vindt ook dat deze bestuursrapportage flinke financiële consequenties heeft. Hij uit zijn zorg over de solvabiliteit. Een aantal van deze posten is al aangemeld bij de begroting

voor 2011. Gezien de grote bezuinigingen die wij tegemoet gaan, is het wel belangrijk dat deze goed op elkaar afgestemd worden. De heer **Reeskamp** heeft het gevoel dat middels deze berap de raad extra taakstellingen krijgt opgelegd. De heer **De Jong** wil dit integraal afwegen bij de hele discussie. De resultaten voor 2010 vallen nog mee, gezien de winstwaarschuwing die er was afgegeven. De heer **Reeskamp** wijst erop dat de berap van dit jaar is maar de doorwerking is er voor de komende jaren.

De heer **Van Driel** vindt het apart dat er nu problemen bij de projecten blijken. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Schrama** zal zijn opmerkingen schriftelijk indienen.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich ook aan bij de eerdere sprekers. Zij schrok van de solvabiliteitspositie van Haarlem.

De lijst met moties en amendementen wordt steeds langer en hierop staat bij een aantal geen planning en bij een ander aantal een oude planning die ruimschoots niet is gehaald. Mevrouw **Langenacker** voegt hieraan toe dat er 103 moties nog niet zijn uitgevoerd waarbij er voor een groot gedeelte geen planning is. Mevrouw **Hoffmans** vraagt zich dan ook af waarvoor de commissie en raad nog zoveel moeite doen. Zij wijst er ook op dat zijzelf, en ook andere raadsleden, hier al eerder op hebben gewezen.

Wethouder **Heiligers** reageert dat hij de opmerkingen over het aantal openstaande moties en amendementen ter harte heeft genomen. De lijst zal kritisch doorgelopen worden. De wethouder herkent de opmerkingen van de heer Reeskamp en zegt toe zaken eerder te zullen plannen. Hij benadrukt wel dat de lijst naar eer en geweten is beoordeeld. De heer **Reeskamp** geeft aan wel blij te zijn met het feit dat een en ander nu genoteerd is. Wethouder **Heiligers** vervolgt dat door de grotestedenbijdrage van 2009 er een vertekend beeld ontstaan kan zijn. De structurele doorrekening naar achter toe van 700.000 euro is zwaar en moet in de meerjarenraming meegenomen worden. De verslechtering van de solvabiliteit laat onverlet dat er meer duidelijkheid moet komen hoe omgegaan wordt met de financiële positie van Haarlem. Hierop zal teruggekomen worden in een notitie. De problemen bij de projecten zullen in de commissie Ontwikkeling worden besproken.

De heer **Reeskamp** wil eerst de bezuinigingsbespreking afwachten. Hij kan dan ook nog geen positief advies geven. Mevrouw **Langenacker** stelt voor de visie van de commissie te bepalen tijdens de integrale behandeling van volgende week. De **voorzitter** sluit zich hierbij aan.

12. Actielijst en jaarplanning

Dit agendapunt wordt niet besproken.

13. Rondvraag

Dit punt is al eerder afgehandeld.

14. Agenda komende commissievergadering

De heer **Reeskamp** stelt voor het onderwerp ‘digitale verkeersschijf’ gezamenlijk met de commissie Beheer te behandelen.

15. Sluiting

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 2 december 2010

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur en dankt een ieder voor de aanwezigheid. Zij stelt voor de vergadering van volgende week eerder aan te laten vangen of langer door te laten gaan. De griffie zal hierop terugkomen.