

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 9 DECEMBER 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 6 januari 2011

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer H. Hagen (TON), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig:

mevrouw H. Koper (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder J.Chr. van der Hoek, wethouder P. Heiliegiers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw M. van Hees (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Zij meldt dat het euvel met de opnameapparatuur opgelost is.

Mevrouw **Langenacker** meldt dat mevrouw Koper nog ziek is.

2. Vaststellen agenda

De commissie geeft aan alle agendapunten te willen behandelen.

Het agendapunt Kredietaanvraag Waardedocumentsysteem is de vorige vergadering niet behandeld; dat zal nu gedaan worden.

De **voorzitter** wil bij agendapunt 5 ook de nog vast te stellen belastingverordeningen en de berap integraal behandelen.

De voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

Aansluitend aan deze vergadering is er een gezamenlijke vergadering met de commissie Beheer over het onderwerp digitale bezoekersparkeervergunning.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren Schrama en De Jong geven aan vragen te hebben.

Ter advisering aan de raad.

4. Kredietaanvraag Waardedocumentsysteem

De **voorzitter** verwelkomt wethouder Van der Hoek.

De heer **Rutten** vraagt wat er gebeurt wanneer deze aanvraag niet wordt gehonoreerd.

De heer **Schrama** heeft gelezen dat de centrale overheid heeft voorgesteld om bepaalde identiteitskaarten gratis te verstrekken en vraagt of dit in de kosten is verwerkt.

Wethouder **Van der Hoek** reageert dat het geen optie is om het waardedocumentsysteem niet aan te schaffen, aangezien er moet worden voldaan aan de regelgeving om waardedocumenten met het best mogelijke systeem te beveiligen. De heer **Rutten** leest niet uit de documentatie dat het landelijk dwingend wordt opgelegd en vraagt zich ook af of de kosten niet doorbelast moeten worden in de legeskosten. Wethouder **Van der Hoek** antwoordt dat de legeskosten kostendekkend moeten zijn, dus dat de kosten waarschijnlijk al hierin verwerkt zijn. Hij zal dit uitzoeken. De heer **Hiltemann** vraagt of er ook naar alternatieven is gekeken, waarop wethouder **Van der Hoek** aangeeft dat dit systeem geënt is op de Raaks. Daar is een beveiligingsrisico wanneer er op dezelfde manier wordt gewerkt als nu. Hij zal uitzoeken of de innamepunten van de kas wellicht gebruikt kunnen worden voor de uitgifte. Het gratis verstrekken van documenten laat onverlet dat het beste beveiligingssysteem gebruikt moet worden. De heer **Schrama** verduidelijkt dat hij met zijn vraag bedoelde of de legeskosten dan niet extra verhoogd moeten worden.

Tweede termijn

De heer **Hagen** vraagt of er een back-up is voor het geval het systeem uitvalt, waarop wethouder **Van der Hoek** aangeeft dat hij deze vraag schriftelijk zal beantwoorden.

Mevrouw **Sikkema** vraagt waarom deze kosten niet in het totaalplan voor Raaks zijn opgenomen. De heer **Rutte** geeft aan er moeite mee te hebben dat er een krediet wordt aangevraagd voor een beveiligingsrisico waarvan hij geen verplichting maar een advies ziet en waarvan de grootte van het risico niet duidelijk is.

Wethouder **Van der Hoek** geeft aan het stuk mee terug te nemen. Hij ging ervan uit dat het hier om een geplande investering ging en zal dit, beter onderbouwd, weer aan de commissie voorleggen.

5. Inperken Brandbeveiligingsverordening n.a.v. landelijke wetgeving

De heer **Van Driel** vraagt hoe het komt dat er nu pas een nieuwe verordening wordt voorgesteld terwijl dit bij de inwerkingtreding van de Wet Veiligheidsregio's per 1 oktober jongstleden al vastgesteld had moeten zijn. In het kader daarvan vraagt hij zich af of de gemeente in die tussentijd risico's heeft gelopen.

De heer **Hagen** vraagt onder welk regime bestaande aanvragen worden afgehandeld.

De heer **Schrama** vraagt of het wettelijk mogelijk is om nu een besluit te nemen over iets wat in het verleden rechtsgeldig wordt.

De behandelend ambtenaar antwoordt dat de vertraging is opgelopen omdat in eerste instantie gedacht werd dat het landelijk geldende besluit er per 1 oktober zou zijn. Ook is er kritisch gekeken of de vergunningsplicht ingeperkt kon worden, onder andere door de grens van 50 personen omhoog te trekken. Er is gekozen voor het voorliggende voorstel omdat verwacht wordt dat medio 2011 het landelijke besluit zal komen en dat dit voor 50 personen zal gelden. Dit besluit gaat over evenementen en die vinden meestal in voorjaar en zomer plaats. Tussen 1 oktober en nu zijn er geen risico's gelopen. Ook zijn er geen overgangsproblemen te verwachten.

Tweede termijn

De heer **Van Driel** verwijst naar de brief van de VNG van 28 mei 2010, waarin al werd aangekondigd dat

de verordening niet per 1 oktober ingevoerd zou worden en hij vindt het dan ook een nalatigheid dat hierop niet eerder is gereageerd door de gemeente.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. De ingangsdatum zal in het raadsvoorstel aangepast worden naar 1 oktober 2010.

6. Extra bezuinigingen begroting 2011-2015 (amendement 77)

De heer Heiligers gaat ervan uit dat de commissie dit bespreekt en dat hij daarom niet aan tafel plaats zou nemen. Op verzoek van de heer Snoek en mevrouw Langenacker neemt hij toch plaats aan tafel, zodat hij de positie van het college kan toelichten.

De heer **Hagen** vraagt de steuners van de motie op basis waarvan dit voorstel is gemaakt, of zij zich hierin kunnen vinden. De **voorzitter** stelt voor het onderwerp nu inhoudelijk te behandelen.

Mevrouw **Langenacker** heeft begrip voor het dreigende tekort voor de komende jaren en is van mening dat dit met elkaar opgelost moet worden. In de begroting was de PvdA onaangenaam verrast door de onzorgvuldigheid waarmee voorstellen aan de commissie werden voorgelegd. Nog steeds vindt de fractie de toelichting op de voorstellen beperkt, maar is zij wel tevreden dat het college nu de mogelijkheid biedt om dit in alle commissies inhoudelijk te bespreken. Een ander bezwaar van de fractie is dat alle subsidieontvangers een brief hebben gekregen. Daarin werd aangekondigd dat zij vanaf 2012 worden gekort, terwijl een aantal van hen nu al een brief heeft ontvangen waarin werd aangegeven dat zij geen subsidie meer ontvangen zonder dat hiervoor een goede motivatie is gegeven. In de commissie Samenleving zal dit ook aan de orde komen.

Mevrouw Langenacker zet vraagtekens bij de bezuiniging op handhaving. De toelichting bevredigt haar niet. Tijdens de vorige gemeenteraad is ervoor gezorgd dat de handhaving op straat beter op orde zou komen en is afgesproken dat het belangrijk is dat de regels worden gehandhaafd. Nu wordt hierop weer gekort, waardoor de verloedering weer kan toeslaan. De heer **Hagen** vraagt of mevrouw Langenacker een alternatief heeft voor het hiermee te winnen bedrag, waarop mevrouw **Langenacker** aan het college vraagt of er op een andere manier kan worden gekort binnen handhaving. De PvdA zegt toe ervoor te zullen zorgen dat de dekking voor wat betreft de meerjarenraming kloppend zal zijn. Wethouder **Heiligers** interrumpeert met de opmerking dat het college hierop niet ter plekke kan antwoorden, maar dat volgens hem de opzet van deze vergadering is om onderling in debat te gaan en eventuele alternatieven te bespreken. De **voorzitter** adviseert om tijdens deze vergadering de belangrijke zaken zoveel mogelijk aan de orde te stellen en te bediscussiëren.

De heer **Hagen** wil eerst de visie van de coalitiepartners horen.

De heer **Hiltemann** geeft aan nog steeds niet overtuigd te zijn van de noodzaak van deze bezuinigingen en zal hiermee dan ook niet instemmen. Het heeft wat SP betreft dan ook geen nut om hierover te praten. Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat de SP daarmee haar recht op meedenken niet benut en de te nemen besluiten zal moeten accepteren.

De heer **De Jong** stelt dat de te nemen maatregelen van paragraaf 1.5.3 de VVD pijn doen. Wel waardeert de fractie het dat het college hierover evenwichtig heeft nagedacht. De VVD zou graag zien dat, wanneer er in de bezuinigingen wordt geschoven, andere maatregelen binnen die specifieke kolom worden genomen zodat niet een kolom wordt overbelast. Mevrouw **Leitner** kan zich hierin vinden, maar wijst er wel op dat het hier extra bezuinigingen voor 2011 betreft. De heer **Vrugt** verwacht dat de VVD, als een van de indieners van het amendement, met concretere voorstellen komt. De heer **De Jong** benadrukt dat het voorstel pijnlijk maar weloverwogen is. Het amendement is en wordt nog steeds door de VVD gesteund, omdat het door alle coalitiepartijen moet worden gedragen. Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat

de raad bij de begroting overvallen werd met paragraaf 1.5.3, doordat de voorstellen niet waren uitgewerkt zodat de gevolgen hiervan niet te overzien waren. Dat was de reden om het amendement in te dienen. De heer **Snoek** verwijst naar de input van het CDA middels voorstellen en moties waardoor er meer dan 4 miljoen euro aan inkomsten werd gegenereerd. Het CDA wil positief en constructief meedenken over paragraaf 1.5.3. Met name het voorstel met betrekking tot inkomsten op sportvelden brengt de heer Snoek graag nogmaals onder de aandacht. Het CDA was toen kritisch over de bezuinigingen op sport en handhaving en denkt graag mee over alternatieven hiervoor. Wat de heer Snoek betreft zijn de coalitiepartners in dezen aan zet en hij biedt aan met hen mee te denken. Mevrouw **Langenacker** reageert dat het juist een voorstel moet zijn waar de hele gemeenteraad mee moet komen, waarop de heer **Snoek** reageert dat goede voorstellen van het CDA door de coalitie indertijd zijn weggestemd. Hij vervolgt dat de belastingvoorstellen ook meedoen in de discussie. Hij stelt voor om als raad de ruimte te nemen om aanpassingen hierin te betrekken bij de besprekingen over paragraaf 1.5.3. De **voorzitter** merkt op dat de integrale behandeling hiervan daarvoor het juiste moment is. Voor wat betreft de berap verzoekt hij aan D66 om hun voorstellen nader uit te werken. Er staat nog een vraag open over 700.000 euro bij de afdeling stedelijke projecten waarvan het antwoord betrokken zal worden bij het oordeel van het CDA over de berap.

De heer **Vrugt** verbaast zich erover dat de onderdelen flexibel budget wijkgericht werken, het groenbestek en de extra maatregelen onderhoud uitsluitend zijn ingevuld voor 2011, terwijl het structurele budgetten zijn. Het vervallen van de Raaksrotonde mist hij ook. Zijn fractie begrijpt het voorliggende voorstel niet.

De heer **Schrama** geeft aan zich positief te willen opstellen, maar vindt de voorliggende bezuinigingen niet noodzakelijk. Met name de verhoging van de OZB, waardoor er een bedrag van bijna 2 miljoen meer binnenkomt dan begroot is en met welk geld niets wordt gedaan. De antwoorden op strategisch budgetteren hebben de heer Schrama verbaasd en zijn niet terug te vinden. Hij ergert zich er dan ook aan dat grote bedragen onzichtbaar zijn in de begroting.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich in grote lijnen aan bij mevrouw Langenacker. Het samenvoegen van de adviesraden is een van de zaken die nog niet goed uitgewerkt waren, waardoor de gevolgen niet goed te overzien zijn. GroenLinks is ook geen voorstander van bezuinigingen op de post voor handhaving op straat. De korting van 50% op het budget flexibel wijkgericht werken is onduidelijk, omdat er geen totaaloverzicht is waarin wordt aangegeven hoeveel geld er naartoe gaat en hoeveel daarvan wordt gebruikt. Ook verbaast de fractie zich over de bezuinigingen op subsidies, terwijl dat nog niet is besproken. De heer **Snoek** vraagt of er voor GroenLinks voorstellen tussen zitten waarmee de fractie het wel eens is, waarop mevrouw **Hoffmans** noemt het onderhoud straatmeubilair, groenbestek 2009, etc.

De heer **Reeskamp** meldt dat D66 in grote lijnen akkoord gaat met de voorstellen van paragraaf 1.5.3, maar hij wil dit nog uitgebreid bespreken, zowel binnen de eigen fractie als met de andere fracties. Wel constateert de fractie dat met de doorrekening van de begroting en de jaarrekening van 2010, er nog meer bezuinigingen aankomen. De heer Reeskamp vreest dat de raad regelmatig zal worden geconfronteerd met ad hoc voorstellen. Daarom geeft D66 het college opdracht om tussen nu en januari kritisch te kijken naar de investeringen in het stadskantoor en de mogelijkheden te bekijken om hierbij extra middelen vrij te maken, bijvoorbeeld door verhuur. D66 is van mening dat in paragraaf 1.5.3 maatregelen zitten waarbij de gemeente de burger met extra lasten opzadelt. Daarom verzoekt de fractie het college om de 'eigen speeltjes' kritisch te bekijken. De heer **Snoek** wijst erop dat amendement 77 ervan uitgaat dat de raad de paragraaf nogmaals bestudeert, terwijl D66 dit bij het college neerlegt. Wanneer de coalitie hiervoor genoeg draagvlak heeft, hoeft het college dit werk niet te doen. De heer **Reeskamp** reageert dat het een ingewikkeld probleem is, dat hij graag bij de betreffende deskundigen neerlegt.

Mevrouw **Leitner** stelt dat het voorliggende een gegeven is. Ten aanzien van de bezuinigingen op de subsidies (met name die op cultuur) zijn er veel vragen en onduidelijkheden. Verder vindt zij dat de bezuinigingen op handhaving niet passen in deze tijdsgeest. De heer **Schrama** verwijst naar de door hem

ingediende motie tegen bezuinigingen op cultuur bij de begroting en het feit dat D66 die toen niet heeft ondersteund. Het hier geuite standpunt van D66 verbaast hem dan ook. Mevrouw **Leitner** kan zich de exacte tekst van de motie niet herinneren en benadrukt dat het gaat om de onderbouwing van de bezuiniging op cultuur. Zij stelt dat alleen de VVD als coalitiepartij eerlijk is geweest. TON wenst geen verantwoordelijkheid te dragen voor deze maatregelen. De heer **Reeskamp** wijst er wel op dat TON heeft ingestemd met de begroting.

Wethouder **Heiligers** neemt de hier gedane suggesties en opties ter harte.

Hij benadrukt dat getracht is om een evenwichtige verdeling te maken, in lijn met de kadernota. Hij verzoekt de commissieleden om nieuwe ideeën of initiatieven aan hem te melden, zodat hij deze verder kan uitwerken. De opzet is wel dat deze bezuinigingen van structurele aard zijn en dat ze de komende jaren ongemoeid gelaten kunnen worden.

Burgemeester **Schneiders** voegt hieraan toe nog steeds achter het besluit te staan om te bezuinigen op handhaving en dat het eventueel wegvallen van het Groot Stedenbeleid zorgen baart. Hij zegt toe voor 6 januari te zullen reageren op dit onderwerp.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over het voorstel. De heren Hagen, Hiltemann, Schrama en Vrugt zijn tegen; de rest is voor. B&W neemt alle voorstellen uit de verschillende commissies mee en levert een integraal voorstel aan voor de commissie Bestuur van 13 januari 2011.

De belastingverordeningen gaan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De heer **Reeskamp** gaat akkoord met de rapportage van de berap, maar wil zich nog beraden.

De voorzitter concludeert dat de berap als bespreekpunt geagendeerd zal worden in de raadsvergadering.

7. Rondvraag

De heer **Schrama** heeft vragen naar aanleiding van de antwoorden die hij heeft ontvangen op zijn vragen over de bestuursrapportage, waarop de **voorzitter** aangeeft dat deze rapportage nog ter advisering vastgesteld moet worden. Dit zal bij de besprekking en bij de discussie over de bezuinigingen aan de orde komen.

De heer **De Jong** vraagt aan de burgemeester of hij binnen het bestuur van de VRK al heeft gesproken over het raadsbreed aangenomen amendement, waarop burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit afgelopen maandagmiddag in het ab aan de orde is gesteld. Op basis van de zienswijzen van de verschillende gemeenteraden heeft het ab een voorstel geformuleerd dat grotendeels overeenkomt met het amendement van de Haarlemse raad. Dit heeft tot besluitvorming geresulteerd. De besluiten zullen binnenkort naar de commissie doorgezonden worden. Met de harmonisering van de inwonerbijdrage is door andere gemeentes wel ingestemd, maar in het besluit is opgenomen dat Haarlem tegengestemd heeft.

8. Agenda komende commissievergadering

In verband met de tijd wordt dit agendapunt niet behandeld.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.