

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 12 JANUARI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Vastgesteld: 2 februari 2012

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

**Afwezig:**

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders (vanaf 19.00 uur), de heer P. Heiligers (wethouder) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer **Buiten** wil de commissie informeren over de ontwikkeling rond studentencafé De Koning aan het Spaarne sinds zijn inspraak op 8 december jl. over de overlast. De burgemeester maakte toen gewag van een gele kaart die aan de uitbaters was uitgedeeld in het kader van het horecasanctiebeleid. Ook was hen gevraagd twee extra toezichthouders aan te stellen om de overlast van de voor het pand staande jongeren te beteugelen. De overlast tot vijf uur 's ochtends gaat echter onverminderd door met alle gevolgen van dien voor de gezondheid van de omwonenden. Op de website van de wijkraad Burgwal staan veel klachten te lezen.

Er zijn goed leesbare vermeldingen bij de ingang aangebracht over de boetes die men riskeert bij overlast, maar die hebben geen effect omdat de politie niet handhaaft. Men schijnt een rookruimte binnen aan te leggen, maar de vraag is of dat iets gaat helpen. Het intimiderend gedrag, het lawaai en de vechtpartijen gaan gewoon door. Wellicht moet een andere vestigingsplaats overwogen worden met minder omwonenden, zoals de Fietsenfabriek. Hij vraagt namens veel buurtbewoners aan de commissie een einde te maken aan deze ongewenste situatie en de politie en gemeente tot handhaving te bewegen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt hierover een vraag aan de burgemeester te willen stellen bij de rondvraag.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

**4. Conceptverslag van de commissie Bestuur  
d.d. 8 december 2011**

Op pagina 4 wordt de indruk gewekt dat de heer Hiltemann zich uitgesproken heeft als voorstander van cameratoezicht. Dat is volgens de heer Schouten echter niet het geval. In dit ene uitzonderlijke geval heeft de SP wel ingestemd in het kader van bestrijding van geweld tegen handhavers en hulpdiensten tijdens de jaarwisseling. Hij heeft daarbij tevens gevraagd de camera's zo laat mogelijk in te schakelen en zo vroeg mogelijk weer uit.

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 12 januari 2012

De heer **Snoek (CDA)** vraagt wanneer de door de PvdA gevraagde evaluatie te verwachten valt. Hij zal deze vraag bij de rondvraag aan de burgemeester stellen.

Met deze kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

#### **d.d. 15 december 2011**

Op pagina 2 dienen de woorden ‘... tegen het recht van de ongelovige ...’ vervangen te worden door ‘... vóór het recht van de gelovige ...’

Eveneens op pagina 2 dient duidelijk naar voren te komen dat de uitspraak over het discriminerende karakter van het aannamebeleid van het Scharlaken Koord de opvatting van de PvdA weergeeft en niet die van de raad als geheel.

Met deze kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden van het college**

De heren **Fritz (PvdA)** en **Vrugt (Actiepartij)** en mevrouw **Otten (Trots)** kondigen vragen aan de burgemeester aan.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wanneer haar schriftelijke vragen over de website beantwoord worden. Volgens wethouder J. van der Hoek zal dat spoedig gebeuren.

#### ***Ter advisering***

### **6. Aanpassing Verordening geldelijke voorzieningen**

De heer **Jonkers (SP)** zegt geen behoefte te hebben aan discussie, maar in de raad wel een stemverklaring te willen afleggen om duidelijk te maken waarom de SP hier niet mee kan instemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel naar de raad gaat als hamerstuk met stemverklaring.

### **Overige punten ter bespreking**

### **7. Kadernota subsidiesystematiek in Haarlem**

De **voorzitter** merkt op dat hier het oordeel van de commissie gevraagd wordt of het stuk kwalitatief voldoende is om de inspraak in te gaan.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat er dankzij goed voor- en denkwerk een goede stap in de gewenste richting gemaakt wordt. Het is nu noodzakelijkerwijs nog vrij theoretisch en abstract, waar het op aan komt is de uitvoering en de SMART-vertaling van de doelen van de programmabegroting. De uitgangspunten zijn volgens haar voldoende ruim omschreven om daar naderhand mee uit de voeten te kunnen. Het implementeerbare plan dat de wethouder haar in mei voor december 2011 beloofde, ligt er nog niet. Zij vindt wel dat het onderscheid in het afwegingskader tussen inkoop en openbare aanbesteding scherper neergezet moet worden om misverstanden in het vervolgproces te voorkomen. In de uitvoering zal blijken of de gewenste innovatie met nieuwe aanbieders en verrassende combinaties gaat optreden. Zij wil graag van de wethouder horen hoe hij de raad bij dat vervolgproces blijft betrekken. Zij wil in ieder geval te zijner tijd een overzicht krijgen van wanneer welke organisaties te maken zullen krijgen met de nieuwe systematiek.

Mevrouw **Koper (PvdA)** bedankt de wethouder voor de snelle beantwoording van haar schriftelijke vragen die duidelijk gemaakt hebben waar de crux ligt van haar problemen met dit lang verwachte stuk.

Voor haar is het van belang dat het hier gaat om het vaststellen van een helder en transparant instrumentarium dat losstaat van beleidsinhoudelijke zaken of een coalitieprogramma. Dit instrument moet voor elke coalitie hanteerbaar zijn. In de hoofdstukken 1 en 2 worden volgens haar inhoud en instrument echter door elkaar gehaald. Daar staan uitgangspunten en veronderstellingen in waarin haar fractie zich niet herkent. Uit de strekking van haar schriftelijke vragen kan men opmaken over welke punten het gaat. Zij is bang dat organisaties door deze punten op het verkeerde been gezet worden en het in de inspraak vooral daarover gaan hebben in plaats van over de systematiek zelf. Er wordt onder meer verwezen naar het regeerakkoord van het huidige kabinet, waardoor men de indruk kan krijgen dat het dus om een bezuinigingsoperatie gaat, terwijl dat niet zo is.

Verder merkt zij op dat er nogal wat gevraagd wordt van de organisaties. Dan moet de gemeente haar zaken ook goed op orde hebben om een goed opdrachtgeverschap te kunnen realiseren. Zij is benieuwd of dat het geval is.

De heer **De Jong (VVD)** zegt haar wel enigszins te begrijpen, maar vindt het stuk zelf apolitek. Het gaat om een instrumentarium om de subsidieregelingen zakelijker te maken, d.w.z. inzichtelijker te maken op grond waarvan subsidie verstrekt wordt en welke maatschappelijke effecten daarmee beoogd worden. Hij kan zich vinden in de visie die in de eerste twee hoofdstukken neergezet wordt om het instrumentarium in te bedden. Wellicht is dat hier en daar iets te ver doorgesloten. Maar waar het om gaat is dat de systematiek aansluit bij richtlijnen van de VNG en van het ministerie van Financiën en bij landelijke ontwikkelingen. Subsidie moet gezien worden als een instrument en de programmabegroting moet helder informatie geven op grond waarvan ambtenaren heldere keuzes kunnen maken. Hij acht het stuk klaar voor inspraak.

De heer **Schouten (SP)** heeft grote moeite met multi-interpretabele termen als verzakelijking. Daar kan iedereen iets anders onder verstaan. In het kader op pagina 8 heeft hij vergelijkbare moeite met termen als 'voorzienbare tijd' en 'voldoende in een behoefte voorzien'. Hij vraagt wie bepaalt of iets voldoende in een behoefte voorziet. De Voedselbank blijkt bijvoorbeeld in een grote behoefte te voorzien, maar de gemeente vond dat er geen behoefte aan was.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** noemt het een degelijk en helder stuk, klaar voor de inspraak. Zij is het met D66 eens dat er nog een uitdaging ligt om de doelen van de gemeente scherper te formuleren, zoals zij dat al vaker bij begrotingen naar voren heeft gebracht. Zij heeft twijfels en zorgen of de doelen zoals die nu in de programmabegroting staan leidend genoeg kunnen zijn om de afwegingen in dit kader te kunnen maken. Net als de PvdA heeft zij moeite met de politiek getinte veronderstellingen en uitgangspunten in de eerste twee hoofdstukken. De afspraak was immers dat dit geen politiek stuk zou worden. De politieke keuze was voor de verzakelijking van de systematiek. De uitgangspunten 1 en 2 acht zij overbodig omdat dit al de standaard manier van werken is binnen de gemeente. Echt bezwaar heeft zij tegen het 'nee, tenzij'-principe in uitgangspunt 4. Dat klinkt weinig vertrouwenwekkend naar de maatschappelijke partners en wekt de suggestie dat ze hun hand ophouden bij de gemeente, terwijl ze juist iets te bieden hebben om die maatschappelijke doelen te bereiken. De afspraak was dat de gemeente een werkbaar, coalitieoverstijgend instrument zou maken. Nu kunnen de organisaties het idee krijgen dat de gemeente via een beroep op de marktwerking zaken van zich af wil schuiven. Zij kan zich situaties voorstellen waarin de gemeente iets doet boven de markt. Nu lijkt het of de gemeente marktwerking verkiest boven de zorgplicht van de gemeente. Verderop in het stuk staat een en ander weer wat genuanceerder uitgewerkt, maar door deze uitgangspunten zo vooraan in het stuk kortweg te noemen, kunnen de partners in de stad op het verkeerde been gezet worden.

Zij is het in beginsel eens met de systematiek. Maar de gemeente moet er wel voor waken niet alleen oog te hebben voor plannen die het op papier mooi doen. De verzakelijking is terecht, maar er moet ook waardering blijven voor het belang van ervaringsdeskundigheid en opgebouwde kennis. Kwaliteit laat zich niet alleen vertalen in cijfers, maar vaak veel beter in de verhalen daarachter. Een organisatie kan een klein bereik hebben, maar een groot effect sorteren voor de mensen die bereikt worden. Sommige effecten

zijn moeilijk te meten en dus ook moeilijk te verantwoorden. Daar worstelen de organisaties vaak mee. Zij heeft gehoord van wethouders die hun medewerkers vragen de cijfers nu eens achterwege te laten en juist de verhalen aan bod te laten komen. Het gaat om de analyse van maatschappelijke kosten en baten.

De heer **Snoek (CDA)** brengt naar voren dat het een illusie is te denken dat een stuk over het anders omgaan met subsidies apolitiek zou kunnen zijn. Het CDA heeft bijvoorbeeld vragen bij uitgangspunt 5 die nadere toelichting en uitwerking behoeven. Maar de uitgangspunten vormen bij elkaar een stuk gedegen denkwerk dat aansluit bij de uitwerking verderop. Hij is bang dat er kansen gemist gaan worden als er uitgangspunten geschrapt worden. Hij erkent dat er nog vage zaken instaan die verdere uitwerking behoeven – zoals de verwijzing naar de nog niet vastgestelde kerntaken van de gemeente -, maar de systematiek wint aan scherpte door de samenhang met de uitgangspunten. Hij is bang dat het wegstrepen van zaken leidt tot een slap compromis. De discussie moet hier in de commissie beslecht worden om de koers te bepalen.

Hij vindt het zelf een fantastisch stuk dat tegemoet komt aan de al vaker geuite wens van het CDA om te komen tot verzakelijking. Vorig jaar zijn er veel subsidies geschrapt, maar dat had in zijn ogen meer het karakter van het vrij willekeurig gooien van dartpijltjes op sommige organisaties. Nu ligt er een kader om afwegingen te maken. Bij de uitvoering zal wel blijken waar theorie en praktijk gaan schuren en hij neemt aan dat er tijdens de inspraak ook door de organisaties al gewezen zal worden op mogelijke wrijvingspunten. Hij vraagt zich ook af of de gemeente al helemaal voorbereid is om met dit kader om te gaan. Hij herhaalt zijn pleidooi om uitgangspunt 5 verder uit te werken. Hij verwijst naar de klankbordgroep 'Minder regels, meer service'. Bij subsidie lager dan tienduizend euro wordt de verantwoording immers ontdaan van veel regeldruk. Het lijkt hem een goede zaak als deze nota kan leiden tot vermindering van de regeldruk.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** benadrukt het belang dat dit kader ook onder volgende coalities hanteerbaar moet blijven voor ambtenaren. De verzakelijking moet in zijn ogen een instrument zijn waarmee de maatschappelijke opbrengst van elke euro subsidie kan worden aangetoond. Hij stelt voor te werken met bijlagen zodat de kern van de systematiek overeind kan blijven als er elementen in de visie worden gewijzigd. Hij mist een verwijzing naar de aangekondigde nota Ouderenbeleid. Hij zou zich kunnen voorstellen dat in hoofdstuk 6 (uitvoeringskader) korte verwijzingen naar deze en andere relevante nota's gemaakt worden, zodat er kapstukken komen voor mogelijke aanvullingen op wat de markt te bieden heeft.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat dit theoretische stuk hem weinig inzicht geeft in waar het werkelijk om gaat: de uitvoering. Hij schat in dat de inspraak voor veel organisaties lastig zal blijken te zijn. Hij is benieuwd of er ook nieuwe afwegingen gemaakt gaan worden in landelijke subsidies die doorgesluisd worden naar bijvoorbeeld het Leger des Heils. Hij vindt de bandbreedtes van de arrangementen vrij ruim en voorziet het risico dat organisaties net onder de bovengrenzen gaan zitten om zwaardere verantwoording te ontwijken. Hij vraagt of de raad nog een overzicht gaat krijgen van alle organisaties die volgens de nieuwe systematiek al dan niet meer in aanmerking komen voor subsidie.

Naar zijn opvatting is dit een politiek stuk. Dat blijkt uit de nadruk op marktdenken en het hanteren van termen die iedereen op zijn eigen wijze kan duiden of invullen: voldoende bereikbaarheid voor groepen, om maar een voorbeeld te noemen. Wanneer is iets voldoende? Hij vindt dat er te weinig gekeken wordt naar bewezen competenties en kwaliteiten. Waar het om moet gaan is of een organisatie het werk goed doet.

De heer **De Jong (VVD)** waarschuwt voor het grote risico van een overdaad aan bureaucratie als men alles wil gaan meten. Soms is het beter te sturen op de goede ervaringen die met partners zijn opgedaan zonder alles in detail te willen weten en controleren. Hij zegt vooraf al bang geweest te zijn dat iemand de opmerking zou plaatsen over het met opzet blijven zitten onder een grens om van verantwoording af te komen. Dat getuigt volgens hem van een wantrouwende instelling, terwijl hij juist zou willen pleiten voor

meer vertrouwen. Over de bandbreedtes is nagedacht en ze sluiten aan bij de ervaringen die daar elders mee zijn opgedaan en bij de richtlijnen van de VNG. Het lijkt hem onverstandig daaraan te gaan morrelen. Hij merkt op dat ook de VVD niet vindt dat de markt alles kan regelen. Als ouderen niet aan reguliere sportactiviteiten kunnen meedoen omdat ze de marktprijzen niet kunnen betalen, kan de overheid besluiten dat zelf te organiseren op een betaalbare manier. Die ruimte laat dit kader volgens hem alleszins.

Mevrouw **Otten (Trots)** spreekt van een eigentijds stuk dat goed voorbereid op de toekomst. Zij zegt een verklaard voorstander van verzakelijking te zijn. De organisaties moeten er wel tijdig van op de hoogte worden gesteld. De keuze voor de markt acht zij een belangrijke politieke keuze die haar aanspreekt. Wat haar betreft is het stuk klaar voor de inspraak.

Wethouder **Heiligers** neemt de complimenten met dank in ontvangst. Het college is blij met dit uitgebreide en stevige stuk. In mei hoopte hij inderdaad nog in december 2011 klaar te zijn met een implementatieplan, maar dat is helaas nog niet gelukt. Volgens hem zijn er met dit stuk geen beleidsinhoudelijk afwegingen aan de orde. Hij vindt de hoofdstukken 1 en 2 vooral kaderstellend en niet inhoudelijk. Er worden zijns inziens geen beleidsinhoudelijke keuzes in gemaakt welke organisaties wel en welke niet voor subsidie in aanmerking komen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat zij twee organisaties gepolst heeft over dit stuk en dat die vooral reageerden op de onduidelijkheden in de inleidende hoofdstukken. Dat moet bij de inspraak voorkomen worden. De inspraak moet zich toespitsen op het instrumentarium.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** vraagt of de wethouder overweegt die eerste twee hoofdstukken niet in de inspraak mee te nemen als die hier al zoveel discussie opleveren. Iedereen mag weten dat dit stuk is voortgekomen uit de afspraak van de coalitie om te komen tot verzakelijking. Maar er worden nu andere dingen bijgezet die niet bij die afspraak horen. Dat zet de lezers een bril op voor de rest van het stuk. Dat levert het risico op van minder draagvlak voor deze systematiek omdat men valt over de uitgangspunten zoals ze er nu staan.

Mevrouw **Leitner (D66)** stelt in navolging van de heer De Jong vast dat het eigenlijke kader weinig discussie oplevert. Maar er hoort wel een inleiding bij. Zij stelt voor daar nu de scherpe kantjes vanaf te halen. Ook uit de inspraak kunnen er nog wijzigingen voortkomen.

De heer **Schouten (SP)** acht dit een goede manier om onnodige commotie te voorkomen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het weglaten van de visie leidt tot een verschraling van het instrument. Men moet niet weglopen voor het politieke debat.

De heer **De Jong (VVD)** is het met de heer Snoek eens dat er nu een prima stuk ligt. Maar als de pijn hem zit in een aantal te scherpe formuleringen, adviseert hij die minder stellig te maken.

Wethouder **Heiligers** zegt nog eens naar de eerste hoofdstukken te gaan kijken om te voorkomen dat mensen op een verkeerd been gezet worden. Hij wil in de inleiding vooral benadrukken dat het gaat om de systematiek in de volgende hoofdstukken. Hij wil ook met een stuk de inspraak in dat in de raad kan rekenen op een breed draagvlak. Hij zal de formuleringen van de uitgangspunten 4 en 5 aanpassen met de gehoorde opmerkingen in het achterhoofd. Het gaat immers vooral om de vervolgstappen. Het streven is te komen tot zo SMART mogelijke formuleringen waarbij de omschrijvingen in de programmabegroting leidend zijn. Maar niet alles zal in SMART-termen beschreven kunnen worden, dat dient men zich te realiseren. Hij zegt het gevraagde overzicht van wel en niet gesubsidieerde instellingen te zijner tijd toe. Ook de landelijke subsidiestromen zullen zoveel mogelijk worden meegenomen. Nieuwe subsidieaanvragen zullen meteen onder de nieuwe systematiek gaan vallen. De lopende subsidierelaties

zullen daarin gaandeweg worden opgenomen. In 2016 moeten alle organisaties daaronder vallen. Hij belooft de raad regelmatig te informeren over de ontwikkelingen, in ieder geval op de momenten dat de raad daar een rol in heeft.

De **voorzitter** vraagt of men met deze toezeggingen het stuk rijp acht voor de inspraak.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zet vraagtekens bij het eraf halen van de scherpe kantjes. Dat klinkt hem in de oren als verhullen. Hij zou liever zien dat men in de inspraak mag reageren op de visie.

De heer **Jonkers (SP)** vindt dat de commissie het bijgestelde stuk eerst nog dient te zien.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat dit betekent dat het stuk nu teruggenomen zou moeten worden.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt dat het gaat om het voorkomen van misverstanden. Verder wijst zij erop dat het stuk hier ter bespreking op de agenda stond, niet ter advisering aan de raad. Het is nu aan het college te besluiten wanneer het stuk rijp is voor inspraak.

Wethouder **Heiligers** zegt dat men zaken niet moeilijker moet maken dan ze zijn. Het gaat hier om een kaderstellend stuk en hij zal in de geest van het gehoorde genuanceerd gaan kijken naar de teksten om ze te ontdoen van beleidsinhoudelijke elementen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en last een pauze in.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

## **8. Vaststellen regeling ‘Melding vermoeden misstand Gemeente Haarlem 2012’ en**

De heer **Schouten (SP)** zegt dat dit stuk de bescherming van een klokkenluider beter regelt. De SP is echter geen voorstander van het oprekken van de reactietermijn in artikel 7 tot twaalf weken. Binnen zes weken moet kunnen worden vastgesteld of er inderdaad sprake is van een misverstand. Hooguit kan men daar nog een maximale verlenging van zes weken aan verbinden voor uitzonderlijke gevallen, maar zes weken moet de standaard zijn. Verder is het hem onduidelijk wat in het schema voorafgaand aan het protocol actieve informatieplicht bedoeld wordt met de schema's 1 en 2. Hij heeft die in de genoemde artikelen 3 en 4 niet kunnen terugvinden. Verder ontvangt hij graag een versie van het nieuwe protocol nu het oude niet meer van kracht is. Ook mist hij een regeling voor de gevallen dat duidelijk is dat de melder niet meer te handhaven zal zijn op zijn huidige werkplek, bijvoorbeeld omdat de klacht de hele afdeling betreft waar hij werkzaam is. Er zou een artikel moeten worden opgenomen dat de organisatie dan met een passend aanbod moet komen voor een werkplek in principe binnen maar, als dat niet kan, buiten de organisatie.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** merkt op dat het protocol actieve informatieplicht gewoon van kracht blijft. De raad heeft naar aanleiding van een voorval in 2011 gevraagd om dit stuk ter bescherming van klokkenluiders en een goede informatievoorziening naar de raad. Daar is toen veel discussie over geweest. Zij is tevreden dat voortaan met informatie rond klokkenluiders op dezelfde manier moet worden omgegaan als met andere stukken die onder de actieve informatieplicht vallen. Zij vraagt het college voortaan te voorkomen dat de raad een voorstel krijgt voorgelegd waarover een klokkenluider de bel geluid heeft, zonder de raad dan meteen te melden dat rond dat stuk een klokkenluiderkwesie speelt. Dat was in 2011 wel het geval, waardoor de raad toen in feite op het verkeerde been gezet werd. Het waarborgen van de rechtspositie van een klokkenluider acht de PvdA een goede zaak. Het is vaak ingewikkeld zo iemand aan het werk te houden. Zij heeft begrepen dat er landelijk gewerkt wordt aan een fonds om eventuele uitkeringen aan een klokkenluider te financieren voor het geval die zonder werk komt te zitten.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat dit op zich goede stuk nog geen goede regeling biedt voor de kwestie die de aanleiding gaf. In dat geval wilde de klokkenluider immers iets laten weten aan de raad zelf. Hij is benieuwd wat het college zou vinden van een onafhankelijke raadscommissie waar iemand zich kan melden. De raad kan het college nu aanspreken op de naleving van het protocol, maar dat is achteraf. Er staat nu weliswaar dat het college de raad moet informeren, maar de vraag blijft voor hem of de raad met deze nieuwe richtlijnen wel tijdig op de hoogte gebracht was. Daarvoor blijft de raad afhankelijk van de afwegingen van het college. Hij vraagt of de raad ook een kopie kan krijgen van het jaarverslag dat in artikel 15 staat voorgeschreven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het onder verwijzing naar de laatste berichten over de provincie een goede zaak dat Haarlem nu over dit stuk beschikt. Hij is wel benieuwd waarom er niet gekozen is om de zaak via de gemeentesecretaris te laten verlopen. Dit kan een drempel zijn voor melders. Verder is hij benieuwd waarom er geen bezwaar en beroep mogelijk is, terwijl er wel juridische bijstand geregeld kan worden ingeval van beroep- en bezwaarprocedures die volgen uit de meldingen. In de begripsbepalingen van artikel 1 staat de melder omschreven als de ambtenaar die met de melding komt, terwijl verderop ook andere (tijdelijke) medewerkers als mogelijke melders worden genoemd. Dat kan volgens hem juridische problemen opleveren. De informatie aan de raad is essentieel, daar hoort volgens hem dus ook de toezending van de jaarverslagen bij. In artikel 16 staat een hele reeks maatregelen en situaties die voorkomen moeten worden om de rechtspositie te beschermen, maar voor hem is de vraag hoe dat alles te borgen is. Bijvoorbeeld in het geval dat er al een reorganisatie op stapel stond die losstaat van de melding.

De heer **Mulder (GroenLinks)** merkt op dat het hier niet gaat om een helemaal nieuwe, maar om een verbeterde, duidelijke regeling. Het zijn ook wenselijke verbeteringen. Hij vindt het bijvoorbeeld goed dat ook oud-ambtenaren aangemerkt worden als mogelijke melders. Het moet zo veilig mogelijk gemaakt worden om misstanden te melden. Hij vindt het ook goed dat de controlerende taak van de raad in dit stuk geborgd wordt. Hij waarschuwt er wel voor dat men niet moet gaan denken dat er nu een gouden regel gevonden is die 100% garantie geeft in alle moeilijke gevallen die er bij klokkenluiders haast per definitie in het geding zijn. Het blijft een moeilijke en gevoelige kwestie. Een begrip als zwaarwegend belang blijft een kwestie van interpretatie. Optimale integriteit binnen het college is daarvoor geboden. Dat maakt het van extra belang dat de raad de naleving van het protocol kan toetsen.

De heer **Reeskamp (D66)** vindt dat de termijn kan en moet worden teruggebracht naar zes weken, met hooguit een keer verlenging vanwege de zorgvuldigheid. Bij misstanden is immers snel optreden geboden. Hij wijst op de flessenhals die de positie van de gemeentesecretaris als vitale schakel tussen het college en het ambtelijk apparaat kan vormen. Die kan leiden tot vertragingen en de klokkenluider weerhouden misstanden te melden vanwege de risico's voor hem zelf en zijn gezin. Spreker zou graag horen of het college daar een mouw aan kan passen. Verder lijkt de regeling hem compleet en valt alleen maar te hopen dat hij niet vaak gehanteerd hoeft te worden.

Mevrouw **Otten (Trots)** vindt het goed dat is aangesloten op landelijke regelingen. Volgens haar zijn er nu duidelijke afspraken waarmee redenen om zaken niet te melden weggenomen worden. De controlerende taak van de raad is tot haar tevredenheid gewaarborgd.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt het stuk een aanmerkelijke verbetering waarmee waarschijnlijk nu alles gedekt is.

Wethouder **Heiligers** zegt de complimenten te zullen overbrengen aan de opstellers van het stuk. Aan het bestaande protocol is nu een werkinstructie toegevoegd. De gevraagde verkorting van de termijn tot zes weken met de mogelijkheid van eenmalige verlenging acht hij implementeerbaar en zal hij laten invoegen in het stuk. Hij zegt er als portefeuillehouder P&O over te zullen waken dat de rechtspositie van een

klokkenluider gewaarborgd wordt. Hij wil niet dat er lukraak binnen de organisatie meldingen gedaan worden en wil dat op de een of andere manier kanaliseren. Maar hij wil ook voorkomen dat de gemeentesecretaris een flessenhals wordt. Hij oppert een extra kanaal te openen in de vorm van de portefeuillehouder P&O.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt deze zaak nu niet eventjes in deze commissie te willen bedisselen. Als er twee kanalen komen wordt de zaak ook weer diffuser. Waar het hem om gaat is dat zaken niet in het ambtelijk apparaat blijven steken, maar onverwijld bij het college terecht komen. Het college moet er immers politiek op kunnen worden aangesproken door de raad. In de werkinstructie aan de gemeentesecretaris dient zonneklaar te worden opgenomen dat deze functionaris zulke meldingen altijd direct aan het college moet doorgeven. Voor mensen die niet bij de secretaris willen melden bestaat nu ook al de mogelijkheid zich tot het landelijke meldpunt te richten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is van mening dat men zich wel rechtstreeks tot het bestuur moet kunnen wenden. Het meldpunt staat immers op grotere afstand.

Wethouder **Heiligers** zegt deze suggestie in het stuk te willen verwerken. De werkinstructie is juist gemaakt om te voorkomen dat een zaak als die van vorig jaar zich weer voordoet. Het mag niet meer voorkomen dat de raad een stuk krijgt aangeboden zonder kennis van het feit dat er rond dat stuk misstanden zijn gemeld. Op de vraag of er een uitkeringsregeling is voor klokkenluiders blijft hij nu het antwoord schuldig. Hij zal de begripsbepalingen in artikel 1 laten aanpassen. Het jaarverslag is een openbaar stuk en kan dus ook naar de raad gestuurd worden. Omwille van de transparantie zal hij dat expliciet laten opnemen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt hoe het college om wil gaan met melders die menen dat het college de raad niet informeert over misstanden. Hij herhaalt zijn suggestie voor de instelling van een vertrouwenscommissie van de raad waar zulke melders in hopelijk nooit meer voorkomende gevallen terecht kunnen. Dan doelt hij niet op gevallen waarin een ambtenaar meent dat het college in zijn politiek-bestuurlijke afweging zijn specifieke deskundige inbreng te weinig heeft meegewogen.

De heer **Reeskamp (D66)** waarschuwt juist tegen het instellen van een commissie stiekem waar ambtenaren te rade gaan voor een second opinion. Het college moet naar de raad helder de voors en tegens van een voorstel uitdragen en de raad moet zijn kritische vragen stellen aan het college. Dat is de transparante taakverdeling.

Wethouder **Heiligers** zegt geen voorstander te zijn van een extra vertrouwenscommissie. Het college is verantwoordelijk voor de afwegingen en de raad heeft alle gelegenheid om daarover vragen te stellen die het college moet beantwoorden. Een extra commissie lijkt hem dubbelop.

De **voorzitter** sluit de discussie af.

## **9. Termijnagenda 2012 (ter advisering)**

De heer **De Jong (VVD)** wil het onderwerp 'bereikbaarheid' toevoegen aan de lijst van te behandelen onderwerpen in de decemberbrief over de route naar de Kadernota. Dit vanwege de grote financiële consequenties.

De heer **Reeskamp (D66)** merkt op dat er wel meer onderwerpen zijn met grote financiële consequenties.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hij had willen opmerken dat het onderwerp Unilocatie ontbreekt op de termijnagenda, maar dat deze omissie inmiddels is ingehaald door de actualiteit dankzij het HD.



De **voorzitter** zegt dat in de brief gevraagd was aanvullende onderwerpen aan te dragen. Zij constateert dat er geen suggesties meer zijn gedaan voor de brief en de termijnagenda.

#### **10. Brief van burgemeester Schneiders d.d. 15 november 2011 inzake Pilot Sluitingstijden**

De **voorzitter** wijst op de brief van het Patronaat die bij deze bespreking kan worden betrokken.

De heer **Fritz (PvdA)** gaat in op de voorgeschiedenis. In het coalitieakkoord staat de wens om te komen tot vrije sluitingstijden voor de horeca. Bij de bespreking in maart 2011 bleken daar veel bezwaren tegen te bestaan bij onder meer wijkraden, horeca en politie. Daarom sprak een grote raadsmeerderheid zich uit voor een proef met Patronaat en Lichtfabriek. Dit voorstel voldoet echter niet aan die verwachtingen. Het idee was vergunning te geven tot zes uur 's ochtends, mits men na 3.00 uur geen nieuwe bezoekers meer zou toelaten. Dan zouden de bezoekers na sluitingstijd meteen het eerste openbare vervoer kunnen nemen. Dan zou kunnen worden gemeten of de overlast minder was dan wanneer men om 4.00 uur alle bezoekers tegelijkertijd op straat liet stromen zonder aansluitend vervoer, waardoor ze in de stad blijven rondzwerven. Van dat idee is in het voorstel niets terug te vinden. Het Patronaat heeft echter wel een aanvraag ingediend. Spreker stelt voor daarmee een jaar een proef te nemen op nader vast te stellen avonden. Het college meldt dat daar serieuze juridische bezwaren tegen bestaan. Volgens hem kunnen die worden ondervangen omdat er maar één inschrijving ligt. Er zijn kennelijk geen andere gegadigden. Het Patronaat zal door de ligging buiten het centrum toch al minder overlast opleveren, schat hij in. Anders oppert hij alsnog over te gaan tot een open inschrijving of een voorstel voor een plek te laten doen door de politie.

Mevrouw **Otten (Trots)** is voorstander van vrije sluitingstijden. Maar het zou haar niet verbazen als er meer aanvragen zouden komen als het Patronaat met de proef begint. Zij stelt voor ruimte te laten voor meer deelnemers aan de proef.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** verbaast zich dat fracties zo blijven doordrammen als er zo overduidelijk geen draagvlak is. In een democratie moeten partijen zegeningen en nederlagen weten te incasseren, is zijn opvatting.

De heer **Fritz (PvdA)** werpt tegen dat hij slechts wil vasthouden aan een punt uit het verkiezingsprogramma van zijn partij waarop veel Haarlemmers hun stem hebben uitgebracht. Dat weigert hij te zien als doordrammen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt het idee aardig te vinden, al zou het CDA nooit met dit initiatief gekomen zijn. Maar hij ziet in lijn met de burgemeester dat er al vijf mogelijkheden zijn voor ontheffingen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het voorstel van de PvdA voor het Patronaat nog steeds te steunen. Er zijn wel aanvragen voor ontheffingen geweest, maar die kwamen uit de Smedenstraat met zijn grote uitgaansdrukke. Het Patronaat is wat dat betreft veel gunstiger gelegen. Als die locatie niet past binnen de huidige APV dan moet die APV maar aangepast worden.

De heer **Jonkers (SP)** is geen voorstander van vrije sluitingstijden, maar wel voor de proef. Een stad met meer dan 150.000 inwoners moet ook zaken met nationale uitstraling binnen haar grenzen mogelijk maken, waarvoor bezoekers aansluitend de eerste trein huiswaarts kunnen nemen. Daar moet de proef op gericht zijn. Hij voorziet dat er in de toekomst ook marktpartijen belangstelling zullen hebben.

De heer **Mulder (GroenLinks)** zegt dat de inhoudelijke argumenten van maart 2011 nog steeds van kracht zijn. Omdat het om een proef gaat, kunnen de juridische bezwaren volgens hem terzijde geschoven worden. Verder wijst hij erop dat de gemeente drie ton vrijmaakt om het Patronaat in staat te stellen beter en vaker grote dancefeesten en andere evenementen te organiseren. Dat gaat de gemeente op termijn geld

opleveren en deze proef kan daaraan bijdragen.

De heer **Rutten (VVD)** spreekt zijn steun aan het voorstel van de PvdA uit.

De heer **Reeskamp (D66)** doet dat eveneens. Hij merkt wel op dat de verbouwing van het Patronaat een andere kwestie is.

Burgemeester **Schneiders** zegt destijds goed geluisterd te hebben naar de raad en gekeken te hebben naar de mogelijkheden binnen de huidige kaders. Er staan nog nachtvergunningen open. Maar de huidige APV maakt de proef bij het Patronaat onmogelijk. Dan zal de APV dus eerst aangepast moeten worden en dat moet dan uitgebreid in de inspraak. Dat gaat zeker enkele maanden duren. Men moet er wel rekening mee houden dat er steeds meer tegenstand van bewoners tegen overlast van de horeca komt. Men wil nog wel eens vergeten dat er ook mensen in de binnenstad wonen. De overlast zal zich uitstrekken over de brede omgeving van het Patronaat en de handhavingscapaciteit van de politie is beperkt en al op veel andere plekken gewenst – bijvoorbeeld bij De Koning.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt deze route te steunen, mits het niet te lang gaat duren. Anders overweegt hij een initiatiefvoorstel in te dienen. Hij verwacht weinig overlast bij het Patronaat, waar om 23.00 uur de deuren dicht gaan zodat er geen geluid meer naar buiten komt.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt de zorgen van de burgemeester te delen, maar te verwachten dat de overlast van het Patronaat minder zal worden gezien de brief. Deze zaak mag niet opgehangen worden aan de handhavingsperikelen bij De Koning.

Mevrouw **Otten (Trots)** zegt te schrikken van de arrogantie waarmee hier even besloten wordt de APV te gaan wijzigen en over alle bezwaren van bewoners heen te stappen. Zij voorziet bijvoorbeeld grote parkeeroverlast in de omliggende buurt en veel lawaai van vertrekkende auto's en slaande portieren om 6.00 uur.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij er al vaker op gewezen heeft als de raad weer eens wat regels wilde oprekken dat men in de praktijk tegen de grenzen van de handhavingscapaciteit zal oplopen, waarvoor hij als burgemeester dan weer op het matje geroepen wordt.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

### **11. Inspreektekst van B. Ruseler en D. Buijens inzake overlast veroorzaakt door eetcafé De Ark**

Burgemeester **Schneiders** zegt toe schriftelijk te zullen reageren op deze serieuze inspraakreactie uit de commissie Ontwikkeling. Hij kan wel zeggen dat er handhavingsinspanningen gepleegd worden, maar dat de politie daar niet constant bij kan zijn. Hij acht het onvermijdelijk dat er spanningen zullen blijven bestaan bij de afweging van belangen van horecaondernemers en bewoners. Hij zal ook de insprekers en bezwaarmakers op de hoogte stellen van deze aanpak.

De **voorzitter** vraagt hem meteen ook in te gaan op de inspreker van deze vergadering over De Koning.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de ondernemer daar een gele kaart heeft gekregen. Nog voor de kerst zijn er afspraken met hem gemaakt. Zij gaan binnen een rookruimte maken, zodat de bezoekers daarvoor niet meer buiten hoeven te gaan staan. Er komen drie stewards extra buiten om de mensen rustig te houden. Wie overlast veroorzaakt wordt niet meer toegelaten. De politie gaat verbaliseringsacties houden en de boetes worden op borden buiten bekendgemaakt. Maar ook hier voorziet hij dat er klachten zullen blijven komen. Bij het ervaren van overlast zitten ook subjectieve elementen. Hij hoopt wel dat er verbetering zal optreden.

## **12. Rondvraag**

De **voorzitter** vraagt de aangekondigde vragen schriftelijk te stellen.

Burgemeester **Schneiders** zegt desgevraagd dat de evaluatie van de jaarwisseling binnenkort gereed is.

## **13. Agenda komende commissievergadering**

De **voorzitter** verzoekt de leden per mail te laten weten welke punten men wil agenderen.

## **14. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.