

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE  
COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 13 JUNI 2013 IN HET STADHUIS TE  
HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltmann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

**Afwezig:**

De heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer Reeskamp (fractie Reeskamp)

**Mede aanwezig:**

De heer L. Mulder (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer B. Nijman (griffier)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Langenacker en de heer Van Driel (CDA).

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De Actiepartij en het CDA hebben laten weten geen behoefte meer te hebben aan bespreking van de brief inzake de WOB. Agendapunt 9 vervalt dus. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

**4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur van 23 mei 2013 en 30 mei 2013**

Beide verslagen worden zonder wijzigingen of opmerkingen vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester en een voor wethouder Mooij.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

De heer De Jong (VVD) en mevrouw Van Zetten (D66) verlaten de vergadering.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Uitbreiding Gemeenschappelijke Regeling (GR) Cocensus**

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het uitstekend dat deze GR zo invulling aan de taakstelling geeft. Zij constateert dat de democratische controle van Haarlem in de GR hierdoor afneemt. Zij bepleit meer congruentie in regionale samenwerkingsgebieden tussen de verschillende GR's om meer democratische grip te bewerkstelligen. Zij vindt de informatieavonden voor raadsleden van de VRK een goed voorbeeld om de raad betrokken te houden. Bij de behandeling van jaarstukken kan men kijken of lopende afspraken geactualiseerd moeten worden. Zij wil de zaken aan de ene kant pragmatisch benaderen, maar wil wel komen tot een samenhangende visie over een geografische afbakening.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt hier toch vooral vanuit de inhoudelijke kant naar te willen kijken en denkt dan onder meer aan de regionale samenwerking in het sociale domein. Zij verwijst naar een RKC-rapport uit 2007 over de grip van de raad op GR's. Naar aanleiding van dat rapport heeft het vorige college een notitie opgesteld met een stappenplan voor het aangaan van een GR. Zij denkt dat het goed is nog eens te kijken of de informatieverstrekking naar de raad goed geborgd is, ook voor momenten dat het minder goed gaat met een GR. Zij informeert naar de gevolgen als een volgende uitbreiding het verzorgingsgebied boven de afgesproken grens van 600.000 inwoners brengt.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** denkt dat de nu gerealiseerde bezuiniging van 2% alleen het gevolg is van de schaalvergroting en dat er met een echte efficiëncyslag dus nog meer te realiseren zou moeten zijn. Hij vindt het een slechte zaak dat Cocensus de kosten van de afhandeling van bezwaarschriften tegen de WOZ-beschikkingen wil verwerken in de tarieven. Hij wil Cocensus de opdracht geven de tarieven dusdanig realistisch vast te stellen dat er minder bezwaren komen.

Wethouder **Mooij** denkt dat er iets valt te zeggen voor meer congruentie, maar dat het bij deze GR puur gaat om een beperkt, eenduidig en zakelijk doel. De grens van 600.000 inwoners is gesteld vanwege berekeningen over de optimale bedrijfsvoering. Bij een grotere omvang zou men de uitgangspunten opnieuw moeten beoordelen. Hij schat in dat men dan te maken krijgt met nieuwe investeringen en een andere inrichting van het bedrijf. Het streven is niet nog meer grote uitbreidingen binnen te halen. Hij bepleit daar pragmatisch mee om te gaan, maar het oordeel blijft aan de raad. Sommige samenwerkingsverbanden zijn in de loop der tijden tot stand gekomen, andere zijn vooral zakelijk van karakter.

Hij is het niet eens met de redenering van de heer Schrama, omdat de basis voor een efficiënte bedrijfsvoering juist altijd in verband gebracht is met de omvang die nu met dit voorstel wordt gerealiseerd. De bedrijfsvoering is verder naar zijn stellige indruk zo zakelijk mogelijk en de randen van efficiencywinst zijn bereikt.

Het is het recht van elke burger om bezwaar te maken tegen beschikkingen van de overheid. De explosieve groei van het aantal bezwaren heeft volgens hem echter vooral te maken met de opkomst van speciale bureaus die een profijtelijke markt gevonden hebben in het op *no cure no pay* basis indienen van zulke bezwaren voor burgers. Die procedures kosten Cocensus geld en dat zal op de een of andere manier uit de opbrengsten moeten worden opgebracht. Hij wijst er verder op dat de tarieven door de raad zelf jaarlijks worden vastgesteld, niet door Cocensus.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat de raad de tarieven vaststelt, maar dat de waardebeoordeling van een huis door Cocensus gebeurt. Burgers maken geen bezwaren tegen de tarieven maar tegen de te hoge waardebeoordeling.

Wethouder **Mooij** merkt op dat Cocensus een organisatie is van gemeenteambtenaren. Hij kan zich niet voorstellen dat de waardebeoordeling de afgelopen jaren ingrijpend veranderd is. De verklaring van de groei aan bezwaren ligt volgens hem in een wetswijziging die het voor deze bureaus profijteloos maakte veel bezwaren in te dienen. In Den Haag wordt volgens hem gestudeerd op een wetswijziging om dat oneigenlijke element ongedaan te maken.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en als hamerstuk naar de raad gaat.

## 7. Bestuursrapportage 2013-1

De **voorzitter** merkt op dat de besluitvorming over dit stuk plaatsvindt bij de Kadernota.

De heer **Snoek (CDA)** stelt vast dat hier weer voor 2,5 miljoen euro gerepareerd wordt. Hij bepleit de hele organisatie rond de bouwleges er op in te richten dat de daling langdurig van aard zal zijn. De crisis dateert al van 2008; in de bouwsector zijn al veel ontslagen en faillissementen gevallen. Vorig jaar heeft hij de betreffende portefeuillehouder al de suggestie aan de hand gedaan op de afdeling te gaan werken met een flexibele schil. En dan worden nu nog bedragen van 1 miljoen euro per jaar voor 2013 en 2014 ingeboekt op de bouwleges, met daarbij de in zijn ogen onrealistische aantekening dat men hoopt dat zaken binnenkort weer aantrekken. Hij vraagt hoe het kan dat men bij de Stadskrant al een bezuiniging in dit jaar denkt te realiseren, terwijl de website pas eind 2013 operationeel wordt. Hij vraagt welke opdracht de verschillende afdelingen gekregen hebben om te komen tot een voorstel en keuze in compenserende maatregelen en of alle afdelingen daaraan invulling gegeven hebben. In de stukken heeft hij alleen een voorstel van de afdeling SZW aangetroffen voor het afschaffen van de garantieregeling.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt over de verdeling en keuzes van compenserende maatregelen ook technische vragen te hebben gesteld. Zij merkt op dat ook hier weer posten staan opgevoerd die men volgens haar al veel eerder had kunnen zien aankomen, bijvoorbeeld over de Stadskrant en het leerlingenvervoer. Zij betreurt het dat er nog veel oranje en rode lichten staan bij de uitvoering van projecten en aanbevelingen van de accountant en RKC. Ook merkt zij op dat het de organisatie nog steeds niet schijnt te lukken bij alle raadsstukken de gevraagde risicoparagraaf op te nemen. De raad zou daar scherper op moeten letten. Zij vraagt wanneer de intrinsieke betrokkenheid van het management bij de P&C-cyclus nu eens eindelijk voor elkaar komt. Het project Haarlem Presteert Beter kost nu ook al 1 miljoen euro meer dan begroot, merkt zij tot slot op.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of en welke effecten hier nu al te zien zijn van Haarlem Presteert Beter. Er ligt een goed plan en er zijn resultaten voor 2013 in het vooruitzicht gesteld, maar zij ziet nu weer een tegenvaller van 2,5 miljoen euro. Zij begrijpt dat het een proces van lange adem is, maar wil dit jaar wel de beloofde resultaten zien. Bestuursrapportages acht zij bij uitstek momenten om de vinger aan de pols te houden. Zij merkt op dat de VRK nu functioneel leeftijdsontslag inzet voor de taakstelling, maar dat er na 2015 wel een aanvullende bijdrage van de VRK verwacht wordt in de bezuinigingen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** vraagt een toelichting op de zijns inziens wonderlijke tekst dat er vanwege de komst van de nationale politie een rekening van 60.000 euro voor de

lijkschouwer wordt neergelegd bij de gemeente. Hij vraagt hoe er een voorziening van 2 ton voor dubieuze debiteuren kan zijn en hoe de gemeente dat voortaan gaat voorkomen. Hij vraagt een nadere precisering van het aantal miljoenen voor personeelskosten boven de normatieve begroting. Hij is benieuwd hoe realistisch de bezuinigingen bij de VRK zijn als men de weerstand tegen de sluiting van brandweerposten en dergelijke in aanmerking neemt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** signaleert een grote tegenstelling bij de coalitiepartijen, D66 voorop, tussen de fel kritische toon over de jaarrekening in de commissiebespreking waar nog geschermd werd met een motie van afkeuring en de milde toon in de raad. Het project Haarlem Presteert Beter geldt daar kennelijk als Haarlemmer olie, ook al is er nog geen resultaat te zien. Hij laakt de aanwending van de Wmo-reserve voor de kosten van de transitie tegen de uitdrukkelijke wens van de raad in. Hij kondigt aan bij de Kadernota terug te komen op de afspraak alle tegenvallers binnen de eigen clusters op te vangen. Hij maakt uit pagina 32 op dat de vrijwilligerspost Oost sluiting te wachten staat. Hij somt *staccato* een aantal posten op waar volgens hem onzinnige, onterechte smileys geplaatst zijn die het doen voorkomen alsof die zaken nu geregeld zijn. Hij maakt zich boos over het grote aantal zaken dat nog steeds niet op orde is en komt tot de slotsom dat zijn fractie meer dan genoeg heeft van de gang van zaken. Hij is teleurgesteld dat er zo bedroevend weinig informatieve antwoorden gegeven worden op technische vragen. Hij zegt er nooit om gevraagd te hebben geen antwoord te krijgen. Nu geven ambtenaren soms als antwoord dat het niet om een technische vraag gaat.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt weinig toe te voegen te hebben aan de opmerkingen van het CDA. Hij merkt op dat al anderhalf jaar geleden bij een ABC-debat over bouwleges de conclusie werd getrokken dat die voor lange tijd zouden dalen. Die discussie heeft men kennelijk op het stadhuis helemaal uit het oog verloren en dat acht hij een kwalijke zaak. Ook hij verbaast zich over de inconsistente opstelling van de coalitiefracties. Men geeft nu hoog op van het project Haarlem Presteert Beter, maar ook daarvoor wordt nu al weer meer dan een miljoen extra gevraagd. Hij noemt de gang van zaken ziekmakend. Hij verwijst naar zijn voorstel van vorig jaar om langs een andere route 20 miljoen euro te bezuinigen, waar naar zijn mening nooit een serieuze reactie op is gekomen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat haar fractie de nodige kritiek heeft geleverd op dat voorstel van de heer Schrama. Zij denkt dat het juist is om nu te investeren in de verbetering van de organisatie. Men kan volgens haar de zaken niet op zijn beloop laten. Zij stelt voor nu eerst de resultaten van deze aanpak af te wachten. Zij spreekt wel haar zorgen uit over de aanwending van de reserve voor organisatiefricties en de vrijval van de voorziening boventalligen om externe inhuur voor dit project te financieren. Zij is bang dat deze reserves uitgeput raken nog voor ze nodig zijn voor hun eigenlijke doel. Zij vraagt of er in het voordeel van ruim 4 ton terugontvangsten bij SRO ook btw-gelden over sportinvesteringen zitten. Zij memoreert dat er al vaker gesproken is over de bouwleges en dat vorig jaar bij de Kadernota al is gezegd dat men de ramingen van de opbrengst zou moeten verlagen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt haar zorgen vorige week al geuit te hebben in de raad bij de jaarrekening. Het steekt haar te zien dat er nu weer veel gekort wordt op minimaregelingen, terwijl intern zaken nog steeds niet op orde zijn.

Wethouder **Mooij** zegt dat hij bij een analyse van het overzicht op pagina 5 van de grote posten in de 2,5 miljoen euro tot een andere duiding komt dan de negatieve oordelen die veel commissieleden gehanteerd hebben. Hij vindt het geen pas geven daarover te spreken in termen van stomiteiten of fouten. In alle Nederlandse gemeenten doen zich vergelijkbare ontwikkelingen voor rond de bouwleges. De bijstellingen die nu gemaakt worden zijn juist een

gevolg van het feit dat men nu meer de vingers echt aan de pols heeft. In de toelichting staat dat het vooral om de grote bouwprojecten gaat die juist het geld moeten opleveren. Op kleine projecten legt de gemeente meestal geld toe. De initiatiefnemers van die grote projecten onderzoeken nog steeds hoe ze zaken kunnen vlottrekken. Het is niet te voorspellen of en wanneer dat gaat gebeuren, naar het is zeker niet uitgesloten dat deze projecten alsnog doorgang vinden, maar er is enige hoop dat zaken bijtrekken. Dat wordt bedoeld met de door het CDA als onrealistisch bestempelde passage. Hij beluistert dat de commissie vindt dat deze bijstellingen al veel eerder hadden moeten gebeuren. Hij zal daar navraag over doen bij zijn collega's. Maar hij blijft bij zijn waarneming dat het patroon van bijstellingen zich op vergelijkbare wijze in veel andere gemeenten voordoet, waarbij de bouwleges overal een van de grote posten vormen. In het college is ook al meermalen aan de orde geweest dat de formatie op de afdeling moet worden aangepast, maar dat gaat niet van de ene dag op de andere. Het is wel zaak op een gegeven moment te komen tot betere inschattingen van kosten en opbrengsten.

Van de Stadskrant is al lang bekend dat het bedrag op de begroting niet toereikend is. Vanaf 1 januari 2014 vervallen allerhande wettelijke publicatieverplichtingen en kan men in veel gevallen volstaan met vermeldingen op de website. Maar per 1 september wordt al overgegaan op een vermindering die binnen de huidige wettelijke kaders mogelijk blijkt te zijn. In een voorstel dat volgende week in deze commissie is geagendeerd, staat uitgebreid beschreven wat er gaat gebeuren en welke besparingen dat gaat opleveren, ook voor het lopende jaar. Als dat voorstel wordt aangenomen, komt een einde aan deze overschrijdingen.

Hij gaat ervan uit dat de overschrijdingen bij leerlingenvervoer niet te voorzien waren. In deze sector en opneerregelingen zijn altijd fluctuaties en van tijd tot tijd volgt er weer een ronde van aanbesteding. Hij betreurt het dat er nog steeds risicoparagrafen ontbreken en zal daar extra aandacht aan geven. Hij kan nog niet precies aangeven waar het effect van Haarlem Presteert Beter in concrete getallen te zien is, maar hij is ervan overtuigd dat het effect er is. Het proces heeft een lange adem nodig om beter aantoonbare resultaten te laten zien. De kosten voor de lijkschouwer hebben denkbaar te maken met tarieven van de GGD. Hij is zelf ook geen warme voorstander van het gebruik van smileys, maar hij is ervan overtuigd dat de ambtenaren naar eer en geweten antwoorden en scores proberen te geven.

Hij stipt in dat verband een haast constitutionele kwestie aan rond de antwoorden op technische vragen. Het college blijft politiek verantwoordelijk voor het ambtelijk handelen. Dus ook voor deze antwoorden. Maar de raad heeft bepaald dat collegeleden zich niet meer mogen bemoeien met die antwoorden. Dat levert een zekere spanning op en daardoor weet hij niet welke vragen er open staan omdat ze bij nader inzien door de ambtenaar beoordeeld werden als te politiek. Hij is geenszins van plan de lopende afspraak te doorkruisen, maar wil wel laten weten dat het af en toe schuurt. Hij adviseert de raad wel daar met de griffie en het presidium nog eens goed over na te denken.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hij zijn politieke vragen in de raad zal stellen bij de Kadernota. Haarlem heeft volgens hem gekozen voor een model met een kleine griffie en rechtstreekse beschikbaarheid van het ambtelijk apparaat voor de gemeenteraad. Daar moet deze wethouder kennelijk nog aan wennen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp de moeite waard is voor een aparte agendering, maar hier niet verder uitgediept hoeft te worden.

Wethouder **Mooij** geeft aan dat hij dezelfde vraag had als mevrouw Koper over de dekking van de inhuur. Hem is van ambtelijke zijde verzekerd dat deze dekking in het verlengde lag van de bestemming van deze reserves en niet ten koste gaat van andere taken. Daar vertrouwt hij op en staat hij voor. Na verloop van tijd gaat deze post overigens aanzienlijk afnemen. De gemeente

doet de investeringen in de sport, SRO de exploitatie. Hij gaat er dan ook van uit dat in de teruggaves van SRO geen zaken rond investeringen zitten, dus ook geen teruggave van btw. De compenserende maatregelen zijn volgens de ambtenaar door de wethouder gevraagd voor de derde financiële bijstelling van 2012. Dat ging om een bedrag van 532.000 euro. Die zijn over drie programma's verdeeld. De keuze van programma's heeft naar rato van de overschrijdingen plaatsgevonden. In programma 9 en 10 zijn de grote bedragen genoemd, in programma 7 gaat het om kleine bedragen die niet zijn gespecificeerd. Omdat de vraag zo laat in het jaar kwam, is de afdelingen de vrije hand gegeven in het maken van voorstellen en keuzes. Het feit dat ze in de bestuursrapportage staan, betekent dat ze ook geaccordeerd zijn.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en last een pauze in.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **8. Beantwoording d.d. 16 april 2013 van vragen Actiepartij inzake mediation en pre-mediation bij bezwaarprocedures**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt de rapportage schizofreen omdat men enerzijds enthousiast is en anderzijds besluit toch niet te investeren in opleidingen tot mediator omdat zulks niet uit te leggen zou zijn in deze tijd van bezuinigen. De aanbeveling mediation binnen JZ te beleggen wordt niet opgevolgd. Er wordt een voorbeeld aangehaald van een zaak bij SZW waar een advocaat niet mee uit de voeten zei te kunnen, maar dat lijkt hem een smalle basis voor stevige conclusies. Hij kan zich voorstellen dat het bijvoorbeeld op de afdeling Bouwzaken heel anders zou uitpakken. De opleiding tot mediator kost 3000 euro per persoon. Volgens hem verdient men die kosten dubbel en dwars terug door de besparing op proceskosten. Hij vindt het merkwaardig dat de rapportage in eerste instantie alleen naar de voorzitter van de commissie BBS was gestuurd en niet naar de raad.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** merkt op dat er sinds een conferentie in de vorige periode bij Bouwzaken aanmerkelijke verbeteringen zijn doorgevoerd in de communicatie met aanvragers. Zij merkt dat als voorzitter van de kamer Bouwzaken van de BBS door een teruglopend aantal klachten.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt dat in de brief ook verwezen wordt naar die verbeteringen in een vroegtijdig stadium en vraagt in hoeverre mediation nog actueel is.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat de gemeente er voor de burger is en moet zorgen voor een goede communicatie en overleg met burgers. Een mediator verdient de voorkeur boven juridische procedures. Hij wil daar meer aandacht voor dan uit de antwoorden in de brief naar voren komt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de houding van de ambtenaren zo moet zijn dat men niet bij de rechter uitkomt, maar in een vroeg stadium al in overleg gaat en bijvoorbeeld via de telefoon contact zoekt om zaken uit te leggen. Deze aanpak werpt vruchten af. En daar wordt in geïnvesteerd om mensen daarop te attenderen. Investeren in opleidingen is nu lastig, omdat men het te druk heeft met andere zaken die prioriteit verdienen. Dus wordt er vooral ingezet op het aankweken van een gewone omgang met de burger teneinde conflicten te voorkomen. Juridische procedures kosten veel geld en daar vallen dus veel besparingen te behalen. Elke stap is meegenomen. Hij sluit niet uit dat er op termijn wel geïnvesteerd gaat worden in mediation als er ruimte is om andere prioriteiten te stellen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## **9. Brief burgemeester Schneiders van 12 maart 2013 inzake de WOB**

Dit punt is op verzoek van de aanvragers CDA en Actiepartij van de agenda gehaald.

## **10. Brief burgemeester Schneiders van 22 maart 2013 inzake keurmerk coffeeshops en aanpassing sanctiebeleid, plus rapport**

### ***Inspreker***

Mevrouw **Van der Linde** zegt dat ze in het vervolg op inspraakreacties van haar actiegroep zich nu wil concentreren op de rol van de belanghebbende bewoners. Zij vindt de tweede versie van de nota aanmerkelijk duidelijker. Normaal gesproken ontwikkelt een branche zelf keurmerken. Een keurmerk is op zich geen slechte zaak, maar het moet wel een draagvlak hebben onder alle betrokkenen om tot resultaat te leiden. En daar gaat het volgens haar mis. Bewoners zijn niet geraadpleegd bij deze nota en zijn ook buitengesloten bij de toets- en keuringscommissie. Bij de risicoanalyse hoeft de coffeeshop maar één keer per jaar aan bewoners te vragen hoe het staat met de overlast. Het is niet mogelijk bezwaar in te dienen tegen het verlenen van een keurmerk. De bewoners kunnen klachten slechts melden aan de politie, maar die reageert amper volgens haar ervaring. Zij bepleit een structurele plek voor een afvaardiging van de wijkraden bij de verdere uitvoering van deze nota. De vijfhoek acht zij een stap in de goede richting. Volgens haar is het bij iedereen bekend dat er sprake is van overlast en komen 's nachts uit de hele wijde regio klanten op zoek naar een shop die nog open is. Wat een horecabedrijf niet mag, namelijk ook fungeren als slijterij, mag een coffeeshop wel. Het zijn in feite nachtwinkels, ook als de smalle straten in de buurt daar helemaal niet op berekend zijn. En als een pand eenmaal een horecabestemming heeft, is die niet meer daarvan weg te krijgen. Zo blijven historische vergissingen voortsudderen en dreigen fraaie woonbuurten te verpieteren omdat mensen er wegtrekken vanwege de overlast en dreigende sfeer. De bewoners willen dat er naar hun klachten geluisterd wordt en dat alle zaken bespreekbaar worden, ook die waarover tot nu toe het zwijgen gedaan werd. De actiegroep bestaat nu 197 dagen en wil resultaat zien voordat er 365 verstreken zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat bij het keurmerk nu juist voor het eerst regels gesteld worden voor overleg met bewoners en wijkraad. Dat acht hij een aanmerkelijke verbetering. Hij vraagt waar de inspreker vindt dat de nota tekortschiet.

Mevrouw **Van der Linde** zegt dat bewoners structureel betrokken moeten worden bij de voorbereiding en uitwerking van dit beleid. Dat kan via de wijkraden. Als men over de bewoners heen gaat regelen, voorziet zij dat bewoners zelf acties gaan ondernemen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat dit logisch klinkt. Zij heeft begrepen dat de situatie verbeterd is en vraagt of de bewoners daar wel bij betrokken zijn geweest.

Mevrouw **Van der Linde** zegt daar tevreden over te zijn, maar dat het om een tijdelijke betrokkenheid ging.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage en gaat over tot bespreking.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat voor het CDA in Haarlem het terugdringen van overlast en het uit de buurt houden van minderjarigen bij coffeeshops voorop staat, waar het CDA landelijk vooral inzet op het terugdringen van coffeeshops als zodanig. Daarom steunt hij het keurmerk, ook al

weet hij dat hij daarmee zijn nek uitsteekt. Hij complimenteert de burgemeester met de totstandkoming van dit gedegen voorstel. Hij begrijpt dat het lastig is om omwonenden in de toetsingscommissie te plaatsen, omdat die Haarlem in zijn totaliteit bestrijkt. Daarom stelt hij voor omwonenden het recht en de gelegenheid te geven hun standpunten over het advies van de commissie naar voren te brengen voordat een keurmerk definitief wordt toegekend. Hij overweegt een motie vreemd van die strekking in te dienen.

Verder bepleit hij geen keurmerk te verlenen als zich binnen een straal van 150 meter een school bevindt. Desgevraagd zegt hij dat hij er ook voor zou zijn als bewoners een positie zouden krijgen als het gaat om de overlast van de natte horeca en terrassen. Maar daar is vooralsnog geen keurmerk in het geding. Hij vraagt om het werkelijk aantal coffeeshops – nu 16 - in overeenstemming te brengen met het in het officiële beleid vermelde aantal – nu 15. Hij pleit ervoor om bij het i-criterium te vermelden dat het vooralsnog niet gehandhaafd wordt, tenzij de situatie verandert. Tot slot vraagt hij of de burgemeester bereid is de ontheffingen van sluitingstijden in te trekken als de huidige vergunningen in 2015 aflopen.

De heer **Fritz (PvdA)** herhaalt de bij een vorige bespreking al uitgesproken steun van de PvdA voor het idee van een keurmerk met bijpassend sanctiebeleid voor deze sector. Omdat de aanvoer in Nederland nog niet goed geregeld is, valt dit soort gelegenheden niet met gewone horeca te vergelijken en zullen er tussenvormen gevonden moeten worden. Hij is blij met de manier waarop deze keurmerkgeregeling tot stand is gekomen. Hij is geen voorstander van bewonersparticipatie bij het toekennen van het keurmerk, omdat naar zijn mening dit keurmerk net als elk ander keurmerk zo objectief mogelijk moet zijn. Betrokkenheid van bewoners acht hij heel nuttig en dat is naar zijn mening in dit plan ook goed geregeld. Bij overlast moeten de bewoners bij de gemeente aan de bel kunnen trekken en daar ook gehoor vinden en de coffeeshophouders moeten zich periodiek verstaan met de bewoners. Hij wil eerst de reactie van de burgemeester op het voorstel van het CDA horen, voordat hij daar een standpunt over naar voren brengt.

Hij stemt ook in met de uitleg die de burgemeester geeft aan het ingezetenen criterium binnen de wettelijke mogelijkheden en met de aanpassing van het sanctiebeleid. De PvdA is gekant tegen het I-criterium dat bijvoorbeeld in Limburg alleen maar tot meer overlast geleid heeft. Haarlem heeft nu geen overlast van buitenlandse bezoekers en als dat bijvoorbeeld door een onwaarschijnlijke beleidswijziging in Amsterdam wel het geval zou worden, moet men daar pragmatisch op reageren.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** valt de PvdA bij. Zij ziet in dit stuk de samenwerking er aan alle kanten van afspatten. Dat lijkt haar een goede zaak. Zij hoopt dat de eerste keurmerken nog voor de zomer kunnen worden uitgereikt. Ook zij is voor een pragmatische aanpak als de verkoop aan buitenlanders onverhoopt ooit een probleem mocht worden in Haarlem. Maar het lijkt haar te ver gaan als men in alle stukken voortaan gaat vermelden dat beleid bijgesteld kan worden als de omstandigheden veranderen. Zij wil niet weten van een I-criterium.

Zij wijst erop dat Haarlem bovendien zuinig moet omgaan met de schaarse handhavingscapaciteit. Ook zij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester op het CDA-voorstel voor adviesrecht van bewoners. Ook is zij benieuwd of de burgemeester iets herkent in de uitspraak van de insprekerster dat zaken niet bespreekbaar waren. Tot slot werpt zij een balletje op of het niet tijd wordt nu ook zaken aan de voorkant van de coffeeshops te regelen door als gemeente zelf de wietteelt ter hand te nemen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** onderschrijft de nota. Hij is alleen van mening dat de gemeente zich, anders dan nu bij The Lounge is gebeurd, vooraf op de hoogte moet stellen van de opvattingen van omwonenden en niet gelaten moet afwachten of bewoners zich komen melden met klachten.



De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat dit nu juist precies de procedure is die dit voorstel aanbeveelt.

Mevrouw **Leitner (D66)** is het eens met de PvdA. Zij heeft al eerder haar waardering voor de keurmerkaanpak naar voren gebracht en is trots op dit Haarlems product dat zij ziet als een knap staaltje van pragmatische politiek, waar zowel D66 als tegenstrever CDA zich in kunnen vinden. . Zij vindt dat men het niet te ingewikkeld moet maken om elkaar te vinden en wil niet alles in procedurebeton gieten. Zij stelt voor nu te starten, te kijken hoe zaken gaan lopen en open te blijven staan voor bijstellingen als de noodzaak zich aandient.

De heer **Rutten (VVD)** stelt dat het sanctiebeleid voor coffeeshops een kwestie van balanceren blijft tussen regels en praktijk. Hij noemt zich een principieel voorstander van dit keurmerk dat leidt tot een versoepeling van het sanctiebeleid, bijvoorbeeld waar het gaat om de handelsvoorraad. Dat sluit ook fraai aan bij het liberale verlangen naar coregulering en zelfregulering. Hij ziet de uitvoering van dit beleid vol vertrouwen tegemoet. Hij is alleen benieuwd of er nog een moment van evaluatie is voorzien.

Mevrouw **Özogul (SP)** verklaart zich ook een voorstander van deze keurmerkgeregeling waarin wordt ingegaan op de belangrijke zaken en een goede regeling voor minderjarigen wordt afgesproken. Het stuk voorziet al in bewonersparticipatie, maar zij is wel benieuwd wat de burgemeester daar nog over te melden heeft. Ook zij zegt trots te zijn op dit stuk.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de portefeuillehouder ook bij de natte horeca adequaat optreedt. Hij feliciteert Haarlem met deze nota en nodigt alle gemeenten van Nederland uit deze over te nemen.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** zegt eveneens te hopen dat andere gemeenten deze aanpak gaan overnemen.

Burgemeester **Schneiders** spreekt zijn tevredenheid uit over dit product van samenwerking tussen partijen die aanvankelijk weinig van elkaar wilden weten. Het doel is bovenal het terugdringen van overlast. Daarom wil hij niet alles dichtregelen, maar juist ruimte laten voor pragmatisch maatwerk. De praktijk heeft bewezen dat bewoners niet vergeefs bij de gemeente aankloppen. Als er vastgelegd wordt dat er vaste vertegenwoordigers van wijkraden in een structureel overleg moeten komen, ontstaat er iets indirects, anders dan nu het geval is bij direct contact met omwonenden die de overlast zelf ervaren. Dat nog even afgezien van mogelijke vraagtekens bij het vertegenwoordigend karakter van wijkraden. Hij herkent zich niet in de geluiden dat er onbespreekbare zaken zouden zijn. Bij The Lounge hebben alle partijen volgens hem alles boven tafel kunnen brengen.

Hij vindt het een goede zaak dat degenen die een belang hebben in deze zaken, nu zelf hun regelingen treffen en niet de overheid. Hij denkt dat het keurmerk juist uitstekend van pas komt als er scholen in de buurt zijn. Hij is het ermee eens dat de aantallen in praktijk en beleid gelijklopend moeten zijn en kondigt een voorstel in die richting aan. Hij acht het onwaarschijnlijk dat Amsterdam zijn beleid voor de verkoop aan buitenlanders zal veranderen, maar pleit voor pragmatisch omgaan met wijzigingen in omstandigheden rond het I-criterium. Daar zijn de gemeente en de raad zelf bij. Hij stelt voor in 2015 als de huidige vergunningen aflopen, samen te bezien hoe het verder moet met de ontheffingen van sluitingstijden. Daarnaast moet ook eens echt goed gekeken worden naar de terechte vraag of het hier nu gaat om horeca- of winkelfunctie. Een en ander zal ook afhangen van de praktijk rond het keurmerk en de signalen die omwonenden afgeven. Hij stelt voor na een jaar een moment van evaluatie in te lassen en nu aan de slag te gaan. Als deze aanpak goed verloopt, zal de landelijke belangstelling vanzelf komen.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of hij op enige steun kan rekenen voor een motie vreemd over zijn voorstel voor een adviesrecht van omwonenden.

De heer **Fritz (PvdA)** is het met de burgemeester eens dat men zaken niet moet bureaucratiseren, maar pragmatisch aan de slag moet gaan. Wellicht blijkt bij de evaluatie dat het wel nodig is de regeling op dat gebied aan te scherpen, maar vooralsnog denkt hij niet dat zijn fractie een motie in die richting zal steunen. Hij is er wel voor het aantal in overeenstemming te brengen met de huidige praktijk.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** geeft de voorkeur aan direct contact met omwonenden en zal een motie niet steunen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt dat men zaken niet nodeloos ingewikkeld moet maken. Het gaat erom dat mensen en partijen elkaar weten te vinden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of verplaatsing van The Lounge naar Schalkwijk een reële optie is.

Burgemeester **Schneiders** is van mening dat iedereen op dezelfde lijn zit, namelijk dat de gemeente dient in te gaan op de belangen van bewoners, als die overlast melden. Hij hoopt dat dit steeds minder het geval zal zijn. Hij adviseert zaken niet nodeloos ingewikkeld te maken en ruimte te laten voor pragmatische verantwoordelijkheid. Als er voorstellen komen voor alternatieve locaties, zal daar in alle openheid over gesproken worden.

De **voorzitter** rondt de bespreking af met de opmerking dat men in de raad wel zal merken of er een motie komt.

## **11. Ontwikkeling functie Onderzoek en Statistiek**

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat zij deze kwestie al meermalen bij begrotingsbesprekingen aan de orde gesteld heeft. Volgens haar valt er geld te verdienen als men deze functie anders organiseert. Als de takeninventarisatie eerder was ingezet, was dit volgens haar ook naar voren gekomen. Veel data zijn volgens haar elders tegen lagere kosten te krijgen. Bovendien leidt de beschikbaarheid van deze functie in eigen huis ook tot het opwerpen van allerlei vragen om informatie waarvan het nut niet altijd vaststaat. Er wordt nodeloos veel uitgezocht. Zij vindt het desgevraagd niet tot haar taak behoren om te becijferen hoeveel winst er valt te behalen met uitbesteding. Zij kondigt een motie aan bij de Kadernota.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat het RKC-rapport over verzelfstandigingen weinig financiële voordelen heeft kunnen vinden. Zij ziet niet welke besparingen in dit geval zouden optreden. Zij vindt de nota van het college helder. Het gaat bij O&S niet zozeer om het produceren van cijfers, maar om de analyse en het leveren van informatie die nodig is om maatschappelijke doelen en effecten te kunnen benoemen. Dat laat onverlet dat men ook kan kijken welke data elders goedkoper of beter te halen zijn. Maar zij acht de beschikbaarheid in eigen huis van een basisfunctie nodig voor de couleur locale.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** merkt op dat de raad voortdurend vraagt om onderbouwing van keuzes. Als deze functie op afstand gezet wordt, ziet zij dat allemaal ingewikkelder worden en langs langere lijnen verlopen. Zij betwijfelt of het daarmee goedkoper zal worden. Zij merkt op dat het bijeen sprokkelen van data die elders beschikbaar zijn, ook een tijdrovende bezigheid

is. O&S kan ook data op wijkniveau leveren. Zij is voorstander van een goed eigen bureau, zeker in deze tijden waar elke cent telt.

De heer **Snoek (CDA)** zegt altijd tevreden geweest te zijn over de antwoorden van O&S op zijn vragen om informatie. Ook als er elders een helder alternatief gevonden wordt, zal men duidelijke keuzes moeten maken en heldere vragen moeten stellen. Het college adviseert dat nu niet te doen. Hij vraagt of D66 van plan is met een motie te komen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** stelt dat er nu een helder verhaal ligt in antwoord op de terechtvragen van D66. Hij verwacht nu dan ook dat D66 beargumenteerd voordelen aantoont.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** spreekt zijn steun uit voor D66. Volgens hem zijn er geen 6 fte nodig om geschikte informatie te leveren. Hij kent op veel terreinen al monitors en databanken die vaak kosteloos geraadpleegd kunnen worden. Op een congres over open data in Eindhoven zijn daar veel voorbeelden van gepresenteerd. Hij zal daar een notitie van maken. Hij acht een dure eigen afdeling overbodig.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt behoefte te hebben aan een eigen functie in huis.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** zegt dat men niet te vroeg allerlei zaken moet willen afstoten zolang er geen bewezen alternatieven zijn.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het college de O&S-functie juist ter discussie heeft willen stellen. Daarom is er een onderzoek ingesteld en daarvan liggen de bevindingen nu ter tafel. Hij wijst op het adagium 'bezint eer gij begint'. De organisatie heeft gegevens nodig die vooralsnog alleen langs deze weg verkregen kunnen worden. Maar binnenkort zal ook duidelijk worden dat de gemeente zich een hoop zaken niet meer kan permitteren. Voor dit moment is de conclusie dat de functie O&S behouden moet blijven. Maar die conclusie geldt niet voor alle eeuwigheid.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## 12. Rondvraag

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de gemeente niet kan bemiddelen om een locatie te vinden voor het 90-jarig jubileum van theatergroep Eglentier. Verder informeert hij naar het waarheidsgehalte van het verhaal dat de gemeente pallets vol kopjes en schotels in huis zou hebben gehaald als presentjes voor bruidsparen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of bij de 5000 euro subsidie voor het evenement Haarlem Culinair voorwaarden gesteld zijn voor gratis toegankelijkheid en openbaarheid.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij voor de Eglentier de belangen behartigt en op zoek is naar mogelijkheden voor een geschikte locatie. Hij weet niet van de kop-en-schotelaffaire, maar zal dat laten uitzoeken

Hij vindt de vraag van de heer Schrama terecht. De Grote Markt is openbaar terrein en het evenement trekt veel bezoekers. De gemeente heeft inzage gehad in de boeken van de stichting en daaruit bleek dat er geen sprake was van winst. Daarom is samen met het Ondernemersfonds op 50/50-basis een bedrag verstrekt ter compensatie van entreegelden op voorwaarde dat het evenement openbaar en gratis toegankelijk wordt.

### **13. Agenda komende commissievergadering**

Op verzoek van GroenLinks wordt de brief van de Raadsgriffie over de controlerende taak van de raad geagendeerd. Dit zal na het reces gebeuren om de griffie de gelegenheid te geven op verzoek van het CDA de brief aan te vullen met een bespreeknotitie met vertalingen naar concrete Haarlemse situaties.

Op verzoek van Haarlem Plus wordt het stuk over de Zelfstandige verhuurbaarheid van bouwdelen Zijlpoort geagendeerd, waarschijnlijk in de commissie Ontwikkeling.

### **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.