

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 15 MAART 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 5 april 2012

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Bij agendapunten 9 en 10 bovendien aanwezig: mevrouw H. Koper (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer A.P. Marselje (D66)

Afwezig:

Mevrouw M. Otten (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer P.J. Heiliegiers (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G.-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

- Mevrouw Otten (Trots) is verhinderd.
- De vergadering van 22 maart 2012 gaat niet door.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur d.d. 23 februari 2012

De vaststelling van het verslag wordt naar de volgende vergadering doorgeschoven.

Punten ter bespreking

6. Voortgangsrapportage 'Bedrijfsvoering op orde' (zichtbare verbeteringen in jaarverslag 2011)

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar de rapportage van de accountant uit 2011 over de noodzaak tot verandering waar in het stuk naar verwezen wordt. Die is hier volgens hem nooit besproken. Hij complimenteert de wethouder met deze voortvarende voortgangsrapportage die

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 15 maart 2012

keurig het lijstje met kanttekeningen van de accountant en de rekenkamercommissie (RKC) volgt. Hij vraagt of hiermee nu ook alles uit het rapport Cornielje gedekt is. Hij betreurt het dat de motie van de oppositie die vroeg om onafhankelijke controle, niet is aangenomen, zodat nu volstaan wordt met de gebruikelijke controles uit de P&C- cyclus. Hij vraagt of er niet toch een onafhankelijke controle kan komen om te toetsen of er zichtbare resultaten geboekt worden.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt de motie overbodig gevonden te hebben omdat D66 zich niet kon voorstellen dat het college niet zelf al een onafhankelijke toetsing wil naar aanleiding van het rapport Cornielje.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat deze voortgangsrapportage er goed uitziet en de indruk wekt van voortvarendheid. Maar de echte toets komt volgens haar pas bij de jaarrekening en het oordeel van de accountant en de RKC. Zij verwacht wel dat de wethouder dan expliciet ingaat op alle toegezegde verbeteringen. Zij verwacht dat er dan ook teruggegrepen wordt op het rapport van mevrouw Cornielje. In de lijst met aandachtspunten mist zij duidelijke eindtermijnen. Zij vraagt of de wethouder van plan is de conceptrapportage over de verbetering van bedrijfsprocessen te delen met de commissie. D66 stelt prijs op een onafhankelijke toetsing van de vorderingen in de aanbevelingen van Cornielje.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of het college het oordeel van de RKC en de accountant afdoende vindt of dat het zelf ook nog tegen zaken aangelopen is. Hij merkt als lid van de RKC op dat die commissie er niet is om evaluaties uit te voeren. Hij informeert in het bijzonder naar de vorderingen als het gaat om de cultuuromslag.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** sluit zich bij die laatste opmerking aan. Zij schat in dat het zeker drie jaar gaat duren om de cultuurverandering echt door te voeren en de zaak op orde te krijgen. Zij is benieuwd of de organisatie het bij de komende jaarrekening al aankan te werken met het reviewmodel. Zij vreest dat de raad anders de gegevens voor de kadernota weer erg laat onder ogen krijgt.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** noemt het rapport inzichtelijk. Maar de echte toets komt ook in haar ogen pas bij de jaarstukken. De PvdA heeft als enige coalitiepartij de motie van het CDA gesteund, merkt zij op. Zij noemt als voorbeeld de gang van zaken bij de VRK waar de accountant regelmatig een externe, onafhankelijke toets heeft uitgevoerd om objectief vast te stellen welke vooruitgang daar geboekt was. Dat model is goed bevallen en gaf de raad het gevoel de vinger aan de pols te hebben. Zij kan zich voorstellen dat de jaarstukken als meetmomenten worden gehanteerd.

De heer **Schouten (SP)** noemt het een helder stuk, barstensvol goede voornemens. Hij hoopt dat ze uitkomen bij de jaarrekening. Hij ziet het rapport Cornielje als een nulmeting en zou volgende controles het liefst ook door mevrouw Cornielje uitgevoerd zien worden. Als dan blijkt dat er geen vorderingen gemaakt zijn, acht hij de tijd rijp voor strafschoppen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** neemt het rapport voor kennisgeving aan. Het lijkt hem logisch een extern oordeel te vragen, bij voorkeur van mevrouw Cornielje zelf omdat die weet waar de fouten in de organisatie zitten. Hij zegt zelf niet te kunnen beoordelen of er sprake is van substantiële verbeteringen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** onderschrijft de positieve woorden, maar zegt dat het nu aankomt op daden. Ook hij acht het culturele element van belang. Hij mist in het hele verhaal echter specifieke aandacht voor ICT als belangrijk voertuig van de bedrijfsvoering waar hij

problemen voorziet als dat element er niet goed bij betrokken wordt.

Wethouder **Heiligers** neemt de complimenten voor de voortvarendheid en de helderheid met dank in ontvangst. Er is hier gemonitord met de 30 punten van de accountant en de RKC als leidraad. In de vierde kolom staan ook de interne veranderingen genoemd om het belang te onderstrepen dat het college daaraan hecht. Het rapport van Cornielje was primair bedoeld als onderlegger voor de aanbesteding voor een accountant. Maar daar stonden belangrijke dingen in, zoals het college ook zelf meermalen op belangrijke zaken stuit die meegenomen worden in het traject. Hij noemt bedrijfsvoering als voorbeeld.

In de planning zijn drie voortgangsrapportages opgenomen in aanloop naar de jaarstukken. Het voorstel is om bij de middelste een externe toetsing te laten uitvoeren. In de derde rapportage zal te zien zijn wat de zichtbare resultaten zijn en wat er gebeurd is met de toezeggingen voor verbetering van de jaarstukken.

Het aspect cultuur valt uiteen in een deel administratieve procedures en in een deel HRM waar het gaat om houding en gedrag. Daar worden nu al aanzetten voor gemaakt, onder meer in een stringentere P&C-cyclus met veel regelmatigere tussentijdse toetsen. Het reviewmodel houdt in dat een budgethouder rechtstreeks verantwoordelijk is voor de afwikkeling van dat budget en daar ook rechtstreeks op kan worden aangesproken. Hij moet eerst kijken of alles klopt voordat zaken ter toetsing worden aangeleverd aan de accountant. Daarvan zullen straks de resultaten te zien zijn. Zaken worden opgeschoond en transparant, reserves en voorzieningen mogen alleen nog met een goede onderbouwing worden opgevoerd. ICT is inderdaad een belangrijke drager en daarom mag er ook niet meer gewerkt worden met zelf in elkaar gezette Excel bestanden, maar moet alles worden geregistreerd in het softwarepakket WISH en het financiële administratieprogramma.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt of het ambtelijk apparaat nu geëquipeerd is om voor dit jaar de gegevens op tijd te leveren. Zij is benieuwd wie die externe controle gaat doen. En verder vraagt zij of de bevindingen van de accountant rechtstreeks worden opgenomen of in de bewoordingen van het college worden doorgegeven.

De heer **Snoek (CDA)** mist een antwoord op de vraag of alles van Cornielje is meegenomen, bijvoorbeeld de Wabo-leges. Hij vraagt of de externe monitor voorafgaand aan de jaarstukken door de accountant wordt uitgevoerd. Hij wil peilen of er binnen de commissie draagvlak is om scherper in te zetten op een echt van de politiek onafhankelijke toets of het proces achter de cijfers verbeterd is.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat de ervaring met een accountant bij de VRK goed bevallen is. Een accountant is immers ook extern en onafhankelijk. Hij kan ook voor andere taken dan voor het beoordelen van jaarstukken worden ingeschakeld. Zij wil geen politieke strijd over wie het onderzoek gaat uitvoeren, als het maar gebeurt en bijdraagt aan het eindresultaat.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat het gaat om de zichtbare resultaten en tussenmetingen, bijvoorbeeld halfjaarlijks zoals bij de VRK. Wellicht dat daarvoor een andere accountant wordt ingeschakeld. De accountant kan elk jaar aangeven of de informatievoorziening vanuit het apparaat soepeler verloopt. Dat is iets anders dan een oordeel uitspreken over de gegevens die de wethouder presenteert over de vorderingen. Dat laatste is een aparte opdracht. Waar het hem om gaat is dat er bij die laatste rapportage zichtbaar is dat de toezeggingen zijn nagekomen en dat er resultaten zijn.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** sluit zich daarbij aan. De accountant kan twee opdrachten krijgen.

De heer **Snoek (CDA)** constateert dat de meerderheid er een voorkeur voor heeft om het integraal bij de jaarstukken te laten plaatsvinden en niet via tussenrapportages en dat het zal gaan om een aanvullende opdracht aan de accountant.

Wethouder **Heiligers** zegt dat de organisatie vorderingen maakt maar dat het tijd zal vergen om een en ander goed in te bedden. Natuurlijk zal hij blijven monitoren, ook nadat de jaarstukken gereed zijn. Hij wil dat periodiek gaan doen en wil daarover afspraken maken met de raad nadat de jaarstukken door de commissie behandeld en beoordeeld zijn. Het rapport Cornielje diende een ander doel bij de aanbesteding om inzage te geven in wat de accountant zou moeten doen. Zaken die zich aandienen, zoals de Wabo-leges, zal hij ook opnemen in het lijstje. In de tweede rapportage wil hij de accountant omwille van de zuiverheid laten toetsen aan de hand van de nu genoemde 30 punten. Hij wil daarbij inderdaad het voorbeeld van de VRK volgen omdat die goed heeft gefunctioneerd. Hij zal de voortgangsrapportages 2 en 3 laten meenemen in de externe rapportage van de accountant bij de jaarstukken.

De **voorzitter** sluit de behandeling af.

7. Opheffen geheimhouding feitenrelaas klokkenluider gemeentelijke huisvesting Zijlpoort

De **voorzitter** stelt vast dat er geen bezwaren zijn tegen openbare behandeling van dit punt.

De heer **Reeskamp (D66)** vindt het een goede zaak al deze stukken openbaar te maken om geen voeding meer te geven aan geruchten dat er andere zaken aan de orde zouden zijn geweest.

De **PvdA en SP** sluiten zich hierbij aan.

De heer **Mulder (GroenLinks)** is het eens met openbaarmaking, maar vraagt zich af of voortaan elk besluit van het college om een geheim stuk openbaar te maken, in de commissie behandeld moet worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het merkwaardig dat deze stukken nu niet op het BIS te vinden zijn.

De **secretaris** zegt dat dit voorstel nu bij de commissie ligt omdat het ook gaat om een geheim commissieverslag dat openbaar gemaakt wordt. Daar moet de commissie over beslissen. De normale procedure is dat het college eens per half jaar doorgeeft welke stukken door het college openbaar gemaakt zijn. Die stukken zijn dan vervolgens door het publiek op te vragen en worden niet op het BIS gezet.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat hier wellicht ook de wetgeving over bescherming van persoonsgegevens in het geding is en dat er een verschil bestaat tussen passieve en actieve openbaarmaking.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt dat er geen verschil gemaakt moet worden in openbare stukken, die veelal geanonimiseerd worden voordat ze openbaar gemaakt worden.

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met openbaarmaking en verder vindt dat alle openbare stukken op het BIS geplaatst moeten worden.

De **voorzitter** constateert dat geen van de betreffende portefeuillehouders voor de volgende agendapunten aanwezig is en schorst de vergadering om 17.55 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.00 uur.

8. Motie Roze portefeuilles Uit de kast (het kost wat, maar dan heb je ook een roze Stad)

Dit agendapunt is verdaagd omdat de burgemeester verhinderd blijkt te zijn.

9. Prognosesystematiek Bouwleges

De heer **Fritz (PvdA)** memoreert dat het hier gaat om een langlopend project met enerzijds een betere raming en anderzijds kostenreductie. Het voorliggende stuk betreft een betere, meer realistische systematiek voor ramingen van bouwleges. Daar is de PvdA het mee eens. Hij vraagt waarom voor 2013 een andere manier van ramen gehanteerd wordt dan voor de navolgende jaren. De gekozen systematiek heeft volgens hem logischerwijs tot gevolg dat er voor de grotere projecten extern mensen ingehuurd moeten worden. De PvdA stelt voor dat handiger en goedkoper te organiseren door het instellen van een regionale mobiliteitspool waar alle gemeenten in de regio een beroep op kunnen doen voor grotere projecten.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt wanneer in 2012 een voorstel voor de kostenreductie te verwachten valt: voor of na de kadernota. Het heeft hem enig fileerwerk gekost om het voorstel te ontrafelen. Het gaat om het verbeteren van de prognoses van legesopbrengsten. Model B blijkt de meest geschikte voor de lange termijn. Intussen is er ook een model C ontwikkeld voor het komend jaar, maar dat blijkt te arbeidsintensief om alle gegevens bij elkaar te sprokkelen voor de langere termijn. Model B blijkt echter prima voor de bewegingen over langere tijd. Het verbaast hem dat een dergelijk model niet al veel eerder is ontwikkeld. Hij ziet verschillende bedragen voor de geraamde legesopbrengsten staan in begroting, voorstel en berap. Hij wil weten wat het juiste bedrag is.

De heer **Mulder (GroenLinks)** denkt dat het voorstel goed is en goed uitlegt hoe de gemeente meer grip wil krijgen op de opbrengstramingen en de nodige flexibiliteit wil inbouwen. Hij memoreert de uitvoerige discussies over de kostendekkendheid in vorige raadsperiodes en vraagt of dat proces nu verwerkt is of nog een keer opnieuw komt in het aangekondigde voorstel over de kostenkant. Verder is hij benieuwd of men van plan is deze methodiek ook te hanteren als de economie weer aantrekt.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt dat het hier gaat om in onzekere tijden meer houvast te krijgen op de kosten die de gemeente maakt bij het uitvoeren van wettelijke taken. Hij heeft daar vertrouwen in als het college en de ambtenaren zeggen dat ze hiermee uit de voeten kunnen. Voorheen had Haarlem het simpele systeem van trap-op-trap-af. Als er meer aanvragen kwamen, werden er meer mensen ingehuurd. Dat leverde wel eens fricties op, maar aan het einde van het jaar was de balans altijd positief. Dat mocht echter wettelijk ook weer niet, een gemeente mag op deze taken geen winst maken. Daarvoor werden toen schommelfondsen ingericht. Maar ook dat kon niet. In 2005 is er een externe analyse gemaakt. Met dat rapport is weinig gebeurd. Sinds enkele jaren moet de gemeente er echter jaarlijks een stevig bedrag op toelleggen en dat schijnt zo te blijven. De vraag is hoe dat in andere gemeenten dan gebeurt. Subsidieert men daar de facto ook de indieners van bouwaanvragen?

Het idee van het mobiliteitsfonds spreekt hem aan, maar hij voorziet wel het risico dat alle gemeenten tegelijkertijd een beroep daarop gaan doen als het kabinetsbeleid of de conjunctuur weer nieuwe bouwprojecten stimuleren. Wellicht kan men iets opvangen met meer flexibele inzet binnen de organisatie. Maar men kan volgens D66 in meerjarenbegrotingen niet steeds weer tekorten opnemen. D66 vraagt dus om een creatieve list van het college.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** spreekt zijn verbazing uit over de systematiek. De laatste 14 jaren is steeds 3,5 miljoen geraamd aan inkomsten. Als er voorheen overschotten waren, betekent dat volgens hem dat de kosten toen dus lager waren en daarna de pan zijn uitgerezen. Hij wil weten wat er gebeurd is met de in zijn ogen zinvolle suggestie van de SP om de leges bij grote projecten vast te stellen op basis van nacalculatie van de werkelijke bouwkosten. Bij het volgende agendapunt wil hij het hebben over de kostenkant bij de gemeente.

De heer **Van Haga (VVD)** stemt in met de pragmatische aanpak van het college. De leges moeten in zijn ogen kostendekkend zijn in relatie tot het reële werk dat ambtenaren erin steken. De deregulering gaat hier wel in het nadeel van de gemeente werken, zoals het voorstel ook aangeeft. Hij ziet wel wat in de mobiliteitspool om externe kosten te beperken.

De heer **Hiltemann (SP)** zegt grote moeite te hebben gehad om het stuk te doorgronden. Hij steunt uiteraard de opmerking van de heer Schrama over de SP-suggestie.

Wethouder **Cassee** zegt dat de inkomsten voor het lopende en komende jaar redelijk goed ingeschat kunnen worden op basis van de bekende, maar vertrouwelijke gegevens over komende bouwprojecten. Voor de langere termijn zijn er meer onzekerheden. Voor de meerjarenraming wordt daarom de andere methode gehanteerd, die dan jaarlijks nader ingevuld ofwel geactualiseerd wordt via de eerste methode op basis van concrete projecten. In het kader van de algemene taakstelling en discussies over het beter organiseren van ruimtelijke plannen zijn er op kostengebied al enkele processen in gang gezet. Aan de ene kant worden uren beter geregistreerd en doorbelast naar projecten. Aan de andere kant wordt kritisch bekeken welke elementen de gemeente nog moet en wil beoordelen bij bouwaanvragen. Het lijkt hem nuttig daar een keer apart over door te spreken. De vraag is of bij een groot plan van een corporatie acht ton leges in rekening moet worden gebracht voor een beoordeling die relatief simpel kan worden uitgevoerd. Het antwoord laat zich raden. Dat heeft ook gevolgen voor de samenstelling van de afdeling en de reactietermijnen. Bij de grote projecten, die nu uit de raming zijn weggelaten, zal dus eerst een principiële discussie gevoerd worden of de beoordeling op dezelfde intensieve wijze moet blijven plaatsvinden. Vervolgens is de vraag hoe die beoordeling het best en het meest efficiënt georganiseerd kan worden. En dan moet gekeken worden naar de gevolgen voor de eigen organisatie. Daarom ligt hier nu het eerste voorstel om een goede structuur op te zetten voor de raming van de inkomsten, opbrengsten en het efficiënt managen van de uitgaven anderzijds. De gevolgen voor de organisatie wil hij omwille van de zuiverheid later apart in kaart brengen. Dan komt ook een mogelijke keuze voor een mobiliteitspool aan de orde.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het voorliggende voorstel als logische consequentie heeft dat er bij grotere projecten externe inhuur moet plaatsvinden. Dat is strijdig met de opdracht die de raad aan het college gegeven heeft om de externe inhuur te verminderen. Daarom acht hij zijn voorstel op dit moment wel degelijk van politiek belang. In de praktijk blijkt externe inhuur immers meestal duurder uit te vallen. Calculeren is niet het sterkste punt van gemeenten. Daarom pleit hij voor het slimmer en flexibeler organiseren in de vorm van een mobiliteitspool. Hij geeft dat idee overigens graag op voor een beter voorstel.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt zich te kunnen voorstellen dat incidentele externe inhuur bij grote projecten per saldo goedkoper is dan het in dienst houden van mensen boven het minimum aantal dat nodig is voor het ingeschatte reservoir aan projecten. De coalitie heeft een taakstelling afgesproken, maar nergens is vastgelegd dat men moet toeleggen op het product leges.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** denkt dat de gemeente per project kan plannen hoeveel extra

inhuur wenselijk is binnen het budget van de leges die het project oplevert.

Wethouder **Cassee** zegt dat een vaste kernploeg nodig is ongeacht de conjunctuur. Maar hij wil geen leegloop organiseren door een overcapaciteit aan te houden. Daar moet de meest effectieve manier voor gezocht worden. Hij zegt nog niet toe te zijn aan een keuze voor een pool of iets anders. Dat idee bereikt hem nu voor het eerst. Hij zal eerst op zijn minst een business case willen zien en vergelijkingen van uurtarieven. Elke toverformule zal zich telkens in de praktijk moeten bewijzen. Het is zijn intentie de flexibele schil kostendekkend te maken. Op het voorstel van de SP over nacalculatie heeft hij een schriftelijk antwoord gegeven: het blijkt niet efficiënt te zijn. Hij wil in april in een soort ABC-sessie een aantal mogelijke oplossingen ('listen') voorleggen aan de commissieleden. Als dan alle ideeën worden afgeschoten blijft er in de kadernota voor de komende jaren een verliespost van 2,1 miljoen staan. Anders zal er, frictiekosten meegerekend, een dalende lijn te zien zijn van deze verliespost. Daarbij tekent hij aan dat er al 7 ton aan efficiencywinst ingeboekt is. Het getal van 4,1 miljoen aan leges dat in dit voorstel genoemd staat op basis van de concrete projecten moet gezien worden als het laatst bekende getal.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is.

10. Beantwoording art. 38-vragen van Haarlem Plus inzake externe kosten bij leges

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** wijst op het naar zijn mening merkwaardige gegeven dat externe kosten – van andere gemeentelijke afdelingen – wel worden opgevoerd als kosten die samenhangen met het verlenen van een bouwvergunning, maar anderzijds bij de betreffende afdeling niet als inkomsten worden opgevoerd. Dan blijven die salariskosten dus toegerekend worden aan de algemene middelen. Het gevolg is dat een kostenreductie door efficiencymaatregelen bij andere afdelingen dan niet terug te zien is in de rekening en begroting. Hij pleit voor meer duidelijkheid in de toewijzing van kosten en efficiency.

Wethouder **Cassee** laat zijn ambtenaar het antwoord verzorgen. Die zegt dat de heer Schrama een goed punt te pakken heeft. Het ontbreekt op dit moment nog aan een kostenplaats bouwleges waarvoor een budgethouder verantwoordelijk is en waarmee die zou kunnen sturen op kosten en efficiency. Het gevolg is dat een verandering in kosten door een andere manier van werken op een andere afdeling niet terug te zien valt in de financiële huishouding van de afdeling die over bouwplannen en vergunningen gaat. Daarom kan die afdeling niet sturen op kostendekkendheid, maar wel de gedeclareerde uren registreren. De afdeling wil nu wel die kostendekkendheid beter kunnen gaan sturen door begrotingsafspraken over de bulk van kleinere projecten en projectafspraken over de grotere. Voor die grotere kunnen dan ook budgetafspraken gemaakt worden. Maar er zal iets van kruisposten nodig zijn omdat de kleinere projecten nooit volledig kostendekkend zullen zijn, terwijl er op de grotere meestal iets verdiend wordt. Hij hoopt met een meer heldere inrichting van de administratie de sturing te versterken en het door de heer Schrama genoemde effect van ondoorzichtigheid van voor- en nadelen te kunnen wegnemen. Een betere toerekening van kosten en inkomsten kan voor afdelingen binnen de hele gemeentelijke organisatie overigens wel tot gevolg hebben dat men moet afslanken. De afdeling kan dus niet eenzijdig optreden, maar aan de gevraagde helderheid wordt gewerkt.

11. Rondvraag

De heer **Mulder (GroenLinks)** vraagt hoe het staat met de toegezegde informatie over de financiële situatie rond de Zijlpoort waarover allerhande geruchten de ronde doen.

Wethouder **Cassee** zegt dat het onderwerp voor 29 maart op de agenda staat van het college. In de

week daarna zal hij de commissie informeren.

Mevrouw **Leitner (D66)** informeert of het klopt dat uit het restant van het budget bewonersondersteuning een glossy gefinancierd gaat worden voor de wijkraden in Haarlem-Oost, zoals tijdens een wijkraadsvergadering werd beweerd.

Wethouder **Cassee** zegt daarvan niet op de hoogte te zijn en deze vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.

De **voorzitter** stelt voor de vragen aan de burgemeester voor de volgende vergadering te bewaren.

12. Agenda komende commissievergadering

Mevrouw **Leitner (D66)** wil de Verklaring van decharge Plan van Aanpak 'Andere werkwijze archiveren' agenderen. De commissie stemt daarmee in.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** wil het antwoord van wethouder Cassee op de vraag inzake voortgang 730.000 euro Spaarnelands agenderen omdat hij wil weten wat er in de toekomst van Spaarnelands te verwachten valt.

De **voorzitter** zegt dat de griffier zal uitzoeken of deze reactie niet al zal worden besproken in de commissies Beheer of Ontwikkeling. Als die daar niet wordt geagendeerd, zal het gebeuren in deze commissie.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.55 uur.