VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 16 JUNI 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:
De heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw D. Kerbert (D66), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:
Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder E. Cassee, wethouder P. Heiliegers en de heer B. Nijman (secretaris)

Verslag: Mevrouw Y. Muis (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 16.30 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De heer Rutten en de heer Van Driel hebben zich afgemeld voor de vergadering. Wethouder Cassee zal direct na de vaststelling van de agenda de commissie nader informeren over de concernhuisvesting.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 26 mei 2011 en verslag besloten commissie d.d. 19 mei 2011

Conceptverslag d.d. 26 mei 2011
Textueel:
Pagina 2: de heer **Schrama** verzoekt de zin ‘de heer **Schrama** vindt het verwerpelijk dat het CDA haar verantwoordelijkheid ten opzicht van de burger niet neemt’, te wijzigen in ‘de heer **Schrama** vindt het opmerkelijk dat het CDA haar verantwoordelijkheid ten opzichte van de burger niet neemt’.
Naar aanleiding van:
Pagina 5, onderaan: de heer **Vrugt** zou, zo mogelijk, graag nog voor de komende raadsvergadering een antwoord willen krijgen op zijn vraag over de 38 vacatures bij de VRK. Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de 38 vacatures bij de VRK twee redenen kunnen hebben. Een vacaturestop die onder andere heeft bijgedragen aan het rekeningenoverschot zou een reden kunnen zijn en een andere reden zou kunnen zijn dat het formatieplan is aangepast naar aanleiding van het rapport-Berenschot. De burgemeester weet echter niet om hoeveel plaatsen het gaat, alleen dat het, in geld uitgedrukt, om ongeveer 1,9 miljoen euro gaat.
De heer **Vrugt** zal de vacatures mailen aan zijn medecommissieleden, zodat duidelijk wordt

waar het precies over gaat.
Het verslag wordt, met inachtneming van deze wijzigingen, vastgesteld.
Het verslag van de besloten vergadering van 19 mei 2011 wordt eveneens vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** concludeert dat er geen vragen voor de rondvraag zijn.

Wethouder **Cassee** heeft in een informele sfeer een openhartig gesprek gevoerd met de directie van Fortress. Dat heeft er toe geleid dat er een aantal werkafspraken is gemaakt voor de toekomst. Het ziet ernaar uit dat het college de commissie voor de zomer een aantal keuzes kan voorleggen die de oplossing moeten bieden voor de ontstane situatie. De wethouder hecht eraan om de commissie mee te nemen in het proces dat het college doormaakt. De dynamiek van het proces vereist een snelle terugkoppeling. Hij zou graag van de commissie willen weten hoe ze geïnformeerd wenst te worden. De wethouder zou eens in de een à twee weken de commissie in een besloten vergadering kunnen informeren over de voortgang. Het voordeel hiervan is dat de commissie dan volledig op de hoogte is; het nadeel is echter dat er wellicht in de stad een beeld ontstaat alsof er iets heel geheimzinnigs aan de hand is. Dat is niet het geval, maar de onderhandelingen gaan over getallen en over de strategie. Er wordt afgesproken dat de wethouder over drie weken de commissie in beslotenheid en in detail zal informeren over de stand van zaken. Mocht daar tussentijds aanleiding toe zijn, dan kan de wethouder de commissie informeren door middel van een brief die openbaar is. Verder zal hij, als er echt iets spectaculairs gebeurt, inbreken in de gewone vergaderorde omdat hij dan de mening van de commissie nodig heeft, zodat de volgende stap kan worden genomen.

Wethouder **Heiliegers** deelt mee dat in het sportbesluit ten gunste van Haarlem is besloten dat het om een verrekening van 4 miljoen euro gaat. Het college komt terug met een voorstel hoe een en ander moet worden verwerkt. De informatienota over de schuldpositie is maandag 21 juni a.s. gereed en zal dinsdag 22 juni a.s. naar de commissieleden worden gestuurd. Het is een bondig en ingewikkeld stuk en de wethouder vraagt de commissie hem de gelegenheid te geven het te presenteren.

De **voorzitter** zegt dat de griffier zal proberen deze presentatie nog voor de behandeling van de kadernota te laten plaatsvinden.

6. Vervolg behandeling Uitstapprogramma prostitutie

Mevrouw **Koper** merkt op dat uit de evaluatie blijkt dat er veel gebruik is gemaakt van het Uitstapprogramma. Ze vraagt zich wel af hoeveel behoefte er nu nog is aan dit programma. De groep prostituees in Haarlem is minder groot dan in de grote steden om Haarlem heen. Een aantal jaren geleden is er door een ambtenaar een analyse gemaakt en daaruit bleek dat de behoefte aan een Uitstapprogramma niet zo heel groot was. Ze vraagt of het college de mogelijkheid wil onderzoeken of PG292, het Prostitutie Gezondheidscentrum in Amsterdam, wellicht ambulante diensten kan verlenen aan Haarlem wanneer dat nodig is. PG292 heeft een eigen Uitstapprogramma en werkt samen met de Rode Draad en het Scharlaken Akkoord.
Mevrouw **Sikkema** is niet tegen prostitutie, maar tegen de wantoestanden in de prostitutie. Ze vraagt zich af of de gemeente Haarlem voldoende doet aan de kwetsbare positie van prostituees en vindt dat er geld vrijgemaakt moet worden voor deze problematiek.
De heer **De Jong** steunt het Uitstapprogramma, maar maakt zich zorgen over ‘free riders’ uit andere gemeenten. Als er geld gevonden wordt, sluit de VVD zich aan bij een eventueel voorstel van GroenLinks.

De heer **Reeskamp** is geen voorstander van het Uitstapprogramma. Hij kan bepaalde zaken niet terugvinden in de rapportage, maar is blij met de verhelderende brief van de burgemeester. Het uitstapprogramma heeft alleen zin als duidelijk gedefinieerd wordt wat de gemeente wil bereiken. Als het uitstapprogramma van start gaat dan moeten met name prostituees geholpen worden die aan het begin van het traject staan, zodat zij nog en keuze kunnen maken. Op dit moment worden voornamelijk prostituees geholpen die al in een latere levensfase zitten. Voorlopig is hij niet enthousiast om het programma te continueren en hij schaart zich daarmee achter het standpunt van het college.
De heer **Hiltemann** sluit zich aan bij de woorden van de heer Reeskamp. Hij vindt het wel belangrijk dat het programma wordt afgemaakt.
Mevrouw **Sikkema** vraagt of de heer Reeskamp niet het idee heeft dat hij door het programma niet te continueren, een groep laat vallen. Dit programma geeft zicht op de problematiek.
De heer **Reeskamp** merkt op dat de cijfers laten zien dat vooral oudere dames uit het vak zijn gestapt, maar die waren waarschijnlijk anders ook uitgestapt.
De heer **Vrugt** is het er mee eens dat er iets breder wordt gekeken naar het Uitstapprogramma. De CCV-evaluatie moet nog komen. Hij vindt dat voor het komende jaar een dekking van 65.000 euro moet worden gevonden om het programma voort te zetten.
Mevrouw **Koper** vraagt of de Actiepartij iets ziet in een regionale samenwerking.
De heer **Vrugt** ziet dit zeker als een kans om samen te werken met andere gemeenten.
De heer **Snoek** vindt dat het 'uitstappen' van de prostituees nu niet in de discussie moet worden betrokken. Pas als de cijfers bekend zijn moet daar verder over gesproken worden. Hij wil samen met GroenLinks, VVD, D66 en de Actiepartij op zoek gaan naar financiële middelen.
De heer **Schrama** vraagt of er aan gedacht is om het UWV in te schakelen bij deze problematiek. Het UWV zou advies kunnen inwinnen bij mensen uit de praktijk. Dat zou een stuk goedkoper zijn dan de manier waarop het nu geregeld is.
De heer **Vrugt** vindt dat deze problematiek te specifiek is voor het UWV.
Mevrouw **Sikkema** is het idealistisch gezien helemaal eens met de heer Schrama, maar ze vindt deze problematiek ook iets te specifiek.
Burgemeester **Schneiders**: het college stelt voor om wegens gebrek aan financiële middelen te stoppen met het uitstapprogramma. Als de meerderheid van de commissie vindt dat dit programma moet worden voortgezet, zal het college onderzoeken in welke vorm het programma kan doorgaan. Wellicht in samenwerking met Amsterdam of op ambulante wijze. Het college zal zelf op zoek gaan naar financiële middelen. De burgemeester wil nu niet ingaan op de effectiviteit van het programma.
De heer **Reeskamp** wil graag meedenken met het college. Hij verzoekt de burgemeester om aandacht te geven aan de misstanden in de prostitutie en zich te focussen op de maatschappelijke begeleiding van de beroepsgroep en niet zozeer meer op het uitstapplan.
De heer **Schneiders** heeft begrepen dat ondersteuning van de beroepsgroep belangrijk is, en daarbij is uitstappen één van de opties.

De **voorzitter** concludeert dat het college, met inachtneming van de opmerkingen van de commissie, met een nieuw stuk zal komen en een oplossing voor deze problematiek zal zoeken.

7. Kadernota

De heer **De Jong** vindt de kadernota rijp voor behandeling.
Mevrouw **Hoffmans** is teleurgesteld omdat haar vragen nog niet zijn beantwoord, maar ze heeft begrepen dat de wethouder hieraan werkt.
De heer **Fritz** werkt met de coalitiepartijen aan een alternatief voor de bezuinigingen op subsidies. Hij complimenteert de heer Schrama met de begroting die hij gemaakt heeft. Dat is een mooie manier van oppositie voeren. Een aantal onderwerpen uit deze begroting zal de coalitie

meenemen in haar amendement dat ze zal indienen bij de kadernota.
De heer **Snoek** merkt op dat de nota solvabiliteit verbonden is met de kadernota. Hij vindt het niet juist dat de nota solvabiliteit zo kort op de kadernota wordt besproken. Het CDA denkt na over alternatieven op de subsidies en heeft een alternatief beeld bij de kadernota: 'het zuur' zou wat minder zuur mogen zijn en 'het zoet' wat zoeter. De fractie voorziet een verschuiving van middelen van het college naar het komende jaar en ze zal dat financieel ook uitwerken. De raad kan het komende jaar van het CDA een gedegen financieel voorstel verwachten.
De heer **Vrugt** vindt dat er veel zaken nog niet concreet zijn gemaakt in de kadernota en vindt het daarom lastig om zicht te krijgen op hetgeen waarmee hij moet instemmen. Het is prettig dat het college kiest voor nader in te vullen taakstellingen. Hij vindt het jammer dat er nog geen concreet antwoord op zijn vragen is gekomen.
De heer **Schrama** stelt dat in de kadernota een schuldenlast naar voren komt en dat heeft impact op de bespreking ervan.
De heer **Hiltemann** vindt dat men moet roeien met de riemen die men heeft.
De heer **Reeskamp** vindt de kadernota rijp voor behandeling. Hij had graag gezien dat de raad de solvabiliteitsnota eerder had ontvangen en vraagt of zijn vragen beantwoord kunnen worden.
Wethouder **Heiligers** concludeert dat de commissie vindt dat de kadernota behandelrijp is. Het college zal het zo goed mogelijk voor de stad regelen.

8. Bestuursrapportage 2011-1

De **voorzitter** geeft aan dat de Bestuurlijke rapportage 2011 en de meicirculaire bij de behandeling van de kadernota zullen worden betrokken.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het een goed idee om de bestuursrapportage en de meicirculaire bij de kadernota te betrekken.
De heer **Reeskamp** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de moties die in 2010 zijn aangenomen. Veel van deze moties staan nog open. Hij wil graag meer informatie over de voortgang.
De heer **Snoek** vindt het een goede suggestie om de meicirculaire en de bestuursrapportage bij de kadernota te betrekken. Hij vindt dat de taakstelling bij de gesubsidieerde instelling er net zo gemakkelijk moet kunnen worden afgehaald als bij de ambtelijke organisatie. De organisatie zou ook harder voor zichzelf moeten zijn. Als een taakstelling voor de reductie bij dienstverlening niet gehaald wordt omdat de afdeling een lagere loonsom heeft (pagina 10), dan kan er ook 1 fte afgehaald worden in plaats van de taakstelling er af te halen.
De heer **Vrugt** constateert dat op het gebied van archivering nog veel te doen is. Ook hij wil graag meer informatie over de voortgang met betrekking tot de moties. Veel termijnen worden overschreden en soms wordt er geen termijn genoemd. Hij vraagt waarom er niet eerder wordt begonnen met de sloop van delen van het postkantoor.
De heer **Schrama** zal technische vragen indienen.
Mevrouw **Leitner** sluit zich aan bij de woorden van de heer Snoek.

Wethouder **Heiliegers** stelt dat het college niet alleen hard is voor de subsidievragers, maar ook voor zichzelf. Het rapport van de archivaris is binnengekomen en de resultaten zijn goed. Er is voortgang geboekt. Dit rapport wordt besproken in college en zal vervolgens aan de commissie worden voorgelegd. De wethouder zal de opmerking van de heer Reeskamp over de moties in het college bespreken, de moties bundelen en ze dan in de commissie bespreken. Op pagina 10 gaat het om een technische aanpassing. Over de reductie van personeel zal de commissie voor de kadernota door middel van een brief nader worden geïnformeerd. Na de bespreking van de kadernota, in de aanloop naar de begroting, zullen de doorvertalingen plaatsvinden en mogelijk dat de reductie daar ook in meegenomen wordt.

9. Startnotitie verzakelijking subsidiesystematiek

De heer **De Jong** complimenteert het college met de excellente en heldere startnotitie. De notitie sluit uitstekend aan bij de visie van de VVD op de zakelijke subsidiesystematiek. SMART formuleren is verbonden met deze systematiek. Hij is blij dat de gemeente zich op dit gebied aansluit bij de provincie Noord-Holland. Het gaat om projecten waarvoor een lange adem nodig is, maar hij heeft vertrouwen in de kaders die gesteld worden.
De heer **Snoek** is ook enthousiast over de notitie. Hoe verhoudt deze notitie zich volgens de VVD met de subsidieslag bij de kadernota?
De heer **De Jong** heeft gevraagd om een lijst van criteria waarop de bezuinigingen kunnen worden doorgevoerd. Het bleek al snel dat de informatiewaarde van de begroting onvoldoende is. Dat maakt het traject lastig, maar die verbeterslag is noodzakelijk om het in de toekomst nog beter te doen.
De heer **Schrama** vindt het zinvol om de subsidiekortingen uit te stellen tot de verzakelijking van de subsidiesystematiek klaar is. De notie is een voorwaarde om verder te gaan. Dit komt pas aan de orde als duidelijk is wat er in de subsidies moet worden gestopt.
De heer **Jong** is het niet eens met de heer Schrama. Op basis van wat er nu voorligt, kan worden voortgegaan.
Mevrouw **Koper** vindt het jammer dat deze volgorde is aangehouden, maar het voordeel is wel dat er voortvarend aan de slag wordt gegaan. Ze erg blij dat er ruimte komt voor flexibiliteit en creativiteit. Ze denkt dat er wijze lessen te leren zijn uit het Rekenkameronderzoek over hoe om te gaan met prestatieplannen en organisaties, dat aan het eind van de vorige periode is verschenen. De groep Informatiewaarde zou iets sneller moeten werken omdat de SMART geformuleerde doelen en prestatie-indicatoren nodig zijn om de subsidiesystematiek in te kunnen voeren. Bij de vorige kadernota is een bedrag van 500.000 euro gereserveerd en daarvan wordt nu 80.000 euro gebruikt. Ze vraagt hoe realistisch zo'n bedrag is.
Mevrouw **Hoffmans** vindt het voorliggende stuk erg duidelijk. Ze is blij dat het college de relatie laat zien met de beleidskaders die de maatschappelijke doelen sturen. Continuïteit is belangrijk, zodat de gesubsidieerde instellingen hun werk kunnen doen. De instellingen moeten er ook zelf bij betrokken worden. Ze had graag gezien dat de subsidiesystematiek eerder was aangepakt in verband met de bezuinigingen op de subsidies, maar ze heeft er wel begrip voor.
De heer **Snoek** vindt dat de gemeente de subsidies goed moet kunnen uitleggen en houdt met alle onzekerheden graag nog een slag om de arm. Hij zou het hele proces een jaar willen doorschuiven.
Mevrouw **Hoffmans** is het daar mee eens. Het is belangrijk onherstelbare schade te vermijden.
De heer **Vrugt** vindt het kwalijk dat het dan weer jaren gaat duren.
Mevrouw **Leitner** vindt dat het college daadkracht moet tonen en dat 'het kind niet met het badwater moet worden weggegooid'. Ze is blij met de notitie en is het eens met de uitgangspunten. De doelen zijn duidelijk, maar ze heeft nog een viertal aandachtspunten. Ze vraagt wanneer welk middel wordt ingezet, hoe wordt beoordeeld of de prestatie wordt gehaald en hoe zit het met de eigen verantwoordelijkheid van de organisatie. Ze vraagt de wethouder te bevestigen dat de systematiek eind 2011 klaar is en in 2012 kan worden geïmplementeerd.
De heer **Hiltemann** vindt de startnotitie een goed stuk, maar kan zich niet vinden in de volgorde van de processen. Hij is benieuwd waar de coalitie mee komt en overweegt een motie.
De heer **Schrama** vindt de volgorde niet goed en stelt voor de uitvoering ervan uit te stellen tot er meer handvatten zijn. Verzakelijking is een verkeerd woord, hij zou het liever efficiency noemen. Hij mist een vingerwijzing en had graag gezien dat het college de nota's had meegenomen in de subsidieproblematiek. Het zou verstandig zijn om een verdeelsleutel aan te geven. In de meicirculaire staat dat er 17 miljoen euro meer te besteden is de komende jaren en daar kan het college veel mee doen.

De heer **Vrugt** vindt het stuk niet erg begrijpelijk. Het is duidelijk dat er nog veel moet gebeuren. De kleine organisaties zullen niet kunnen voortbestaan als er met projectsubsidies gewerkt zal gaan worden (pagina 2) en dat betekent dat er alleen gewerkt kan worden met grote organisaties. Hij geeft dit als aandachtspunt mee aan de projectgroep.

Wethouder **Heiliegers** vindt het prettig dat de meerderheid in de commissie de startnotie een goed stuk vindt. Het is de bedoeling dat de instellingen tussen 2012 en 2014 worden betrokken bij het proces. Dat is ook één van de kostenposten. Er komen communicatiesessies, leertrajecten, bijeenkomsten en een actie tot implementatie en die processen gaan geld kosten. 80.000 euro is het maximale bedrag wat het college denkt nodig te hebben. Het college richt zich op de lumpsum van 500.000 euro en per geval worden de bedragen bepaald. De verdeling van 300.000 euro is niet 'sec' aanwijsbaar voor die processen. De wethouder zal lering trekken uit de prestatieplannen van de Rekenkamercommissie. Ook de opmerkingen over verdeelsleutels, onderscheid in de middelen en sturing op de beoordeling- en prestatieplannen, de eigen verantwoordelijkheid van de instellingen, de realisering van een implementatieplan, zal de wethouder meenemen. In de laatste raadsvergadering van het jaar zal het beleidskader worden vastgesteld.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

11. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** geeft een overzicht van de onderwerpen voor de vergaderingen van 7 en 14 juli a.s.:
- Participatie en inspraak, samen met de commissie Ontwikkeling.
- Verantwoording voor fractie- en scholingsgelden.
- De resultaten van de bestuurlijke aanpak van de georganiseerde criminaliteit.
- Beantwoording van raadsvragen over de Haarlemse overheid NV's.
- Rekenkamercommissiebrief over het onderzoek van de Zijlpoort.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging, om 18.10 uur.