

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 21 JUNI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 12 juli 2012

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans, de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij), mevrouw L.C. van Zetten (D66).

Afwezig:

De heer R.H.C. Hiltemann (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer P.J. Heilieggers (wethouder), de heer E.H. Veen (raadslid VVD, indiener initiatiefvoorstel schuldnormering), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom. Zij meldt de verhindering van de heer Hiltemann.

Zij vraagt of het preadvies van het college over de jaarstukken van het Noord-Hollands Archief aanleiding geeft deze stukken te bespreken en constateert dat geen enkel commissielid bespreking wenst, zodat deze stukken als hamerstuk naar de raad gaan.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester die ze schriftelijk zal stellen vanwege diens afwezigheid.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

5. Kadernotastukken

De **voorzitter** constateert dat de Kadernotastukken in de raad besproken gaan worden en dat alle technische vragen beantwoord zijn. Zij vraagt of de commissie de stukken rijp acht voor raadsbehandeling.

De heer **Fritz (PvdA)** verzoekt alsnog een antwoord op zijn – niet technische – vragen 80 en 92 vóór het fractieberaad van komende maandag.

De **voorzitter** stelt vast dat wethouder Heiliegers die tijdige beantwoording toezegt en dat derhalve verdere bespreking in de raad zal plaatsvinden.

6. Bestuursrapportage 2012 inclusief 2^e suppletoire Begroting 2012

De heer **Schouten (SP)** vraagt hoe het resultaat van 2012 gaat afwijken van de begroting, als er na de eerste drie maanden al een verschil van 3,5 miljoen euro is. De accountant en RKC waarschuwen al jaren voor dit verschijnsel maar het schijnt ook dit college niet te lukken de financiële huishouding op orde te krijgen.

Voor de kosten van collectief vraagafhankelijk vervoer wordt 1 miljoen euro extra geraamd. Hij vraagt om hoeveel extra gebruikers en kilometers het dan gaat en hoe het kan dat deze bij het opstellen van de begroting niet in beeld waren, als zij recht hebben op dit vervoer. Hij wil bovendien weten waarom de raad niet eerder over deze overschrijding is geïnformeerd.

Hij vraagt hoe het mogelijk is dat noch de boekhouding noch de accountant hebben opgemerkt dat de afrekening van Nova niet klopte, waardoor nu een correctie moet worden doorgevoerd. Of viel het bedrag binnen de 1% foutmarge?

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de tweede vraag in de commissie Samenleving gesteld moet worden.

De **voorzitter** verzoekt de heer Schouten die vraag daar aan te kaarten.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vindt dat veel nu opgevoerde extra posten eigenlijk uit de lopende begroting van de betreffende portefeuillehouder bestreken moeten worden, zoals in de coalitie is afgesproken. Als dat niet mogelijk is zou het correcter zijn daarvoor een solide onderbouwde kredietaanvraag aan de raad voor te leggen. Dat laatste geldt bijvoorbeeld voor de kosten gebiedsvisies, die nu gedekt worden uit een budget dat daar niet voor bedoeld is. De kosten voor de telefoons hadden zijns inziens bestreken moeten worden uit het ict-budget van 10 miljoen. Door nu alles in één keer met een bestuursrapportage op het bordje van de raad neer te leggen, knibbelt het college volgens hem aan het budgetrecht van de raad. Zonder voorafgaande discussie over afwegingen, legt het college nu voor 1,4 miljoen aan nieuwe uitgaven voor aan de raad, die niets meer kan doen dan het integraal af- of goedkeuren van de suppletoire begroting. Hij kan die in deze vorm niet goedkeuren, zeker in zijn huidige positie waarin hij niet genoeg spreektijd heeft om alle posten na te lopen. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af of het zinnig is weer een keer dure externe expertise in te huren voor de bouwleges, als er met de vorige rapporten niets gedaan is.

De heer **Van Driel (CDA)** constateert dat dit college de zaken niet onder controle heeft als na drie maanden alweer voor meer dan drie miljoen uit de pas gelopen wordt. Hij is benieuwd of de wethouder nog een prognose kan geven over de stand aan het eind van het jaar. Hij laakt het

telefoonschandaal waar het HD deze morgen over berichtte. Hij wil daar graag een toelichting op krijgen. Hij begrijpt niet dat allerlei zaken die al lang door de raad besloten zijn – hij noemt als voorbeeld de Structuurvisie – nu als nieuw opgevoerd worden.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wat er aan de hand is dat er nu zo veel bijgesteld moet worden en wat het college van plan is daaraan te doen.

De heer **De Jong (VVD)** heeft grote moeite met de opmerking van het college dat het moeilijk is maatregelen te nemen in het lopende jaar. Dan zou nu 2012 al als een verloren jaar gelden. Hij stelt voor per direct de externe inhuur radicaal af te remmen en elke wethouder te verplichten tegenvallers binnen zijn eigen begroting op te vangen. Alles is bespreekbaar om op het einde van het jaar op nul uit te komen, als er maar een oplossing komt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** hekelde de telefoonaffaire. De oorzaken van de tegenvallers liggen volgens hem veel minder aan externe dan aan interne factoren. Hij vraagt hoe de toewijzing van budgetten aan hetzij algemene reserve, hetzij programma's plaatsvindt. Die keuze komt hem volstrekt willekeurig voor.

Hij vraagt hoe gesteld kan worden dat het Stationsplein binnen het budget zal blijven, terwijl er nog veel moet gebeuren en nog heel wat kosten te verwachten zijn. Verder is hij benieuwd wanneer er nieuws te verwachten valt over het nautisch kwartier in de Waarderpolder. Hij kan zich niet herinneren dat er een subsidie aan stichting Meerwaarde vermeld stond in het subsidieoverzicht dat de raad heeft gekregen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt in deze stukken opnieuw een bewijs te zien dat dit college niet in staat is een begroting juist te hanteren. Dit wanbeleid vindt hij niet goed te keuren. Het college zegt altijd aan de oppositie dat de algemene reserve niet aangesproken mag worden voor een idee van de raad, maar neemt nu zelf een greep van 1 miljoen uit diezelfde reserve. Hij is benieuwd of er bij de Kadernota iets gaat gebeuren met de verbeterpunten die hij een aantal weken geleden heeft ingediend. Hij wijst op zijn voorstellen voor de bouwleges die externe inhuur zouden kunnen voorkomen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt blij te zijn dat zijn fractie de motie van D66 gesteund heeft om bij jaarstukken de oorspronkelijke begroting als vergelijkingsbasis te hanteren. Daardoor blijven de grote afwijkingen zichtbaar die in de bestuursrapportages zijn rechtgestreken. Ten tweede wil hij meer inzicht in de processen die ervoor zorgen dat een gang van zaken als die bij de telefoons zo lang uit het zicht van de raad blijft. Hoe kan het dat deze zaken niet bekend zijn bij het opstellen van een begroting? Het gebruik van de telefoons heeft kennelijk anders uitpakket dan men vooraf had gedacht. Hoe kan dat?

De heer **Schouten (SP)** werpt op dat de smartphones moeten worden ingenomen als er sprake is van misbruik.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat er geen sprake is van misbruik maar van verkeerd gebruik. Het innemen van de telefoons zou het financiële probleem niet oplossen of verminderen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** is benieuwd welke lessen het college trekt uit deze rapportage en welke voornemens er zijn om herhaling te voorkomen.

Wethouder **Heiligers** zegt ook bij voorkeur op een verschil van nul met de begroting te willen uitkomen en niet zaken te willen wegpoetsen met bestuursrapportages. Hij zegt voor een beheerbare financiële situatie te staan. Hij erkent dat de kwestie Nova slordig is. De normale

route is dat overschrijdingen binnen de eigen kolom opgevangen worden. Als dat niet lukt, wordt naar een andere kolom gekeken. Pas in laatste instantie wordt de oplossing via een bestuursrapportage gezocht. Die moet de raad goedkeuren, al zou de weg van een kredietaanvraag een betere zijn. Hij heeft zijn ambtenaren gevraagd met voorstellen te komen om de zaken in 2012 en daarna beter onder controle te houden. De inhoudelijke kant van de bouwleges, Stationsplein en nautisch kwartier is aan portefeuillehouder Cassee. Voor de bouwleges wordt voor volgende jaren een verbetering voorzien, maar dit jaar is naar zijn inschatting nog externe inhuur van expertise nodig. Er wordt volgens hem gekeken naar voorbeelden van andere gemeenten, zoals Leiden en andere suggesties.

De serieuze kwestie van de telefoons heeft te maken met de overgang naar het nieuwe flexibele werken, de cultuuromslag en de daarop afgestemde inrichting van het Raaksgebouw. Daar gaan veel positieve effecten van uit, men communiceert meer met elkaar, ook buiten kantoor. Maar dat laat onverlet dat de overschrijdingen van het budget – in deze bestuursrapportage geëxtrapoleerd tot een jaareinde van 3,5 ton – niet correct zijn. De positieve kant daarvan is dat men meer digitaal communiceert. Hij heeft laten uitzoeken waar de overschrijdingen vandaan komen. Het gebruik blijkt vaak niet goed begroot. Daarom heeft hij opdracht gegeven een strakker beleid te voeren rond de uitgifte en het gebruik van mobiele apparatuur. Er komt een scherper profiel om te bepalen welke medewerker een smartphone nodig heeft voor zijn werk. Maar er moet ook een betere instructie komen voor het gebruik, zodat men binnenshuis de wifi-stand inschakelt en niet de kostbare internetverbinding blijft gebruiken. De managers krijgen de instructie medewerkers aan te spreken op overschrijdingen. Er moet ook nog een verrekking met de provider plaatsvinden over kosten die ten onrechte in rekening zijn gebracht.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** merkt op dat deze maatregelen te laat komen; er zijn immers al 500 smartphones uitgegeven. De ict-investeringen worden altijd gedaan met het argument dat er op termijn meer kwaliteit tegen lagere kosten kan worden geleverd. Dat levert dus besparingen op. Dat zou er extra voor pleiten deze tegenvaller op te vangen binnen het ict-budget. Hij leest bovendien dat er nog 350.000 euro in het budget voor frictiekosten zit dat hiervoor aangesproken kan worden.

Wethouder **Heiligers** zegt dat die positieve effecten zeker te verwachten zijn. Beheersmatig leveren de aangeschafte toestellen al een voordeel op ten opzichte van andere apparatuur. De maatregelen die hij neemt, zijn bedoeld om het overschrijdingsbedrag in heel 2012 omlaag te brengen. De opmerking over het frictiebudget noemt hij helder. De algemene reserve is alleen bestemd voor uiterste gevallen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt dat het repareren achteraf blijft. Zij is verbaasd dat ondanks alle ervaring binnen de gemeente deze overschrijdingen niet zijn voorzien.

Wethouder **Heiligers** is het met haar eens dat het een slechte zaak is dat men ontwikkelingen niet voorziet. De oplossing moet volgens hem komen van het nog strakker sturen en beter begroten.

Mevrouw **Leitner (D66)** denkt dat smartphones onderdeel vormen van de arbeidsvoorwaarden. Maar ook zij kan er niet bij dat dit niet begroot is. De algemene reserve mag van haar geen excuuspot worden. Zij vraagt hoe streng de wethouder het kolombeleid hanteert.

Wethouder **Heiligers** zegt erg streng te zijn. Maar hij plaatst deze kwestie ook in het kader van de overgang naar het nieuwe werken met een heel nieuwe infrastructuur. Er zijn nieuwe telefoons die werken via het internet. Bij de begroting van de overgangskosten heeft men vergeten de kosten voor vaste telefonie mee te begroten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt enkele vragen schriftelijk te zullen herhalen, maar vraagt wel een antwoord op zijn vraag over het Stationsplein: hoe kan het dat aan de ene kant staat dat alles daar binnen het budget blijft, terwijl aan de andere kant wordt beweerd dat de verkoop van onroerend goed daar minder opbrengt dan geraamd.

Wethouder **Heiliegers** zegt niet te weten waarom dat er zo staat.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt het onbegrijpelijk dat deze zaak nu pas bij de bestuursrapportage aan het licht komt. Hij vindt dat de wethouder van de managers van hoofdafdelingen moet eisen – niet vragen – dat ze binnen hun begroting blijven. Ook zou men volgens hem van medewerkers het overschrijdingsbedrag mogen terugvragen als dat door verkeerd gebruik ontstaan is. Het is immers twee voor twaalf voor de gemeente. De wethouder heeft het altijd over de kost die voor de baat uitgaat, maar hij laat het vervolgens telkens weer gebeuren dat de baten uitblijven en de kosten oplopen.

Wethouder **Heiliegers** zegt zaken niet op hun beloop te laten, maar mét het college juist strak te sturen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** waarschuwt de wethouder dat hij wel bestuurder moet blijven en niet op de stoel van een manager moet gaan zitten.

Wethouder **Heiliegers** zegt het als zijn taak te zien erop te sturen dat de managers zaken scherper in de gaten houden.

De heer **De Jong (VVD)** ziet een grote misbalans tussen de opwindings over deze overschrijding en de gelatenheid waarmee de raad een overschrijding van 4 miljoen bij wethouder Van Doorn heeft laten passeren.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt weinig te hebben aan de uitspraken van de wethouder dat hij zijn best doet. De feiten laten nu al voor het derde jaar op een rij een verlies zien.

De **voorzitter** stelt voor het stuk als bespreekpunt in de raad te agenderen. De commissie besluit het als hamerstuk met stemverklaring te laten behandelen.

Overige punten ter bespreking

7. Initiatiefvoorstel VVD: Normering Haarlemse schuld

De heer **Veen (VVD)** zegt dat de schuldenlast de raad belemmert geld vrij te maken voor gewenste ontwikkelingen. Om dat punt van zorg te benadrukken diende de VVD in de vorige periode de motie Haarlem in de schulden in. De PvdA daagde de VVD toen uit met een voorstel te komen. Dit initiatiefvoorstel is een antwoord op die uitdaging en stelt vier punten ter discussie.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** bedankt en complimenteert de heer Veen. Discussie voeren is altijd goed, wat iets anders is dan het eens zijn met dit voorstel. Alle fracties en de RKC maken zich zorgen om de schuldenlast. De invoering van een normatieve schuldquote – vast of procentueel – lijkt haar op zich een goede zaak, net als het bepalen van een bandbreedte en het afbouwen van de schuld tot de afgesproken quote. De gemeente moet solide zijn, maar ook oog hebben voor de betekenis voor de stad van een systematiek.

Zij vraagt of de doelstelling van 60% van de begroting wel realistisch is. Dat bedrag is gebaseerd op de norm voor een nationale staat, niet voor een gemeente. Haarlem zit op dit moment op 115%, de VNG beveelt een percentage van 100 aan. De VVD pleit dus voor halvering. De PvdA acht 100% een realistischer uitgangspunt. Dat kan dan bijvoorbeeld ook uitkomen op de vaststelling van een richtbedrag. Gezien de huidige begroting van Haarlem zou dat uitkomen op 400 miljoen.

De VVD wil bij de bepaling doeluitkeringen gescheiden houden van algemene uitkeringen. Dat is echter een arbitraire verdeling die in tijd ook steeds wisselt. De PvdA gaat liever uit van de totale begroting.

De PvdA heeft vooral moeite met de beperking van investeringen tot het totaalbedrag aan afschrijvingen. Dat is een boekhoudkundige manier van denken die weinig oog laat voor de noodzaak van investeringen om de kwaliteit van de openbare ruimte op peil te houden. De stad mag niet achteruitgaan als gevolg van deze aanpak. Die mogelijke effecten van een absoluut plafond voor investeringen wil de PvdA niet voor haar rekening nemen. De PvdA wil zich wel hard maken voor het te gelde maken van niet-strategisch vastgoed en het 'mean-and-lean' maken van de organisatie. De PvdA blijft ook kritisch over het al eerder afgesproken investeringsplafond dat Haarlem in drie jaar tijd van 200 naar 20 miljoen voor investeringen wil brengen. Dat zal knelpunten en vraagtekens blijven opleveren voor het onderhoud van de kwaliteit in de stad.

Mevrouw **Leitner (D66)** heeft complimenten en respect voor dit goed geschreven voorstel dat een gat opvult dat de wethouder heeft laten liggen. Die zou immers met voorstellen voor schuldnormering komen, rekening houdend met de decentralisaties.

Zij vindt het goed dat het voorstel alternatieven zoekt voor de schuldquote als puur een percentage van de begroting. Dat houdt immers geen rekening met fluctuaties in de exploitatie en evenmin met de werkvoorraad voor onderhoud, die ook volgens de provincie onderdeel is van de schuldenpositie van een gemeente. De hantering van verdienend vermogen maakt de quote in ieder geval onafhankelijk van die fluctuaties, maar de werkvoorraad blijft buiten beschouwing. De EMU-norm van 60% is gebaseerd op het BBP van een land, niet op de begroting van een gemeente en dus in dit geval arbitrair.

Het vaststellen van een bandbreedte gaat haar te ver, omdat een raad altijd moet kunnen bepalen of iets nodig of acceptabel is. Dit beperkt het budgetrecht. Het voorstel voor het afbouwen van de schuld lijkt haar overbodig omdat er al een investeringsplafond is en ongewenst omdat het flexibel inspelen op actuele zaken uitsluit.

Tot slot wijst zij op de komst van de Wet houdbaarheid overheidsfinanciën (HOF), die ook tot voorschriften en referentiewaarden voor de gemeente zal leiden en waar de gemeente een reactie op zal moeten vinden. Zij verwacht dan een visie van de wethouder. D66 is voor normering vanuit het besef dat de schuldenlast te hoog is. Daarvoor hanteerde de gemeente altijd de solvabiliteit, maar die is onder deze wethouder afgeschaft zonder een alternatief aan te reiken.

De heer **Snoek (CDA)** wacht de reactie van het college op deze ingeloste belofte van de VVD af. Hij stelt vast dat de schuld onder zes jaar financieel beheer van VVD-wethouders alleen maar is toegenomen. De ambities om schulden terug te dringen zijn groot, maar hij ziet de oplossing vooralsnog niet in zicht.

De heer **Schouten (SP)** complimenteert de VVD voor het initiatief, maar zegt dat de SP geen voorstander is van de geschetste oplossingen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** noemt het een goed en leesbaar voorstel. Hij ziet niets verkeerd in het af en toe heruitvinden van oude wielen. Hij is het wel volledig met D66 eens dat de wethouder zelf met een gedegen stuk had moeten komen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat het rapport-Cornielje duidelijk was over de oorzaak van de schulden: megalomane projecten. Op welke termijn denkt de VVD die 60% te realiseren? Hij heeft zelf in het verleden ook voorstellen gedaan, wellicht kan men daar nog eens naar kijken. Hij waarschuwt voor het risico van verpaupering. Hij maakt een verschil tussen investeringen voor vervanging of voor nieuwe projecten. Het is aan de raad om prioriteiten te stellen als het plafond in zicht komt. Hij merkt op dat uitgerekend de VVD het meest roept om grote investeringen in nieuwe megaprojecten. Dan zou er geen ruimte meer blijven voor vervangingsinvesteringen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** deelt complimenten uit. Hij refereert aan zijn eigen denkwerk voor een financieel stuk. Beide voorstellen zijn geen definitieve totale oplossingen, maar bieden wel waardevolle elementen die in combinatie wellicht tot een gedegen stuk kunnen leiden. Het goede aan dit voorstel is het formele raamwerk en het vastleggen van een streven naar een doel. Hij is het eens met D66 dat een dergelijk stuk al lang uit de koker van het college had moeten komen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** deelt de complimenten en de teleurstelling over het college. Nu lijkt het of alleen de VVD zich zorgen maakt over de schuldenlast, terwijl dat op zijn minst in de hele coalitie het geval is. Een schuldquote acht zij bespreekbaar, maar 60% vindt zij geen realistische norm omdat dan alle andere voornemens daaraan ondergeschikt worden. Het moet in haar ogen andersom: eerst kijken wat nodig is in de stad en dan kijken wat er aan schuld valt af te lossen.

De **voorzitter** vraagt of het initiatiefvoorstel rijp geacht wordt voor raadsbehandeling bij de Kadernota, als daar komende dinsdag het preadvies van het college bij gevoegd wordt. Of wil de commissie het stuk eerst nog een keer behandelen?

Zij stelt vast dat de commissie het stuk niet rijp acht en dat na de Kadernota het bijgestelde voorstel nogmaals behandeld zal worden.

De heer **Veen (VVD)** zegt duidelijke signalen te hebben opgevangen. Hij heeft verbeteringen gehoord, maar ook begripsverwarringen. Bij investeringen doelt hij niet op onderhoud en vervanging, maar op nieuwe projecten als het areaal verandert. De suggestie van de PvdA voor een vast bedrag in plaats van een percentage neemt hij mee. Hij heeft in dit voorstel wel een doel willen aangeven, maar niet de weg daarheen willen uitstippelen, omdat de politieke werkelijkheid subtiliteit en variatie vraagt. Het moet wel helder zijn dat de gemeente op termijn die schuldquote gaat halen. Hij denkt zelf aan een termijn van tien jaar. De weg moet in de praktijk en afwegend gevonden worden. Hij heeft wel begrepen dat de commissie instemt met de methodiek die zich onafhankelijk beweegt van fluctuaties in de exploitatie. Wellicht dat dat element in de Kadernota geïntroduceerd kan worden als middel om de schuldontwikkeling te volgen. Hij voorziet dat de wet HOF nog veel onderhandelingen tussen de VNG en het Rijk zullen vergen. Hij denkt dat het verstandig is niet op de uitkomst te wachten en nu als gemeente zelf al een richting aan te geven voordat die van hogerhand wordt opgelegd.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** spreekt haar zorgen uit over het proces. Het zit haar dwars dat het college nog steeds niet met een voorstel gekomen is voor de omgang met de schuldenlast. Nu bestaat het risico dat het college zich gaat beperken tot een preadvies over het initiatief van de VVD. Zij eist dat het college met een gedegen eigen voorstel komt.

De **voorzitter** zegt dat de commissie voldoende duidelijk gemaakt heeft een voorstel van het college te verwachten.

De heer **Veen (VVD)** voegt desgevraagd toe dat voorspellen moeilijk is, zeker als het om de toekomst gaat. Zijn ambitie is binnen tien jaar op de afgesproken quote uit te komen. Maar hij voorziet een moeizaam proces, ook als offers van de burger in het geding komen. Het speelveld verandert voortdurend. Het kabinet Lubbers heeft tenslotte ook twaalf jaar moeten knokken.

8. Rondvraag

Mevrouw **Leitner (D66)** zal haar vraag aan de burgemeester schriftelijk stellen.

9. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** stelt vast dat geen ingekomen stukken geagendeerd worden.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.20 uur.