

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 MAART 2011
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), H. van der Bruggen (PvdA), J. Fritz (PvdA), G.B. van Driel (CDA), Visser (CDA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), E. Veen (VVD), C.J. Schrama (Haarlem Plus) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: De heer R.H.C. Hiltmann (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heren E. Cassee (wethouder), P. Heiliegers (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Uitgereikt worden de insprektekst van Daisy Bell en de Stadskrant van 3 maart, waarin het Jaarverslag Gemeenteraad 2010 is opgenomen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) verklaart dat zij de vorige keer bij de interpellatie van de SP niet heeft meegestemd voor de thuiszorg. Bij nader inzien vindt mevrouw De Leeuw dat zij dit wel had moeten doen.

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw De Leeuw dit het beste kan melden in de raadsvergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers over niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Revue – vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergadering van 17 februari 2011

Naar aanleiding van de toezeggingen van het college (bij agendapunt 4, bovenaan pagina 2) verklaart wethouder **Cassee** dat de beantwoording van de betreffende vragen onderweg is.

Naar aanleiding van het door haar bij agendapunt 6 aangehaalde voorbeeld van het contract met de stadsbeeldhouwer, zegt mevrouw **Van Zetten** (D66) dat in dit geval het bedrag van het contract (20.000 euro) niet overeenkomt met het bedrag dat is ingeboekt voor de bezuiniging (slechts 10.000 euro). De werkelijke bezuiniging over drie jaar zal dus 20.000 euro bedragen.

GroenLinks vraagt om de laatste zin op pagina 10: “De fractie hoopt dat er snel duidelijkheid komt.” te vervangen door: “De fractie wijst erop dat het voor de betrokken partijen erg belangrijk is dat er snel duidelijkheid komt.”

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

D66, de Actiepartij en Haarlem Plus hebben rondvragen voor wethouder Cassee.

6. Zuidhof blok F-3 Ripperda fase 3 verkoop ondergrond (zware voorhang)

Mevrouw **Van Zetten** (D66) herinnert aan een in april 2009 aangenomen motie, gecombineerd met een motie van treurnis, over de overschrijdingen van meer dan 40% van de gemaakte kosten. De fractie zou in dit verband graag weer eens een overzicht ontvangen van de huidige stand van zaken.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat op dit moment het resultaat in ieder geval niet negatief is. Hij zegt toe hierop nog een schriftelijke toelichting te geven.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

7. Vernieuwde visie op het wonen in Haarlem

De heer **Visser** (CDA) ziet helemaal aan het einde van het stuk een klein kopje 'duurzaamheid'. Vanwege het grote belang vindt het CDA dat dit thema een prominentere plek verdient. Met betrekking tot de onder het kopje 'nieuwbouw' genoemde MRA-afspraken, vraagt de fractie of deze afspraken ook zijn bekrachtigd door de gemeenteraad. Het gaat hierbij om zeventuizend woningen in 2020, zodanig, 'dat de verstedelijking niet ten koste gaat van de leefbaarheid en de bereikbaarheid van de stad'. Dit is wel heel erg ambitieus, vindt het CDA. De fractie wijst in dit verband op de discussie over groen en open ruimte, en een lichte discrepantie op dit punt in het coalitieprogramma, waarbij enerzijds wordt gepleit voor verdichting en anderzijds wordt gewezen op het belang van dat groen en die open ruimte.

De heer **Fritz** (PvdA) betwijfelt of er hier sprake is van een discrepantie. Hij wijst op voorbeelden waarin het een en het ander, in ieder geval op papier, goed lijken samen te gaan.

De heer **Mulder** (GroenLinks) zegt bij interruptie de zorg van het CDA te begrijpen. Maar zoals het in het coalitieakkoord staat, staat het er goed, vindt de fractie. Niet meer de groene plekken in de stad gaan gebruiken om te bouwen betekent niet dat er geen sprake meer kan zijn van verdichting.

De heer **Visser** wijst erop dat zeventuizend woningen echt heel veel woningen zijn.

De heer **Mulder** vraagt zich af of het hier gaat om zeventuizend woningen in Haarlem of om zeventuizend woningen in de regio Kennemerland.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) bestrijdt de conclusie dat de bij punt 4 gegeven argumenten de aantrekkelijkheid van Haarlem als woonstad onder druk zouden zetten. De fractie ziet hier juist kansen en perspectieven om Haarlem als woonstad nog aantrekkelijker te maken.

De heer **Jonkers** (SP) is benieuwd naar de rol die scheefwonen in het stuk gaat spelen. Mocht dit een grote rol zijn, dan wil de SP over dit onderwerp nog een aparte discussie voeren.

De heer **De Iongh** (D66) denkt dat de nota terecht wijst op de steeds meer gedifferentieerde woonwensen, waarop de oude woningvoorraad niet is toegespitst. De fractie onderschrijft het streven naar duurzaamheid (niet alleen in grondstoffen, maar ook in toekomstbestendigheid) en pleit voor een aanpak waarbij het toepassen van flexibele bouwconcepten wordt bevordert. Ook D66 denkt niet dat de aantrekkelijkheid van Haarlem als woonstad onder druk staat. Het is daarbij echter wel belangrijk dat de cultuurhistorie een duidelijke plaats krijgt, niet alleen in de nota, maar ook in structuurvisies en gebiedsvisies als basis voor de bestemmingsplannen. De grote kansen van Haarlem als een van de belangrijkste monumentensteden moeten in deze woonvisie helder naar voren worden gebracht. Ten slotte stelt de fractie dat het goed is dat de woonvisie in samenwerking met de omliggende gemeentes wordt opgesteld.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt bij interruptie of D66 ook bereid is om, indien nodig, geld beschikbaar te stellen voor het behouden en verbeteren van die Haarlemse cultuurhistorie.

De heer **De Iongh** (D66) wijst erop dat de kosten voor het behoud en hergebruik van gebouwen vaak heel goed vergelijkbaar zijn met die voor nieuwbouw.

De heer **Van Haga** (VVD) miste in de nota het onderwerp scheefwonen en het omzetten van kantoren naar woningen. Een belangenvereniging voor woningzoekenden vindt de fractie onzinnig, want met de woonbond en de huurcommissie kan iedereen al voldoende uit de voeren. De duurzaamheidsparagraaf zou de fractie graag uitgebreider zien. Ten slotte pleit de VVD voor een mix van sociale en duurder woningen, met inachtneming van de 30%-regel.

De heer **Fritz** zegt dat voor de PvdA het opstellen van een nieuwe woningvisie een belangrijk moment is. Er zijn in Haarlem veel woonwensen, en veel inwoners van de stad hebben een woning die niet goed of niet geschikt genoeg is. De fractie stipt een vijftal onderwerpen aan.

1. Betaalbaar wonen. De PvdA mist in het voorliggende stuk de afspraak 30% sociale woningbouw. De fractie wijst erop dat door het kabinetsbeleid de betaalbaarheid van huurwoningen erg onder druk komt te staan.

De heer **Van Haga** (VVD) stelt bij interruptie dat, op een enkele uitzondering na, de huren gewoon met de inflatie omhooggaan.

De heer **Fritz** en mevrouw **De Leeuw** (OPH) verklaren dat dit in de toekomst zeker niet meer het geval zal zijn. De heer Fritz wijst hierbij op een aantal recente maatregelen die de PvdA veel zorgen baren. Hij wijst er verder op dat in het coalitieakkoord is afgesproken om te experimenteren met wonen naar draagkracht, om zo scheefwonen tegen te gaan. Ook dit onderwerp mist de fractie in het stuk.

De heer **Jonkers** (SP) zegt dat het met scheefwonen in Haarlem wel meevalt. Is het dan wel nodig om hier veel energie in te stoppen, nota's te schrijven en discussies te voeren?

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt of er cijfers zijn die laten zien dat scheefwonen in Haarlem geen groot probleem is.

De heer **Fritz** zegt dat dit bij een recente presentatie, als onderbouwing bij de woonvisie, inderdaad duidelijk naar voren kwam.

Mevrouw **Otten** zegt dat dit in haar beleving toch heel anders was.

De heer **Visser** (CDA) licht toe dat het hier een enquête betrof, met cijfers die voor verschillende interpretaties vatbaar zijn. Het kan geen kwaad om nog een keer een degelijk onderzoek te doen om zo een eind te maken aan deze discussie, die al zo lang speelt.

De heer **Fritz** is het hiermee eens. De fractie wil graag over dit onderwerp snel een aparte discussie, voorafgaand aan de visie. De heer Fritz vervolgt dat er in ieder geval veel ouderen zijn die in een woning zitten die voor hen eigenlijk niet langer geschikt is. Ook dat is een (kwalitatieve) vorm van scheefwonen waar de PvdA veel moeite mee heeft.

2. Bijzondere doelgroepen. Er wordt terecht aandacht gevraagd voor ouderen. De fractie mist echter aandacht voor studentenhuisvesting en het initiatiefvoorstel 'Woonhotel voor spoedzoekers' (aangenomen door de vorige raad).

3. Woningbouwproductie. De PvdA vindt deze zorgelijk. Er komt op dit moment te weinig van de grond en de fractie hoopt hier op een vernieuwende en stimulerende visie.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt bij interruptie of de PvdA het ermee eens is dat als het bouwtempo wat lager ligt, kwaliteit te verkiezen is boven kwantiteit.

De heer **Fritz** zegt dat wat de PvdA betreft kwaliteit altijd vooropstaat. Toch is ook kwantiteit belangrijk, want veel mensen in Haarlem zijn nog steeds op zoek naar een woning.

4. Duurzaam en compact bouwen. Dit is voor de PvdA een van de grote uitdagingen van de komende jaren. Graag zag de fractie in het stuk de visie van het college ook op de landelijke discussies, zoals die over de mogelijkheid om te investeren in een relevante verlaging van de energiekosten van woningen en dan de huren ietsje te verhogen, zodat de totale woonlasten voor de huurders gelijk blijven.

5. Regio. De regio worden wel betrokken bij de woonvisie, maar de PvdA zag dat ook graag terug in concrete onderlinge afspraken.

De heer **Mulder** zegt dat GroenLinks blij is met de nadruk op duurzaamheid in de komende woonvisie. Hij wijst erop dat 30% van de Haarlemse energie in woningen verloren gaat. Daar valt dus nog een wereld te winnen. De fractie hoopt dat in de nadere uitwerking van het stuk hiervoor ook concrete stappen zullen worden aangegeven. Daarbij is vooral ook de medewerking en de wil van bewoners en corporaties nodig. De integraliteit van de aanpak is voor GroenLinks essentieel bij het bouwen van woningen en wooncomplexen. Het moet daarom in de woonvisie niet alleen gaan over de woningen, maar ook over de verkeersafwikkeling en de inrichting van de openbare ruimte. Haarlem maakt deel uit van een open woningmarkt en is een geliefde en mooie woonstad. De woonvisie moet erop gericht zijn die kwaliteit van Haarlem als woonstad te behouden, ingebed in het geheel van de nieuwe structuur- en groenstructuurvisie. Woningbehoefte zal er altijd zijn, zegt GroenLinks. De vraag is daarom: hoe verdelen we de schaarste? Hoe zorgen we dat de verschillende bevolkingsgroepen, en met name de sociaal minder bevoordeelden, op een behoorlijke manier in Haarlem kunnen wonen? GroenLinks wijst ten slotte op de mogelijkheid om goedkopere kleinere units te bouwen, voor jongeren, voor starters en voor studenten.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat ook de OPH de afspraak van 30% sociale woningbouw mist. Net als het CDA is de fractie verbaasd over de genoemde zeventuizend woningen. Hoe reëel is dit? Welke wijken gaan er gesloopt worden om hier ruimte voor te maken?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de opmerkingen van de commissie en de gedane suggesties door het college worden meegenomen en betrokken in de vervolgstap. Het is belangrijk dat er nieuwe, actuele, afspraken gemaakt worden met de woningcorporaties. De vraag of de ambities van Haarlem in kwantiteit niet te hoog zijn gegrepen moet bij de woonvisie aan de orde komen. De woningbouwtaakstelling staat ter discussie, niet alleen in Haarlem, maar in de hele metropoolregio. De gemeente wil de woonvisie ook met de regio opstellen. Daarbij is de provinciale woonvisie van belang, maar ook het onlangs met de gedeputeerde mevrouw Baggerman, afgesproken arrangement rondom de regionale actieprogramma's.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt of er wel wordt vastgehouden aan 30% sociale woningbouw in Haarlem zelf.

Wethouder **Nieuwenburg** vindt het van belang dat in het kader van deze woonvisie goede afspraken worden gemaakt over de wijze waarop de sociale woningbouw regionaal wordt georganiseerd. In de regio gaan veel gemeenten daar heel verschillend mee om. Vaak is dat ook een marktkwestie: er moet op dit moment nadrukkelijk rekening worden gehouden met woonwensen.

Scheefwonen is in Haarlem, in vergelijking met veel andere gemeenten, niet een heel groot probleem. Toch is het belangrijk om er iets aan te doen, wil het in de toekomst niet helemaal verkeerd gaan. De wethouder wijst hierbij op de gezinsverdunding, die op dit moment bijvoorbeeld in Schalkwijk plaatsvindt. Veel senioren blijven zitten waar ze zitten. Dit heeft grote gevolgen voor het voorzieningenniveau, de wijk economie en het ondernemerschap in de wijk, en uiteindelijk dus ook voor de leefbaarheid en de veiligheid.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt bij interruptie of de commissie voor de afronding van de woonvisie goede cijfers zou kunnen krijgen met betrekking tot dit probleem.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er iedere drie jaar een uitgebreid woononderzoek plaatsvindt, met een sterke focus op de actualiteit. Het laatste woononderzoek is onlangs uitgebreid in de commissie gepresenteerd en het college denkt dat het betreffende rapport een solide en valide basis is voor de discussie.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) zegt bij interruptie te schrikken van het betoog van de wethouder. Hij noemt de suggestie dat ouderen in Schalkwijk die met zijn tweeën of alleen overblijven, te groot wonen en dus maar ergens anders heen zouden moeten, stigmatiserend.

Wethouder **Nieuwenburg** maakt bezwaar. Het is aantoonbaar het geval dat veel ouderen graag willen verhuizen. Alleen wordt er voor hen op dit moment niet genoeg gebouwd en schiet de kwaliteit van

het aanbod in veel gevallen te kort. Het is zeker niet de bedoeling ouderen te dwingen te verhuizen, maar wel om een woonklimaat te realiseren dat ouderen verleidt om te verhuizen.

De heer **Schrama** zegt dat Haarlem Plus tegen niet-dwingend, maar voorwaardenscheppend werken natuurlijk geen bezwaar heeft.

Wethouder **Nieuwenburg** vervolgt dat ook de woningmarkt op dit moment om duurzaamheid vraagt. De gemeente Haarlem is koploper op het gebied van verduurzaming van de bestaande woningvoorraad.

De heer **Mulder** (GroenLinks) zegt bij interruptie te hebben vernomen dat het budget voor maatwerkadviezen voor verduurzaming van woningen op is. Klopt dit?

Wethouder **Nieuwenburg** zal dit nakijken, maar zegt dat het verlenen van maatwerkadviezen op dit moment in ieder geval nog gewoon doorgaat.

De heer **Visser** (CDA) vraagt de wethouder in tweede termijn om in de uitwerking duidelijk te verwerken dat het bij de genoemde zeventuizend woningen om een richtlijn en niet om een heilig moeten gaan. Verder is de fractie nieuwsgierig naar de door de wethouder genoemde afspraken met gedeputeerde Baggerman. Graag zag het CDA deze en andere relevante informatie terug als bijlagen bij de uiteindelijke nota.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dit toe.

De heer **Fritz** (PvdA) verduidelijkt nog dat de afspraak 30% sociale huur- en koopwoningen (nieuwbouw) betreft. De fractie gaat ervan uit dat deze coalitieafspraken gewoon in de woonvisie wordt meegenomen. De PvdA wijst ten slotte nog op de bijzonder urgente groep van de middeninkomens, die door de kabinetsmaatregelen op geen enkele manier meer iets in Haarlem zal kunnen huren of kopen.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) raadt het college bij interruptie aan om hier voor mogelijke oplossingen en benaderingen vooral ook goed te kijken naar wat er buiten de deur gebeurt.

De heer **Fritz** sluit zich hierbij aan.

De heer **Mulder** (GroenLinks) vraagt of regionalisering er toe zou kunnen leiden dat in de gemeente het besef groeit dat Haarlem niet meer zelf voor alle woonwensen woningen zal kunnen bieden.

De heer **De Iongh** (D66) herinnert eraan dat duurzaamheid meer inhoudt dan alleen maar het percentage CO₂-uitstoot. Hij wijst daarop op zaken als onderhoudsvriendelijkheid en multi-inzetbaarheid.

De heer **Jonkers** (SP) wil graag duidelijk van de wethouder horen of de 30%-afspraken betrekking blijft houden op de gemeente Haarlem zelf.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de betreffende afspraak zo in het coalitieakkoord staat. Daarnaast vindt hij wel dat de sociale woningvoorraad niet uitsluitend vanuit Haarlems perspectief moet worden gezien.

8. Ontwerpgebiedsvisie Spoorwegstraat en omgeving vrijgeving voor inspraak

Haarlem Plus vindt de aangereikte schets erg mager. Het is moeilijk om aan de hand hiervan tot een gefundeerde mening te komen. De fractie oppert het idee om in de toekomst in vergelijkbare gevallen te werken met een ruimtelijk, een driedimensionaal, model. In een tweedimensionale schets worden te veel essentiële zaken aan het oog onttrokken. Haarlem Plus wijst erop dat het erg belangrijk is te zorgen voor een goede balans tussen wonen en winkels. Ten slotte vraagt de fractie veel aandacht voor het aspect duurzaamheid.

De **PvdA** nam kennis van het feit dat ‘er maar één manier van ontsluiten’ is. Maar de belabberde ontsluitingsmogelijkheden vormen nou juist het grote probleem van dit gebied. De fractie dringt erop aan om bij de verdere uitwerking hier nogmaals extra aandacht aan te besteden, en daarbij niet te worden afgeschrikt door de schijnbare ‘onmogelijkheden’.

D66 wijst op de plannen in de gebiedsvisie voor 160 woningen op het terrein van Lieven De Key. Dit is een van de laatste stukjes Haarlem waar de gemeente nog een slijk huizenwijkje kan bouwen en een beetje geld verdienen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Cassee** wijst er voor de orde op dat het hier gaat om het vrijgeven van de schets van een gebiedsvisie voor de inspraak. Dit is dus helemaal aan het begin van het traject. Het lijkt de wethouder niet de bedoeling om op dit moment in de commissie tot een uitvoerige inhoudelijke bespreking over te gaan. De wethouder begrijpt wel wat Haarlem Plus bedoelt: de oude manier van een tekst tikken en een tekening maken voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Er zou meer gebruik moeten worden gemaakt van de driedimensionale digitale diensten die nu ter beschikking staan.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) beaamt dat dit inderdaad een goede methode zou zijn om meer duidelijkheid te verkrijgen over een dergelijke gebiedsvisie.

Wethouder **Cassee** zegt dat er ook al meer en vaker van andere methoden en technieken gebruik wordt gemaakt. Hij kan zich wel vinden in de bezwaren tegen de beperkingen van de ‘klassieke schets’. De wethouder zegt toe te zullen bekijken hoe een en ander in het vervolgtraject kan worden ingepast.

9. Erfbebouwing bij woonschepen Spaarndamseweg

De **VVD** constateert dat de gemeente met de regelgeving voor woonschepen de hele tijd maar achter de feiten aan blijft hollen. De fractie vindt dit geen goede ontwikkeling. Zaken dienen vooraf te worden geregeld.

D66 ziet herhaaldelijk dat mensen die illegaal gebruikmaken van gemeentegrond tot aan de Raad van State toe in het gelijk worden gesteld. Ook in dit geval worden door de gemeente dergelijke praktijken weer gelegitimeerd. Hoewel de fractie niet precies weet wat er aan zou kunnen worden gedaan, verdient dit zeker geen schoonheidsprijs.

Haarlem Plus schaart zich achter de **VVD**.

Wethouder **Cassee** zegt dat het achteraf logisch lijkt om op het moment dat er ergens woonboten komen, ook gelijk te regelen wat er allemaal wel en niet op de oever mag komen. Dat is niet gebeurd. Vanwege het ontbreken van beleid en om de suggestie van willekeur te vermijden heeft het college besloten om in dit geval te handelen op dezelfde manier als eerder is gebeurd op de Zuid-Schalkwijkerweg. Er is sprake van een heel pragmatische oplossing voor een heel lastig probleem. De **VVD** denkt dat er tegenover het gebruik van publieke grond toch een prestatie moet staan.

Wethouder **Cassee** gaat nakijken hoe een en ander op dit moment is geregeld. Hij voegt hier nog aan toe dat er wordt gewerkt aan het formuleren van een ‘snipperbeleid’: stukjes grond in de stad die door mensen in gebruik zijn genomen. Een en ander is daarbij afhankelijk van de mogelijkheden tot handhaving.

De **VVD** vraagt om dit punt mee te nemen in de nota.

Wethouder **Cassee** neemt hier notitie van.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze.

10. Eventuele aanvullende gesprekken bezuinigingen subsidies 2012-2018

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) deelt mee dat er tijdens de vergadering van de commissie Bestuur is besloten om een ‘tafeltjesavond’ te organiseren, waarbij de leden met wisselende groepjes van betrokkenen over hun problematiek kunnen praten.

De **voorzitter** zegt dat dit dan ongetwijfeld in het presidium aan de orde zal komen.

De heer **Fritz** (PvdA) waarschuwt voor het te veel alles collectief als raad te willen regelen. Het voeren van gesprekken met bepaalde organisaties is ook een verantwoordelijkheid van de fracties afzonderlijk.

De heer **Van Haga** (VVD) geeft aan er geen enkele behoefte aan te hebben om nog een keer in groepjes over de bezuinigingen op subsidies te praten.

De **commissie** wacht nadere mededelingen van het presidium over de ‘tafeltjesavond’ af.

11. a. Slachthuisbuurt Zuidstrook hoekkavel

b. Slachthuisterrein in relatie tot huisvesting Daisy Bell

a. Behalve dat er een wijzigingsbevoegdheid bij is gekomen, blijft het voor **GroenLinks** onduidelijk welke actie het college gaat ondernemen in het hele plan rond de Slachthuisbuurt-Zuid. De fractie heeft begrepen dat het ambitieuze plan om zowel de Slachthuisbuurt als de Zuidstrook in één plan te gaan behandelen is gesneuveld. Wel blijft natuurlijk de wens om te proberen de hoekkavel op termijn vrij te houden van bebouwing. Wat is hier de stand van zaken?

De **PvdA** herinnert zich de ontwikkelaar op het Slachthuisterrein als reden voor de agendering van dit onderwerp.

Wethouder **Cassee** beaamt dat de poging om alles in één klap te regelen tot nu toe niet is gelukt. De Zuidstrook is aangenomen. Daar wordt nu aan gewerkt. Verder is de gemeente druk doende met het opstellen van een programma van eisen voor de rest, inclusief het Slachthuisterrein en de wijk daaromheen. Hij stelt voor om, zodra dit mogelijk is, hierover met een voortgangsnotitie te komen, waarbij ook de ontwikkelaar aan de orde komt.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

b. De heer **Vos** spreekt vervolgens in namens Daisy Bell, dat al jarenlang te maken heeft met onzekerheid over de huisvesting in het Slachthuis. Tegen de verwachting in heeft de eigenaar de zaak over de huurachterstand gewonnen. Er wordt nu geprobeerd hierover een regeling treffen. Hoe dan ook komt het einde van Daisy Bell in het Slachthuis akelig dichtbij. Het is duidelijk dat er op de langere termijn hier voor Daisy Bell geen plaats meer is. Daisy Bell is blij met de in februari 2010 aangenomen motie ‘Wel mét Daisy Bell’. Maar met een verhuizing in haar huidige vorm naar een ander pand is het bedrijf nog niet behouden. Daisy Bell zag graag dat de versnipperde broedplaatsen in Haarlem bij elkaar worden gebracht op één permanente locatie, bijvoorbeeld als deel van het te realiseren cultuurcentrum CCVT.

De heer **Fritz** (PvdA) vraagt of Daisy Bell nog een concreet verzoek heeft, of enkel even de stand van zaken uit de doeken heeft willen doen.

De heer **Vos** zegt dat het in ieder geval nu glashelder is dat Daisy Bell geen toekomst meer heeft op het Slachthuisterrein. Met de aangenomen motie heeft de gemeente al aangegeven Daisy Bell niet aan haar lot over te zullen laten. Het moment dat daaraan invulling moet worden gegeven komt nu erg dichtbij.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt of er een huurcontract was. Gaat Daisy Bell nog tegen de uitspraak in beroep?

De heer **Vos** zegt dat Daisy Bell een deel van het Slachthuis huurt. Dat is omschreven in een huurcontract. Daarnaast wordt er ook gebruikgemaakt van de machinekamer. Hierover is ooit een mondelinge afspraak gemaakt met de vorige eigenaar. Daisy Bell kan niet meer in beroep gaan.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt of de achterstallige huur voor de machinekamer ook daadwerkelijk moet worden terugbetaald. Of wordt dit kwijtscholden als Daisy Bell het Slachthuis verlaat?

De heer **Vos** zegt dat Daisy Bell heeft voorgesteld om het huurcontract, dat loopt tot 2019, te beëindigen, in ruil voor kwijtschelding van de huurschuld.

De heer **De Iongh** (D66) vraagt of het verschaffen van één permanente locatie de versnippering van de verschillende broedplaatsen in Haarlem ongedaan zou maken.

De heer **Vos** verwacht van wel.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt of Daisy Bell met de andere instellingen in gesprek is.

De heer **Vos** zegt dat er voortdurend contact is, maar over een mogelijk samengaan wordt op dit moment niet concreet gesproken.

GroenLinks vindt dat Daisy Bell in Haarlem een waardevol podium biedt aan jongeren. De fractie vindt dat deze oefenruimte voor jonge muzikanten moet blijven bestaan. Op het terrein van Nieuwe Energie zou daar, bijvoorbeeld, ruimte voor kunnen komen. GroenLinks verzoekt het college om creatief te kijken of de gemeente zich in kan spannen om Daisy Bell, in wat voor vorm dan ook, te behouden. De fractie wijst er in dit verband nog op dat in het collegeakkoord staat dat er in Haarlem minstens één broedplaats moet komen.

Ook de **PvdA** ziet Daisy Bell als een belangrijke voorziening voor Haarlem. De gemeente moet buiten het huurconflict blijven, maar de fractie hoopt wel dat het college mee wil werken aan het zoeken naar een oplossing voor het huisvestingsprobleem. Voor de PvdA hoeft dit niet noodzakelijk op een vaste plek te zijn.

De **SP** verklaart dat Daisy Bell erg belangrijk is voor de jongerencultuur in Haarlem. De motie spreekt voor zichzelf: Daisy Bell moet behouden blijven. De fractie vindt dat het college naar een plek moet zoeken.

De **Actiepartij** stelt dat het op basis van de motie voor de raad en het college bijna een morele plicht is om hier een uiterste inspanning te leveren. Kan de gemeente nog op een of andere manier iets doen om de locatie op het Slachthuisterrein voor Daisy Bell te behouden? De fractie heeft begrepen dat de interactie met andere, geestverwante, instellingen voor Daisy Bell essentieel is. In dat licht denkt ook GroenLinks aan CCVT en Nieuwe Energie.

Wethouder **Cassee** heeft al gezegd dat er gewerkt wordt aan een programma van eisen voor het terrein. Later zal blijken waar dat toe leidt. Een huurconflict tussen een huurder en een verhuurder is geen zaak van de gemeente, vervolgt hij. Daar blijft de gemeente dan ook buiten. Er wordt op dit moment gekeken naar de huisvesting voor een aantal Haarlemse voorzieningen in de culturele sfeer. Maar een van de essenties van het collegewerkprogramma is het vertrouwen op eigen kracht van

mensen. De wethouder wil graag meedenken, maar de taak om het ontstane probleem op te lossen ligt in de eerste plaats bij Daisy Bell zelf.

De heer **Jonkers** (SP) zegt dat zijn fractie ervan uitgaat dat Daisy Bell zelf een oplossing voor de kwestie van de huurschuld zal vinden. Maar de motie zegt heel duidelijk dat Daisy Bell moet worden gecontinueerd. Als dat niet op hetzelfde terrein kan, dan elders in de stad. En dit zonder extra kosten voor de onderneming. Die motie is door vrijwel alle partijen die nu in de raad zitten, gesteund. De SP stelt dat deze dus gewoon moet worden uitgevoerd.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) vult aan dat in de motie zelfs het woord ‘gegarandeerd’ wordt gebruikt.

Wethouder **Nieuwenburg** licht de context van de betreffende motie toe. Er was toen sprake van de opzegging van de erfpacht en de motie werd ingediend met het idee dat op het moment dat de gemeente zich eigenaar zou weten van de panden, de gemeente ook die garantie zou kunnen geven. Maar de gemeente is geen eigenaar van die panden. Als de gemeenteraad vorig jaar had ingestemd met de opzegging van de erfpacht zou de situatie heel anders zijn geweest. Ook voor Daisy Bell. Dat is toen in de politieke discussie ook nadrukkelijk aan de orde geweest.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat de motie natuurlijk een politiek feit is. De wethouder geeft hieraan een bepaalde interpretatie, en dan wordt het gesproken woord van de betreffende vergadering belangrijk. Daarmee kan worden getoetst in welk kader een en ander is gezet.

De heer **Fritz** (PvdA) zegt dat er niet meer van het college wordt gevraagd dan actief te kijken of de gemeente hier iets kan doen. Dat betekent niet dat dit alles ook financieel helemaal moet worden geregeld en gesubsidieerd vanuit de gemeente.

De heer **Mulder** (GroenLinks) sluit zich hierbij aan. Het college kan helpen om dit culturele initiatief te laten voortbestaan. Ook zonder huurschuld zit Daisy Bell op een terrein waarmee ook de gemeente zelf andere plannen heeft.

De heer **Visser** leest in de motie dat er een garantie wordt geboden. Het CDA vindt het daarom erg belangrijk dat, voor de volledigheid, de achtergrond en de precieze tekst helder worden, om zo voor het vervolg een normale discussie mogelijk te maken.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) verklaart dat als Daisy Bell belangrijk wordt gevonden voor de stad, dit in het cultuurbeleid naar voren moet komen. In dat geval moet de gemeente zich tot het uiterste inspannen om dit in een of andere vorm gestalte te blijven geven.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt hoe dit nou verder gaat.

Wethouder **Cassee** zegt toe dat hij het onderwerp Daisy Bell aanstaande dinsdag in het college aan de orde zal stellen.

12. Stand van zaken CCVT

13. Brief van wethouder Nieuwenburg van 15 december 2010 inzake voortgang herontwikkeling Nieuwe Energie

De oorspronkelijk geheime stukken zijn nu openbaar en kunnen in deze openbare vergadering worden besproken.

De heer **Fritz** zegt dat de PvdA blij is met de openbaarheid. De fractie is ook blij met de drie locaties die worden onderzocht. De PvdA is altijd voorstander geweest van het CCVT op de Nieuwe Energie.

De fractie steunt het idee om hiervoor bestaande oudbouw te gebruiken en is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek.

Mevrouw **Crul** verklaart dat ook de voorkeur van de Actiepartij uitgaat naar Nieuwe Energie. De fractie benadrukt dat het erg belangrijk is om ervoor te zorgen dat er ook zo veel mogelijk op dit terrein gaat komen. Mocht voor die plek worden gekozen, dan moet het college Fortress op de huid zitten en ervoor zorgen dat ze er ook iets gaan doen.

De heer **Visser** (CDA) herinnert eraan dat het CCVT een combinatie is van educatieve ondernemers, die inkomsten moeten genereren. De fractie heeft grote twijfels of Nieuwe Energie als locatie daar wel aantrekkelijk genoeg, en dus geschikt, voor is. Naargeestigheid is er immers troef. Kan het CCVT het aan om als trekker voor dat gebied te fungeren?

De heer **Bol** (GroenLinks) wijst bij interruptie op de brief van wethouder Nieuwenburg, over de wijze waarop het college voortgang wil brengen in de ontwikkelingen.

De heer **Visser** houdt desondanks zijn twijfels. Het CDA constateert hoe het terrein er op dit moment bij ligt, en de noodzaak van zekerheid voor het CCVT.

De heer **Fritz** (PvdA) vindt dat het CDA hier een reëel probleem schetst. Maar wordt dit niet juist veroorzaakt omdat de huidige oudbouw steeds verder verloedert? En ligt hier nou juist niet een geweldige kans voor een prachtige oplossing?

De heer **Visser** stelt dat daarbij dan wel heel nadrukkelijk de mening van de mensen van het CCVT, van ouders en van gebruikers moet worden gehoord. De fractie is bang dat, ondanks de mogelijk prachtige ontwikkelingen, er uiteindelijk niemand blijkt te willen komen.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) mist de Egelantier in het rijtje van mogelijke locaties. De fractie denkt dat, om aantrekkelijk te zijn voor kinderen die muzikles willen hebben, een centrale ligging in Haarlem belangrijk is. D66 is er een groot voorstander van om de muziekscholen de wijken in te sturen. Verder stelt de fractie dat het niet aan de gemeente is om hier voor een professioneel bedrijf als het CCVT te denken.

De heer **Veen** (VVD) vraagt of het niet mogelijk is om ook het Wereldkindertheater binnen het CCVT onder te brengen.

De heer **Fritz** (PvdA) vindt dit een heel goed idee.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) ziet ineens ook mogelijkheden voor de bibliotheek.

De heer **Mulder** (GroenLinks) denkt dat een en ander helemaal niet zo onrealistisch is. Deze ideeën zijn al geruime tijd bij het college bekend.

Wethouder **Heiligers** benadrukt dat het belangrijk is dat het CCVT gaat worden ingepast. Het CCVT zal daarbij zelf nauw worden betrokken. Er is maar beperkt geld beschikbaar, zodat er sprake moet zijn van een sobere uitvoering. De afwegingscriteria bij de keuze van een van de drie locaties (Westergracht, Leidsevaart en Nieuwe Energie) hebben niet alleen te maken met geld, de inpassing van het CCVT en de te maken prestatieafspraken, maar ook met stadsontwikkeling. De wethouder neemt kennis van de uitgesproken voorkeuren van de PvdA en de Actiepartij. De zorgen van het CDA met betrekking tot de omgeving zullen in de afwegingen worden meegenomen. Ook De Wereld Kindertheater zelf heeft al eerder aangegeven graag in gesprek te willen komen met het CCVT. De wethouder vindt dit een creatief idee en zal het meenemen in de discussies rond de invulling. Ook de bibliotheek is hier een reële optie. De wethouder verklaart ten slotte dat de Egelantier om verschillende redenen als mogelijke locatie afvalt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat in zijn brief van 15 december 2010 te lezen is welke stelling het college ten opzichte van Fortress betreft. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden genoeg, ook voor de eigenaar van de objecten, om de ontwikkeling in gang te zetten. Er vinden op dit moment

gesprekken plaats met Fortress. De wethouder zegt toe de commissie van de resultaten hiervan op de hoogte te zullen houden.

De heer **Bol** verklaart in tweede termijn dat ook GroenLinks een sterke voorkeur heeft voor Nieuwe Energie, ook omdat dit mede een garantie kan bieden voor de ontwikkeling van de rijksmonumenten die daar staan. Naar aanleiding van het betoog van het CDA wijst de fractie erop dat de Lichtfabriek op dit terrein heel veel schoolfeesten organiseert, en dat dit een van de veiligste plekken voor schoolfeesten in Haarlem is.

De heer **Visser** (CDA) vindt de nevendoelstelling van restauratie van rijksmonumenten weliswaar sympathiek, maar de fractie vindt dat het belang van de drie instellingen die samen het CCVT gaan vormen, in de discussie centraal moet staan.

De heer **Fritz** (PvdA) onderschrijft dat het belang van het CCVT voorop moet staan. Maar de fractie is ervan overtuigd dat het ook voor het culturele centrum CCVT en het culturele leven in Haarlem een grote meerwaarde zal hebben als er iets wordt gemaakt van Nieuwe Energie, en er daar een aantal, ook wat experimentelere, culturele voorzieningen worden samengebracht. De PvdA wil dit graag een kans geven.

14. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** deelt mee dat ter bespreking zijn ontvangen 'Verkoop Waarderweg 136', de 'Intentieverklaring ontwikkelingsstrategie rijksbufferzone Amsterdam-Haarlem', en de 'Intentieverklaring gezamenlijke ontwikkelingsstrategie Binnenduinrand'. Ter advisering is ontvangen 'Evaluatie en meerjarenplanning gebiedsvisies'.

De heer **Van Driel** vindt het ontwerpwijzigingsplan bloemenkiosk Julianapark (bij de ter kennisname meegezonden stukken), na pas een half jaar geleden het bestemmingsplan te hebben vastgesteld, zonde van de ambtelijke capaciteit.

De heer **Fritz** (PvdA) wijst erop dat hier toch expliciet door de raad om is gevraagd.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vult aan dat het ook een gevolg was van beroep- en bezwaarschriften.

15. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vraagt om een lijstje van bestemmingsplannen die nog moeten worden geactualiseerd.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat er een planning is tot 1 juli 2013. De wethouder zal deze aan de commissie doen toekomen.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) zegt dat er sprake is van een conceptvoorontwerpbestemmingplan van de gemeente Haarlemmerliede voor het Polanenpark. Omliggende gemeenten kunnen daar hun mening over geven en de Actiepartij wil weten of Haarlem hierover al een zienswijze heeft ingediend. Is de gemeente hier alert op? Verder vraagt de Actiepartij of er bij de aanwezige wethouders iets bekend is over een mogelijke gemeentelijke invulling van de ruimte onder het postkantoor.

Wethouder **Cassee** heeft kennisgenomen van de zorgen van de bewoners in de buurt van het Polanenpark. Hij beraadt zich op de vraag hoe hier het beste mee kan worden omgegaan. De vraag over het ondergrondse kantoor neemt de wethouder mee.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) zal schriftelijk een aantal vragen stellen met betrekking tot de brief van wethouder Nieuwenburg van 21 februari inzake Terrassennota.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.