

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 DECEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), W. Catsman (CDA) – tot 21.00 uur, G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus) J.J. Visser (CDA) – vanaf 21.00 uur, en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA), M. Schopman (PvdA) – tot 21.00 uur en L. van Zetten (D66)

Afwezig: R.H.C. Hiltemann (SP), de heer E. Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), P. Heilieggers (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Voor aanmelding voor de regionale raadsmarkt over de Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland op woensdag 21 december a.s. te Zandvoort wordt een aanmeldingenlijst rondgestuurd. De raadsmarkt begint om 19.00 uur.
- Volgende week beginnen de commissies Bestuur en Beheer om 18.30 uur in plaats van 17.00 uur. Indien er voldoende animo is, kan cateraar Vlam in de Pan tussen 18.00 en 18.30 uur een maaltijd serveren. Er gaat een lijstje rond ter aanmelding voor deze maaltijd. Er dienen minimaal vijftien personen interesse te hebben om de cateraar te laten komen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 17 en 24 november 2011

Verslag 17 november:

Bladzijde 4, op tweederde, in de uitspraak van de heer Van Driel winkeliers vervangen door ‘werknemers’.

Bladzijde 5, onderaan, Spaarnelanden en het VTU-VAT-kostenonderzoek: Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer die artikel 2.13a-resultaten worden meegedeeld. **Wethouder Cassee** meldt dat dit in februari 2012 zal zijn. **Wethouder Heilieggers** voegt hieraan toe dat 2.13a-onderzoeken aan het college zijn en het is gebruikelijk dat het college die deelt met de raad. Aanstaaende maandag staat het geagendeerd in de staf, daarna komt het in het college en pas daarna wordt het vrijgegeven voor informatie.

Bladzijde 6, onderin, financiële paragraaf vervangen door ‘risicoparagraaf.’

Bladzijde 7, bovenaan, fietsenstalling vervangen door ‘ov-fietsenuitgiftepunt’.

Bladzijde 8, De heer **Bol** heeft vandaag gesproken met wethouder Heilieggers over de gebrandschilderde ramen in de Bakenesserkerk. Het lijkt de goede kant op te gaan.

Verslag 24 november:

Bladzijde 5, onderaan de uitspraak van de heer Schrama wijzigen in: ‘De heer Schrama zet vraagtekens bij het hanteren van campers als onderdeel van het hotelbeleid.’

Bladzijde 7, midden, na de eerste zin van mevrouw Van Zetten toevoegen: ‘Dat is niet volgens het coalitieakkoord.’

Bladzijde 7: **Wethouder Cassee** wijst op de uitvoerige evaluatie van de gebiedsvisie Spoorwegstraat in zijn staf en wellicht zou het interessant zijn in januari een raadsmarkt te organiseren voor de drie gebiedsvisies die nog op stapel staan. Hij vraagt of de commissie die behoefte heeft.

De **voorzitter** bespreekt dit in het presidium. De commissie peilend stelt hij vast dat ze hieraan geen behoefte heeft.

Bladzijde 7, onderaan BMO vervangen door ‘BRO’.

De verslagen van de commissie Ontwikkeling van 17 en 24 november 2011 worden vastgesteld.

Het verslag van de besloten vergadering van 17 november 2011 wordt eveneens vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Conceptnota Ruimtelijke kwaliteit

De heer **Mulder** werd enthousiast over de aanpak van de ruimtelijke kwaliteit. De visie is heel integraal en bevat historie, cultuurhistorie, het stedelijk netwerk en de structuur. GroenLinks is daar heel blij mee. De heer Mulder is benieuwd naar de gevolgen van de inspraak en hij is benieuwd hoe dit gedachtegoed moet indalen in de stad. Op deelaspecten is kritiek mogelijk, de criteria moeten zich nog bewijzen. Deze nota moet tot leven komen.

De heer **Fritz** werd eveneens heel enthousiast bij het lezen van de nota. Er wordt inderdaad heel integraal nagedacht over ruimtelijke ordening. Diverse ontwikkelingen worden tastbaar. Er wordt niet alleen gekeken naar gebouwen, maar ook naar openbare ruimte en sociale veiligheid. De PvdA heeft drie aandachtspunten. De gouden regels zijn goed, maar nog wat vaag. Bij de nota Daken ontbreekt een uitvoeringsprogramma. Hij vraagt of welstandsvrije wijken een discussiepunt is geweest.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het vanuit de voorbereiding op de woonvisie belangrijk een beeldbepalende identiteit te hebben in een wijk en het gesprek aan te gaan over iconen in de stad. Het meenemen van flexibiliteit in gebiedsontwikkeling kan voor woningbouwcorporaties belangrijk zijn. Ze vraagt in hoeverre woningbouwcorporaties meegenomen worden in de inspraak.

De heer **De Iongh** beaamt dat er veel goede dingen in het rapport staan. De S-bocht in het Spaarne is bijzonder uniek en dat mist hij nog in de nota. Er wordt vaak gekeken naar de invulling van ruimtelijke kwaliteit tussen steden, maar het gaat hier om ruimtelijke kwaliteit in de stad en dan mist hij de keus voor karakter, voor cultuurhistorie in de stad. Ook monumenten van na 1950 zijn de moeite waard. Uit het verhaal komt een objectieve welstandsbeoordeling naar voren en die is beter dan de subjectieve beoordeling van welstandscommissies. Daarmee is de gemeente MoMo-proof (*MoMo = Modernisering Monumentenzorg*). Het stuk is heel gedetailleerd in de uitwerking, maar er wordt niets gezegd over woonwagens. De heer De Iongh hoort graag meer over vergunningsvrij bouwen.

Mevrouw **Van Zetten** vult nog aan dat het groen in de openbare ruimte ontbreekt. Kunst kan ook groene kunst zijn. De Spaarneoevers liggen vol met boten. Daar hoort de component handhaven bij.

De heer **Van Driel** vindt dat het visiedocument weinig aandacht geeft aan het groen en aan het water, het Spaarne. Die onderdelen voegen kwaliteit toe. Het CDA was aanvankelijk wat huiverig geworden door alle regels die bij de presentatie werden aangekondigd, maar ze zijn goed verwerkt en er wordt een relatie gelegd met de openbare ruimte. De Ark kan blijven bestaan en dat is in lijn met wat minister Donner voorstelt. Het viel het CDA op dat de kaartjes en de titels bij foto's en kaartjes vaak onjuist zijn. Flexibele bestemmingsplannen lijken handig.

De heer **Mulder** dacht dat het groen misschien niet in deze visie hoort. Dit stuk moet een collegeperiode overstijgen. Er zijn inderdaad veel regels, maar die staan al in bestemmingsplannen, in bouwbesluiten en in allerlei beleidsnota's. Ze zijn niet nieuw.

De heer **Van Driel** meent dat deze nota invulling geeft aan de afspraken in bestemmingsplannen. Hij vreest dat het groen nu niet geregeld wordt.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat veel zaken tot in detail worden benoemd, maar het groen niet. Het gaat om de onevenwichtigheid tussen regels en details.

De heer **Fritz** wijst op de structuurvisie Openbare ruimte en met name daar komt het groen terug.

De heer **Van Driel** wijst erop dat er te weinig aandacht is voor de visie op groen in de onbebouwde ruimte en dat zou in dit visiedocument een rol moeten spelen. De nota Zichtlijnen ontbreekt nog. De Ark toetst ook plannen voor de onbebouwde ruimte en hij vraagt of die kosten zijn meegenomen.

De heer **Van Haga** vindt het een heel goede nota, maar er staan wel veel details in en die leiden af van de visie. De gouden regels zijn mooi, maar wellicht is het verstandiger al die regels terug te brengen tot de essentie. Fietsvoorzieningen genieten prioriteit, waarbij andere voorzieningen misschien moeten inleveren. De VVD vindt echter dat én het autoverkeer én het fietsverkeer moeten worden bediend.

De heer **Jonkers** is blij met het stuk en de samenhang. De SP is benieuwd hoe de stad erover denkt. De heer Jonkers meent dat er wel een manier moet worden bedacht om bij de behandeling hiervan tot een daadwerkelijke discussie te komen. Hij roept de raad op hierover na te denken.

De heer **Schrama** is erg blij met deze nota. De nota bevat alles wat Haarlem nodig heeft. De nota moet wel dynamisch blijven en groeien in de tijd. De nota dient als kapstok te fungeren waaraan bijvoorbeeld beleidsvisies kunnen worden opgehangen. De nota zou ook iets over bewoners moeten bevatten, want die bepalen ook de sfeer.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een schitterend stuk dat veel inzicht geeft in veel ontwikkelingen bij ruimtelijke ordening.

Wethouder Cassee is blij met alle steun en instemming voor de nota. De wethouder herkent de genoemde valkuilen. Soms zijn stukken tegenstrijdig en daarom is getracht een kaderstellend stuk te schrijven waarop de gemeente kan terugvallen. Een aantal zaken behoeft extra aandacht. Er staat inderdaad weinig in over groen. Daarvoor bestaat al een flink aantal documenten en die blijven gelden. Het groen zal echter in deze nota worden opgenomen. Een valkuil is dat een stuk wordt vastgesteld waarbij alle deelbelangen tot hun recht komen zonder afweging te maken. Daarop moet de gemeente kritisch zijn. De vraag is hoe deze nota vertaald wordt in de organisatie. Dit stuk vormt de opmaat. In bijvoorbeeld gebiedsvisies worden er consequenties aan verbonden en waarschijnlijk komen er uitvoeringsprogramma's.

De heer **Fritz** spreekt de behoefte uit aan een A4'tje met een lijst van wat de raad kan verwachten qua uitvoering. Dan wordt bij de vaststelling duidelijk dat deze nota iets in de stad verandert.

Wethouder Cassee wijst erop dat dit op verschillende abstractieniveaus speelt. Dat zal hij laten uitschrijven als een soort uitvoeringsprogramma. In dit kapstokstuk wordt aandacht besteed aan de elementen die gemist worden zoals groen en water, hoewel er nog een structuurvisie Openbare ruimte komt. De wethouder wijst op de spanning tussen de overheid en burgers ten opzichte van regels, terwijl de markt schreeuwt om flexibilisering. Gevraagd wordt om een omschrijving van de bewoners. De vraag is welke consequenties aan wijktypologieën worden verbonden. De sfeer in een wijk bepaalt voor een groot deel het wijkklimaat. Hoe de gemeente dit kan oppakken, weet hij niet, maar hij wil er een keer naar kijken. De corporaties zijn al meegenomen in de eerste ronde. Er vindt regulier overleg plaats. In de nota staat dat andere verkeersfuncties *soms* moeten inleveren. In de nota Bereikbaarheid staan meer expliciete uitgangspunten voor mobiliteit en bereikbaarheid en het is de vraag of die in deze nota thuishoren. Dat er voor een autoluwe binnenstad is gekozen, heeft consequenties voor het verkeer. De nota Bereikbaarheid moet voldoen aan de criteria in deze nota Ruimtelijke kwaliteit. Vergunningsvrij bouwen zit in de nota. Het toetsen van onbebouwde ruimte kost niet meer. Het college is er voorstander van deze nota flexibel te houden. Deze nota is juist opgesteld omdat de gemeente alles heeft

dichtgeregeld. Als de raad meer flexibiliteit wenst, dan moeten al die regels die de raad eerder heeft vastgesteld, loslaten. De nota bevat de hele inventarisatie van bestaand beleid. Er staat niets nieuws in. De inspraak krijgt zijn beloop. Als de inspraak daartoe aanleiding geeft, komt er een nieuwe ronde. Als de inspraak inzichtelijk is, past het college het stuk aan en legt het de raad voor. Daarna moet worden nagedacht over de regels voor de stad wanneer deze nota leidend is.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende besproken is.

7. Kredietaanvraag restauratie toren Nieuwe Kerk

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat de eeuwenoude toren uiteraard gerestaureerd moet worden.

De heer **Visser**, de heer **Fritz**, mevrouw **Otten** en de heer **Bol** sluiten zich bij deze woorden aan.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom de restauratie niet gebeurt uit het reguliere onderhoud van monumenten. De heer **Van Haga** sluit zich bij deze woorden aan.

De heer **Schrama** vindt het prima, maar misschien is het verstandiger dat de gemeente zich richt om minder monumenten die ze dan wel goed onderhoudt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Conceptontwerpbestemmingsplan Burgwal

De heer **De Iongh** vindt dat met de ontwikkelingen rondom de Burgwal, met de oostradiaal en met de fly-over de wijk enige aandacht behoeft voordat het bestemmingsplan daar consoliderend wordt. De wijkraad heeft een eigen wijkvisie Burgwal opgesteld waaruit blijkt hoe de wijk naar zichzelf kijkt.

De heer **Fritz** was ook aanwezig bij die buitengewone bijeenkomst van de wijkraad en hij vraagt de wethouder naar de wijze waarop de ideeën uit deze wijkvisie een plek krijgen in het vervolg van dit bestemmingsplantraject.

De heer **Bol** is eveneens onder de indruk van de kwaliteit van de wijkvisie en hij zou het prima vinden als die wordt gebruikt als bouwsteen voor het bestemmingsplan.

Wethouder Cassee zegt toe zo veel mogelijk elementen uit de wijkvisie te verwerken in de tekst. De gemeente heeft het onderzoek betaald; het is dus eigenlijk een coproductie van de gemeente en de wijk.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

9. Projectbesluit Spaarne 82 t/m 88 en Turfsteeg 8

De heer **Visser** wijst op het beleid dat tegen schaalvergroting ingaat. Hij concludeert dat de gemeente nu afwijkt van het landelijk advies en hoort graag of dat kan. De gemeente gebruikt dezelfde argumenten als de overheid in de nota Ruimtelijke kwaliteit, namelijk dat de binnenstad van Haarlem onder grote economische druk staat onder de dreiging van verwinkeling van de binnenstad, aantasting van het daklandschap, het dichtslibben van binnenterreinen en schaalvergroting. De heer Visser vraagt hoe het college met de precedentwerking omgaat in relatie met deze dreiging.

De heer **Schrama** hoorde vorige week in de raadsmarkt over Wonen boven winkels dat er wellicht ruimtes moeten worden doorgetrokken om überhaupt bewoning mogelijk te maken. Afwijken van de starre regels uit het verleden is aan de orde, want Haarlem wordt hier mooier en beter van. Haarlem Plus is dus voor dit plan.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat overeenkomstig de regels is gehandeld. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed wordt overruled. Voor deze casus is het goed te beredeneren waarom dit nu zo gebeurt. De gemeente is normaal gesproken buitengewoon terughoudend met het verbinden van winkelpanden in de Haarlemse binnenstad. Het verlenen van een ontheffing dient sterk beargumenteerd te gebeuren. In dit geval kan het wel. Het gaat om ruimtes boven de begane grond.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering:

- Kredietuitvoeringsprogramma Schalkwijk 2000+
- Kredietaanvraag uitvoeringsfase Marsmanplein
- Krediet afronden verplaatsing kinderdagverblijf De Springplank

Ter bespreking:

- Evaluatie bestuurlijke gang van zaken dossier Fort benoorden Spaarndam (incl. commissie Beheer)
- Actielijst en jaarplanning commissie Ontwikkeling 4^e kwartaal 2011
- Uitvoeringsprogramma bedrijfsverzamelgebouwen en broedplaatsen in Haarlem - op verzoek van de PvdA – in januari
- Subsidieverlening 2012 Stichting Ondernemersfonds Binnenstad - aanhouden tot de raadsmarkt op verzoek van Haarlem Plus, onderschreven door het CDA en PvdA

11. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** vraagt nogmaals wanneer de wethouder met informatie over het CCVT komt.

Wethouder Heiligers zegt opnieuw toe dat er de tweede week van december helderheid is.

Mevrouw **Ramsodit** herinnert de wethouder aan de eerdere vraag over parkeeroverlast bij de Lidl in de Boerhaavewijk. De wijkraad is heel bezorgd om het groen achter de Lidl.

Wethouder Cassee is met de directie van de Lidl in gesprek. Men heeft een plan bedacht en daaraan verbonden is een aantal randvoorwaarden. Voor het parkeren wordt naar een oplossing gezocht. Voor de kerst wordt de knoop doorgehakt en hij komt in januari met informatie naar de commissie.

De heer **Bol** vraagt naar de vorderingen op het gebied van huisvesting voor Kenamju in de Tempeliersstraat of ergens anders.

Wethouder Cassee meldt dat in de besloten bijeenkomst.

De heer **Schrama** las dat er een hotel komt in de Drijfriemenfabriek. Dat was toch geheim?

Wethouder Cassee verduidelijkt dat de prijzen in die discussie vertrouwelijk waren.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.