

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 SEPTEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), E. de Iongh (D66), J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames F. de Leeuw (OPH), M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig van de commissie Beheer:

de heer W. Catsman (CDA), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames M.D.A. Huysse (GroenLinks) en M. Schopman (PvdA)

Afwezig: I. Crul (Actiepartij), W. van Haga (VVD), B. Jonkers (SP), F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), G.J. Stapelkamp (Haarlem Plus) en E. Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), J. van der Hoek (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Jonkers, de heer Van Haga, de heer Stapelkamp en van de SP-fractie. De heer Fritz komt later.
- De heren Hiltemann en Van de Manakker hebben plaatsgenomen op de publieke tribune. Zij vormen de nieuwe partij Sociaal Lokaal. In de volgende gemeenteraadsvergadering wordt dat bekrachtigd. De vergadering nodigt hen uit deel te nemen aan de beraadslagingen.
- Op woensdag 3 oktober vindt een raadsconferentie over de Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland plaats voor de gemeenteraden van Zuid-Kennemerland van 19.30 tot 22.30 uur in restaurant Groenendaal te Heemstede.
- Op die avond staat ook een bijeenkomst over de start van het vervolgtraject unilocatie gepland. Vriendelijk verzoek aan de fracties om hun vertegenwoordiging bij deze gelijktijdige bijeenkomsten van tevoren af te stemmen.
- Vanaf de volgende commissievergadering zal mevrouw Schopman de vergaderingen voorzitten.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergadering van 11 en 12 juli 2012

11 juli:

Bladzijde 5, de praktijkschool Oosterhout is een rijksmonument.

Bladzijde 5, onderaan: corporatie wijzigen in woonvisie.

Bladzijde 8, artikel 31-vragen wijzigen in artikel 38-vragen.

12 juli:

Bladzijde 7, zesde regel van onder: de bijdrage van de heer Van Driel komt te vervallen.

De verslagen van de commissie Ontwikkeling van 11 en 12 juli 2012 worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Conceptvisie Bufferzone Amsterdam Haarlem

Wethouder Van Doorn verduidelijkt dat deze conceptvisie al in februari 2011 in de gedachten tot stand is gekomen. Hij is positief gestemd over de ontwikkeling van de visie Bufferzone. De ideeën brengen een aanzienlijke verbetering van het gebied met zich mee. Bij de Bufferzone hoort ook het recreatiegebied Spaarnwoude. Daar is sprake van een strakke begroting. Er zijn vragen over de Landalhuisjes en als de inkomsten van het Recreatieschap niet verhoogd worden, ontstaan op de langere termijn problemen in het gebied. Sprekend over de Bufferzone doet zich dus ook de vraag voor op welke wijze men het gebied kan gebruiken voor zowel actieve als passieve en intensieve recreatie. De wethouder verzoekt de commissie vanuit dat perspectief de conceptvisie te beoordelen.

De heer **Visser** meldt dat er veel overheidsbescherming is weggevallen van open gebieden en dat gemeenten aan de slag moeten met de bescherming van deze gebieden. Met Spaarnwoude in het achterhoofd is bijlage c ongelofelijk belangrijk met de vraag over de aanpak van de vier dilemma's. De heer Visser pleit ervoor die vier dilemma's apart te bespreken. De nieuwe waterroute voor kano's en bootjes brengt consequenties mee voor de sluisaanleg tussen de Ringvaart en de Fuikvaart. Het CDA zou graag een sluis willen, maar daarvoor is heel veel geld nodig. Daarom dient de gemeente zich te beperken tot overzienbare delen: waar moet natuur komen, waar ligt de invloed van Schiphol en waar ligt de invloed van de Amsterdamse haven? Er is te weinig ruimte om groene gebieden helemaal open te houden. De Bufferzone biedt rust en mogelijkheid tot recreatie, maar er moet ook geld verdiend kunnen worden.

De heer **Vrugt** begrijpt dat er veel geld nodig is om een gebied groen te houden. Kennelijk kost recreatie in de natuur de gemeente geld.

De heer **Visser** licht toe dat recreatie ontwikkelen inderdaad kosten met zich meebrengt.

De heer **Bol** voegt hieraan toe dat het beheren van natuur en het onderhoud van natuurmonumenten geld kost. Als een veenweidegebied niet beheerd wordt, ontstaat er een eiken- of populierenbos.

Mevrouw **Ramsodit** gaat in op het besluitvormingsproces. De status van dit stuk is haar onduidelijk en ze hoort graag hoe het nu verder gaat. Ze verneemt ook graag – per afschrift – wat de formele inbreng van de gemeente Haarlem is geweest. Qua besluitvormingsproces heeft de gemeente Haarlemmerliede zich teruggetrokken uit de Bereikbaarheidsvisie en mevrouw Ramsodit vraagt zich af welke consequenties dat heeft. Bij de dilemma's zijn de lusten en lasten ongelijk verdeeld over de gemeenten die hieraan bijdragen. Ze vraagt concreet naar de verhouding tussen het stimuleren van recreatie en de noodzakelijke infrastructuur die daarvoor moet komen. De PvdA heeft er eerder voor gepleit dat die infrastructuur een randvoorwaarde vormt voor de huisjes. Mevrouw Ramsodit vraagt hoe het zit met de kosten voor de gemeente voor dit plan en of er misschien geld bij de Provincie zit voor dit plan. Ze vindt het vreemd dat er eerst een ontwikkelrichting wordt afgesproken en daarna pas wordt gekeken naar beschikbare financiën. Als laatste hoort de PvdA graag hoe de participatie van de burgers in dit proces plaatsvindt.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de visie vaag. De stelling van Amsterdam staat op de Werelderfgoedlijst en dat wordt niet genoemd in dit stuk, noch de plannen voor een windmolenpark langs de oevers van het Noordzeekanaal. Over de Bufferzone zijn al afspraken gemaakt in het verleden in het recreatieschap. D66 vindt het heel belangrijk dat die groene zone in stand blijft. Eerder heeft ze bezwaar gemaakt tegen de Landalhuisjes en het fort. Ze constateert dat men niet aan de toekomst heeft gedacht. Het geld is nu op. D66 ziet de intensieve recreatie als een vorm van verstedelijking en dat is tegen de eerdere

afspraken. Juist in de noordvleugel mag dit unieke Noord-Hollandse landschap niet verkwanseld worden. Ze roept het college op er alles aan te doen om de verstedelijking van het gebied te voorkomen. De heer **Vrugt** vindt het onverstandig de ontwikkeling dan maar naar het 't Twiske door te schuiven. Mevrouw **Van Zetten** legt uit dat het de bedoeling is het gebied zo groen mogelijk te houden.

De heer **Vrugt** kan zich vinden in veel zaken die hier beschreven worden. De rol van de gemeenteraad is onduidelijk. Rijksbeschermingsregie voor bufferzones verdwijnt en hij hoort graag hoe dat precies zit. De status van de Ecologische Hoofdstructuur is eveneens niet helder. Recreatie Noord-Holland is als uitvoerder betrokken bij deze visie. De heer Vrugt constateert dat de hele ontwikkeling wel over heel veel schijven gaat. Het is belangrijk dit gebied middels een goed georganiseerde structuur vorm te geven. Juist als er veel bezoekers komen, hoeft de overheid geen kosten te hebben.

De heer **Hiltemann** leest veel goede, maar ook slechte zaken in de visie. De Bufferzone heeft al heel veel ingeleverd. De havens zijn allemaal ten koste van de groene buffer gegaan. Hij pleit ervoor wat er nog over is van het groen, groen te houden.

De heer **Bol** vindt het behoud van de Bufferzone ontzettend belangrijk. GroenLinks sluit zich aan bij de zorgen van D66 en de PvdA.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. De aansluiting tussen de ooststrand van de stad en het recreatiegebied Spaarnwoude ten behoeve van de Landalhuisjes moet vanaf de A9 komen. De groene buffer dient behouden te blijven.

Mevrouw **Otten** ziet een contradictie. De groene zone is heel belangrijk om Haarlem als aantrekkelijke woonomgeving te behouden, maar er ontbreekt een financiële onderbouwing. Financiën komen kennelijk uit intensieve recreatie, maar intensieve recreatie zorgt voor verstedelijking.

De heer **Schrama** vindt dat er geen tweede vergroting van de haven moet komen bij de Houtrak. Het landje van Gruijters is belangrijk voor weidevogels en ook dat maakt het park ongewenst. De bereikbaarheid voor OV is cruciaal, maar onduidelijk is hoe dat gaat gebeuren. Amsterdam is bezig met de ontwikkeling van een schuttersbaan, maar de visie vermeldt dat niet.

Wethouder Van Doorn zegt toe binnen enkele dagen een brief te sturen om de samenhang tussen de intergemeentelijke structuurscan en het verband van de Bufferzone en de Binnenduinrand te verhelderen. De Bufferzone is een recreatiegebied en het vormt onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. Op basis van het Kunduzakkoord zullen de bezuinigingen lager uitvallen, maar toch moeten gemeenten en Provincie nadenken over de wijze waarop ze met deze gebieden doorgaan. Mevrouw **Van Zetten** wijst op het convenant met het Recreatieschap met glasheldere afspraken. **Wethouder Van Doorn** wil nadenken over de gemeentelijke rol en de financiële participatie in het Recreatieschap als de raad vindt dat het Recreatieschap zichzelf volledig moet kunnen bedruipen. De gemeente wordt vertegenwoordigd in het schap door een vertegenwoordiger in het dagelijks bestuur die lid is van het college. Daarover zou hij graag nog een keer uitvoeriger met de raad spreken. Onderhoud van het gehele gebied is wel degelijk aan de orde. De komende jaren zullen zo'n 5 tot 6 miljoen mensen het gebied bezoeken en dat brengt onbetwist kosten met zich mee. De dilemma's neemt de wethouder mee. Burgers worden in een aantal rondes betrokken. De randvoorwaarden hebben daarmee te maken. De status van dit stuk is nu informatief.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt met klem om als randvoorwaarde toe te voegen dat de stelling van Amsterdam op de Werelderfgoedlijst staat. Dat geldt ook voor de windmolens. D66 vreest voor huisjes, een indoorzwembad en een ijsbaan.

De heer **Visser** onderschrijft de woorden van D66. Dit stuk is opsplitsbaar in grotere lijnen en in principe-uitspraken. Het gaat erom te streven naar een visie op de grote delen.

Wethouder Van Doorn vindt de term verstedelijking niet van toepassing. Er zijn veel voorstellen naar het schapbestuur gekomen over intensieve recreatieactiviteiten zonder enige visie. Dat moet nu meer gestructureerd gebeuren.

Hij licht toe dat de stuurgroep een keer bijeen is geweest om te bezien of de opdracht aan de eisen voldoet. Binnenkort wordt gesproken over de effecten van de inbreng uit de verschillende gemeenteraden. De vertegenwoordiger van de Provincie trekt het hele project. De wethouders van de verschillende gemeenten zijn de deelnemers.

De Bufferzone betreft het totale groene gebied tussen Haarlem en Amsterdam. Het Recreatieschap vormt daarvan onderdeel. Het schap is een uitvoeringsorganisatie en geen beleidsorganisatie.

De Provincie vindt een windmolenpark ongewenst. Een aantal gemeenten, waaronder Haarlem, heeft daar uitdrukkelijk een andere mening over. De wethouder vindt het onwenselijk dat de gemeente Amsterdam een uitbreiding van de havenfaciliteiten in dit gebied zou willen realiseren. De toegang tot de huisjes wordt niet opgenomen in de visie. De betrokkenheid van de Provincie is belangrijk, ook als het gaat om de openbaarvervoersvoorziening. Daarover is nog niets bekend. De wethouder verwacht geen soortgelijke situatie in dit geval als bij Haarlemmerliede en de Bereikbaarheidsvisie.

Mevrouw **Ramsodit** zou graag in de tussenfase geïnformeerd blijven middels korte nota's.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt nogmaals dat de Haarlemse raad dit gebied groener wil houden. Desnoods moet daar een bedrag voor vrijgemaakt worden.

Wethouder Van Doorn zal de raad graag op de hoogte houden. Formeel is nu de financiering van het schap niet aan de orde. Het gaat om de inrichting van de Bufferzone waarbij het schap als beheerder is betrokken bij de wijze waarop het gebied onderhouden wordt.

De heer **Vrugt** vindt dit antwoord niet logisch. Het gaat om het gebied waar diverse clubs een belang hebben. De uitvoeringsorganisatie heeft een waterhoofd.

Wethouder Van Doorn deelt deze constatering en daarom komt hij binnenkort met een visie op dit punt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. a. Vaststellen Gebiedsvisie Kleverlaanzone

De heer **Mulder** memoreert dat hij in het algemeen wel tevreden is met de Gebiedsvisie, los van de ambitie voor de autarkische woningen. De realisering van deze visie wordt uitgespreid over twintig jaar. Hij vraagt hoe zeker de financiering is. In twintig jaar kan er van alles gebeuren. Misschien komt er in de toekomst meer geld van de gemeente vrij en dan kan de organisatie wat lossen. GroenLinks vraagt zich af hoe concreet deze uitvoeringsstrategie is en of het wel verstandig is geweest deze Gebiedsvisie aan de raad voor te leggen als er eigenlijk geen geld voor is.

De heer **Vrugt** vraagt of GroenLinks het eens is met de stelling van de Actiepartij dat gebiedsvisies weinig nut hebben als er geen onderleggers zijn.

De heer **Mulder** beaamt dat hij daarom zijn vraag stelt aan het college. Financiering zonder de autarkische woningen is wel mogelijk, hoewel het lang gaat duren.

De heer **Fritz** stelt dat er een financiering lag. Het college wilde een aantal woningen bouwen maar die financiering heeft onder andere GroenLinks eruit gehaald. De PvdA kon instemmen met de autarkische woningen omdat die nodig waren voor de financiering. De raad heeft daar anders over geoordeeld en de vraag rijst hoe deze gebiedsvisie nu betaalbaar wordt. Financiering met particuliere stichtingen en met vrijwilligerswerk is wel heel onzeker en daarmee komt de zogenaamde nuloptie in beeld: het park laten zoals het is en slechts enkele kleine aanpassingen doen. De PvdA vraagt of deze gebiedsvisie nog wel tegemoetkomt aan de verwachtingen van alle mensen die hieraan meegewerkt hebben.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat dit een van de mooiste groene parken is, zeker in Haarlem-Noord. D66 gaat uit van hergebruik van de bestaande bebouwing. Een goede ondernemer kan daar creatief mee omgaan. Ze is blij dat het college de zes autarkische woningen uit het plan heeft geschrapt. Het is

belangrijk de lange termijn voor ogen te houden. Dan komt het wel goed. Als een ondernemer daar een duurzaamheidscentrum kan koppelen aan de kassen en het oude gebouw, vindt D66 dat prima.

De heer **Van Driel** sluit zich aan bij de woorden van D66. Uitgangspunt voor het CDA is dat groen groen blijft en dat hergebruik van de bestaande gebouwen aan de orde is. Woningen passen daar niet en dat geldt ook voor de uitgifte van een horecakavel. Er moet zo veel mogelijk groen gelaten worden. Het college geeft duurzaamheid daar een jaar de tijd. Het CDA zou de horecakavel willen laten vervallen en het roept op tot creativiteit in de bestaande bebouwing.

De heer **Schrama** is blij dat de woningen geschrapt zijn. Daarmee is dit een goede gebiedsvisie geworden. Het is uitstekend om bij de financiën de burgers te betrekken. 'Voor de buurt, door de buurt.' Vrijwilligers kunnen bij de stadskweektuin worden ingezet. Sporters zitten niet te wachten op een wandelpad door de sportvelden heen. In de parkeervisie dient meegenomen te worden de vrachtwagens tegen een gering bedrag te laten parkeren in de parkeergarage.

De heer **Vrugt** leest dat het duurzaamheidsvisie tot oktober 2013 de kans krijgt zich te ontwikkelen. Dat is wel heel erg kort. Hij vraagt wat er gebeurt als dat binnen een jaar niet lukt.

Wethouder Cassee ziet geen mogelijkheid om vrachtwagens in de parkeergarage te stallen. Wel zou de gemeente in de parkeervisie plekken kunnen aanwijzen waar vrachtwagens weinig hinder veroorzaken. De autarkische woningen zijn geschrapt. De wethouder zou juist graag hebben gezien dat met die woningen een didactische mogelijkheid om duurzaamheid te stimuleren was gekomen en hij vindt het jammer dat de raad ze heeft geschrapt. Participatie heeft geleid tot afgeronde fases om het plan uit te voeren. Fase 1 kent vier ingrepen, kost 1 miljoen euro en daarvoor heeft het college dekking. Daarvoor zijn die autarkische woningen niet nodig. Als ook het perceel voor de horecavoorziening vervalt, valt er weer een kostendrager weg en dan wordt het wel heel lastig.

De heer **Van Driel** wijst erop dat de visie samenhangt met de invulling van het duurzaamheidscentrum. Als dat op een andere manier bescheiden wordt ingericht, kan de bestaande bebouwing gebruikt worden.

Wethouder Cassee wijst op de discussie over bebouwd en onbebouwd. In het huidige bestemmingsplan is de toezegging verwerkt over de bebouwing van de kas, over sloop/nieuwbouw. Die toezegging leidt tot 6742 m² bebouwd terrein. In het huidige voorstel blijft er 6200 m² over, 500 m² minder bebouwing terwijl er wel een kavel voor horeca wordt uitgegeven. Dan is er dekking voor fase 1. Het thema duurzaamheid geldt voor twintig jaar, maar het onderzoek naar het duurzaamheidscentrum is beperkt tot 1 oktober 2013. Als dan blijkt dat het duurzaamheidscentrum geen kostendekkende exploitatie kan laten zien, doet dat niets af aan het duurzaamheidsthema, maar dan moet er voor deze locatie een andere bestemming gezocht worden binnen dat kader. Het college wil in de tussentijd die horeca op de locatie binnen die 6200 m² mogelijk maken en daarmee is er een serieuze kostendrager. Het twintigjarenplan is wel degelijk verstandig. De eerste vier fasen zijn gedekt de komende jaren. Dat is een afgeronde fase.

De intensieve wijze waarop is geparticipeerd heeft ertoe geleid dat een aantal mensen zich heeft gemeld om betrokken te worden bij de invulling en uitvoering. Het college is bereid na te denken over de vorm. Daarmee wordt de kracht van de wijk optimaal benut en waarschijnlijk is het ook nog goedkoper.

De heer **Fritz** is het eens met het betoog over de duurzame woningen. Wel is hij verbaasd dat ze niet nodig zijn voor de financiering, maar dat in het stuk staat dat ze wel nodig zijn voor het duurzaamheidscentrum.

Wethouder Cassee benadrukt dat het niet voor de gebiedsvisie geldt. Als de locatie voor de horeca wordt verkocht, dan bedruipt het duurzaamheidscentrum zichzelf.

De heer **Fritz** ziet het als een totaalplan. Als andere partijen nog meer financiering uit de horeca uit het plan halen, is het niet meer realistisch en dan zal de PvdA tegen deze gebiedsvisie stemmen.

De heer **Mulder** onderschrijft de woorden van de PvdA. Die horecavoorziening moet er komen. Een dergelijke meerjarenplanning is goed werkbaar. GroenLinks wil graag verder en hoopt dat dit op langere termijn met initiatief van de bewoners een realistisch en mooi plan wordt.

De heer **Van Driel** vindt het zonde om nu al een groen kavel op voorhand op te offeren voor bebouwing. Het is verstandig eerst te kijken of de duurzaamheidsambitie gehaald kan worden. Het CDA roept op om op een creatieve wijze om te gaan met de bestaande bebouwing.

Mevrouw **Van Zetten** zet in op hergebruik van de bestaande gebouwen door de horeca. Ze vindt het prima als er een duurzaamheidscentrum komt, maar dat hoeft voor D66 niet per definitie verbonden te worden aan de Kleverlaan.

De PvdA en D66 nemen dit mee terug naar hun fracties.

Wethouder Cassee stelt voor de bouwlocatie voor de horeca te beperken tot het gebied dat thans ook rood is, dus rood voor rood en niet rood voor groen. Het gaat om het gebied achter het witte gebouw. Daar staan nu de kassen. Een deel daarvan wordt gesloopt en op die locatie kan de horeca komen. Dat leidt tot dezelfde opbrengst, maar het leidt niet tot verstoring van de groene zoom.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt een bespreekpunt in de raad blijft.

b. Haalbaarheidsstudie duurzaamheidscentrum Kleverlaan 9

De heer **Fritz** wijst erop dat met het wegvallen van de woningen een belangrijk punt voor de financiering van het duurzaamheidscentrum is weggevallen. Hij vraagt zich af of dit nog realiseerbaar is.

De heer **Mulder** ziet dat de koppeling tussen het duurzaamheidscentrum en de woningen er niet is. Er ligt een voorstel om de financiering anders te regelen. Hij hoort graag wat er over een jaar gebeurt. Hij is blij met de steun van de PvdA om het duurzaamheidscentrum toch te realiseren.

De heer **Van de Manakker** begrijpt dat variant 3 is afgefallen. Hij informeert naar de zekerheid dat het vogelhospitaal blijft. Hij constateert dat de verschillende varianten heel verschillende bedragen vergen. De schooltuinen liggen er vlak naast. Die worden medegefinancierd door de gemeente. Hij vraagt in hoeverre daar een combinatie gemaakt kan worden.

De heer **Vrugt** verbaast zich over de partners die bij dit project gevraagd worden. Het moet inderdaad geen overheidsloket worden.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het duurzaamheidscentrum geen geld mag kosten. Uitgangspunt van de gemeente is dat het geen financiële consequenties heeft.

Wethouder Cassee wijst op bladzijde 3, tweede alinea over het Vogelhospitaal. Als het hospitaal vertrekt, zal voor de maatschappelijke plek in de Gebiedsvisie een andere, passende functie worden gezocht.

Wethouder Van Doorn wijst op de financiering. Op bladzijde 37 wordt gerefereerd aan de haalbaarheidsstudie. Het college wijkt af van dat advies. Het college wil tot 1 oktober 2013 bekijken of het duurzaamheidscentrum op basis van eigen financiering vorm en inhoud kan krijgen zonder bijdrage uit het college. De voorbeelden betreffen mogelijke partners waarmee al is gesproken. Uitgangspunt vormt dat zij een rol gaan spelen in het duurzaamheidscentrum. Als ze ervan afzien, dan komt de wethouder terug naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

8. Beantwoording artikel 38-vragen terrein Van Opzeeland Zuid Schalkwijkerweg

De heer **Visser** vraagt wie er nu geantwoord heeft. Als het college antwoordt, dan heeft het college de Raad van State zodanig voorgelicht dat de Raad van State deze uitspraak doet, namelijk dat de gemeente voornemens is te bouwen en dat de raad hier niet onwelwillend tegenover staat. Eerder is de commissie verteld dat er geen voornemens waren. De raad weet van niets, maar de Raad van State is overtuigd door het college. Kennelijk is er iets anders aan de Raad van State meegedeeld dan in de raad

werd afgesproken. De onderneming moet nu weg voor het geval er ooit gebouwd gaat worden. Dat valt niet uit te leggen. Het CDA is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Vrugt** valt de heer Visser bij. Het amendement is nog maar net vastgesteld. De raad heeft zich heel recent hierover uitgesproken bij het bestemmingsplan. Hier wordt een loopje genomen met de raad.

Wethouder Cassee zijn geen plannen bekend van grootschalige noch van kleinschalige bebouwing. Het college sluit de ogen echter niet voor toekomstige ontwikkelingen. Er is geen sprake van een nieuw feit. Hier is al verschillende malen over gesproken.

De wethouder begrijpt dat de besluitvorming in de raad op ordentelijke wijze gecommuniceerd moet worden. Kennelijk is er een fout gemaakt. Er is een casus geweest, er is een vonnis geveld, er zijn vragen gesteld en er zijn antwoorden gegeven. Die brengen het college ertoe hieraan aandacht te besteden.

De heer **Visser** zou het liefst zien dat er een brief van het college naar de Raad van State gaat, maar zover wil hij nu niet gaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Vaststelling adviezen collectie kunst in de openbare ruimte

De heer **Bol** is blij dat er een inventarisatie ligt van kunstwerken. Voordat deze nota er kwam, heeft GroenLinks bepleit kunst in de bestrating op te nemen in de inventarisatie omdat die vorm van kunst nu vogelvrij is. Wethouder Heiliegers heeft dat toegezegd, maar dat ziet de heer Bol nu niet terug.

De heer **Fritz** is blij dat dit in kaart is gebracht. Het advies voor de Zonnevechter lijkt echter niet overgenomen. Uit een eerste gesprek met de kunstenaar blijkt dat verplaatsing niet haalbaar is. De PvdA verwacht iets meer inzet van het college om verplaatsing toch te bewerkstelligen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat verplaatsing de veiligheid ten goede zou komen. In het stuk wordt overigens niet genoemd dat het Hildebrandmonument in De Hout blijft.

Mevrouw **Otten** is blij dat de inventarisatie er ligt. Ze sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

De heer **Schrama** eveneens.

De heer **Vrugt** hoorde in de Leidsebuurt toezeggingen over de (straat)kunst in de Leidsebuurt.

Wethouder Van der Hoek neemt kennis van de belofte dat straatkunst zou worden toegevoegd aan de inventarisatie, maar dat leidt wel tot problemen als de straat moet worden opengebroken. Om die reden staat het nu niet in de inventarisatie. Hij neemt dit op met de desbetreffende afdeling om de precieze achtergrond te achterhalen. De opvolger van de heer Van der Hoek komt hierop terug.

De heer **Bol** hoort het graag en GroenLinks dient zo nodig een motie in.

Wethouder Van de Hoek wijst erop dat er rechten op het kunstwerk de Zonnevechter rusten. Er zijn twee opties: het kunstwerk weghalen en zien wat ervan komt of nog eens met de kunstenaar praten en hem verleiden het werk te herplaatsen op een andere, prominente plek in de stad.

De heer **Vrugt** informeert naar claims van de kunstenaar wiens werk onder het zand in het Reinaldapark ligt.

Wethouder Van der Hoek beaamt dat er wel degelijk een claim is ingediend. Voorts licht hij toe dat er verschillende versies van het collegebesluit in omloop zijn en in de juiste uitgave is het Hildebrandmonument wel degelijk opgenomen. Het college volgt het advies van KIOR om het monument te restaureren op de locatie. Er is een bedrag voor gereserveerd. Hij zal de raad de juiste versie ter informatie doen toekomen. Het betreft een collegebesluit.

De heer **Fritz** is blij met de toezegging over de Zonnevechter en ziet graag dat de wethouder zich voor optie 2 hard maakt.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Tarieven 2013 Bibliotheek Haarlem e.o.

- Recreatieschap Spaarnwoude, SGP, SMG: Jaarrekening 2011, Begrotingswijzigingen 2012 en Programmabegrotingen 2013
- Vaststelling bestemmingsplan Eerste herziening Binnenduinrand
- Krediet sloop en sanering Ruychaverstraat en funderingsherstel Westergracht 47-59
- Ontwerpcriteria voor ruimtelijke kwaliteit DSK II en DSK III
- Ontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg e.o.
- Stopzetten financiering papieren Digizine voor ouderen
- Evaluatie startersregeling Haarlem 2011
- Hoofdlijnennotitie Structuurvisie openbare ruimte
- Uitspraak subsidiebeschikking 2012 voor de stichting SLOH
- Toetsingsprotocol verkoop gemeentegrond
- Lastenverlichting: beleidsregels reclame en uitstallingen
- Wabo-projectbesluit en omgevingsvergunning Papentorenvest 10 en 10d en Scheepmakersdijk 21 en 23 - onder voorbehoud van tijdige aanlevering
- Vervolgkrediet Stationsplein - onder voorbehoud van tijdige aanlevering

11. Rondvraag

De heer **Visser** reikt de voorzitter voor zijn voorzitterschap namens de commissie een klein geschenk uit.

De heer **Bol** informeerde vorige week naar de Phoenix. Het Bolwerk komt in de verkoop. Flynty's is in gesprek over een nieuwe locatie op de Korte Verspronckweg. Jammer is wel dat die locatie tijdelijk is, voor drie jaar. Eerder is afgesproken dat Flynty's niet van de ene tijdelijke locatie naar de andere zou gaan. Hij vraagt in hoeverre die drie jaar vastligt en hoe dat terrein op een goede manier kan worden ingericht. Het stedelijk jongerenwerk moet overeind blijven.

De heer **Schrama** refereert aan het collegebesluit om het advies om van de Cavexschoorsteen een monument te maken naast zich neer te leggen. Hij hoort graag of het college er helemaal van afziet of dat er toch nog gesprekken lopen. Hij is benieuwd naar de status.

De heer **Vrugt** wijst op de brief over het vertrek van Fluor. Hij hoort graag meer over de mate waarin het college zich heeft ingespannen voor een andere locatie.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat startende ondernemers in de binnenstad nauwelijks een parkeervergunning kunnen krijgen. De gemeente moet er alles aan doen hen te helpen. Ze hoort graag of daar iets aan gedaan kan worden.

Wethouder Cassee weet dat er het een en ander speelt bij Flynty's en hij zal het verder uitzoeken. Voor Phoenix wordt overleg gevoerd over een locatie aan de Leidsevaart.

Het college heeft contrair besloten over de Cavexschoorsteen en is voornemens een sloopvergunning af te geven. Het college is nog in gesprek over een andere locatie. Stif kan nu gericht zoeken naar financiering. Naar verluidt is er geld om de schoorsteen af te breken maar niet om weer op te bouwen. Om Fluor te behouden is veel gedaan op 023 oost en op de oostradiaal. Uiteindelijk heeft het hoofdkantoor besloten dat men dichterbij Schiphol wil zitten. Het college heeft zijn uiterste best gedaan. Jammer is het wel. Er blijft een kantoorbestemming op rusten. Parkeren binnenstad komt bij de parkeervisie. Er zit nu veel vervuiling in het parkeerbestand.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering nog net voor 23.00 uur.