

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 26 MEI 2011 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), H. van der Bruggen (PvdA), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W.R. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), E. Veen (VVD), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L.C. van Zetten (D66)

**Afwezig:** B. Jonkers (SP) en J.J. Visser (CDA)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), P. Heilieggers (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent even na 20.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er komt een raadsmarkt over Sonneborn en ter voorbereiding zijn er twee raadsleden nodig. De heren **Bol** en **Schrama** melden zich aan.
- De heer **Veen** spreekt een afscheidswoord. Vanaf zijn schip zal hij de komende periode de verrichtingen van de raad volgen.

### **2. Revue – vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

**Wethouder Cassee** deelt mee dat de participatie per internet over de Kleverlaan is geopend.

### **4. Krediet t.b.v. aankoop twee appartementsrechten Westergracht 51 rood te Haarlem**

Alle fracties zijn blij met de voortvarende aanpak in deze slepende kwestie en spreken de hoop uit dat er nu ook voortvarend wordt doorgegaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

### **5. Verkoop en herontwikkeling Brinkmann, Grote Markt**

De heer **Fritz** trekt zich wegens betrokkenheid bij dit onderwerp terug uit de vergadering.

**GroenLinks** is blij dat er een voorstel ligt. De financiering van de ambtelijke kosten bedraagt 100.000 euro. Dat is een raming en GroenLinks is benieuwd naar de realiteitswaarde.

**D66** wijst erop dat dit de meest prestigieuze plek in de stad is. De maatschappelijke rol is voor de gemeente de belangrijkste, maar de rol als mede-eigenaar is eveneens belangrijk. Er dienen goede voorwaarden te komen en een behoorlijke bestemming met goede functies. Wellicht is het verstandig te bekijken wat er kan gebeuren met het gebouw zoals dat er nu staat, dus iets tussen variant A en B in. Herbestemming vereist een scherpe analyse.

De **PvdA** hoort graag wat er exact gebeurt voor het bedrag van één ton. Er wordt geen Programma van Eisen opgesteld. De markt is stormachtig en als de gemeente er na zes maanden niet uitkomt met de

Lips Capital Group, dan staat ze met lege handen. Het is verstandig ook te kijken hoe de gemeente zaken zou kunnen doen met andere partners. De Brinkmannpassage kent een lange historie en de PvdA hoort graag hoe de verhouding met LCG nu is vergeleken met de situatie hiervoor.

**Haarlem Plus** wijst op de historie. Sinds de jaren zeventig heeft het gebouw geen goede functie meer gehad. Lips Capital Group heeft op geen enkele manier aangetoond dat zij de belangen van Haarlem goed behartigt. HaarlemPlus beveelt de gemeente aan ook te kijken of er andere gegadigden op de markt zijn.

De **VVD** gaat akkoord met het voorstel, maar krijgt graag een toelichting op het bedrag van 100.000 euro.

Het **CDA** vindt de ontwikkeling een goede zaak. De brief bevat veel interessante informatie, maar het CDA vraagt zich af of de raad hierin nog inspraak heeft.

De **Actiepartij** stelt voor een besloten deel aan dit onderwerp te wijden. De Actiepartij zet vraagtekens bij het onderhandelen met de Lips Capital Group. Voor de juridische ondersteuning staat slechts een klein bedrag in de raming. Dat lijkt niet realistisch. De Actiepartij vindt het vreemd dat het Programma van Eisen niet betrokken wordt in de raming.

**Wethouder Cassee** benadrukt dat er iets moet gebeuren en juist daarom ligt dit voorstel ter tafel.

Omdat LCG de helft van het gebouw bezit en er dus een zekere preferentie is, hanteert de gemeente een bijzondere procedure. De gebiedsvisie vormt het uitgangspunt en het college wil herijken of de randvoorwaarden daarin nog steeds geldig zijn. Dat moet leiden tot een ontwikkelstrategie voor het gebouw. De opbrengst moet passen in datgene wat het college heeft opgenomen als dekking voor andere projecten en er moet voldoende zicht zijn op een kwalitatieve ontwikkeling. Dit betekent zeker niet dat de gemeente zich volledig overgeeft aan LCG, noch dat zij over een halfjaar alle ideeën over boord gooit als de onderhandelingen met LCG stuklopen. De eisen die de gemeente nu stelt, gelden indien nodig voor iedere andere partner. Het contractmanagement verdient bijzondere aandacht. Eventueel wordt externe capaciteit ingehuurd over vastgoedkennis op dit niveau. De dekking van de 100.000 euro heeft betrekking op voorinvesteren en verkoopkosten.

De raad hoeft op dit moment nog niets te vinden van dit project. De wethouder vraagt instemming met de procesafpraak. Het voorliggende programma wordt over een halfjaar klaargemaakt en dan weet de gemeente of ze verder kan met LCG of niet. Dan ligt er een PvE voor en dan kan de wethouder een vervolgetraject voorleggen over wat de gemeente met haar deel van het pand wil doen. LCG is eigenaar van de begane grond en de verdiepingen daar pal onder en boven. Zolang LCG daarin iets begint wat binnen het bestemmingsplan valt, heeft de gemeente daartegen niets in te brengen. Er zit dus wel een zekere beperking in. Zolang de gemeente in gesprek is met LCG hebben partijen een gezamenlijk einddoel.

**D66** wil de wethouder meegeven dat de drie verschillende rollen van de gemeente goed moeten worden uitgewerkt. De stad moet optimaal profijt krijgen van wat er komt op deze plek.

**HaarlemPlus** wijst erop dat er advies wordt gevraagd om in te stemmen met de verkoop en dat het nu niet gaat om een PvE.

De **Actiepartij** sluit zich bij deze woorden aan en verzoekt om een besloten deel over dit onderwerp.

**Wethouder Cassee** begrijpt de terughoudendheid over de partij waarmee de gemeente nu zaken doet. Het college wil de plek verantwoord invullen met goede functies. In het verleden zijn verschillende posten opgenomen om de opbrengst van dit pand te gebruiken voor andere projecten. Hij vraagt dus in te stemmen met de voorgenomen verkoop. Het gaat om de voorwaarden waaronder en de zorgvuldigheid waarmee dit gebeurt. De wethouder stelt voor over een paar maanden een sessie te beleggen om de stand van zaken te bespreken.

De **voorzitter** honoreert het voorstel om in beslotenheid de discussie voort te zetten en hij sluit deze openbare bijeenkomst om 21.45 uur.

De **voorzitter** hervat de openbare vergadering om 22.10 uur.

**Wethouder Cassee** zegt toe een wijziging aan te brengen in het raadsbesluit, namelijk toe te voegen aan punt 1 Brinkmann-complex: “en het college op te dragen pas in te stemmen met verkoop nadat zekerheid is gekregen over de nieuwe invulling en/of herontwikkeling en nadat de raad hiermee heeft ingestemd.”

Daarmee geeft de raad geen definitieve toestemming, maar kan het college het proces wel starten.

De **voorzitter** vat samen dat de raad nog voor de raadsvergadering een aangepast raadsbesluit ontvangt en dat dit onderwerp in september nogmaals wordt geagendeerd. Dit punt gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

## **6. Meerjarenbestemmingsplan 2010-2013**

**D66** is blij dat dit plan er nu ligt. De Nieuwe Amsterdamse Buurt werkt echter nog steeds met een Haarlems bouwbesluit en dat is een onwenselijke situatie. Ook op enkele andere plekken in de binnenstad gebeurt dat. Bij de prioritering kiest men vooral voor plannen met een lange doorlooptijd of een groot financieel risico, maar juist in de binnenstad moet met gezwinde spoed worden gewerkt aan plannen waarvoor geen onderliggend bestemmingsplan ligt.

De **PvdA** vindt het stuk bijzonder informatief.

**GroenLinks** is positief over het stuk, maar vraagt zich af of het haalbaar is om aan elk bestemmingsplan een gebiedsvisie vooraf te laten lopen. Betekent dit dat er geen gebiedsvisie meer wordt gemaakt voor bestemmingsplannen die nu zonder gebiedsvisie het proces door moeten?

De **SP** hoopt dat de raad in de toekomst niet meer te maken krijgt met stukken die ze niet meer kan terugsturen wegens termijnen die teneinde lopen.

**OPH** vraagt of het weglaten van de probleemgebieden juridische consequenties heeft voor het innen van de leges.

Het **CDA** vindt de ambities mooi en wenst het college succes.

De **Actiepartij** vindt het plan helder en overzichtelijk. Ze vraagt of het wettelijk wel mogelijk is interactieve participatie bij een bestemmingsplan achterwege te laten wanneer die al heeft plaatsgevonden bij de gebiedsvisie.

**D66** ziet dat de groenparagraaf in de bestemmingsplannen is opgenomen, maar Haarlem is ook een oude, cultuurhistorische stad en dat moet meer aandacht krijgen in bestemmingsplannen.

**Wethouder Cassee** bedankt voor de complimenten. De binnenstad en de problematiek aldaar neemt het college mee door nog dit jaar een start te maken met de Bakenes-/Burgwalbuurt en de Zomerzone-zuid. Dat heeft absoluut prioriteit. De gebiedsvisie en de relatie met bestemmingsplannen vormen een bron van aandacht. De ene gebiedsvisie is de andere niet. Niet iedere gebiedsvisie vraagt heel veel inspanning. Niet alles in het schema tot 2013 moet per definitie leiden tot een gebiedsvisie. Het overzicht loopt tot 2017 en dan wordt de cyclus van tien jaar rustiger. Participatie vindt in overwegende mate plaats bij de gebiedsvisie, maar dat geldt niet voor de inspraak. Die vindt - dat is wettelijk voorgeschreven - plaats bij het bestemmingsplan. Als er heikele punten in bestemmingsplannen zitten, is het verstandig die in een vroeg stadium te bespreken, zodat er minder problemen in het vervolgtraject te verwachten zijn.

**Haarlem Plus** informeert naar de plannen die niemand wil, maar die toch moeten gebeuren en hoe die opgenomen worden in de bestemmingsplannen.

**Wethouder Cassee** wil ook bij onontkoombare plannen in het voortraject met de partijen spreken.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## 7. Evenementen in Haarlem 2011-2012

Omdat wethouder Nieuwenburg nog in een andere commissievergadering zit, schuift dit punt door naar de volgende vergadering.

## 8. Brief van wethouder Heiligers van 26 april inzake stadsmuseum Haarlem

**GroenLinks** vraagt waar het stadsmuseum komt en waar de gemeente de financiering denkt te vinden. Ze is bezorgd om de andere instellingen. Het is een ambitieus plan, maar GroenLinks vraagt zich af of het ook realistisch is.

**D66** ziet een strakke planning, maar is ook benieuwd naar de plek voor dit stadsmuseum. Enkele locaties komen in aanmerking. D66 vraagt of de raad hierover überhaupt nog iets te zeggen heeft.

De **PvdA** vindt het stadsmuseum een leuk idee, maar de timing is wel enigszins vreemd. Op een aantal instellingen wordt bezuinigd, maar dit nieuwe museum zal toch investeringen vragen. Dat wringt. De raad heeft nog geen kaders kunnen stellen waarmee het college aan de slag gaat en dat maakt het lastig om nu te reageren. De raad zou eerst een startnotitie moeten krijgen, zodat er een heldere discussie kan worden gevoerd.

**Haarlem Plus** denkt dat een stadsmuseum best aantrekkelijk zou kunnen zijn, maar eigenlijk zou het initiatief moeten voortkomen uit de musea zelf. De komst van dit museum zou nu op weerstand kunnen stuiten.

**Trots** vindt het op zich een goed idee, maar kan het niet plaatsen in het kader van de huidige bezuinigingen. Ze roept op de bestaande musea de voortrekkersrol te laten vervullen.

De **VVD** ziet graag eerst een nader uitgewerkt plan en een overzicht van de kosten.

Het **CDA** is benieuwd naar waar dit idee vandaan komt.

De **Actiepartij** zet vraagtekens bij het idee. Diverse musea op één plek in de stad is minder leuk. Toeristen willen juist rondlopen in de oude stad.

De **SP** krijgt graag eerst een beeld van de consequenties voor andere instellingen.

**OPH** vindt het idee sympathiek, maar het tijdstip ongelukkig.

**Wethouder Heiligers** meldt dat het idee is ingegeven door ambities vanuit de stad, met name vanuit het Historisch Museum Haarlem. De gemeente wil van de nood een deugd maken en ze bekijkt of ze bestaande instanties nog meer kan clusteren. De gebouwencarroussel speelt hierbij een rol. Men wil het Haarlems Cultureel Erfgoed publiek maken. Dat is nu erg versnipperd. Het idee komt ook voort uit de bezuinigingstaak. Voor een deel is er geld beschikbaar en voor een deel komt het geld uit de private markt. De locatie is nog niet bekend. Alvorens met een definitief plan te komen, dient er voorwerk te worden verricht. De wethouder stelt voor in september met een startnotitie te komen.

**D66** en **GroenLinks** nemen het idee mee terug naar de fractie. **D66** merkt op dat een startnotitie ambtelijke capaciteit kost en als het draagvlak ontbreekt is het beter dat niet te doen. De partners in de stad zoals het Noordhollands Archief zijn een verbonden partij en hebben ook een taakstelling.

Het **CDA** eveneens, maar vindt het geen goed idee.

De **VVD** wacht de startnotitie af.

**Haarlem Plus** meent dat de andere instellingen het initiatief moeten nemen. Het financiële plan moet in orde zijn.

**Trots**, de **Actiepartij**, de **SP** en **OPH** vinden het plan op dit moment onbespreekbaar.

**GroenLinks** neemt het mee terug naar de fractie.

De **PvdA** ziet de startnotitie graag tegemoet, maar benadrukt dat een startnotitie wel echt een start moet zijn.

**Wethouder Heiligers** proeft dat de raad dit idee op dit moment niet wil doorzetten en hij zal een pas op de plaats maken. Misschien komt er een initiatief vanuit de musea zelf.

## 9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Herziening woningbouwprogramma Zuidstrook Slachthuisbuurt;
- Fusie H'Art, MZK en Volksuniversiteit;
- Aanvraag aanvullend krediet asbestsanering Frans Hals Museum;
- Brief van de Stichting tot behoud van de Groene Zoom Schalkwijk d.d. 15 april 2011 inzake bestemmingsplan Schalkwijkerweg;
- Ontwerpbestemmingsplan Frederikspark.

**GroenLinks** wil graag het Connexion-terrein agenderen.

De stukken zitten de volgende keer bij de vergaderstukken en dan kan de commissie alsnog besluiten ze te agenderen.

#### **10. Rondvraag**

Er is geen rondvraag.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.