

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 APRIL 2011 VAN DE  
COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), H. van der Bruggen (PvdA), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), C.J. Schrama (Haarlem Plus), E. Veen (VVD), J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** De heer W. van Haga (VVD)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (secretaris) en de heren Cassee (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw E. de Ranitz-Holdorp (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat de agendapunten 9 en 10 direct na agendapunt 5 zullen worden behandeld in verband met het feit dat wethouder Nieuwenburg pas later op de avond beschikbaar is.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen sprekers over niet op de agenda staande onderwerpen.

**3. Revue – vaststellen van de agenda**

De agendapunten 9 en 10 zullen naar voren worden gehaald en direct na agendapunt 5 worden behandeld.

**4. Conceptverslag van de vergadering van 7 april 2011.**

Pagina 2, inzake Verkoop Nieuwe Gracht 3 te Haarlem: Mevrouw **Van Zetten** (D66). Zij ziet graag de zin beginnend met “Ze hoort graag of dat een mogelijkheid was geweest voor dit pand” verandert in “Dit was de ideale locatie voor het museum geweest”.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

**Conceptverslag van de vergadering van 14 april 2011.**

Pagina 6, inzake ESBI bouwplan: De heer **Van der Bruggen** (PvdA) merkt op dat hij heeft begrepen dat de wethouder heeft gemeld dat dit onderwerp over de vakantie zou worden getild. De tekst op de vierde en vijfde regel, waarin staat dat de betreffende vergadering voor de zomervakantie toch door zal gaan, is dus niet juist.

Pagina 7, inzake Vrijstelling stadscamping Veerplas, derde alinea: de heer **De Iongh** (D66) geeft aan dat in de laatste zin van deze alinea “het verhaal” van de brandweer moet worden veranderd in “het advies” van de brandweer.

Pagina 11, inzake beantwoording art. 38 vragen Actiepartij, tweede alinea: Mevrouw Crul (Actiepartij) stelt vast dat de nota Evenementen **niet** geagendeerd was voor de commissievergadering van 28 april.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de notulist.

**Verslag van de besloten vergadering van 7 april**

Hierover zijn geen opmerkingen en het verslag wordt hierbij vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Visser (CDA), mevrouw Crul (Actiepartij), mevrouw Van Zetten (D66) en de heer Bol (GroenLinks) geven aan een rondvraag te hebben.

**Wethouder Cassee** heeft twee mededelingen.

1. De heer Visser heeft gevraagd naar de eventuele aanwezigheid van boktorren in de Bakenesserkerk en wethouder Cassee kan bevestigen dat die boktorren er inderdaad zijn. Er is nu een plan van aanpak gemaakt. Het is een ambtelijke notitie gericht aan de wethouder en hij wil de notitie in deze vorm niet zonder meer doorsturen. Hij vraagt of de heer Visser met de mededeling genoegen neemt of dat hij dit nog op papier wil ontvangen. De heer **Visser** zegt nieuwsgierig te zijn hoe dit financieel voor de gemeente zal uitpakken en dat hij dat graag nog eens hoort. **Wethouder Cassee** zegt toe dat hij bij de volgende commissievergadering bij de mededelingen zal melden hoe het is gegaan.

2. Vanmiddag heeft de wethouder drie ondertekende overeenkomsten van de mensen aan de Westergracht in ontvangst genomen. Hierbij kan de gemeente na negentien jaar het dossier sluiten. De wethouder is blij ervan af te zijn. Het ziet ernaar uit dat a.s. dinsdag of de week daarop door het college het besluit zal worden genomen.

De **voorzitter** deelt mee dat, zoals de wethouder al aangaf, aan het eind van de vergadering nog een stukje besloten vergadering zal plaatsvinden.

## 9. Verkoop Waarderweg nr. 136 (zware voorhangprocedure) *(hervatting v.d. behandeling van 17 maart jl.)*

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) verwijst naar de behandeling van dit punt zo'n maand geleden. Zij heeft begrepen dat de bomen inmiddels zijn gekapt. Zij geeft bij de wethouder aan dat voor de Actiepartij het nog steeds niet duidelijk is of de ruilverkaveling ter plekke nu rond is. Zij wil daar graag een antwoord op. Bovendien zijn er nog vragen over de boekwaarde van het gebouw. Er staat bij de financiële paragraaf dat de boekwaarde van het gebouw nul is en dat verbaast de fractie. Voorts vraagt de Actiepartij zich af waarom deze verkoop onderhands moest gebeuren.

**Wethouder Cassee** verduidelijkt de vraag over de boekwaarde: de boekwaarde is een administratieve procedure, er wordt ieder jaar 20% afgeschreven en op enig moment staat het op nul. Het heeft dus niets met de feitelijke waarde te maken.

Mevrouw **Otten** (Trots) merkt naar aanleiding daarvan op dat er volgens haar recentelijk nog investeringen aan het gebouw zijn gedaan en haar vraag aan de wethouder is dan ook of die boekwaarde daardoor toch weer gestegen is.

De heer **Fritz** (PvdA) is ook geïnteresseerd in het antwoord van de vraag van mevrouw Otten. Voorts heeft hij nog een aanvulling. Volgens hem zijn er echter twee verenigingen, de jachtvereniging en de scouting vereniging en hij heeft begrepen dat deze laatste vereniging zich zorgen maakt of zij het recht van overpad, dat er nu is, wel kan houden. Hij vraagt de wethouder of daar al wat meer duidelijkheid over bestaat.

**Wethouder Cassee** geeft in zijn antwoord aan mevrouw Otten aan dat hij niet weet of er investeringen zijn gedaan. Het kan zijn dat het investeringen zijn geweest in de vorm van onderhoud. Die vallen dan onder de exploitatie, worden niet geactiveerd en zitten dan niet in de boekwaarde. Andere investeringen wel, maar de vraag is of dat belangrijk is. Stel er zijn investeringen gedaan van 50.000 euro, die zouden dan op de balans moeten staan en de boekwaarde zou dan inderdaad 50.000 euro zijn. Die wordt vervolgens weer in mindering gebracht op de opbrengst. Hij begrijpt de zorg en het probleem van mevrouw Otten niet helemaal.

Desgevraagd deelt mevrouw **Otten** mee dat zij daar nog even over wil nadenken.

De **wethouder** zegt dat hij het antwoord op de vraag van de heer Fritz niet weet. Bij het opstellen van de notitie is de scouting niet aan de orde geweest en daarom gaat de wethouder er gemakshalve even van uit dat dit probleem is opgelost en dat die garantie van recht op overpad er gewoon is.

De heer **Fritz** vraagt de wethouder of hij daar dan nog even een bevestigingsbriefje over wil schrijven. De **wethouder** zegt dat toe.

De voorzitter stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **10. Startnotitie gebiedsvisie Houtplein-Dreef** *(op verzoek van college)*

De heer **Visser** (CDA) vindt deze startnotitie er goed uitzien en heeft er niets aan toe te voegen.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) heeft gisteravond een zogenaamde sitecheck uitgevoerd en het deed hem genoeg diverse wethouders aan te treffen bij de Arondéus-lezing. Hij wil van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen dat onze burgemeester snel gereageerd heeft op het verzoek van het comité dat deze lezing heeft gerealiseerd en de ruimte daarvoor beschikbaar heeft gesteld. Hij vond wel dat er wat weinig raadsleden aanwezig waren.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) merkt bij interruptie op dat er gisteren gewoon een extra vergadering was van de commissie Beheer.

De heer **Van der Bruggen** neemt zijn woorden terug. Hij vervolgt zijn betoog en deelt mee dat de PvdA positief staat ten opzichte van het stuk. Hij heeft twee vragen:

1. In het stuk wordt het voornemen geuit om omwonenden erbij te betrekken. De heer Van der Bruggen vraagt zich af hoe dat in de praktijk in zijn werk gaat.
2. Onder het punt 5 bij Kanttekeningen, staat de zin 'op voorhand dient te worden gedacht aan het maken van reserveringen voor de uitvoering van het inrichtingsplan'. Zijn vraag aan de wethouder is of dat dan ook gebeurt?
3. Er is een overzichtelijk kaartje bij de startnotitie gevoegd waarin de rode en blauwe lijnen worden verklaard. Hij vraagt zich af wat nu de betekenis is van de groene lijnen?

Vanuit de **commissie** komt het antwoord op deze laatste vraag: de groene lijnen betekenen het bestemmingsplan.

De heer **De Iongh** (D66) geeft aan dat er een aantal weken geleden uitgebreid over het 'instituut' startnotities gesproken en toen is de wens geuit om alleen startnotities te maken die ook snel tot een resultaat gaan leiden. Deze startnotitie is daar een goed voorbeeld van, het Houtplein is inmiddels op de schop genomen. Deze gebiedsvisie voor de openbare ruimte en de daarbij behorende verkeersafwikkeling is buitengewoon belangrijk. Het is hard nodig dat er voor de fietsers op het Houtplein een einde komt aan de onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties. Hij ziet dat de uitvoering van het Houtplein Dreef samengaat met een inrichtingsplan dat wordt betaald door de Provincie. Hij wil graag van de wethouder weten of participatie en inspraak digitaal wordt aangepakt. D66 is het eens met de gebiedsvisie en vindt de omschrijving in de startnotitie kort en krachtig.

Mevrouw **de Leeuw** (OPH) merkt op dat zij het geweldig vindt dat er nu wat gaan gebeuren. Graag zo snel mogelijk doorgaan is haar advies.

**Wethouder Cassee** reageert op de vorige sprekers: De gebiedsvisie en het inrichtingsplan zijn een coproductie van de gemeente en de Provincie waarbij de gemeente de ruimhartige bijdrage van de Provincie in dank aanvaardt. Ook hij is blij dat het Houtplein nu wordt aangepakt. Gemeente en provincie gaan hand in hand en dit is inderdaad zo'n gebiedsvisie die ook vrij snel tot uitvoering zal komen. De kosten van de inrichting kunnen in een vroeg stadium worden berekend. Wethouder Cassee maakt daarbij wel de kanttekening dat er voor de kosten van het inrichtingsplan geen miljoenen op de plank liggen. De participatie stamt nog uit de oude doos, dus deze is niet digitaal maar hij rekent op een aantal buitengewone actieve wijkraden, te weten de Koninginnebuurt en Welgelegen, die intensief meedoen en die werkateliers geven de gelegenheid om daar ook anderen bij te betrekken.

## **6. Winkels open op zon- en feestdagen?** *(op verzoek van college).*

Inspreker is mevrouw Van Dam, van de Vereniging Spoorwegkwartier.

Zij beperkt zich tot twee onderwerpen: Haarlem als toeristische stad en Haarlem als aantrekkelijke woonstad.

Mevrouw Van Dam verwijst naar de kanttekening in de nota waarin staat dat het toerisme vooral is gericht op het centrum van de stad en dat vrije koopzondagen voor de gehele stad oneigenlijk zijn. Met die kanttekening is zij het volledig eens, maar vecht het voorgenomen besluit van de gemeente aan om, gezien de ongelijkheid tussen het centrum en de rest van Haarlem, de koopzondagen toch in de hele gemeente in te

voeren. Zij is van mening dat om die ongelijkheid tegen te gaan het lotingsstelsel is ingesteld en dit stelsel is nog niet geëvalueerd. Bovendien is zij van mening dat de gemeente te veel het oor laat hangen naar de supermarkten en de grootwinkelbedrijven en dat schaadt het vertrouwen in de overheid. Deze ondernemingen zijn duidelijk voor vrije koopzondagen. Zij vraagt zich af waarom de huidige oplossing ook niet gewoon de beste is.

Wat betreft Haarlem als aantrekkelijke woonstad, verwijst mevrouw Van Dam naar het coalitieakkoord waarin staat dat de leefbaarheid onder druk is komen te staan omdat het nooit meer echt stil is en nergens helemaal donker. Ook het spelen op straat is onmogelijk. Zij wijst het college erop dat die bij openstelling van winkels en supermarkten op zon- en feestdagen aan deze neerwaartse trend meewerkt. Bovendien staat het haaks op de voorgenomen ontwikkeling van het gebied Spoorwegstraat in de richting van hoogwaardig wonen. Zij voorziet dat alle supermarkten open zullen zijn op zondag als dat wordt vrijgegeven. De buurt(en) worden hiermee overgeleverd aan het willekeurig regime van de supermarkt.

De heer **Visser** (CDA) heeft twee mededelingen vooraf. Allereerst zou hij graag de kiesprogramma's nog eens zien om te kijken hoe de partijen denken over verruiming van de winkeltijden. Ten tweede complimenteert hij het college met deze notitie die eerlijk is en ruimte geeft voor debat. Voor het CDA is het een principebesluit en de heer Visser stelt de commissie voor een raadsmarkt en eventueel een hoorzitting te houden om tegemoet te komen aan de wens zo zorgvuldig mogelijk afwegingen te maken. Hij hoopt dat de commissie daarmee kan instemmen. Wel wil hij namens zijn fractie een paar kanttekeningen maken. De achterkant van het verhaal is dat er wetgeving ligt. Dat betekent dat er, bij wat er ook wordt besloten, een goede motivatie moet liggen opdat belanghebbenden die bezwaar hebben in beroep kunnen gaan.

De heer Visser licht een aantal punten uit de argumentatie in de nota toe. Er staat dat het coalitieprogramma aangeeft dat er gedereguleerd zal worden, op zich is daar niets op tegen. Maar de regulering is niet voor niets ontstaan. Er ontstaat dan bijvoorbeeld een afweging tussen de economie versus de leefbaarheid en alle andere zaken die inspreker heeft genoemd. Het CDA is van mening dat het college hier wat gemakkelijk mee om gaat. Als deregulering een doel op zich is, weet je tegelijkertijd dat waar je de één een grotere vrijheid geeft, je de ander onvrijheid en vaak ook last bezorgt. Veel mensen hebben behoefte aan een rustige zondag.

Voorts is de heer Visser van mening dat wanneer men het toeristisch argument gebruikt wordt voor de hele gemeente, er een denkfout wordt gemaakt. Het CDA is bereid te praten over de binnenstad als toeristisch gebied, voor de andere delen van de stad zal verruiming volgens de argumentatie voor het CDA niet aan de orde zijn. Tot slot geeft hij voorbeelden van verschillende meningen over dit onderwerp van jonge gezinnen.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) interrumpeert en vindt dat de heer Visser chargeert.

Mevrouw **Otten** (Trots) voegt daaraan toe dat zij vol verbazing zit te luisteren. Iedereen kan zelf bepalen wanneer hij of zij vrij is en boodschappen wil doen en, zo vraagt zij de heer Visser, waarom betuttelt het CDA iedereen om op zondag vrij te zijn? Zij vraagt de heer Visser of zij het samen wel hebben over dezelfde ondernemer. Dat is volgens haar een zelfstandig denkend mens die zelf kan bepalen wanneer hij open wil zijn, wanneer zijn klanten komen en die ook zelf kan bepalen hoe hij zijn sociale leven inricht en wanneer hij vrij wil zijn.

De heer **Visser** zegt hierop dat het CDA enige bescherming wil bieden aan die ondernemers die aangeven niet open te willen en aan diegenen uit de woonomgeving die last hebben van openstelling op zondag. Daarin zit, volgens hem, het verschil van mening.

De heer **Bol** (GroenLinks) zegt dat Haarlem twaalf winkelzondagen heeft. Het is inderdaad het grootwinkelbedrijf dat voorstander is van de liberale 24 uurseconomie. Maar uit het onderzoek van de gemeente blijkt, dat ook veel kleine winkeliers, die volgens hem de kracht van de stad zijn, niet zo blij zijn met de opening op zondag.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt bij interruptie aan welk onderzoek de heer Bol refereert.

De heer **Bol** wijst op het onderzoek dat bij de nota is gevoegd en hij ziet zelf ook dat er bij kleine winkeliers, misschien niet de meerderheid, een grote weerstand is. De kracht van het winkelaanbod in

Haarlem is dat het heel divers is, vaak zijn dat kleine winkels. Die winkeliers moet het niet te lastig worden gemaakt. GroenLinks is niet enthousiast voor de 24 uurseconomie maar wil ook niet betuttelen. Hij vindt het goed dat er een inspraakperiode is maar twijfelt of een periode van zes weken voldoende is. Hij stelt tien weken voor.

De heer **Jonkers** (SP) interrumpeert en vraagt mevrouw Otten of zijzelf met kleine ondernemers heeft gepraat? Hij heeft dat wel gedaan en heeft ervaren dat het merendeel tegen opening op zon- en feestdagen is. Men wil zelf ook graag een vrije dag hebben.

Mevrouw **Otten** zegt dat zij veel met ondernemers praat, ook met kleine ondernemers. Veel van hen zijn blij dat ze op maandag dicht kunnen zijn en op zondag open.

De heer **Bol** vervolgt zijn betoog en zegt blij te zijn met twaalf winkelzondagen maar vindt het, gelet op de ontwikkelingen, verstandig om de discussie met de stad te voeren. Hij sluit zich wat dat betreft aan bij de heer Visser (CDA). Ook sluit hij zich aan bij de complimenten aan het college van de heer Visser over de kwaliteit van de nota. De discussie wacht hij graag af en hij herhaalt zijn suggestie om de inspraaktermijn te verlengen tot tien weken.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) is enthousiast over de nota met daarin een goede, heldere analyse, goede argumenten voor, maar ook goede argumenten tegen die zodanig zijn neergezet dat je er begrip voor kunt opbrengen. Als fractie is de PvdA, overigens met nuances en met onderlinge verschillen, het in zijn algemeenheid en in grote lijnen eens met het voorstel. De heer Van der Bruggen heeft een aantal suggesties, een aantal vragen en mogelijk een aantal kanttekeningen. Te overwegen zou mogelijk zijn om de eindtijd op de bewuste zondag om 18.00 uur (in plaats van 20.00 uur) te zetten. Hij vraagt aandacht voor de tijden van het laden, lossen en opruimen. Ook de PvdA pleit voor het verlengen van de inspraakperiode van zes naar tien weken. Misschien is het een optie om de regeling fasegewijs in te voeren, afhankelijk van de ervaringen van de eerste stap van invoering.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) merkt bij interruptie op dat zij de ene naar de andere regel door de PvdA hoort opsommen, terwijl iedereen toch juist pleit voor minder regels.

De heer **Van der Bruggen** antwoordt daarop dat hij denkt dat het alleen maar handig is als hij ruim van tevoren aangeeft wat voor de PvdA belangrijke punten zijn. Hij ziet dat niet als regels.

Mevrouw **Otten** (Trots) interrumpeert met de mededeling dat zij steeds hoort praten over winkeliers alsof dat geen zelfstandig denkende ondernemers zouden zijn.

De heer **Van der Bruggen** reageert daarop door te zeggen dat het niet alleen over ondernemers maar ook over burgers gaat en vindt dat de raad daar ook rekening mee moet houden. Hij vervolgt zijn betoog met een vraag aan de wethouder hoe het toezicht geregeld zal worden en dan met name op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en openbare orde. Is er op de zondagen ineens meer inzet van mensen mogelijk? Als laatste aandachtspunt stelt hij voor om, ter beperking en ter compensatie van de overlast, na te denken over de mogelijkheden van betaald parkeren. Dat brengt bovendien ook nog extra geld in het laatje.

Mevrouw **Otten** (Trots) herhaalt haar verbazing over de kritiek op dit plan. Volgens haar is deze maatschappij allang niet meer gebaseerd op een vrije zondag.

De heer **Van der Bruggen** zegt bij interruptie te willen ontzenuwen dat hij argumenten heeft aangedragen om het niet te doen. De PvdA is vóór het voorstel maar heeft een aantal aandachtspunten en mogelijkheden aangevoerd om de tegenstanders wat tegemoet te komen.

Mevrouw **Otten** zegt dat wat Trots betreft het toch de ondernemer zelf is die moet kunnen bepalen wanneer hij open is en wanneer hij vrij neemt. Zij vindt het goed dat er minder regels komen.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat de ondernemers weliswaar weldenkende mensen zijn maar er zijn ook voorbeelden van ondernemers die lak hebben aan de omgeving.

De heer **Veen** (VVD) zegt bij interruptie met die opmerking van de heer Visser moeite te hebben. Hij is van mening dat ondernemers heel goed weten wat er leeft in hun buurt en zij proberen daar ook naar te handelen. Zij gaan heel bewust om met hun omgeving en willen geen overlast geven.

De heer **Visser** reageert hierop door te zeggen dat hij van harte hoopt dat de ondernemers aan de discussies zullen meedoen

Mevrouw **Van Zetten** (D66) vindt dat er een evenwichtig verhaal ligt. Dit is een principebesluit dat nog vrijgegeven wordt voor inspraak. Er ligt dus nog een heel traject waarin gesproken wordt met alle

belanghebbenden. D66 vindt dat mensen hun leven zelf moeten kunnen bepalen en daar ook een vrije keuze in hebben. Er is ook veel te zeggen voor het feit dat op zondagen weer ander publiek komt winkelen. Dat kan voor de winkeliers een welkome toevoeging zijn aan hun bestaande klantenkring. Ook het feit dat de zaterdag erg druk zijn en de winkels overvol, maakt het niet altijd aantrekkelijk om op die dag te gaan winkelen. Als er spreiding bewerkstelligd kan worden dan is D66 daar voorstander van. Mevrouw Van Zetten erkent de overlast van supermarkten op zondag maar een brede openstelling voorkomt ook dat iedereen in de nu relatief korte openingstijden alle boodschappen moeten doen. D66 ziet de ontwikkelingen graag tegemoet.

De heer **Veen** (VVD) stelt dat het van oudsher een strijdpunt van de VVD is geweest om de winkels op zondag open te krijgen en hij is dan ook verheugd dat deze stappen nu gezet gaan worden. De VVD is geen voorstander van verlenging van de inspraakperiode want hij zou de openstelling graag deze zomer nog in werking zien. Hij is benieuwd naar de discussie en is het eens met de voorstellen van brede openstelling zoals gedaan door mevrouw Van Zetten.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt bij interruptie aan de heer Veen of het klopt dat hij niet de landelijke politiek van de heer Rutten ondersteunt, die recentelijk heeft verklaard tegen de openstelling van winkels op zondag te zijn.

De heer **Veen** (VVD) antwoordt dat de zondagopenstelling ook in het landelijke verkiezingsprogramma staat. Dat de heer Rutten een andere keuze maakt laat hij graag op dat niveau.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) merkt op dat de heer Veen vrijheid aan de ondernemers wil geven maar dat niet geeft aan de bewoners.

De heer **Veen** (VVD) zegt dat iedereen een eigen keuze kan maken. De consument weet het wel. Het is belangrijk dat er toezicht wordt gehouden op de leefbaarheid en de openbare orde.

De heer **Jonkers** (SP) mist in het stuk de rol van de werknemer. Ook het standpunt van de vakbonden komt in het verhaal niet voor.

Mevrouw **van Zetten** (D66) concludeert bij interruptie dat er met een bredere openstelling ook meer werkgelegenheid ontstaat en dus meer werknemers.

De heer **Jonkers** is van mening dat dit inderdaad een goede kant van de zaak is maar er staan ook nadelen tegenover. Zo is hij bang dat de volgende stap zal zijn dat de werkgevers van de zondagstoeslag af willen. Die discussie speelt al. Een ander belangrijk punt voor de SP is dat er uiteindelijk omzetzakelijkheid voor de kleine ondernemer zal zijn omdat de kleine winkels niet zo gemakkelijk zeven dagen in de week open zijn. Mevrouw **Van Zetten** reageert bij interruptie hierop dat de ervaringen in Amsterdam daarmee anders zijn. Ook Amsterdam heeft veel kleine winkels in de binnenstad open omdat dat toch bepaalde bezoekers trekt, andere winkels blijven dicht. Dat is dus die vrije keuze voor iedereen. Volgens haar geeft de openstelling op zondag juist nieuwe mogelijkheden en zijn er betere kansen voor de economie.

De heer **Jonkers** blijft bij zijn mening dat omzetverlies voor de kleine ondernemers voor de SP een grote zorg is.

Mevrouw **Otten** (Trots) wil van de heer Jonker weten waarom hij denkt dat er omzetverlies zal zijn.

De heer **Jonkers** antwoordt dat hij dit baseert op de gesprekken die hij heeft gevoerd met kleine ondernemers.

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) deelt mee dat haar partij niet tegen de opstelling op zondag is. De tijden veranderen nu eenmaal en jonge mensen werken en leven op een andere manier. Iedereen moet zijn eigen keuze bepalen. Zij ziet het niet als een liberaal maar als een libertijns standpunt.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) herhaalt dat hij het vreemd vindt dat er een notitie ligt die voor verruiming van de koopzondagen is, terwijl de landelijke politiek zich hier nu juist tegen heeft uitgesproken. Een deel van zijn achterban, de ouderen dus, is niet gelukkig met het feit dat er koopzondagen komen. Hij is van mening dat toeristen niet alleen naar Haarlem komen voor de winkels maar ook en vooral voor de kunst en cultuur en voor bezichtiging van de stad. Hij concludeert dat ondernemers beter af zijn met een betere bereikbaarheid in de andere zes dagen dan met de zondagsopenstelling.

De heer **Veen** (VVD) wil graag genoteerd zien dat de heer Schrama nu erkent dat de bereikbaarheid een probleem is voor Haarlem.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zou graag zien dat er meer rekening wordt gehouden met de kleine winkeliers. Dat zijn vaak gezinnen met kleine kinderen die vrij willen zijn wanneer de kinderen vrij zijn. Wanneer zij

niet open gaan, loopt de concurrent met de omzet weg. De Ouderenpartij is niet voor openstelling van de winkels op zondag.

**Wethouder Nieuwenburg** geeft antwoord op de gestelde vragen:

Veel van de gestelde vragen kunnen het best aan de ondernemers worden gesteld en die mogelijkheid doet zich de komende tijd volop voor. Hij steunt de heer Visser in zijn plan om de discussie aan te zwengelen en zijn oor te luister te leggen bij de ondernemers in de stad. Het college wil graag de discussie met deze commissie blijven voeren hoewel dat misschien soms een herhaling van zetten zal zijn. Hij deelt de mening van mevrouw Van Zetten dat de zondagopenstelling zal leiden tot meer arbeidsplaatsen met alle nuances die hierop van toepassing zijn.

Wethouder Nieuwenburg is geen voorstander van de suggestie van de PvdA over vervroegde sluitingstijd van acht naar zes uur. Hij vindt dat de ondernemer dat zelf moet bepalen. Hij benadrukt het belang van het goed doorspreken van het voorstel dat nu voorligt met alle partijen en belanghebbenden. Dan komen de voors en tegens en de suggesties vanzelf op tafel. Hij adviseert de commissie om zich in principe vanaf het begin niet teveel beperkingen op te leggen want dat kan belemmerend werken op een discussie. Het standpunt van het college is unaniem en hij ziet de uitkomst met vertrouwen tegemoet.

De heer **Jonkers** vraagt nog een reactie van de wethouder op zijn opmerking over de werknemers.

**Wethouder Nieuwenburg** antwoordt daarop dat het belang van de werkgevers in dit geval ook het belang van werknemers zal zijn. Vooral voor jongeren.

De heer **Jonkers** vindt het vreemd dat de vakbonden in de nota helemaal niet worden genoemd waarop de wethouder zegt dat hij best bereid is om met de vakbonden te praten.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) verwijst bij interruptie naar hoofdstuk 4.3. van de nota waarin staat dat uit het onderzoek is gebleken dat, en hij citeert, “het overgrote deel van de werknemers geen principieel bezwaar heeft tegen werken op zondag”.

Wethouder **Nieuwenburg** voegt daaraan toe dat bij invoering zal blijken dat niet elke winkel op zondag open is. Het effect zal inderdaad het grootst zijn bij de supermarkten. Vooral in het kader van de bestrijding van de jongerenwerkloosheid en ook de kansen voor jongeren om aan te sluiten bij de arbeidsmarkt heeft, zo is gebleken, in veel andere gemeenten een positief effect gehad. Dat is voor het college dan ook een belangrijke overweging geweest om met het principebesluit te komen.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vraagt of de wethouder hierover informatie kan verstrekken, hij heeft dit nooit ergens zo gelezen.

De heer **Van Driel** (CDA) vult de opmerking van de heer Jonkers aan met de vraag aan de wethouder of hij zich ervan bewust is dat de wetgever hem verplicht om ook het belang van de werknemers mee te wegen.

Wethouder **Nieuwenburg** verwijst naar het compliment van, onder andere, de heer Visser aan het begin van deze discussie, dat er een eerlijke en goede nota ligt. Het college heeft geprobeerd om de commissie deelgenoot te maken van de voors en tegens en heeft een genuanceerd beeld naar voren willen brengen en daarin komt dit aspect ook aan de orde. Die afweging moet het college ook maken en dat is de reden waarom het nu bij het principebesluit zo prominent naar voren is gebracht.

De heer **Van Driel** (CDA) is bang dat de vakbonden gewoon zijn vergeten in de nota.

Wethouder **Nieuwenburg** vraagt de heer Van Driel wat het college precies is vergeten en vraagt hem een handje te helpen daar waar de onderbouwing beter kan.

De heer **Van Driel** adviseert de wethouder om contact op te nemen met belangenverenigingen die de werknemers vertegenwoordigen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat er een raadsmarkt komt op verzoek van de heer Visser.

Mevrouw **Otten** (Trots) vraagt zich af of het wel de rol van de wethouder is om in gesprek te treden met de vakbonden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij over dit onderwerp met verschillende instanties in gesprek is. Hij heeft er geen problemen mee om met de vakbond contact op te nemen.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) herhaalt zijn vraag of de wethouder zijn statement kan onderbouwen dat jongeren beter af zijn met een zondagopenstelling.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat het een indruk is, een objectieve waarneming.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vraagt de wethouder of hij de inspraakperiode wil oprekken.

De **voorzitter** resumeert dat er nu twee vragen voorliggen. Dat is de raadsmarkt, het voorstel van de heer Visser en de verlenging van de inspraakperiode naar eventueel tien weken. Hij lijkt hem goed om de raadsmarkt pas aan het einde van de periode te houden.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat onhandig. Hij vindt dat het niet aan het einde maar juist aan het begin van de periode moet zijn, binnen ongeveer twee of drie weken.

De **voorzitter** resumeert:

- Er wordt zo snel mogelijk een raadsmarkt gepland.
- De meerderheid is voor het oprekken van de inspraakperiode naar tien weken.

Hij sluit hiermee het agendapunt af.

### **7. Startnotitie gebiedsvisie Zijlweg-Westelijke Randweg** *(op verzoek van college)*

De heer **Fritz** (PvdA) is blij met deze startnotitie. De PvdA heeft, nog voor de verkiezingen, samen met de SP en het CDA een motie ingediend die vroeg deze visie te maken. Het is een unieke kans om een nieuwe plek in Haarlem te creëren waar jongeren, onderwijs en leerwerkbedrijven, die nu over de stad verspreid liggen, samenkomen. Een plek voor starterswoningen en voor studentenkamers. Er zal nu onderzoek gedaan worden naar deze mogelijkheden. De overbouw van de Westelijke Randweg is een vorm van meervoudig ruimtegebruik wat past binnen het coalitieakkoord. De PvdA begrijpt echter ook dat dit op korte termijn, in deze economische omstandigheid een lastig verhaal is.

Hij vraagt het college te komen met een gebiedsvisie voor de korte termijn en met een doorkijkje naar wat er in de toekomst, wanneer de economie weer aantrekt, zou kunnen gebeuren.

De heer **Mulder** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van de heer Fritz. Hij vindt wel dat de gebiedsvisie concreet moet zijn met haalbare doelen. Hij stelt voor de concrete doelstellingen te scheiden van de langetermijnwensen. Het zegt dat het plangebied doorloopt in het noordstuk van het westelijk tuinbouwgebied. Dat bevreedt hem omdat voor dit gebied drie jaar geleden een bestemmingsplan is vastgesteld en hij ziet op de tekening dat de realiseringszone veel kleiner is dan de planzone en vraagt de wethouder waarom hij de plannen niet beperkt tot de grens van de Zijlweg. Ook de urgentie van deze gebiedsvisie deelt hij en met name die voor het gebouw van de Provincie Noord-Holland waarmee op korte termijn iets gedaan moet worden.

De heer **De Iongh** (D66) vindt het een mooi plan maar realiseert zich dat het idee ook komt uit een tijd dat zulke plannen financieel nog haalbaar waren. Hij vindt het inderdaad verstandig om in de gebiedsvisie de korte en lange termijn te splitsen.

De heer **Visser** (CDA) sluit zich aan bij de vorige sprekers maar onderschrijft vooral de waarschuwing tegen te grootse verwachtingen. Hij begrijpt de wens van de PvdA om dat gebied aan te pakken. Hij vraagt of het college kan aangeven in welke termijnen men denkt, zodat het wat werkbaarder wordt en te faseren in de plangeving. Hij vraagt of het college dan ook wil aangeven wat men zelf vindt en hoe die fasering eruit gaat zien.

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) vindt dat dit plan goede kansen geeft maar dat die kansen niet in het plan staan. De kansen zitten, volgens de heer Schrama, in de onderwijsinstellingen die zich richten op business en bedrijfsvoering. Hij ziet het meest in het creëren van gebouwen die architectonisch vernieuwend zijn, die dynamisch zijn en dus gemakkelijk te wijzigen en waarin mensen op een duurzame wijze nieuwe plannen en ondernemingen kunnen ontwikkelen.

De heer **De Iongh** (D66) merkt bij interruptie op dat er al gebouwen staan die zo in gebruik genomen kunnen worden.

De heer **Schrama** antwoordt dat hij ook praat over het creëren van een gebouw, dat hoeft niet te betekenen dat er nieuw gebouwd moet worden. Het is een goede kans die kleinschalig ontwikkeld kan worden. De ruimte is daar ideaal voor.

De heer **Veen** (VVD) onderstreept het belang om hier de fasering te introduceren.



Wethouder **Nieuwenburg** reageert op de opmerking van de heer Schrama dat de kansen niet in het plan zouden staan met de mededeling dat het hier om een startnotitie gaat.

Hij legt uit dat er in Haarlem gebiedsvisies zijn die vooral te maken hebben met de ordening van de stad. Er zijn echter ook gebiedsvisies met een andere drive, zoals deze. Daarbij is het van belang om te anticiperen en adequaat te reageren op dynamische elementen in de stad. Dat zijn in dit geval twee zeer actieve onderwijsinstellingen die hun plannen voor dit terrein bij het college hebben neergelegd. Dat past ook in de wens van het college om de onderwijsclusters te versterken. Het stadsbestuur heeft er veel belang bij om bij de ontwikkeling van de plannen aan het stuur te zitten, dan kan het ook planologisch goed begeleid worden. Hij is het met de vorige sprekers eens dat er daadwerkelijke fasering moet zijn en dat er geen luchtkastelen gebouwd moeten worden. Wat de fasering betreft denkt de wethouder aan termijnen van vijf jaar, van tien jaar en van twintig jaar. Voor al die termijnen geldt dat de vraag wordt gesteld wat in de periode haalbaar is en hoe dat planologisch verankerd kan worden om te zorgen dat de onderwijsinstellingen op een adequate manier tegemoet gekomen kunnen worden in zowel hun ruimtelijke als hun bestemmingsambities.

Wat de korte termijn betreft denkt de wethouder de onderwijsinstellingen te kunnen faciliteren met een vorm van ondernemerschap zodat dit cluster ook versterkt kan worden. Voor de langere termijn dient gekeken te worden naar de mogelijkheden en ontwikkelingen die gaan over de hele Westelijke Randweg. Er moet in iedere fase gekeken worden of de plannen zodanig verankerd zijn dat ze toekomstige ontwikkelingen niet verhinderen. Een korte termijnoplossing kan gebiedsontwikkeling van bijvoorbeeld twintig jaar frustreren en die voorbeelden zijn er in de stad helaas op verschillende plekken.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) interrumpeert en vraagt de wethouder op welke voorbeelden hij in Haarlem doelt.

Wethouder **Nieuwenburg** noemt de Prins Bernardlaan als voorbeeld. Hierbij is een ruimtelijk object toegestaan en dat kan ruimtelijke ambities voor de komende tijd verhinderen.

Hij vervolgt zijn betoog dat het gebied vlakbij een gemeentegrens ligt en er zal dus zorgvuldig moeten worden omgegaan met de bewoners eromheen en ook met de gemeente die er naast zit. Overigens wordt daar actief mee gecommuniceerd.

Wethouder **Nieuwenburg** reageert op de vraag van de heer Mulder waar de plangrens ligt met de uitleg dat er door plangrenzen te trekken aangegeven wordt met welke gebieden eromheen, waarvoor een bestemmingsplan is, rekening gehouden moet worden. Het nabijgelegen gebied wordt daardoor wel terdege betrokken bij de gebiedsontwikkeling, wellicht niet om te bebouwen maar om er rekening mee te houden.

De heer **Fritz** (PvdA) in tweede termijn, vindt het goed te horen dat de wethouder de visie over de korte en lange termijn deelt. Het lijkt hem verstandig aan te geven waarop de PvdA de gebiedsvisie zal gaan beoordelen. Dat zullen de functies op deze plek zijn die ook in het coalitieakkoord worden genoemd: onderwijs, startende creatieve bedrijven, starterswoningen en studentenkamers. Dat kan verdeeld zijn over de korte of de lange termijn. Hij wenst het college veel succes.

De heer **Mulder** (GroenLinks) komt in tweede termijn terug op de plangrens. De wethouder zegt dat hij de kwaliteit van het gebied wil betrekken in de beleidsvisie maar die kwaliteiten zijn toch juist vastgelegd in het bestemmingsplan? Waarom gaat de wethouder dat dan opnieuw definiëren en vastleggen in een gebiedsvisie waaruit uiteindelijk weer een bestemmingsplan zal moeten volgen?

De heer **De Iongh** (D66) is bang dat wanneer nu een gebiedsvisie wordt gemaakt waarbij iedereen en alles wordt betrokken er verwachtingen worden gewekt die op korte termijn niet waargemaakt kunnen worden. In het bestemmingsplan, dat samen met de gemeente Bloemendaal is gemaakt, staan de plannen al heel goed beschreven dus dat zal weinig problemen opleveren. D66 is meer een voorstander van een quick scan waarin staat wat er nu gedaan moet worden om de zaken goed in orde te hebben.

De heer **Fritz** (PvdA) begrijpt de opmerkingen van de heer Iongh maar in het coalitieakkoord is afgesproken dat er een aantal functies in dit gebied zouden komen. Hij vraagt de heer Iongh hoe hij dan denkt dat die afspraken gestand gedaan kunnen worden.

De heer **De Iongh** antwoordt daarop dat die functies in het bestemmingsplan zijn verwerkt maar op dit moment zijn de marktomstandigheden van dien aard dat zij niet waargemaakt kunnen worden. Op korte

termijn zal het gebouw van de Provincie Noord-Holland beschikbaar komen en daar kan een gedeelte van deze functies in gerealiseerd worden.

De heer **Fritz** reageert met de opmerking dat hij er voorstander van is om een doorkijkje te maken. Hij lijkt hem een goed idee om in de gebiedsvisie op te nemen hoe realistisch de functies genoemd in het coalitieakkoord en in het bestemmingsplan nog zijn en wat daarvan wel of niet haalbaar is op korte en op lange termijn.

De heer **De Iongh** voegt toe dat ook de financiën bij al die plannen aangescherpt moeten worden. Een update van wat nog haalbaar zou kunnen zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) interrumpeert met de mededeling dat zij graag wil weten wat er nu precies met de wethouder wordt afgesproken. Het is een punt van bespreking. Als er nu gefaseerd gaat worden heeft dat ook financiële consequenties?

De heer **Fritz** (PvdA) deelt hierop mee dat door een aantal fracties, waaronder de PvdA, een voorstel is gedaan om een gebiedsvisie te maken die concreet is en die laat zien wat er op korte en op lange termijn gaat gebeuren met een doorkijkje naar de toekomst.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat haar fractie toch graag wil weten hoe het dan met de financiën zit.

**Wethouder Nieuwenburg** zegt dat het college graag deze gebiedsvisie maakt en al op korte termijn afspraken wil maken met de Provincie en de onderwijsorganisaties over de invulling van het gebouw. Het wordt wat lastig als dat gedaan moet worden in de vorm van een quick scan, als je het perspectief van de lange termijn nog niet in kaart hebt gebracht. Daarom is het van belang om een doorkijk te geven in fases zodat daar afspraken over kunnen worden gemaakt en men niet voor verrassingen komt te staan. Het is dus helemaal niet de bedoeling om op korte termijn met een megalomaan plan te komen maar juist om in fasering de haalbaarheid aan te geven. Dat is om ervoor te zorgen dat het gemeentebestuur niet achter de feiten aanloopt maar ook kan sturen. Dat is de essentie van het voorstel dat er nu ligt. Er ligt een planning ten grondslag aan de uitwerking van de startnotitie. De wethouder belooft de commissie op de hoogte te houden.

De heer **Mulder** (GroenLinks) wil nog graag antwoord op zijn vraag over de plangrens.

**Wethouder Nieuwenburg** stelt dat de heer Mulder in de plangrens geen bedreiging moet zien. Het is aan de gemeente om te zorgen dat het beschermde gebied eromheen goed betrokken wordt bij de ontwikkeling. Hij herhaalt dat het niet de bedoeling is om te bebouwen maar om er rekening mee te houden. Daarom is het in deze gebiedsvisie omlijnd.

De heer **Mulder** vraagt of dat betekent dat op termijn het bestemmingsplan een andere bestemming kan krijgen.

Wethouder **Nieuwenburg** ontkent dat en zegt dat het juist de bedoeling is om het niet te veranderen.

De heer **Mulder** besluit de discussie door te concluderen dat GroenLinks samen met de andere partijen de nadruk te legt op concretisering van de gebiedsvisie met een fasering van haalbare en realiseerbare doelen en een duidelijke cesuur ten opzichte van de lange termijn ontwikkeling.

## **8. Overzicht subsidies evenementen gemeente Haarlem**

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) heeft schriftelijke vragen gesteld. Die zijn goed en duidelijk beantwoord. Op zijn vraag hoe het dan met subsidies gaat in het komende jaar heeft hij als antwoord gekregen dat dit sinds kort besloten is in het college en dat dit binnenkort zal worden voorgelegd aan de raad. Hij is tevreden mits dat inderdaad ook snel komt en zal zijn vragen op dat moment stellen.

De **voorzitter** zegt dat dit in de vergadering van 19 mei ter kennisname op de agenda staat.

## **11. Nota van zienswijzen 4<sup>e</sup> aanwijzronde gemeentelijke monumenten plus de daaruit voortvloeiende aanwijzingen**

De heer **Schrama** (Haarlem Plus) merkt op dat in het programma van HP staat dat bij monumenten kwaliteit boven kwantiteit gaat. In deze 4<sup>e</sup> aanwijzronde gaat het zijns inziens precies de andere kant op. Er komt een enorme verwatering in wat een monument gaat heten. Zo wordt een derde van de woningen tussen de Verspronckweg en de Zaanenlaan als monument genoemd. Het zijn weliswaar goed gebouwde vooroorlogse woningen maar de heer Schrama vindt het toch wel al te drastisch om die huizen monument te

noemen. Daarmee wordt het begrip monument enigszins lachwekkend gemaakt. De mensen die erin wonen zijn ook niet allemaal enthousiast want die worden gezien de zienswijze geconfronteerd met hogere kosten en kunnen hun huizen veelal minder gemakkelijk verkopen. De heer Schrama pleit ervoor om alleen die huizen een monument te maken die een monumentale status hebben.

De heer **De Iongh** (D66) is het oneens met de heer Schrama dat huizen die op de monumentenlijst staan minder geld op de markt opbrengen. Het is eerder andersom. Daarbij komt dat bij een huizenrij waar de woningen allemaal nog uit dezelfde tijd stammen het onwenselijk zou zijn wanneer er ineens een afwijkend, nieuw huis tussen wordt gezet. Dat heeft met een stadsgezicht te maken.

De heer **Mulder** (GroenLinks) zegt bij interruptie de betrokkenheid van de heer Schrama te waarderen maar dat die lijst in de vorige raadsperiode is vastgesteld en dat dit een uitwerking is van de uiteindelijke toekenning van die status. Het is een vrij langdurig proces geweest en nu is men aan deze fase toe.

De heer **Schrama** antwoordt dat dit is gebeurd toen hij nog niet in de raad zat en hij het nu graag ter discussie stelt. Hoewel hij zich realiseert dat zijn opmerking wellicht mosterd na de maaltijd is wil hij toch opmerken dat hij het merkwaardig vindt hoe in Haarlem met monumenten wordt omgegaan.

De heer **Jonker** (SP) weet dat het voor restauratie van monumenten mogelijk is een lening aan te vragen maar hij heeft begrepen dat dit potje leeg is. Hij vraagt de wethouder hoe dat zit.

De heer **Fritz** (PvdA) zegt tegen de heer Schrama dat het indertijd een burgerinitiatief is geweest en geen voorstel van het college. De raad heeft in meerderheid gezegd dit graag te willen.

Hij is benieuwd naar de stand van zaken en vraagt de wethouder of men op schema ligt.

**Wethouder Nieuwenburg** erkent dat dit het geval is. Er is op een zorgvuldige en slagvaardige manier aangepakt en in goede communicatie met de bewoners die ook gevraagd worden zelf te zorgen voor goede documentatie van hun woningen. Er zijn uiteindelijk weinig bezwaren omdat men wel inziet dat, zoals de heer Iongh al stelde, een huis onmiskenbaar meer waarde krijgt als het een gemeentelijk monument is. Op dit moment is de 5<sup>e</sup> fase in werking, er resteert nog een 6<sup>e</sup> fase. De wethouder hoopt dat binnen een jaar alles is afgerond.

Op de vraag van de heer Jonkers antwoordt de wethouder dat er een bedrag van 450.000 euro is bestemd voor leningen ten behoeve van restauratie. Dat potje is niet op maar is gereserveerd en gaat pas in 2013 in werking wanneer de complete aanwijzingsprocedure van kracht zal zijn. Dit in het kader van de bezuiniging.

De heer **Jonkers** vraagt hoe de wethouder dan reageert als er mensen zijn die nu iets aan bijvoorbeeld hun gevel willen laten doen en daar geen geld voor hebben. Moet het monument dan verloederen?

**Wethouder Nieuwenburg** stelt dat het nu ook weer niet om zo'n grote pot met geld gaat; het is meer een stimulans voor de bewoners. Verloedering is de eigen verantwoordelijkheid van de bewoner. Uiteindelijk leidt goed onderhoud ook tot meerwaarde van de woning.

De heer **De Iongh** voegt toe dat een restauratiefonds tegenwoordig ook voor gemeentelijke monumenten beschikbaar is. In het kader van deze monumentenregeling is er ook contact geweest met het NRF, maar dat heeft niet tot een echt resultaat geleid.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

De agenda voor de vergadering op 19 mei:

- Uitgangspunten ontwikkeling slachthuisterrein en Oorkondelaan
- Verkoop en herontwikkeling Brinkmann Grote Markt
- Meerjarenbestemmingsplan
- Het schrijven van wethouder Heiliegiers over het stadsmuseum in Haarlem te agenderen en dan met name de voorgestelde planning (de heer Bol, GroenLinks)
- Bezuiniging cultuursubsidies (mevrouw Van Zetten, D66)

## **13. Rondvraag aan de heer Cassee (al behandeld na agendapunt 10)**

Mevrouw **van Zetten** (D66): gistermiddag bleek dat de Nieuwe Amsterdamse Buurt nog steeds geen bestemmingsplan heeft en dat daar gewerkt wordt met het Haarlems Bouwbesluit. Zij constateert dat dit

geen goede situatie is omdat het sommige mensen toch wel veel vrij spel geeft en het vertrouwen in de overheid schaadt. Zij verzoekt de wethouder dringend om deze gebieden zo spoedig mogelijk aan een bestemmingsplan te helpen om ongewenste ontwikkeling te voorkomen.

De heer **Bol** (GroenLinks) was vorige week bij de raadsmarkt over het Connexxionterrein waar hij zich verbaasde over het feit dat in de presentatie over het terrein het hoofdkantoor van de NZH verdwijnt en vraagt de wethouder hoe het verder gaat met de procedure en hoe het verloop van de verdere planvorming zal zijn.

De heer **Visser** (CDA) voegt hieraan toe dat het hier een Dudok gebouw betreft en zou het behoud ervan in de warme belangstelling van de wethouder willen aanbevelen. Temeer daar in de vorige collegeperiode veel aandacht aan dit Connexxionterrein is gegeven en nu alles heel anders wordt.

**Wethouder Cassee** deelt de zorg van mevrouw Van Zetten over de Nieuwe Amsterdamse Buurt want hij merkt in het kader van de uitwerking van de gebiedsvisie Oostradiaal dat dit belemmerend werkt op de bestemmingsplannen in dit gebied. Het college is momenteel bezig om te kijken of er voor de Nieuwe Amsterdamse Buurt tussentijds iets kan worden opgelost.

De **voorzitter** voegt toe dat de nota Meerjarenbestemmingsplan 2010-2013 staat geagendeerd op de vergadering van 19 mei.

Mevrouw **Van Zetten** (D66) reageert daarop door te zeggen dat het Haarlems bouwbesluit in diverse andere gebieden nog bestaat en dat levert in de praktijk ongewenste situaties op. Mensen speculeren in dit soort gebieden daarop en kunnen ongehinderd hun gang gaan op gebied van in- en verkoop van onroerend goed omdat men weet dat hier nog geen regels gelden.

De heer **Van Driel** (CDA) vraagt of het niet mogelijk is om een voorbereidingsbesluit te nemen? Dan kan men niets doen en kan er niets gebeuren.

**Wethouder Cassee** zegt dat deze optie ook wordt besproken maar dat dat wordt geplaatst in het kader van de tijdslijn van de Oostradiaal, anders moet je binnen een jaar iets doen. Het is inderdaad één van de opties. Hij antwoordt de heren Bol en Visser dat hij bij de behandeling van het Connexxionterrein de opmerkingen van de heer Visser over het Dudok gebouw zal meenemen.

De heer **De Iongh** (D66) voegt toe dat hij, in voorbereiding op de vergadering over dit onderwerp, op internet had gezien dat het Dudok gebouw nog steeds op de tekening staat. Vreemd genoeg waren de tekeningen 's avonds tijdens de presentatie opeens veranderd, dat verbaasde hem ook.

De heer **Bol** benadrukt het belang om op dit punt alert te zijn en "beter ten halve gekeerd dan ten hele gesloopt".

#### **Rondvraag aan wethouder Nieuwenburg**

Mevrouw **Crul** (Actiepartij) heeft gehoord vanuit verschillende wijkraden in Haarlem Noord dat de stadshaven die bij Land in Zicht wordt aangelegd kleiner wordt en dat er tegelijkertijd meer woningen zouden komen. Vraag is of dat waar is en of er meer woningen komen ten koste van de haven. **Wethouder Nieuwenburg** antwoordt dat hij niet uit zijn hoofd weet of er inderdaad meer woningen komen. Wel dat er een bestemmingsplan ligt en alles wat kan in het bestemmingsplan is mogelijk. Hij zegt toe dat na te gaan.

De **voorzitter** heeft nog wat mededelingen.

Op donderdag 26 mei vindt de vervolgbijeenkomst over de nota Ruimtelijke kwaliteit in de raadsmarkt plaats voor alle raadsleden en specifiek voor de commissie Ontwikkeling en Beheer.

De voorzitter stelt de vraag welke twee commissieleden hierbij willen helpen.

De heer **Fritz** en de heer **Bol** melden zich aan.

In deze vergadering is een nieuwe raadsmarkt afgesproken en dat gaat over de koopzondagen. Ook hier vraagt hij hulp van de commissieleden.

Mevrouw **Van Zetten** en de heer **Visser** melden zich aan.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.