

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 MAART 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Drogdrop (SP), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Van der Hoek (wethouder) en Nieuwenburg (wethouder, bij agendapunt 7) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet iedereen van harte welkom.

Zij meldt dat de heer Snoek van het CDA wegens ziekte is verhinderd.

De Stadskrant ligt op de tafels omdat daarin het Jaarverslag 2010 van de gemeenteraad is opgenomen. Vanwege tijdgebrek is het de afgelopen tijd regelmatig voorgekomen dat zij vragenstellers verzocht heeft hun rondvraag per e-mail te stellen. Het gevolg daarvan is dat deze vragen niet in de notulen worden opgenomen, zoals de heer Rutten de vorige vergadering opmerkte. Daarom is in overleg met de griffie besloten dat per e-mail gestelde vragen voor een rondvraag voortaan, indien wenselijk, door de vragensteller in een volgende commissievergadering kunnen worden voorgelezen. De afspraak is immers dat de notulen een weergave zijn van hetgeen in een vergadering besproken is.

De heer **Aynan (PvdA)** verzoekt bijgevolg het CDA bij de rondvraag in deze vergadering de per e-mail gestelde en beantwoorde vragen over Prisma voor te lezen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat hij zelf al besloten had vragen niet meer per e-mail te stellen – omdat die volgens hem toch niet beantwoord worden – maar ze op te sparen tot een volgende commissie en dan alsnog mondeling te stellen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het voorstel erg omslachtig en tijdrovend.

De **voorzitter** zegt er naar te streven voortaan de rondvraag zo veel mogelijk tijdens de vergaderingen zelf af te ronden.

De **voorzitter** meldt voorts twee wijzigingen in de planning:

- De actualisatie van het strategisch huisvestingsplan onderwijs is vanwege andere prioriteiten vertraagd en zal nu naar verwachting in mei in het college behandeld worden.
- Het spreidingsplan loketten inclusief de digitale sociale kaart is naar verwachting in het tweede kwartaal van 2011 gereed.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agendapunten 8 en 9 worden samen als één agendapunt besproken.

De agenda wordt verder conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving d.d.:

27 januari 2011

De toevoeging (TON) – bijvoorbeeld bij de lijst van aanwezigen – dient overal vervangen te worden door (Trots).

Met die wijziging wordt het verslag vastgesteld.

3 februari 2011

Mevrouw **Breed (D66)** wil graag vermeld zien dat haar op pagina 16 gestelde opmerkingen rond agendapunt 9 bedoeld waren voor de rondvraag en als aankondiging dat zij haar rondvraag per e-mail zou stellen. Dat is gebeurd. De vragen zijn inmiddels ook beantwoord.

Met die wijziging wordt het verslag vastgesteld.

17 februari 2011

Ook in dit verslag dient (TON) te worden vervangen door (Trots).

Op pagina 3, tweede alinea, tweede regel dient te worden aangevuld: "... inzet ten behoeve van het voorkomen van schooluitval voor die leeftijdsgroep ...". Dit om de indruk te voorkomen als zou de spreker voor deze leeftijdsgroep helemaal niets meer willen doen.

Op pagina 4 dient aan de bijdrage van mevrouw **Kerbert** aan de eerste alinea te worden toegevoegd: "Zij vraagt ook aandacht voor tijdige ondersteuning van schoolverzuimers en -verlaters."

Op pagina 6 dient bij de antwoorden van wethouder Nieuwenburg te worden toegevoegd: "Hij zegt na te gaan of scholen een sms alert naar de ouders willen hanteren i.g.v. verzuim."

Op pagina 8 dient in de bijdrage van de heer Vrugt in de eerste alinea de zin over het Platform Minima Organisaties te worden vervangen door:

"Hij wijst op de wonderlijke combinatie dat de stichting Huisvesting overeind blijft terwijl haar gebruikers als het Platform Minima Organisaties tot nul worden gereduceerd."

Op pagina 8 dient in de bijdrage van mevrouw Koper de tweede zin te vervallen en te worden vervangen door:

"Zij complimenteert de organisaties met de inbreng van eigen ideeën. Minder gelukkig is zij met het late tijdstip waarop de werkdossiers beschikbaar zijn."

De eerste twee zinnen van de tweede alinea in haar bijdrage dienen te worden vervangen door:

"Zij mist voorstellen voor positieve prikkels om de gewenste samenwerking te bevorderen tussen de verschillende organisaties die de noodzakelijke ondersteuning voor vrijwilligers verzorgen. Nu wordt alleen gesproken over kortingen."

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Voor de rondvraag melden zich de heren Aynan (PvdA), Rutten (VVD), Vrugt (Actiepartij), Azannay (GroenLinks) en mevrouw Bultsma (CDA).

Wethouder **Van der Hoek** maakt melding van het bericht in de media dat Viva! Zorggroep een brief naar alle cliënten heeft gestuurd. Over de inhoud van die brief is verontrusting ontstaan. Hij beraadt

zich met zijn collega-wethouders in de regio op een gepaste reactie. Deze brief druist in tegen de gemaakte afspraken. Een kopie van de reactie zal naar de commissie gestuurd worden. Verder is het wel zo dat er nog gewoon thuiszorg verleend wordt volgens het lopende contract. Daarover komen ook geen klachten binnen. Per 1 april moet beslist worden of de gemeenten het tweejarig contract na 1 oktober willen verlengen. De verschillende gemeenten moeten dus vóór die datum de plussen en minnen op een rijtje zetten en vervolgens komen tot het vaststellen van een gemene deler. Dat zal in deze omstandigheden extra veel wijsheid vragen.

De heer **Aynan (PvdA)** verklaart dat hiermee zijn rondvraag komt te vervallen. Hij wil weten of de wethouder overweegt namens de gemeente naar de cliënten te communiceren. Ten tweede wil hij weten of de raad betrokken wordt bij de beslissing over het verlengen van het contract. Hij wil als raadslid betrokken blijven bij dit proces.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat ook zijn rondvraag hierover zou gaan. Hij wijst op het ongezonde signaal dat nu al uitgaat van de onrust onder het personeel. Hoe lang kan de gemeente dan nog wachten?

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de signalen van het personeel over onderbetaling de gemeente niet nopen tot ingrijpen.

De heer **Rutten (VVD)** informeert naar de inhoud van de brief.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gemeente geen grond heeft om in te grijpen zolang Viva! zich houdt aan de contractuele verplichtingen jegens de gemeente. Daar kan hij niet in sturen. De beslissing over de verlenging komt eerst in het college aan bod. Hij weet nu niet in hoeverre dat besluit gemandateerd is, maar zal laten nagaan of de commissie daar ook een stem in dient te hebben. Hij zegt toe de commissie in ieder geval te laten delen in de overwegingen, gezien het belang van de kwestie. Bij binnenkomende signalen over misstanden bij Viva! zal hij ambtelijk laten toetsen of ingrijpen van de gemeente opportuun is. In de brief aan de cliënten schrijft Viva! dat de gemeente de organisatie een te lage prijs betaalt voor haar diensten en dat aan de andere kant de lonen te hoog zijn. Een feitelijk onjuiste voorstelling van zaken, volgens de wethouder. Daardoor, aldus Viva!, ontstaat het risico dat de cliënten hun gewaardeerde huishoudelijke hulp kwijtraken, als de thuiszorgmedewerker de door Viva! gezochte en voorgestelde oplossingen niet accepteert. Viva! schrijft er verder alles aan te willen doen om dat te voorkomen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt het een schandalige brief te vinden. Eerst probeert Viva! over de rug van de medewerkers haar gram te halen, nu over de rug van de kwetsbare cliënten. Hij acht een publieke reactie van de gemeente op zijn plek om schande te spreken over deze manier van optreden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** denkt dat hier al sprake is van smaad richting gemeente.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de verontwaardiging te delen, maar wijst er nogmaals op dat hij zijn reactie zal afstemmen met zijn collega's in de regio. Er zal echter zeker een reactie komen, waarvan hij de commissie op de hoogte zal stellen.

Ter advisering aan de raad

6. Kredietverstrekking onderhoud sportvelden uit investeringsplan

Mevrouw **Bultsma (CDA)** spreekt haar dank uit dat dit stuk er ligt. Ze betreurt het dat de btw nu voorgefinancierd wordt uit de fasering van het onderhoud van kleedaccommodaties. Ze vraagt of er geen andere vorm van voorfinanciering mogelijk is, omdat de gemeente het geld immers uiteindelijk terugkrijgt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt het goed dat het stuk er nu ligt vóór het begin van het seizoen. De btw blijft een lastig verhaal voor de gemeente. Zij brengt in herinnering dat in sommige gevallen ook wel eens voorfinanciering voor btw geregeld werd door het instellen van een voorziening tegen beperkte kapitaalslasten. Door te faseren wordt een uitweg gevonden, maar bij aanbesteding van alle werk in een keer zijn meestal ook voordelen te behalen. Zij vraagt naar de afweging van kosten en baten.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt sport belangrijk als bijdragend aan sociale cohesie en gezondheid. Maar de hoge bedragen geven haar wel stof tot nadenken in deze tijd van bezuinigen. Zij roept op kritisch te blijven kijken. Het voorstel is de aanbesteding niet openbaar te laten plaatsvinden omdat dit het proces zou vertragen. Zij vraagt zich af of men dan niet gewoon te laat begonnen is. Zij vraagt naar de motieven achter de angst voor prijsvechters en het in zee gaan met partijen waarmee in het verleden goede resultaten zijn behaald. Zij vraagt of dat allemaal wel kan en of er niet toch openbaar moet worden aanbesteed.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de SP verheugd is dat er eindelijk iets gebeurt. Zij juicht deze vorm van onderhandse aanbesteding toe, onder verwijzing naar prijsvechters in de thuiszorg in het land. Ervaringen met goede aannemers dienen juist benut te worden. Ook zij vraagt nog eens naar het btw-verhaal te kijken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het de bedoeling is nooit meer openbaar aan te besteden als de gevaren en risico's zo groot zijn als in dit voorstel wordt aangegeven. Hij constateert dat er op meer terreinen sprake is van achterstalling onderhoud, bijvoorbeeld bij wegen en verkeerssignalering. Dat is toch ook nodig om veilig naar sportgelegenheden te kunnen gaan. Spreker pleit ervoor een prioriteitenlijst van alle achterstallig onderhoud op te stellen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat een dergelijke lijst in de vorige raadsperiode is opgesteld.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat GL blij is dat het achterstallig onderhoud op deze sportvelden wordt aangepakt. De sociale cohesie en veilig sporten zijn daarmee gediend. Hij wijst erop dat de gemeente veel ervaring moet hebben met het aanbesteden van dit soort werk. Dan kan men toch ook goed beoordelen of een aanbesteder wel te vertrouwen is. Hij spreekt twijfels uit over de noodzaak van het vooraf selecteren van bedrijven. De ervaren gemeente zit er immers zelf bij. Hij mist de juiste argumenten.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vindt de aanpak van achterstallig onderhoud positief en steunt het voorstel. Het technisch deel acht hij al eerder uitvoerig besproken.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt iets minder enthousiast te zijn. Het gaat om een groot bedrag van 3 miljoen voor achterstallig onderhoud. Daar kan hij geen bezwaar tegen maken omdat dit in een tienjarenplan beloofd is aan de clubs, die daar nu terecht op rekenen. Maar hij blijft zijn vraagtekens zetten of al die investeringen in nieuwe situaties, bijvoorbeeld kunstgras, wel echt nodig zijn. Hij zegt daar zelf in de ogen van sommige partijen misschien wat conservatief in te zijn, maar hij vindt het dure investeringen. Tegelijkertijd realiseert hij zich dat je een dergelijke kostbare investering dan niet aan de ene club kunt gunnen en aan de andere kunt blijven onthouden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** interrumpeert hem met de opmerking dat de Actiepartij geen amendementen heeft ingediend toen het investeringsplan werd vastgesteld.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dit achterwege te hebben gelaten omdat de praktijk uitwijst dat het indienen van amendementen voor hem weinig effect heeft in deze raad. Het plan is nu voor tien jaar vastgesteld, hij erkent dat het vreemd zou zijn dat halverwege terug te draaien. Daarom gaat hij met een zekere moeite akkoord met het voorstel.

De heer **Rutten (VVD)** wijst erop dat in deze commissie en raad onder meer bij thuiszorg juist methodes zijn gehanteerd om prijsvechters tegen te gaan. Die methodiek wil hij hier bij wijze van

uitzondering ook wel billijken, maar in algemene zin wil de VVD geen afstand nemen van het principe van openbare aanbesteding. Daarover vraagt hij ook een uitspraak van het college.

Elke aanpak van achterstallig onderhoud juicht de VVD toe. Maar er zijn nu keuzes gemaakt. Hij vraagt op basis van welke criteria deze keuzes gemaakt zijn en welke posten voor achterstallig onderhoud zijn afgevallen en op afhandeling wachten.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat het zeker niet de bedoeling is de aanbestedingsvorm uit dit voorstel tot de standaard voor aanbesteden te maken. Daarvoor is nu gekozen op basis van ervaringen. Het argument van de prijsvechters is daarbij secundair, het belang van tijdige uitvoering en strakke planning is hier het belangrijkste argument tegen openbare aanbesteding. De gemeente kent een aantal aannemers die hun kwaliteit bewezen hebben. De aanbesteding gaat echter wel via gesloten enveloppen, zodat de gemeente wel degelijk op de prijs en concurrentie kan letten.

Hij acht het niet zinvol nog eens te kijken naar een alternatief voor de fasering van het onderhoud van kleedruimtes. Dat is al uitvoerig gebeurd en daar is het voorliggende voorstel uit voortgekomen. Het aanleggen van een voorziening lijkt hem in dit geval niet haalbaar. Evenmin kan de gemeente vooruitlopen op een beslissing van de Belastingdienst over mogelijke teruggave van de btw.

Bovendien acht hij de fasering alleszins verdedigbaar, ook naar de clubs, gezien de huidige staat van onderhoud van de accommodaties en omdat het onderhoud met enig beperkt uitstel blijft opgenomen in het tienjarenschema van het investeringsplan.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de clubs wel rekenen op wat er in het investeringsplan staat. Zij vraagt of het niet mogelijk is voor een voorziening tijdelijk een iets hoger bedrag te lenen. Bij teruggave van de btw kan dat later verrekend worden.

Van ambtelijke zijde wordt aangevoerd dat daar nu niet voor gekozen is. De prioriteit is gesteld met de beschikbare middelen. Extra geld lenen is nu niet aan de orde en de vraag is of het verantwoord is.

Wel kan gekeken worden naar de mogelijkheden binnen het investeringsplan. Daar staan de te investeren bedragen inclusief btw. Het probleem heeft zich aangediend omdat er nog geen beslissing is gevallen over btw in de sport.

Wethouder **Van der Hoek** wil een poging doen het misverstand op te helderen. Bij de bespreking in het college is een passage toegevoegd over het Sportbesluit. De commissie heeft waarschijnlijk nog het oude voorstel zonder die toevoeging. Die luidt: "Het effect van het Sportbesluit is nog niet verwerkt in dit voorstel. De btw-component zal in de exploitatie/investering bij de aangifte nog in mindering worden gebracht. De gevolgen worden meegenomen in de Berap 2011."

Diverse commissieleden geven aan dat zij het spoor niet meer kunnen volgen.

De **voorzitter** merkt op dat serieus advies niet mogelijk wordt bij deze gang van zaken.

Wethouder **Van der Hoek** geeft aan dat een besluit over dit voorstel wel acuut is omdat anders de uitvoering in de knel komt. Hij zegt toe de volgende dag met een brief te komen met nadere uitleg. Waar het in de kern om gaat is volgens hem dat in het voorstel wel rekening gehouden is met de uitkomsten van het Sportbesluit, maar dat dit besluit op dit moment nog niet gevallen is terwijl wel op korte termijn financiering veiliggesteld moet worden. Dat kan dan later aan de hand van het Sportbesluit weer rechtgetrokken worden. Door deze vorm van tussenfinanciering wordt in ieder geval gegarandeerd dat men het plan kan uitvoeren met dekking, ook als de Belastingdienst negatief beslist.

De commissie blijft met open vragen zitten.

De **voorzitter** sluit de behandeling af met de conclusie dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat. Voor de behandeling in de raad komt er nog een aanvullend memo. In de raad zelf kan dan elke fractie handelen naar bevind van zaken.

Overige punten ter bespreking

7. Brief van wethouder Nieuwenburg van 6 januari 2011 inzake corporaties en buurtbeheer

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt hoe het is afgelopen voor de buurtbeheerders. Hebben zij een nieuwe werkgever gekregen en is er voor de overigen een sociaal plan? Hij vraagt nu of het dossier afgesloten kan worden met een gerust hart.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat volgens de laatste stand van zaken buurtbeheer door de corporaties wordt voortgezet in verschillende vormen. Daar is het de gemeente in eerste instantie om te doen: voortzetting van buurtbeheer. Als er signalen komen dat het niet goed gaat, zegt hij die graag ook te horen. In de Slachthuisbuurt-Zuid is zone 3 ingeschakeld door Ymere. Elan en Pré-Wonen hebben het buurtbeheer zelf in handen genomen. Drie mensen zijn van Kontext overgegaan tegen dezelfde of betere voorwaarden. Voor vier mensen wordt via een sociaal plan actief bemiddeld. Dat is een verantwoordelijkheid van Kontext en van de betreffende medewerkers en hun vakbond.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt blij te zijn dat er actief bemiddeld wordt.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt hoe het staat met de relatie tussen buurtbeheer en handhaving. Er schijnen nu minder handhavers te zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat handhaving het sluitstuk is van het proces. Met de corporaties worden interim-beheerplannen gemaakt voor gebieden waar herstructurering plaatsvindt. De inzet is primair op de preventieve kant van de zaak. De gemeente probeert te handhaven op een aanvaardbaar niveau.

8. Hof 2.0: cocreatie en bezuinigungsurgentie en

9. Bespreking samenhang van onderwerpen in het sociale domein aan de hand van de brief van de wethouder waarin duidelijk wordt hoe de verschillende onderwerpen zich precies tot elkaar verhouden: bezuinigingen, Hof 2.0 en herijking welzijnswerk

Insprekers

Mevrouw **Couzy** spreekt namens de actiegroep *Wij zijn de Thuiszorg*. Mede namens de Abvakabo wil de actiegroep de ervaringen delen over Hof 2.0. Zij werken al jaren sober, doelmatig, effectief, met professionals in de zorg en mantelzorgers in de buurt met de beperkte Wmo-middelen, precies zoals de nota wil. Zij doen dus al wat de nota zegt na te streven en nog wel erg goedkoop, voor 13 euro per uur verlenen zij goede zorg met aandacht en signalering van de behoeften van cliënten en mantelzorgers en bekende relaties in de buurt. Er zijn 1300 professionele medewerkers in Haarlem die zo te werk gaan. Zij vragen de commissie eenvoudig hun werk de komende jaren te mogen voortzetten. Maandag hebben verschillende commissieleden op een drukke bijeenkomst hun volledige steun gegeven aan de eenvoudige, maar rechtvaardige eisen. De bv Thuiszorg van Viva! heeft gemeld dat ze geen uitweg meer ziet, tenzij de salarissen van deze werkers met 20% tot 30% worden gekort. Die operatie moet 8 ton opleveren. De actiegroep heeft gesteund door de vakbond laten weten dit unaniem volstrekt onacceptabel te achten. De Inspectie voor de Volksgezondheid heeft een kwaliteitsdocument voor verantwoorde thuiszorg opgesteld. De VNG en het hele werkveld hebben dit document over thuiszorg onderschreven. Het gaat nadrukkelijk om zorg, niet om alfahulp. De gemeente kan dit regelen door de huishoudelijke hulp bestuurlijk aan te besteden. Door goede en vertrouwde instellingen afspraken te maken voor individueel maatwerk en wijkgerichte zorg. Dat past ook bij de evaluatie van de Wmo in VNG-verband, de zogenaamde kantelingsdiscussie die nu bekend staat als het Boskoopse of Amsterdamse model. Zij pleit ervoor niet voor een dubbelteje op eerste rang te willen zitten, maar kwaliteit in het belang van de cliënt en de medewerkers voorop te stellen. Zij vraagt de rondgestuurde motie de komende raad te bespreken en in stemming te brengen. De actiegroep neemt graag deel aan de week van de ondersteuning en is als ervaringsdeskundige bereid overal tekst en uitleg te leveren.

De **voorzitter** vult ter verduidelijking aan dat de griffie de afgelopen week een motie van de medewerkers heeft rondgestuurd. Het is aan de raadsleden om te kijken of men daar wat mee wil doen. Zij bedankt mevrouw Couzy en wijst erop dat aan het begin van deze vergadering al over Viva! gesproken is.

De heer **Rutten (VVD)** informeert naar de bezwaren tegen de constructie met alfahulpen.

De heer **Aynan (PvdA)** geeft aan dat men zaken gescheiden moet houden en niet elk moment moet willen aangrijpen om deze zaak aan te kaarten bij de commissie. De leden zijn al op de hoogte via verschillende kanalen en hebben hun tijd nodig om alle werk te kunnen doen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat het onderwerp huishoudelijke hulp ook later op de avond aan bod zal komen.

Mevrouw **Couzy** zegt dat alfahulpen geen vast dienstverband hebben, maar als zzp'ers zonder rechten en zonder enige bintenis met het bedrijf hun werk verrichten. Dat acht zij geen wenselijke arbeidsverhouding. Zij wil haar werk tegen de huidige geldende voorwaarden blijven verrichten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt dat GroenLinks positief is over innovatie, maar zich wel zorgen maakt. De innovatie is ingezet met de kantelinggedachte die de individuele vraag centraal stelt. De meeste mensen hebben een sociaal netwerk waar ze incidenteel enig beroep op kunnen doen. Buuv stoelt op een aardige gedachte, maar de vraag is hoe dit op de lange termijn uitpakt. De overgang van een beroep op hulp in de buurt naar een vraag om professionele zorg zal lastig worden. Zij vraagt hoe het gestelde in 3.3 zich verhoudt tot de gemeentelijke zorgplicht. Zijn er met het terughalen van niet gebruikte scootmobielen en rolstoelen geen kosten gemoeid om de geschatte opbrengst binnen te halen? Het terugkeren naar standaardbedragen in quickwinvoorstel 6 acht zij haaks te staan op de kantelingsgedachte. In datzelfde voorstel gaat het ook om steun voor sportvoorzieningen die anderzijds zo noodzakelijk geacht wordt. Het lijkt haar dus niet verstandig die steun terug te draaien. Als er weinig gebruikgemaakt wordt van de regeling, is een evaluatie op zijn plaats, niet het zonder meer afschaffen van een regeling die de gemeente niet voor niets in het leven geroepen heeft. Bij de huishoudelijke hulp wil men de signaleringsfunctie niet wegcijferen. Maar zij vraagt zich af of de inzet van bijstandsgerechtigden voor huishoudelijke taken niet eerder is ingegeven door de wens om te bezuinigen dan door het streven een perspectief te geven aan mensen in de bijstand. De collectieve vervoersvoorzieningen zijn nog lang niet functioneel. Daarom lijkt het haar niet wenselijk de regeling nu al af te schaffen. Zij vraagt zich af of de regeling voor ondersteuning in de administratie voor een pgb wel voldoende bekend is en of afschaffing juridisch haalbaar is. Zij is bang dat het alleen maar een extra drempel zal opwerpen voor het aanvragen van een pgb.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt welke alternatieven GroenLinks ziet om wel 1,8 miljoen euro te besparen. Het is hem bekend dat elke regeling een voorgeschiedenis heeft, maar daarmee is de kous niet af.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt dat zij betwijfelt of de nu genoemde voorstellen wel de voorgespiegelde winst opleveren. Verder acht zij zichzelf niet kundig genoeg om alternatieven te bedenken. Daar zijn anderen beter toe in staat. Zij houdt de vraag in beraad.

De **voorzitter** merkt op dat er nog een week georganiseerd wordt waarin raadsleden zich verder kunnen oriënteren.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat het nu gaat om een opiniërend stuk over de richting van het beleid en dat het nu dus niet het moment is om gedetailleerd in te gaan op onderdelen. Hij juicht het toe dat dit stuk de stad in gaat en is benieuwd naar de reacties, want het activeren van mensen is een goede zaak. Dat mag echter niet leiden tot onverschilligheid en het aan hun lot overlaten van mensen. Wie het

nodig heeft moet kunnen blijven rekenen op de gemeente. Hij vraagt zich af hoe het college aankijkt tegen het plaatsen van vrijwilligers op plaatsen waar ze niet gewild zijn of zelf niet geplaatst willen worden. De quickwins laten zien dat er een woud van voorzieningen is waar hoognodig bomen gekapt moeten worden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat veel gemeenten op dit moment bezig zijn met deze lastige expeditie van innovatie. Zij heeft er altijd voor gepleit die breder te trekken dan alleen de Wmo. Nu wordt bijvoorbeeld ook al de Wbb erbij betrokken. In de vorige periode is een inzet gedaan om loketten over de stad te spreiden. Met het voorgestelde project Direct en Dichtbij wordt dat beleid nu losgelaten. Dat soort wijzigingen moet wel duidelijk kenbaar gemaakt worden. Verder moet men opletten dat niet in dit stadium al instellingen en regelingen worden afgeschoten die in de volgende fase noodzakelijk blijken te zijn om de dan gemaakte keuzen ten uitvoer te brengen. Zij pleit ervoor te bekijken of de methodiek van de Operatie Frankenstein die wethouder Asscher in Amsterdam heeft laten uitvoeren om de kluwen aan organisaties en regelingen te ontwarren, bruikbaar is in Haarlem.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat haar fractie zich afvraagt wat de gemeente op dit moment exact aan het doen is. Enerzijds is er een inhoudelijke opgave om vorm te geven aan de cliëntgeoriënteerde benadering. Anderzijds is er de organisatorische opgave om het systeem daarop in te richten. Dat zijn twee aparte opgaven, met elk hun eigen input. Voor de eerste opgave beschikt de stad over veel professionele deskundigheid rond zelfredzaamheid. Dat wiel hoeft niet opnieuw uitgevonden te worden. Het gaat om het vaststellen van beleidsprioriteiten en kaders die aangeven wat de gemeente wenst te bereiken. Ook daarvan is al veel bekend en eerder vastgesteld. Men wil uitgaan van mensen en maatwerk leveren.

Aan de andere kant moet de gemeente veel van de uiteindelijke vormgeving conform haar eigen uitgangspunten ook durven overlaten aan de mensen in de wijken, in het veld. Een project als Buuv is prachtig, maar spreekster uit haar twijfels over de randvoorwaarden en het effect. Zij ziet er te veel bestuurlijke drukte en overlegstructuren die de dynamiek eerder verzwakken dan versterken. De invoering van een uitvoeringsstructuur acht zij een taak van de gemeente in de rol van regisseur, zoals bij het regionaal kompas. De integrale aanpak is volgens haar bij de professionals al lang bekend. Dat is haar bij de inspraakronde van 28 organisaties weer eens gebleken. Corporaties, zorg- en welzijnsinstellingen werken al op veel beleidsterreinen samen. Vanuit die integraliteit moeten ze echter leuren om hun cliënten onder de aandacht te brengen van instanties die verder kunnen helpen.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt bij interruptie of D66 wil suggereren dat het veld verder is dan de gemeente denkt of verder dan het gemeentelijk apparaat is.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt te denken aan het laatste. Voor D66 ligt er daarom nu de taak voor de gemeente om bestuurlijke daadkracht te tonen. Het gaat om het geven van opdrachten, het coördineren en aansturen, enzovoorts. Zij denkt dat er al meer dan genoeg gele stickertjes zijn geplakt in workshops en dergelijke en dat niemand echt zit te wachten op een week met informatieve sessies over toekomstperspectieven. Er moet nu versneld nota's komen, keuzes gemaakt worden in prioriteiten en besluiten genomen worden over de inrichting van de infrastructuur. De instanties en burgers moeten een duidelijk beeld krijgen van waar ze aan het werk moeten. De professionals moeten niet weer een week van het werk gehouden worden. Men moet leren samenwerken in casuïstiek. Haarlem heeft ooit een pilotfunctie vervuld op dit gebied van meervoudig handelen meervoudige casuïstiek. De gemeente moet zorgen dat de randvoorwaarden goed geregeld worden en dat de burgers betrokken blijven. De kennis is er genoeg maar de regie ontbreekt rond de klant, niet bestuurlijk. Koop activiteiten in, niet de organisaties en zorg dat de randvoorwaarden goed geregeld zijn. Betrek burgers op basis van hun eigen positie en verantwoordelijkheid. De projecten gaan uit van een prima visie, maar moeten niet vertaald worden in projectvormen maar in randvoorwaarden met afspraken over de gewenste uitkomsten en behoeften, uitmondend in een opdrachtverlening. Dat vereist de snelle invoering van een nieuwe subsidiesystematiek. Dat, gekoppeld aan een basisinfrastructuur en het benoemen van specifieke vraagstukken is volgens D66 voldoende voor het nieuwe systeem. Daar hoeft dus geen jaren meer over gesproken te worden, daar moet men zo snel mogelijk mee aan de slag gaan.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kan zich in de grote lijnen van het betoog van D66 vinden. De Actiepartij heeft volgens hem al eerder gepleit voor het Boskoops/Amsterdams model, wil hij als reactie op de inspraak kwijt. De eerder genoemde bijeenkomst van afgelopen maandag sloot volgens hem helder aan bij dit stuk.

Ook hij vraagt naar de bedoeling bij het inzetten van WWb'ers. Wil men hen bij de intake persé de zorg in zien te krijgen of wil men uitsluitend polsen of ze dat willen? Hij zet zijn vraagtekens bij het afschaffen van ondersteuning door de SVB, met een verwijzing naar de ervaringen in het verleden met malafide bureaus die de cliënten veel geld aftrosgelden. Hij is het eens met de PvdA dat de wildgroei aan regelingen teruggedrongen moet worden. Hij is het niet eens met het terugdraaien van de verruimende maatregelen voor de Wmo. Wel valt er met hem te praten over eigen bijdragen van mensen met bovenmodale inkomens. Hij vraagt of de opmerking op de laatste pagina over het naar beneden bijstellen van het budget voor huishoudelijke hulp in natura wijst op een komende bezuiniging.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt bij interruptie veel over kleinere maatregelen te beluisteren. Volgens haar gaat het er nu echter om beleidsprioriteiten vast te stellen om te kunnen toetsen.

De **voorzitter** wijst op de vragen die op pagina 7 aan de commissie gesteld worden. De opmerkingen van de heer Vrugt vallen dus binnen de orde.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat zijn verstand stilstaat bij de vraag om 675.000 euro te investeren in het optuigen van het project Buuv. Het optuigen van de sociale kaart daarentegen komt tegemoet aan een randvoorwaarde die de Actiepartij reeds meermalen naar voren heeft gebracht. Hij vraagt of over de aanwending van het preventiebudget 540+ wijken voor het proefproject in de Boerhaavewijk (pagina 12) overleg is gevoerd met de wijkraad.

Tot slot loopt hij de vragen op pagina 7 na: In cocreatie kan hij zich mogelijk wel vinden als de invulling concreter wordt. Hij verwacht veel aanvullingen en reacties vanuit de stad, al vraagt hij zich af of daar een hele week voor nodig is. De kennis moet in ieder geval benut worden en de bureaucratie teruggedrongen. Als eigen aanvulling verwijst hij naar zijn opmerking over eigen bijdrage. Bij een goede verantwoording van bestedingen valt volgens hem nog een slag te winnen.

De heer **Rutten (VVD)** vindt het concept van cocreatie leuk bedacht, maar erg vaag uitgewerkt. Er is nog tijd voor een nadere uitwerking, ook ten aanzien van de grote financiële opgave. Het stoort hem dat weer gesproken wordt in termen van 'hoe we in cocreatie tot een gewenste systeeminnovatie kunnen komen'. Volgens hem moet de vraag zijn hoe de gemeente het systeem gaat innoveren en moet men niet in het 'wat' blijven hangen. De week lijkt hem onwerkbaar. Hij vraagt zich af wie dat bedacht heeft. Raadsleden zijn overdag zelden beschikbaar. Bovendien zet hij vraagtekens bij de kosten van een dergelijke week. Hij mist in de uitwerking de motie van Trots over het betrekken bij dit proces van andere partners als onderwijs en bedrijven (zie de Rabobank in Eindhoven). Hij constateert dat er al vier of vijf jaar met dezelfde partijen gesproken wordt over deze thema's en voorziet een herhaling tijdens de week. Hij mist de beschrijving van de marsroute en het hoe. De VVD was al langer voor het schrappen van de regeling voor verhuiskostenvergoeding. Tot slot pleit hij nogmaals voor meer hoe en voor het meer betrekken van het bedrijfsleven.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** stelt dat mensen steeds afhankelijker worden van vrijwilligers voor maatschappelijke ondersteuning. Daarom pleit hij voor meer promotie van vrijwilligerswerk en de plekken en instellingen waar men terecht kan voor ondersteuning of het vinden van vrijwilligers.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het ermee eens te zijn dat overlappingsen in diensten voorkomen worden, mits de klant het gevraagde krijgt. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vrugt over eigen bijdragen voor de sterkste schouders. Zij heeft grote moeite met innovatieproject 3, dat huishoudelijke hulp van categorie 1 gelijk lijkt te stellen met schoonmaakwerk dat dus door schoonmakers kan worden overgenomen. Dat noemt zij schandelijk. De zin op pagina 14 dat de verordening dus gewijzigd moet worden, sterkt haar in haar vermoeden dat het van meet af aan de bedoeling was dit te wijzigen en dat daarom haar moties niet gesteund werden.

De heer **Aynan** en mevrouw **Koper (PvdA)** reageren verontwaardigd op deze voorstelling van zaken. Zij wijzen erop bij stemverklaring destijds aangegeven te hebben dat ze de strekking van de motie deelden, maar dat er nog een lopend contract was waar iedereen zich aan te houden had. De PvdA en meer fracties hebben toen verklaard te willen meedenken tegen de tijd dat het contract afloopt. Dat moet volgens hen op een ordentelijke manier geregeld worden en niet tijdens de rit. Dat signaal wilde de PvdA ondubbelzinnig afgeven aan de buitenwereld.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** interrumpeert dat de SP alle recht heeft om op haar eigen manier te reageren op het stuk.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat haar motie er alleen op aandrang te zorgen dat thuiszorg niet verlaagd zou worden tot huishoudelijk werk.

Zij acht Buuv niet een geschikt middel voor het verlenen van structurele zorg. Buuv verzorgt heel nuttige activiteiten en projecten waarmee buurtbewoners enkele malen per jaar met elkaar in contact komen. Bovendien is het project pas onlangs gestart. Daar is eerst een evaluatie op zijn plaats voordat men tot nieuwe taken overgaat.

De heer **Rutten (VVD)** werpt per interruptie de vraag op of er zo langzamerhand niet een verschil gemaakt moet worden tussen vragen om zorg en hulpvragen die niet voortkomen uit een zorgvraag, maar wel bevorderen dat mensen langer zelfstandig kunnen blijven wonen. Hij wil een verschil maken tussen hulp- en zorgbehoevend.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat mensen die huishoudelijke zorg aanvragen aan een serie zware criteria getoetst worden. Volgens haar gaat het dan wel degelijk om zorg. Als iemand dreigt te vereenzamen is ook sprake van zorg.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het verontrustend dat de VVD wil gaan morrelen aan de indicatiestelling. Wil de VVD die dan nog strenger maken?

De heer **Rutten (VVD)** ontkent dat. Hij zegt alleen meer zicht te willen krijgen op wat men onder zorg verstaat. Hij vindt dat die discussie hier gevoerd moet kunnen worden. Uiteraard wil hij niets afdoen aan mensen die een medische indicatie voor zorg krijgen.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat men daar inderdaad anders naar moet kijken. Vroeger zat alle zorg in de AWBZ voor mensen die ziek waren. Toen was daarin ook niets voorzien voor een tuinman. Veel mensen zijn volgens haar gered met eenvoudige huishoudelijke hulp.

De heer **Aynan (PvdA)** merkt op dat het nu toch wel goed geregeld is.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat dit nu nog wel het geval is, maar dat het met deze toekomst dat niet meer is. Wekelijkse boodschappen doen is bijvoorbeeld wel zorg, als de cliënt niet meer kan lopen. Het schrappen van de SVB-ondersteuning levert wellicht nu enige besparing op, maar zij voorziet dat men in de toekomst duurder uit zal zijn. Waar ligt immers de grens? Nu doen vrijwilligers en mensen in de buurt al veel van dat soort klusjes. Pas als dat niet meer kan roept men de hulp van de gemeente in. Zij vraagt hoe de gemeente Wwb'ers en Wajongers met hun beperkingen denkt te kunnen inzetten. Als de mensen dat zelf willen lijkt haar dat prima, maar als het als voorwaarde gesteld wordt bij de aanvraag van een uitkering is zij daartegen. Is het de bedoeling deze mensen dan ook een perspectief te geven of worden zij jaar in jaar uit verplicht met een bijstandsuitkering naar iets toegestuurd? Bovendien moet men bedenken dat het vaak gaat om mensen boven de tachtig jaar.

De heer **Van den Raadt (Trots)** denkt dat de heer Rutten een goed punt maakt met zijn vraag naar het verschil tussen hulp- en zorgbehoevend. Veel mensen hebben volgens de cijfers van de gemeente alleen behoefte aan hulp.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zegt geen voorstander te zijn van de week. Zij zegt dat het dilemma in de paragraaf Dilemma informatietechnologie IT wel wordt genoemd, maar verder nergens meer wordt genoemd. De uitwerking wordt alleen gezocht in de organisatie. De opbrengst van project 2 van 175.000 euro valt haar tegen als ze dat vergelijkt met de grote woorden over versnippering en overlap. Quickwin 4 gaat volgens haar in tegen de visie omdat het de inzet van vrijwilligers en zelfredzaamheid belemmert. Bij voorstel 3 voorziet zij een risico dat de kosten hoger zullen uitvallen dan de opbrengsten. In het algemeen vindt zij het stuk erg hapsnap en stelt zij voor meer te gaan werken met bouwblokken om een zekere structuur aan te brengen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Van der Hoek** zegt het afgelopen uur veel ongeduld beluisterd te hebben. De meerderheid is wel positief gestemd, maar vindt de uitwerking nog te vaag. Voor een deel is dat bewust gedaan om de commissie in de gelegenheid te stellen denkrichtingen mee te geven en aan te wijzen over welke quickwins te praten valt. Hij heeft aansporingen genoteerd die hij ter harte zal nemen, zoals:

- ga iets meer concreet aan de slag;
- richt je nu op het hoe, niet meer op het wat;
- we weten nu wel wat er moet gebeuren.

De week van de maatschappelijke ondersteuning was bedoeld als een nieuwe aanpak om zaken boven water te krijgen. Dat blijkt niet goed aan te slaan. De bedoeling is een dwarsdoorsnede van de stadsbewoners bevragen en niet alleen raadsleden. Het is zeker niet de bedoeling raadsleden in die week elke dag te laten opdraven. De opzet is de casuïstiek goed en concreet in beeld te krijgen en de grenzen op te zoeken van wat bespreekbaar is en hoe de verantwoordelijkheden tussen gemeente, instellingen en bewoners dienen komen te liggen. Dat levert de bouwstenen op voor een basispakket van wat binnen de Wmo moet gebeuren en welke extra accenten daar bovenop verantwoord zijn. De 5 ton die beschikbaar is om met de organisaties te onderzoeken hoe ze kunnen bezuinigen door hun werkwijze anders in te richten, staat volgens hem los van de 250.000 waarvan in dit stuk sprake is. De Actiepartij wijst voorstel 6 af. Maar dat idee is in het coalitieakkoord al zo afgesproken. In de praktijk blijkt veel minder gebruikgemaakt te worden van deze regeling dan was geraamd. Dat bedrag valt dan weliswaar vrij en gaat dus niet verloren. Het wordt dan vervolgens meegenomen bij de taakstelling, maar het blijkt dus niet nodig het zo hoog te ramen.

De begroting voor het project Buuv staat op 3 ton incidenteel, niet op de gemelde 675.000. Op den duur wordt het structurele budget lager en valt het binnen het prestatieplan.

Over de besteding van het geld voor de Boerhaavewijk is overleg gevoerd met wijkraad en bewoners. Het collectief vervoer is een bovenwettelijk verhaal en biedt daarom de mogelijkheid om het weg te strepen. De mobiliteit van mensen blijft evenwel gewoon mogelijk.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** wijst op de beperkingen van collectief vervoer.

De heer **Rutten (VVD)** zegt een zekere tegenstrijdigheid te zien met de keuze voor zelfredzaamheid die juist meer individueel gericht is. Aan de andere kant is het een keuze die niet van geval tot geval gemaakt kan worden door de cliënt maar een keuze voor de hele duur van de indicatie. Men kan dus niet de ene dag gebruikmaken van collectief vervoer en de volgende van particulier.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dat dit voorstel inderdaad weinig innovatiefs bevat. Maar hij wijst op de noodzaak om te schrappen wat op termijn niet meer te betalen valt. Daar moeten keuzes in gemaakt worden die soms neerkomen op puur schrappen of afslanken.

De discussie over het anders inrichten en organiseren van de systematiek rond schoonmaak, huishoudelijke hulp en zorg moet nog gevoerd worden. Het gaat nu alleen om het aangeven van de denkrichting naar die discussie over mogelijke ruimte in criteria.

Hij verontschuldigt zich met een beroep op zijn fysieke gesteldheid van het moment voor eventuele omissies in zijn antwoorden.

De **voorzitter** werpt de vraag op hoe verder te gaan na deze discussienota. Zij wil graag van de commissie horen of de nota voldoende aanknopingspunten bevat om op voort te borduren. Ten tweede wil zij graag een advies over de organisatie van een week voor de maatschappelijke ondersteuning en andere vormen om de participatie bij dit traject te bevorderen.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt de week overbodig te vinden, in haar ogen is de gemeente nu aan zet. Zij heeft bemerkt dat de voorstellen in al hun vage bewoordingen tot veel onrust hebben geleid. Nu is het zaak eerst de beleidsprioriteiten vast te stellen. In de voorgestelde week gaan naar zij vreest weer duizend nieuwe bloemen bloeien. Innovatie hoeft volgens haar niet altijd veel tijd te kosten. Volgens haar zijn er snelle slagen te maken, als de gemeente echt aan de slag gaat. Uit de nota blijkt niet waar de participatie toe moet leiden en wat er van de organisaties en burgers gevraagd wordt. Zij wil graag eerst een voorstel zien hoe dat nieuwe systeem eruit gaat zien. Dan vallen er concrete vragen te stellen in een participatieronde.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of zij bedoelt dat Hof 2.0 een visie neerzet die nu eerst door de gemeente vertaald moet worden in concrete doelen – zoals bij de begroting – en dat vervolgens aan de professionals gevraagd moet worden hoe zij die doelstellingen willen invullen.

Mevrouw **Breed (D66)** antwoordt dat die vragen ook voorgelegd worden aan burgers. Zij wil echter niet uitsluiten dat de gemeente uitkomt bij een responsief beleid dat veel meer vormgeving en invulling overlaat aan de organisaties en burgers. Dat is ook een manier om burgers te betrekken.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt geen toegevoegde waarde te zien in de week. Maar er moet wel een methode en moment gevonden worden om met burgers en instellingen in gesprek te gaan en hun opvattingen te horen. Dat kan volgens haar pas als de dingen duidelijker zijn. Over de opvattingen van haar fractie zelf heeft zij zich al voldoende uitgelaten, schat zij in. Sommige richtingen vindt zij prima, andere wijst ze af.

De heer **Van den Raadt (Trots)** brengt een bijeenkomst met burgers in de Gravenzaal in herinnering waarbij een medewerkster van Elsevier naar voren bracht dat iemand met een minimumloon dankzij allerlei toeslagen, vergoedingen en kwijtscheldingen per saldo netto evenveel inkomen heeft als Jan Modaal. Daar moest hij aan denken toen het over eigen bijdragen ging. Daarbij vergeet men volgens hem te vaak het cumulatieve inkomsteneffect van regelingen. Hij dankt de heer Rutten voor het in herinnering brengen van de motie van Trots om meer te doen met het bedrijfsleven. Tot slot wil hij opmerken dat zaken wel degelijk te betalen zijn als men daarvoor kiest en andere posten achterwege laat – hij noemt als voorbeeld de aanleg van kunstgrasvelden. Het valt hem op dat bij alle prioriteit die men zegt te hebben voor zorg en veiligheid de salarissen van verpleegsters en politie laag blijven. Het gaat om het maken van keuzes, wil hij maar gezegd hebben.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** sluit zich aan bij de uitspraken van D66 over de twee vragen.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vraagt om antwoord op haar vraag over de inschakeling van bijstandgerechtigden in schoonmaakwerk en zorg, ook als zij daarvoor niet de vaardigheden hebben. Verder vraagt zij zich af in hoeverre de raad nog inbreng heeft. Zij heeft al aangegeven waar zij vraagtekens bij stelt. Zij denkt dat een week, mits die rekening houdt met de opmerkingen van mevrouw Breed, wel degelijk opheldering kan geven over de opvattingen in de stad.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** memoreert zijn contact met een inwoner met een chronische ziekte die zijn zorg op zijn eigen manier wilde organiseren. Dat zou goedkoper zijn dan het aanbod van de gemeente, maar het mocht niet van de gemeente. Hij acht het nuttig om meer van dergelijke voorbeelden in beeld te krijgen, maar betwijfelt of daarvoor een hele, dure week nodig is. Dat kan volgens hem ook op andere manieren, bijvoorbeeld via een oproep in de krant of digitale trefpunten. Het mag zeker geen kostenverslindend circus worden. Hij heeft zijn twijfels over het stuk, maar zal het niet gaan blokkeren. Hij zegt wel wat benauwd te worden van de voorbeelden. Daar moeten andere manieren voor te vinden zijn.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** acht voortzetting van de discussie op basis van dit stuk zinvol en steunt het om pas daarna een week te organiseren.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt waarom er niet gedacht wordt aan het organiseren van een participatiedag. Hij noemt de inspraakronde van afgelopen dinsdag als inspirerend voorbeeld.

De heer **Rutten (VVD)** sluit zich aan bij de uitspraken van mevrouw Breed.

Wethouder **Van der Hoek** concludeert dat de commissie het goed vindt om informatie en casuïstiek boven water te krijgen, maar dat men hem vraagt nog eens goed te kijken naar de wijze waarop dat gaat gebeuren. Hij zal nader bekijken of dat slimmer en sneller te organiseren valt en staat open voor suggesties van bijvoorbeeld de Actiepartij. Het is volgens hem zeker niet de bedoeling mensen tegen hun zin ergens aan het werk te zetten. Maar er zijn ook nu al mensen die jarenlang met veel plezier vrijwilligerswerk verrichten. Ook Wajongers kunnen en willen vaak juist iets zinvol doen. Hij zegt de komende tijd te willen besteden aan het maken van een vervolgslag die hij vervolgens met de commissie wil afstemmen. Daarbij zal hij het verslag van vanavond raadplegen. Over de termijn durft hij op dit moment geen uitspraak te doen, maar het zal zeker geen weken en weken duren.

De **voorzitter** sluit de agendapunten af met de opmerking dat er een vervolgstuk komt dat meer inzoomt op de hoe-vraag, met een voorstel voor de participatie inclusief verheldering van de vraagstellingen.

10. Proces richting kadernota

De **voorzitter** vraagt of er na de inspraakbijeenkomst van afgelopen dinsdag nog behoefte is aan aanvullende informatiebijeenkomsten. Op 24 maart komt er een bespreking van de reactie van het college op de ingediende zienswijzen. Afgelopen dinsdag was strak georganiseerd en eenrichtingverkeer. Het idee is om op 23 maart een extra avond te organiseren in de vorm van een tafeltjesavond waarbij de fracties met organisaties in gesprek kunnen gaan.

De commissie steunt dit idee. Op voorstel van de heer Rutten zal er vooraf enige structuur aangebracht worden door de organisaties te clusteren, bijvoorbeeld onder de noemers vrijwilligerswerk en speeltuinen.

De **voorzitter** verzoekt iedereen 23 maart in de agenda te reserveren. Een volgende vergadering zal zij peilen hoe de behoefte aan stadsgesprekken ligt in de commissie.

11. Rondvraag

De heer **Rutten (VVD)** heeft gehoord dat een initiatief voor kinderopvang in Haarlem-Noord dreigt stuk te lopen op het uitblijven van een afronding van de gebiedsvisie voor het stadiongebied. Hij vraagt wethouder Nieuwenburg hoe het staat met die gebiedsvisie en of er in overleg met de initiatiefnemers Midas en EDO een tijdelijke uitweg gevonden kan worden om deze blokkade weg te nemen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt al te kijken naar een tijdelijke oplossing, maar dat het een lastige kwestie is. Hij zal daar in de vergadering van 17 maart nader op terugkomen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat het CDA en hijzelf vragen hebben gesteld over de Unilocatie. De antwoorden hebben hem de vraag ingegeven wat de commissie nou feitelijk weet van de manier hoe de instellingen als Leger des Heils en Brijderstichting omgaan met het geld dat ze van de gemeente ontvangen voor hun werk. Hij stelt de vraag aan de commissie of de leden daar niet meer inzicht in willen hebben.

De **voorzitter** stelt voor dit punt een keer te agenderen.

De heer **Rutten (VVD)** wijst erop dat er wel prestatieplannen passeren. Hij stelt voor eerst te kijken hoe de rapportagestructuur in elkaar steekt.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst erop dat in het regionaal kompas al afspraken gemaakt worden.

De **voorzitter** stelt voor dat het college eerst schriftelijk zal antwoorden op deze vraag die door de griffie worden genoteerd. Dat antwoord zal vervolgens geagendeerd worden. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zegt dat zij antwoorden op haar vragen over Prisma heeft ontvangen in de vorm van een brief met twee kanten. Zij stelt voor die brief bij de ingekomen stukken op te voeren.

De **voorzitter** bedankt haar voor deze elegante oplossing.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** leest vervolgens de vraag voor die zij schriftelijk heeft gesteld over de inzet van combinatiefunctionarissen. De achtergrond is dat het CDA heeft vernomen dat als gevolg van bezuinigingen bij Sport Support er een verschuiving van de inzet van combinatiefunctionarissen van sport naar buurtwerk heeft plaatsgevonden. Daarom wil het CDA graag weten welke inhoudelijke keuzes er ten grondslag liggen aan de inzet van deze functionarissen in 2011, alsmede een doorzicht krijgen op de inzet in 2012.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij over de inzet in gesprek is met het primair onderwijs. Hij zegt een spoedige schriftelijke notitie toe, indien mogelijk al voor de volgende vergadering op 17 maart.

12. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** zegt dat op 17 maart de benoeming van bestuursleden voor stichting Spaarnesant op de agenda komt. Daarnaast is de unilocatie het hoofdpunt. Ook staan op de agenda de brief van wethouder Van der Hoek over de Dienstenwinkel en diens brief over het Qat-gebruik.

De heer **Aynan (PvdA)** geeft aan dat deze brief over Qat-gebruik niet behandeld hoeft te worden omdat de wethouder rechtstreeks in contact zal treden met de Somalische gemeenschap.

De **voorzitter** zegt toe dit punt van de agenda te halen. Voor het overige dragen de leden geen agendapunten aan uit de ingekomen stukken.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.