

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 DECEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Van der Bruggen (PvdA), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Pippel (D66)

Mede aanwezig: de heer Van de Manakker (voorzitter), de heren Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.15 uur en heet iedereen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Özogul (SP). Voorafgaand aan deze vergadering is een raadsmarkt gehouden ter voorbereiding op de commissievergadering van 15 december, die in tegenstelling tot eerdere berichten dus wel doorgaat. De sheets van de presentatie tijdens de raadsmarkt over de Wet aanscherping Wwb zijn beschikbaar.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Snoek (CDA)** trekt agendapunt 8, dat op verzoek van zijn fractie was geagendeerd, terug, omdat het onderwerp tijdens de begrotingsbehandelingen uitvoerig besproken is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** informeert naar de betekenis van agendapunt 7 als er voor januari alweer een nieuwe termijnagenda vastgesteld gaat worden.

De **voorzitter** zegt dat het de bedoeling is aan te geven welke punten volgens de commissie afgevoerd kunnen worden, zodat die niet meer op de nieuwe termijnagenda's en actielijsten hoeven te worden opgevoerd.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 17 en 24 november jl.

Verslag 17 november 2011

Bij de lijst der aanwezigen dient Pippel gewijzigd te worden in Pippel.

Bij punt 1 dient 'de heer Van der Bruggen' vervangen te worden door 'mevrouw Schopman'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Verslag 24 november 2011

Mevrouw **Kerbert (D66)** wil in haar bijdrage op pagina 3 de zin die begint met 'In januari ...' wijzigen in: 'In januari is afgesproken dat de subsidierelaties transparanter gemaakt zouden worden. Desgewenst zou er dan vervolgens voor gekozen kunnen worden het verborgen subsidieaspect van de ID-regeling om te zetten in een andere vorm van financiering of subsidiering om maatschappelijk gewaardeerde functies op reguliere basis te honoreren.'

Op pagina 6 dient in de bijdrage van de heer Wiersma bij nader inzien het woord 'kinderen' vervangen te worden door 'personen'.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee van VWS bericht ontvangen te hebben dat men een positief advies afgeeft aan de minister van BiZa over de subsidieaanvraag van 60.000 euro voor emancipatiebeleid op het gebied van veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van de zogeheten LHBT-doelgroepenregeling. De gemeente kan de eerste drie jaar dus aan de slag met dit beleid.

Wethouder **Van der Hoek** deelt voorts mee de afgelopen week het Loket Haarlem, de digitale sociale kaart, officieel geopend te hebben met assistentie van Sinterklaas.

Mevrouw **Koper (PvdA)** complimenteert het college met het binnenhalen van de tachtigste stagiaire binnen de gemeentelijke organisatie.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** kondigt een initiatiefvoorstel van zijn fractie aan om jongeren meer gebruik te laten maken van sportaccommodaties, zodat ze meer gaan bewegen. Hij nodigt alle fracties uit met hem mee te denken.

De **voorzitter** stelt vast dat er meer leden zijn die een rondvraag willen stellen.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen nieuwe verordening Wet Inburgering van de gemeente Haarlem 2011

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt of de mensen die drie jaar geleden begonnen zijn aan een inburgeringscursus nog wel in aanmerking komen voor een bonus. Hij ziet de bonus als een vestzakbroekzakoperatie en begrijpt dat de gemeente wil komen tot afschaffing van de bonus en aanpassing van boetes en bijdragen. Het mooiste cadeau voor de inburgeraar is volgens hem het diploma zelf. Dat hoeft de gemeente niet extra te belonen, zeker niet in deze krappe tijden. Hij vraagt waarom gekozen is voor de grens van 300 euro aan boetes terwijl tot 340 mogelijk was. Heeft dat iets te maken met grenzen voor het inschakelen van deurwaarders en bijbehorende kosten? Ten derde vraagt hij of de gemeente een goedkopere controle dan het keurmerk kan toepassen om enige kwaliteit van de cursusaanbieders te garanderen en malafiden buiten de deur te houden.

De heer **Azannay (GroenLinks)** memoreert dat in de vorige raadsperiode bij de invoering van de eigen bijdragen een PvdA-motie is aangenomen om inburgeraars die binnen drie jaar hun diploma haalden, de eigen bijdrage weer terug te geven als bonus. Hij vraagt zich of het CDA tegen deze positieve prikkel is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt zich af hoe de heer Wiersma durft aan te dringen op enige kwaliteitscontrole door de gemeente terwijl zijn eigen partij in Den Haag elk budget van de gemeente voor dit doel schraapt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt het eens te zijn met de opmerking dat het behalen van het examen het mooiste resultaat is. In het verleden heeft zijn fractie wel eens vragen gesteld over de kwaliteit van het aanbod. Daar is nooit een antwoord op gekomen. Intussen bereiken hem wel regelmatig geluiden dat inburgeraars aan hun lot worden overgelaten achter de computer in het leslokaal.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt te kunnen instemmen met het beroep op de eigen verantwoordelijkheid en het beperken van de doelgroepen tot de wettelijk voorgeschreven, vanuit de algemene beleidslijn

om kortingen op rijksbeleid niet lokaal te compenseren. Maar aan de andere kant hecht zij ook grote waarde aan het belang van inburgering om mensen goed te laten functioneren in de stedelijke samenleving. Daarom is zij er voorstander van te zoeken naar goedkopere oplossingen om mensen wegwijs te maken in de Haarlemse samenleving. Zij denkt dan aan programma's als de taalcoaches en mogelijkheden om via de Wmo en Hof 2.0 ondersteuning te bieden. Want goed ingeburgerde stadsbewoners acht zij in ieders belang.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is het daarmee eens en vindt het een schande dat het rijk alle middelen schrapt die ervoor dienen om iedereen te laten deelnemen in de samenleving, waarvoor inburgering een goede eerste stap is. Zij is benieuwd of er wel nog enige financiering is voor het voorportaal voor mensen die nog gealfabetiseerd moeten worden. Zij vraagt verder of het gebruikelijk is een artikel van een verordening met terugwerkende kracht in te stellen, zoals hier gebeurt met artikel 6 tot 1 januari 2010.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** zegt op zich gen bezwaar te hebben tegen de eis van het zelfstandig moeite moeten doen. Maar ze heeft moeite met de terugtrekbewegingen rond de bonus, die zij ziet als een mooie extra stimulans. Als de gemeente zich terugtrekt als contractpartner, hoeft ze ook geen eigen bijdragen meer te ontvangen. Zij verbaast zich over het verminderen van het aantal betaaltermijnen van achttien naar twaalf. Het lijkt haar een illusie te verwachten dat men beter terugbetaalt als het termijnbedrag hoger wordt. Zij voorziet minder incassoproblemen als men meer termijnen hanteert. Zij is benieuwd of de gemeente beschikt over middelen om een armoedeval op te vangen.

De heer **Schouten (SP)** zegt dat veel van zijn opmerkingen al geplaatst zijn. Veel vrouwen hebben te horen gekregen dat er voor hen geen budget meer is. Maar navraag bij het IOT leverde als antwoord op dat er landelijk wel budget beschikbaar gesteld zou zijn voor mensen die alsnog een cursus wilden volgen. Hij is benieuwd of Haarlem daar een beroep op heeft gedaan. Hij is benieuwd of Turken die niet meer inburgeringsplichtig zijn, nu nog wel op vrijwillige basis mogen meedoen. Ook hij is benieuwd of de gemeente nog enige kwaliteit kan waarborgen. Hij is benieuwd welke doelgroepen nog wel een beroep kunnen doen op een gemeentelijke voorziening. Als het aan de SP ligt, zijn dat alle doelgroepen zoals is afgesproken met het ministerie en de migrantenorganisaties.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt het te betreuren dat de middelen niet meer beschikbaar gesteld worden, omdat de inburgering op weg naar het volwaardig deelnemen aan de samenleving dringend gewenst blijft. Het feit is evenwel dat de middelen stoppen. Haarlem wil zo veel mogelijk blijven doen met de resterende middelen en wil zorgvuldig omgaan met lopende trajecten. Hij wijst erop dat 95% van de doelgroep in de bijstand zit en dus geen eigen bijdrage wordt gevraagd. Binnen het onderwijs ziet hij nog wel mogelijkheden om iets te kunnen doen aan een aanbod voor taalonderwijs. Ook wil hij de mogelijkheden vanuit het eigenkrachtprincipe en de vrijwillige inzet op het gebied van taal maximaal blijven stimuleren. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan GildeSamenspraak waar naast de taalcomponent ook veel aspecten van inburgering van mens tot mens in zijn opgenomen. Die initiatieven lopen goed in Haarlem. Verder kunnen stimulerende maatregelen worden opgenomen in de Wwb in de vorm van geleverde tegendiensten of in het kader van de sociale doelstellingen van DUO, al moet men zich wel realiseren dat ook daar de grenzen van het budget bijna bereikt zijn.

Waar een bonus is toegezegd, wordt die toezegging ook nagekomen. Voor nieuwe gevallen is de bonus echter van de baan. De 270 euro is een wettelijk voorgeschreven eigen bijdrage; daar kan de gemeente niet onderuit. Alleen voor mensen in de Wwb wordt die bijdrage niet geheven. Andere mensen hoeven die alleen te betalen als ze een inburgeringstraject bij een aanbieder doorlopen. Wie zich op eigen kracht voorbereidt op een examen, hoeft de bijdrage niet te betalen. De gemeente koopt alleen trajecten in voor de wettelijk verplichte doelgroepen. Daar moet dan wel een gecertificeerde cursusaanbieder bij ingeschakeld worden. Dat geldt ook voor mensen die aanspraak maken op een persoonlijk inburgeringsbudget, niet alleen voor mensen in de bijstand. De gemeente heeft dus voor het grootste deel nog steeds een kwaliteitstoets.

Bij de betalingstermijnen is pragmatisch gezocht naar een goede balans tussen betaalbaarheid – twaalf termijnen van 22,50 euro – en incassokosten. Daar zitten tegenstrijdige belangen in, zoals GroenLinks en PvdA aangeven.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt op die kwestie nog te willen terugkomen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het risico bestaat dat nu meer mensen gaan zakken en vervolgens terecht komen in een dure uitzettingsprocedure.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat hij die vraag bij landelijke gremia moet stellen.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voldoende besproken is en vraagt of het als hamerstuk naar de raad kan.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt een stemverklaring te willen afleggen en een motie te overwegen.

Overige punten ter bespreking

7. Actielijst en jaarplanning

Mevrouw **Kerbert (D66)** sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen van mevrouw Koper. Ze staan vol foute data, achterhaalde onderwerpen en voorstellen. Zij wil in ieder geval 550, 678, 750 en het onderzoek rond het Teyler College handhaven. Voor de rest pleit zij voor het aanleveren van een nieuwe herziene lijst met goed haalbare data. Voor de nieuwe termijnagenda wil zij de onderwerpen decentralisaties en praktijkwerkplaatsen aandragen.

De **voorzitter** stelt dat alles actueel is, maar dat de voorgenomen data niet meer kloppen.

De heer **Rutten** zegt de zorgen te delen. Hij wil voorkomen dat belangrijke onderwerpen blijven steken in het bespreken van incidenten. Hij bepleit nu eens eindelijk een keer ernst te maken met het onderwerp over relaties van de gemeente met organisaties die een binding hebben met een religie. Er staan nu nog afzonderlijke actiepunten op voor de Witte Tulp en binding met religies. Dat zou één bespreekpunt kunnen worden in het voorjaar van 2012 in samenhang met de commissie Bestuur.

De heer **Snoek (CDA)** stelt voor er in dat geval een bespreking van te maken waarvoor ook partijen uit de stad kunnen worden uitgenodigd. Hij stelt de heer Rutten voor samen met hem een raadsmarkt over dat onderwerp voor te bereiden. Verder wil hij de punten 550 en 552 graag benadrukken en noemt hij 205, 609 en 785 afgehandeld.

De heer **Rutten (VVD)** aanvaardt die uitnodiging, al was het alleen al om de polarisatie rond dit onderwerp weg te nemen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heren Rutten en Snoek deze raadsmarkt gaan voorbereiden.

De heer **Van der Bruggen** zegt gehoopt te hebben dat hij hier een prachtige lijst zou aantreffen om zich in te werken in deze commissie. Hij pleit voor een nauwkeurige lijst.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** wil punt 705 graag behandeld zien.

De **voorzitter** zegt vol verwachting uit te zien naar de nieuwe lijst.

8. Rondvraag

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt naar aanleiding van een artikel over asbest in scholen in het VNG Magazine of er in Haarlem zicht is op dat probleem. Verder informeert zijn naar de stand van zaken rond allochtone zelforganisaties, hun huisvesting en huiswerkbegeleiding en budgetten.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** informeert naar de reactie van de wethouder op de bestuurscrisis bij Sport Support.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een memo over asbest op scholen toe. Over de huiswerkbegeleiding is overleg met de organisaties en met schoolbesturen. Zijn insteek is het verankeren dat huiswerkbegeleiding door verschillende organisaties op scholen kan plaatsvinden, ook in het kader van de lokale educatieve agenda. Het is zijn bedoeling schoolgebouwen optimaal te benutten. De schoolbesturen reageren wisselend. Hij zal laten weten wanneer het in de LEA en in de werkgroepen komt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er binnenkort een brief komt rond de huisvesting en subsidies van migrantenorganisaties. Een voorstel om de subsidieregelingen minder categoriaal te maken, ligt nu voor advies bij de Wmo-raad. In 2012 is een raadsstuk te verwachten. Hij zegt een brief ontvangen te hebben dat er een bestuurswisseling is geweest bij Sport Support. Desgewenst kan hij die doorsturen.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** memoreert dat de komende vergadering van 15 december de regels voor aanscherping van de Wwb en de verordening voor de WSW op de agenda staan.

De heer **Rutten (VVD)** stelt dat er een grote kans bestaat dat de wet niet per januari 2012 in werking treedt omdat er een alternatief ligt van de G4 en omdat er veel technische problemen zijn. Volgens hem kan er ook met terugwerkende kracht een verordening worden vastgesteld. Bovendien bestaat de kans dat er weer gesleuteld moet gaan worden als de wet toch weer terugverwezen wordt naar de Tweede Kamer. Als de wet later wordt aangenomen, kan de gemeente dezelfde ingangsdatum hanteren als het rijk.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat pas op 20 december bekend is wat er besproken gaat worden in Den Haag. De argumenten gaan over uitvoerbaarheid. Volgens haar is een wet pas van kracht als hij gepubliceerd is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt nogmaals schriftelijk te willen aangeven dat de gemeente zich geen gat kan permitteren tussen het ingaan van de wet en de uitvoering in Haarlem vanwege rechtmatigheidsvoorwaarden. Het lijkt hem goed te blijven uitgaan van de ingangsdatum 1 januari 2012. Hij acht de kans groot dat het kabinet niet zal ingaan op moties en alternatieve voorstellen van wethouders. Hij pleit ervoor zorgvuldig voor te sorteren op 1 januari 2012 tenzij er tussentijds serieuze signalen komen dat landelijk uitstel meer dan waarschijnlijk is. Die aanwijzing zegt hij nu niet te zien. Hij wil als wethouder vasthouden aan zorgvuldig bestuur. Als voor 15 december duidelijk wordt dat de wet wordt terugverwezen, kan de commissie nog bekijken hoe te handelen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wil de nota opvang zwerfjongeren (0432) en de overdracht van sportaccommodaties (0444) agenderen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.10 uur.