

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 JANUARI 2012 VAN DE
COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (SP), Snoek (CDA), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Langenacker (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Pippel (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Heiliegers (bij agendapunt 8), Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet iedereen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van de heren Stapelkamp, Van der Bruggen en Van den Raadt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving
d.d. 8 december 2011**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

d.d. 15 december 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt voor beide wethouders een rondvraag aan.

Mevrouw **Kerbert (D66)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Nieuwenburg.

Ter advisering aan de raad

**6. Jaarverslag Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) voortijdig schoolverlaten
Midden- en Zuid-Kennemerland 2010-2011, inclusief jaarverslagen CAREL en jaarverslagen
leerplicht Haarlem 2009-2011**

De heer **Schouten (SP)** wil graag een keer apart over het beleid op dit gebied spreken. Hij wil vooral weten of de gemeente daadwerkelijk actie onderneemt naar gezinnen waar veel schoolverlaters en spijbelaars vandaan komen. Men moet naast boetes vooral iets doen aan de oorzaken met het oog op de risico's voor broers en zussen. Verder wil hij weten hoe het komt dat scholen zich niet houden aan maatregelen en afspraken om verzuim tijdig te melden. Hij zegt desgevraagd de suggestie van het CDA te steunen om meer te gaan werken met boetes voor scholen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt geen behoefte te hebben aan een discussie over beleid dat in september 2011 is vastgesteld. Aparte agendering lijkt hem geen goed voorstel.

De **voorzitter** zegt dat het stuk nu inhoudelijk behandeld wordt.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat Haarlem het niet slecht doet in vergelijking met voorafgaande jaren en met andere gemeenten in het land. Maar zij wijst op de grote verschillen tussen wijken. Vooral Schalkwijk en Noord springen er in negatieve zin uit. Bij elkaar gaat het om enkele honderden leerlingen. Sommigen willen niet, anderen kunnen niet en er zijn er ook veel van wie de reden voor verzuim onbekend is. Uit haar gesprekken met mbo'ers heeft zij begrepen dat zij naar school moeten komen als het niet gelukt is een stageplek te vinden. Maar als ze dan op school zijn, worden ze aan hun lot overgelaten in plaats van dat ze een zinvolle tijdsbesteding krijgen aangeboden. Zij is benieuwd of daar afspraken over worden gemaakt met de scholen.

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert de wethouder, dat het voortijdig schoolverlaten daalt. De preventieve aanpak werpt vruchten af. Toch herhaalt hij zijn pleidooi van afgelopen jaar om ook meer in te zetten op repressieve maatregelen als boetes. Hij is vooral benieuwd hoe het ervoor staat met zijn suggestie om te gaan werken met spijbelsms'jes.

Mevrouw **Koper (PvdA)** dankt de wethouder namens de heer Aynan voor de uitsplitsing van de cijfers per wijk. Haarlem doet het beter dan veel andere gemeenten, maar er blijft net als in de rest van het land een lastige groep over. Over de hele linie is zij niet ontevreden, maar zij wijst erop dat er nog een hoop te doen is.

Mevrouw **Pippel (D66)** sluit zich aan bij de complimenten. Vorig jaar heeft D66 gevraagd om meer informatie over het aanbod van het RMC en om meer inzicht in de effectiviteit. Er wordt nu inderdaad royaal informatie aangeboden over alle ingezette middelen, maar het inzicht in welke producten echt effectief zijn ontbreekt nog.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat er veel verbeterpunten uit het vorige jaarverslag nog steeds vrijwel ongewijzigd instaan. Ook toen werd bijvoorbeeld al gezegd dat men met de scholen strakkere afspraken zou gaan maken over de meldplicht en de aanstelling van een verzuimcoördinator. Hij herhaalt zijn pleidooi voor meer instroommomenten naar het voorbeeld van Amsterdam. Ook de inzet op het realiseren van leerwerkplekken en het wegwerken van wachtlijsten voor gewilde opleidingen moet omhoog. Hij realiseert zich dat de gemeente afhankelijk is van andere partijen, maar vindt dat de ambities steviger moeten worden neergezet. Hij maakt zich grote zorgen over het uitblijven van resultaten en hoopt dat er nu echt iets gaat gebeuren.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij de lat hoog wil leggen. Er wordt op scholen gewerkt met jobcoaching en er zijn wel degelijk meer instroommomenten door het jaar heen. Wat betreft de verzuimcoördinatie zijn er stappen gezet, maar het komend jaar moet dat nog dwingender gaan gebeuren. Maar de gemeente is daar inderdaad afhankelijk van de medewerking van andere partners. De instrumenten om iets te kunnen afdwingen zijn complex. Als wethouder onderwijs heeft hij er van meet af aan op gestuurd dat de leerplichtambtenaren dichter en wijkgericht op de scholen gingen zitten en niet alles vanuit het stadhuis bedachten en regelden. Daar gaat een preventieve werking vanuit die volgens hem in de cijfers valt terug te lezen. Daarover worden met de minister stevige gesprekken gevoerd in goede samenwerking. Ook de inspectie heeft hier een rol, zeker als het gaat om het opleggen van boetes. Het inzicht in de cijfers op wijkniveau acht hij noodzakelijk om tot een adequate aanpak te komen. Het gaat vaak om multiprobleemgezinnen waar men schoolverzuim een geaccepteerd verschijnsel vindt. Ook de zorgadviesteams brengen deze probleemgevallen in kaart en proberen daar tot oplossingen te komen. Maar daarnaast dient er ook naar zijn opvatting repressief beleid te zijn, dat heeft eveneens effect. Hij heeft scholen geattendeerd op de inzet van sms-alerts. Hij weet dat er in sommige scholen mee gewerkt wordt, maar hij heeft er nog geen beeld van hoe het daar functioneert. Dat zal hij zeker nagaan. Als het blijkt te werken wil hij er generieke afspraken over maken om het uit te rollen naar alle scholen.

Naar zijn weten zijn er afspraken met scholen dat zij leerlingen op een zinvolle wijze dienen bezig te houden als zij geen stageplek hebben kunnen vinden, bijvoorbeeld met oriëntatietrajecten ter voorbereiding op volgende stappen in hun onderwijsloopbaan. Het kan zijn dat leerlingen geen gebruik maken van dat aanbod. Als de school geen aanbod doet vindt hij dat een kwalijke zaak. Maar ook hier is het probleem dat het primair een verantwoordelijkheid is van de school zelf waar de leerplicht geen rol in heeft.

Mevrouw **Koper (PvdA)** stelt voor dit bij de behandeling van het jaarverslag van Spaarnesant aan de orde te stellen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat het probleem zich vooral voordoet bij Mbo-scholen waar stages juist essentieel zijn.

Mevrouw **Pippel (D66)** zegt dat de gemeente op een creatieve manier haar invloed kan aanwenden om werkgevers mee te krijgen in het realiseren van stageplekken en werkplekken in het kader van de Wwnv.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij niet alleen nota's laat maken over social return on investment, maar juist aankoerst op het maken van afspraken. Over de afspraken met de KvK zal hij op een ander tijdstip berichten. Als opdrachtgever en werkgever kan de gemeente op dit punt ook een hoop betekenen. Daarnaast bevordert hij zoveel mogelijk verbindingen tussen onderwijsinstellingen en werkgevers of intermediairs als Edubouw. Bij het opknappen van gemeentepanden kan aangedrongen worden op het inschakelen van stagiairs. Zo wil hij op alle mogelijke manieren bevorderen dat er voldoende mensen opgeleid worden voor de bouwsector.

De **voorzitter** rond de behandeling af met de vaststelling dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Meerjarenplan Ontwikkelingskansen door Kwaliteit en Educatie (OKE) 2011-2014

Insprekers

Mevrouw **Zoomers (SKOS)** licht twee punten toe uit haar reactie die zij alle leden per mail heeft toegestuurd. Het beleid was er tot nu toe op gericht peuterspeelzalen in of bij basisscholen te vestigen, zodat kinderen vanuit de VVE-speelzalen gemakkelijk doorstroomden naar de school. Het nieuwe beleid om speelzalen in aparte kindercentra samen met kinderopvang te realiseren staat daar haaks op. Het betekent dat men met veel meer organisaties om tafel moet om zaken te regelen, wat leidt tot versnippering, en het betekent dat speelzalen op grotere afstand komen van de scholen. Als het gaat om het bundelen van geldstromen wil zij daar wel over meedenken. Ten tweede zijn SKOS en Haarlem Effect bezorgd over het voornemen van Spaarnesant om te komen tot vijf gelijke schooldagen. Dat gaat dan ook gebeuren in buurten waar een grote vraag is naar VVE. In sommige speelzalen wordt daar dan ook zeven dagdelen speelzaal aangeboden om tegemoet te komen aan de vraag. Dat kan echter niet meer gebeuren als de school 's middags gesloten is. Of men zou een extra lokaal moeten krijgen waardoor in de ochtenden extra speelzaaltijd kan worden aangeboden. Vanuit de kinderopvang gezien zijn deze ontwikkelingen waarschijnlijk wel gunstig, maar juist voor de kinderen die VVE in de peuterspeelzalen het hardst nodig hebben en niet naar de kinderopvang gebracht worden, betekent het een verschraling van het aanbod. Juist uit de VVE-doelgroep wordt heel weinig gebruik gemaakt van de kinderopvang.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is benieuwd of er overleg geweest is met Spaarnesant dat toch immers belang heeft bij een goede doorstroming vanuit de VVE.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt welke uitkomst een extra lokaal kan bieden.

Mevrouw **Zoomers** zegt dat er wel een gesprek geweest is met Spaarnesant, maar dat was meer om haar te informeren dan om te overleggen. Spaarnesant zet zijn eigen koers uit. Er zal waarschijnlijk

weer wel een vorm van overleg komen als er een extra schoollokaal vrijkomt. Ouders hebben namelijk een voorkeur voor een speelzaal in de ochtend. 's Middags leggen ze hun peuter liever in bed. Als een middagdeel bovendien doorloopt tot na de gewone schooltijden, haken ouders af. Met een extra lokaal kan er een extra ochtendspeelzaal georganiseerd worden.

De **voorzitter** dankt de inspreekster en gaat over tot behandeling van het voorstel.

Mevrouw **Kerbert (D66)** onderstreept het belang van het wegwerken van achterstanden op jonge leeftijd. Van belang zijn ook de extra schakelklassen. Zoals zij al eerder heeft aangekondigd is D66 bezig met een initiatiefvoorstel over de kwaliteit van het onderwijs – in huisvesting, leiding, bestuur etc. - iets wat alleszins met dit onderwerp te maken heeft. Zij stemt in met de mandatering van het college, maar rekent er wel op dat de raad kan blijven volgen hoe de aanvullende middelen worden ingezet. Wellicht kan het initiatiefvoorstel van D66 daarbij nog tot inspiratie dienen.

De heer **Snoek (CDA)** sluit zich aan bij de woorden over het belang van het onderwerp. Hij wil graag de reactie van de wethouder horen op het voorstel van de inspreekster om te beginnen met model 2 en dan na verloop van tijd te kijken of model 3 nog wel nodig, wenselijk of haalbaar is. Die route spreekt hem aan omdat die minder druk op de organisaties legt. Verder is hij benieuwd naar de financiële consequenties van het voorstel van de inspreekster in haar schriftelijke reactie om niet het vierde maar het derde dagdeel gratis te maken. Hij stemt in met de mandatering.

De heer **Azannay (GroenLinks)** wijst op het grote belang van het wegwerken van wachtlijsten voor peuterspeelzalen. Er moet beslist voorkomen worden dat kinderen van drie jaar thuis blijven zitten, terwijl ze alle extra aandacht nodig hebben. De garantie van drie dagdelen VVE staat mooi op papier, maar loopt in de praktijk stuk op die wachtlijsten die al langer bestaan dan de bezuinigingen. Zelfs het CJG lukt het lang niet altijd om ouders te bewegen hun kinderen naar een speelzaal te brengen. Hij hoopt niet dat hun kinderen over tien jaar het gelag moeten betalen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat er bij de Kadernota met instemming van de raad bezuinigingen zijn doorgevoerd op de peuterspeelzalen, zij het iets minder dan het college aanvankelijk voorstelde. Er is daar dus al veel in beweging en men moet het met minder mensen doen. De verhoopte verschuiving van de kinderopvang naar peuterspeelzalen doet zich volgens de inspreker echter niet voor. Van belang is nu een goede uitwerking van de Lea – de lokale educatieve agenda - ter versterking van de grip van de gemeente op de kwaliteit. Zij pleit er net als de heer Snoek voor niet teveel druk uit te oefenen op de organisaties, maar te kijken hoe alle ontwikkelingen die op het onderwijs afkomen, gaan uitpakken. Er is immers veel onzekerheid in het onderwijsveld.

Mevrouw **Özogul (SP)** benadrukt dat ouders geen reden gegeven moet worden om hun kind thuis te houden terwijl het juist al in de peuterleeftijd extra aandacht nodig heeft om niet op nog grotere achterstand te komen. Die ouders en hun kinderen hebben er baat bij als de speelzalen dichterbij school zijn. Nu worden wijkcontactvrouwen ingezet om de gang naar peuterspeelzalen te stimuleren. Maar die wachten tot mensen naar hun toekomen. Gemiddeld wordt 87% van de moeders bereikt, maar hoe is dat verdeeld over de verschillende wijken? Zijn er andere methoden om de andere ouders te bereiken? Desgevraagd oppert zij zelf werving via vrijwillige ouders, via koffiecontactochtenden of via leerkrachten.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat nu een beleidskader aan de orde is, het uitvoeringsplan komt later, maar hij wil de ambitie hoog stellen. In het kader van de Lea is er nog het nodige te doen aan kwaliteitsverbetering. Alle organisaties zitten bij de Lea aan tafel. Hij heeft Spaarnesant wel aangesproken over het voornemen met de gelijke schooltijden. Het bestuur heeft toegezegd in overleg te gaan met de organisaties. Daarbij zitten zijn ambtenaren ook aan tafel. Hij gaat er vanuit dat de kwestie oplosbaar is. In de praktijk zal men zien of die andere schooltijden voorzien in een behoefte. Het gaat om openbaar onderwijs dus de gemeente kan enigszins sturen. Taalachterstand begint al op jonge leeftijd en het risico is groot dat de kinderen van de huidige generatie allochtonen weer terugvallen in de oude situatie als zij niet meer deelnemen aan VVE-programma's. Dat acht hij een groot gevaar vanwege de bindende kracht van taal en communicatie. Daar moet de gemeente op

acteren. Vraag en aanbod moeten dicht bij elkaar gebracht worden. Het dicht-bij-school beleid is succesvol. Gelukkig is Haarlem een compacte stad met korte afstanden naar voorzieningen. De wachtlijsten voor peuterspeelzalen zijn volgens hem niet doorzichtig. Het kan heel goed zijn dat er nog kinderen op lijsten staan die inmiddels elders geplaatst zijn. Of dat er veel dubbele inschrijvingen zijn. Hij staat open voor elke suggestie voor extra wervingskanalen. Het bereik is inderdaad nog niet optimaal, maar het wordt steeds beter door de inzet van een breed spectrum aan middelen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad gaat en last een korte pauze in.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

8. Compensatie sportverenigingen betreffende investeringen kleedaccommodaties buitensport

Insprekers

De heer **Perels** (bestuurslid voetbalvereniging VVH/Velserbroek) zegt dat zijn vereniging op eigen kracht zijn accommodatie gebouwd heeft en in 1995 groot onderhoud heeft gepleegd zonder een cent bijdrage van de gemeente. In 2008 heeft er brand gewoed in de kantine. Bij het herstel kwam de club 50.000 euro tekort, nadat de aannemer failliet ging. Sinds 2009 is er met de gemeente overleg gevoerd, genotuleerd door SRO. Daar zijn toen toezeggingen gedaan die te maken hadden met de btw-teruggave als de gemeente het economisch eigendom van de gerenoveerde kleedruimtes zou overnemen. Tegen die afsplitsing van de kantine had de vereniging geen bezwaar. Daar is toen overleg over geweest met alle verenigingen. De andere verenigingen worden voor hun eigen investeringen bovenop de gemeentelijke investeringen op hun terrein nu gecompenseerd met het voorliggende besluit. De gesprekspartner van VVH bij de gemeente is echter uit dienst en het toegezegde gesprek heeft nooit plaatsgevonden. Met de VVH is nooit meer over compensatie gesproken en het beschikbare budget wordt nu verdeeld over de andere verenigingen. Hij is echter van mening dat alle verenigingen gelijk behandeld moeten worden en dat dus ook VVH recht heeft op compensatie.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn voor de inspreker en geeft de wethouder gelegenheid te reageren.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de situatie van VVH wezenlijk verschilt van die van de acht verenigingen waar het in het voorstel om gaat. Daar is het sportbeleid uit 2004 in het geding waar de gemeente nu van terugkomt. Daarom wordt daar de zelfwerkzaamheid gecompenseerd. De investeringen van de VVH dateren van vóór die tijd en vallen buiten deze regeling. Dat wil niet zeggen dat hij niet met de vereniging wil praten over haar situatie, maar op dit moment acht het college dat voor deze regeling niet aan de orde.

De heer **Snoek (CDA)** complimenteert wethouder Van der Hoek met zijn inzet voor de sport in Haarlem. Spreker voorziet nog veel discussies met de verenigingen over wat verstaan moet worden onder zelfwerkzaamheid en rekent erop dat de commissie geïnformeerd zal worden over de voortgang. Hij heeft indertijd bij de behandeling van de jaarrekening 2010 een motie ingediend samen met de Actiepartij, SP en Haarlem Plus om die 360.000 euro niet aan het rekeningresultaat toe te voegen terwijl de onderhandelingen nog in volle gang waren. Het college heeft toen bij monde van wethouder Heiligers gezegd die motie te zullen overnemen en mee te nemen bij de integrale afweging van de btw-teruggave. Daarom is de motie toen niet in stemming gebracht. Maar nu wordt niet gekozen om dat geld voor de sport in te zetten, zoals de motie beoogde, maar toch weer voor dat rekeningresultaat. Hij is benieuwd hoe wethouder Heiligers dat denkt te rijmen met zijn toezegging.

Mevrouw **Koper (PvdA)** sluit zich aan bij dat verhaal van de heer Snoek. Zij vraagt wat er nu nog van het geld overblijft en dringt aan op een snelle behandeling van het aangekondigde accommodatieplan en de discussie over het al dan niet in eigendom nemen van sportaccommodaties, met alle gevolgen van dien voor sport in wijken en scholen. De PvdA was destijds van plan de motie te steunen als hij in stemming was gebracht. Het was op zijn minst netjes geweest de raad met onderbouwing te

informereren van deze afwijking van de raadswens. Zij blijft van oordeel dat alle geld van de btw-teruggave een sportbestemming dient te krijgen.

De heer **Schouten (SP)** is blij dat eindelijk tot uitkering wordt overgegaan. De SP wil dat de reëel gemaakte kosten vergoed worden, zonder vooraf een maximum te stellen. Daar is nu 1,8 miljoen euro voor beschikbaar. Als er meer nodig blijkt te zijn verwacht de SP een voorstel van het college. In het besluit hoort volgens de SP dan ook te staan dat de kosten onder meer gedekt worden door deze teruggave. Als spreker het goed begrepen heeft is er nu al een jaarlijks tekort van zes ton.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt blij te zijn dat er nu eindelijk afspraken zijn gemaakt. Het is nu zaak de toezeggingen na te komen. Zij heeft begrepen dat de verenigingen vooral geïnvesteerd hebben in de verwachting dat het eigendom wordt overgenomen. Zij is benieuwd wat dat betekent voor het geval dat er wel sprake zal zijn van eigendomsoverdracht. Blijven dan de afspraken geldig of moeten er aanpassingen gemaakt worden? Zij constateert tot haar teleurstelling dat er geen cent overblijft voor de multifunctionele hal.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat het college een integrale afweging gemaakt heeft om de rekening van 2010 sluitend te krijgen. Dat had waarschijnlijk explicieter gemaakt moeten worden.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt wat die toezegging toen dan nog waard was als de keuze kennelijk al gemaakt was.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat hij heeft toegezegd er nog over te zullen spreken en dat dit gebeurd is in het college.

Mevrouw **Koper (PvdA)** voert aan dat de raad de integrale afwegingen maakt over de jaarrekening en niet het college. En de raad heeft toen aangegeven niet akkoord te gaan met deze bestemming van die 360.000 euro. De wethouder heeft de raad toen dus op het verkeerde been gezet.

Wethouder **Heiliegiers** erkent dat de raad over die afweging gaat en die afweging is neergelegd in de jaarstukken die de raad heeft goedgekeurd.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat dit dan gebeurd is in dezelfde vergadering waarin de wethouder zijn toezegging deed dat er nog een integrale afweging zou volgen.

Wethouder **Heiliegiers** vat dit zo op dat de raad toen heeft gevraagd op deze reservering terug te komen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** brengt in herinnering dat de wethouder toen zelf heeft aangegeven dat hij dan een andere dekking moest vinden voor dat bedrag.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dan hij dan dus bij de raad moet terugkomen voor een integrale herafweging als dat zo expliciet afgesproken is. Hij vraagt tijd voor overleg met het college en zijn staf over de consequenties en de geest van de toen gemaakte afspraak.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat de motie van de raad volstrekt helder is, maar zegt zich te kunnen voorstellen dat de wethouder met het college moet overleggen om tot een reparatie te komen.

Wethouder **Heiliegiers** zegt dat er nu nog niet te zeggen valt of er geld overblijft. De kapitaallasten tellen door. Maar een en ander zal in de analyse aan de orde komen bij het accommodatieplan dat hij nog voor de zomer verwacht. Het college zal voorstellen doen wat er met een eventueel overschot gaat gebeuren.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat de raad al eerder heeft aangegeven dat dit bestemd zou worden voor wat zij voor het gemak zal noemen de multifunctionele hal.

De **voorzitter** merkt op dat de opvatting van de commissie duidelijk is en dat men met spanning op het antwoord van de wethouder zal wachten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de visie er nu snel moet komen, naar verwachting aan het einde van het eerste kwartaal. Het is een lastige materie en iedere gemeente blijkt er anders mee om te gaan. Hij zal de beleidskeuzes aan de commissie voorleggen. De inschatting is dat het gereserveerde geld voor de compensatie voldoende is om de reële kosten te betalen. Als er geld overblijft, zullen nieuwe voorstellen volgen. Dat staat los van de motie die het niet had over een mogelijk overschot. Als de raad daarvoor nu al een bestemming wil aanwijzen lijkt een amendement hem voor de hand te liggen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het nu al in het voorstel expliciet benoemd kan worden voor die multifunctionele sporthal, tegelijk met die reparatie van 360.000 euro.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij zal bekijken hoe de opmerking van mevrouw Kerbert over een clause hoe om te gaan met verstrekte vergoedingen als de eigendomswisseling niet doorgaat, te verwerken is. De verenigingen hebben geïnvesteerd in de verwachting eigenaar te worden. Het lijkt hem inderdaad logisch daar dan ook iets over op te nemen. De 6 ton waar de heer Schouten op wees hebben niets van doen met die 1,8 miljoen euro, maar zijn de jaarlijkse kosten voor het geval de gemeente alles in eigendom houdt. Daar staat nu nog geen budget voor op de begroting.

Mevrouw **Koper (PvdA)** dringt in het belang van de verenigingen aan op behandeling in de eerstkomende raad. De wethouder moet dan wel terugkomen met een gewijzigd stuk over de btw en de 360.000 euro.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het stuk over de 1,8 miljoen euro compensatie losstaat van die kwestie van de 360.000 euro. Volgens hem kan de raad daar zonder problemen over besluiten.

Wethouder **Heiligers** acht het raadzamer de stukken terug te nemen en nog tijdig vóór de komende raadsvergadering met gewijzigde stukken te komen.

De **voorzitter** stelt vast dat het op die voorwaarden als hamerstuk met stemverklaring naar de eerstkomende raad gaat. Als de wijzigingen daar aanleiding toe geven kan men het altijd nog opwaarderen tot bespreekstuk.

9. Raadsvoorstel samenstelling SAMS 2011/2012

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat op pagina 2 de naam van mevrouw Lodeweegs ten onrechte met twee o's staat vermeld.

De heer **Wiersma (CDA)** gaat akkoord met het systeem. Maar hij leest nergens iets over wat er moet gebeuren als de gemeenteraad niet instemt met het samenvoegen van de drie afzonderlijke raden. Verder is hij benieuwd of de leden automatisch na 1,5 jaar lid worden van het nieuwe orgaan. Tot slot wil hij weten of de SAMS ook rechtstreeks advies aan de raad mag uitbrengen als ze daar behoefte aan heeft.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat alles weer anders benoemd zal worden als de participatieraad geen doorgang vindt. Vandaar dat de benoemingstermijn van 1 juli 2013 wordt gehanteerd terwijl het de bedoeling is per 1 januari van dat jaar te starten met de participatieraad. Het is aan de leden zelf te bepalen of men zich kandidaat wil stellen voor die participatieraad. De raad stelt zijn eigen verordening vast. Wie daar meer over wil weten moet dus daar terecht. Het staat alle raden vrij rechtstreeks naar de raad te communiceren. Onlangs is het zo geregeld dat elk advies van een raad aan het college onverwijld naar de raad wordt doorgestuurd.

De **voorzitter** stelt vast dat deze voordracht als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Termijnagenda 2012

De heer **Wiersma (CDA)** mist de Unilocatie in het eerste kwartaal.

Mevrouw **Kerbert (D66)** merkt op dat er terecht veel sociaal domein staat opgenomen voor deze commissie met het oog op een integrale visie. Bij programma 7 wil zij ook de Wwnv en bij Jeugd ook zaken als de Jeugd in Schalkwijk.

Mevrouw **Koper (PvdA)** signaleert dat het sportaccommodatieplan nog voor december 2012 staat opgevoerd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er voor het sportaccommodatieplan een splitsing komt in een visiestuk en een uitvoeringsplan. Het visiestuk verwacht hij op het einde van het eerste kwartaal. Over de Unilocatie komt deze week een brief naar de raad. Burgers hebben veel mogelijke locaties gemeld. Het HD meent te weten wat de locatie wordt, terwijl daar in het college nog geen discussie over is gevoerd. Het college krijgt deze week een eerste globale schets van de genoemde locaties en daarna gaat het filterproces in werking.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat hiermee haar rondvraag is beantwoord. Zij betreurt het dat het HD onrust veroorzaakt terwijl de raad probeert te komen tot transparantie.

De heer **Wiersma (CDA)** pleit voor zorgvuldigheid boven haastwerk.

De **voorzitter** vraagt of de commissie instemt met de door het presidium aangedragen voorstellen onder 7c op pagina 3 ter versterking van de kaderstellende rol van de raad.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie daarmee instemt en dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan.

11. Rondvraag

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt naar aanleiding van het bestuursverslag van Paswerk om een presentatie over de mogelijke scenario's op korte termijn.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of de wethouder haar zorgen aan het bestuur van Spaarnesant wil overbrengen over een flyer rond het voornemen een continurooster in te voeren, waarover noch de medezeggenschapsraad noch de ouderraad zijn geraadpleegd. Dat lijkt haar geen goede manier van omgaan met ouderparticipatie.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt bekend te zijn met het voornemen van Spaarnesant, maar de flyer niet te kennen. Volgens hem moet er nog participatie plaatsvinden via de MR. Hij zegt toe de flyer te bekijken en daar actie op te ondernemen als hem dat geboden lijkt. Hij heeft komende maandag een gesprek over Paswerk en zal zich daarna met de griffie verstaan over de beste momenten om informatie te verstrekken.

12. Agenda komende commissie vergadering(en)

Er worden geen ingekomen stukke voorgedragen voor agendering.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.10 uur.