

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 NOVEMBER 2011  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP)

**Mede aanwezig:** de heren Van de Manakker (voorzitter) en Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **De Jong** is voorzitter van de Stedenband Haarlem Mutare. Zij vraagt de commissie de stichting in staat te stellen de drie ID-medewerkers in dienst te nemen. De stichting zit in financiële problemen. De gemeente heeft de exploitatiesubsidie sinds 2006 niet meer geïndiceerd en wil de komende jaren elk jaar 3000 euro korten op die subsidie. De twee andere subsidiënten, NCDO en ICCO, hebben zelf te kampen met bezuinigingen. Zij brengt daarbij in herinnering dat de stedenband door de gemeente in de derde categorie is gerangschikt en dus van groot maatschappelijk belang geacht wordt.

De stedenband werkt langs twee lijnen: enerzijds de bevordering van mondiaal burgerschap in Haarlem door Afrika binnen te halen in culturele, sportieve en educatieve programma's en stages voor CIOs-studenten, anderzijds de versterking van de eigen kracht in Mutare via programma's op het gebied van huisvesting, aidspreventie en sport en toerisme.

Al dit werk dreigt nu om te vallen als de drie ID-medewerkers ontslagen moeten worden. Met een verhoging van de jaarlijkse subsidie met 75.000 euro zou de gemeente Haarlem de stichting in staat stellen deze medewerkers in reguliere dienst te nemen. De stichting is naarstig op zoek naar alle mogelijke andere financieringsbronnen, maar vrijwel alle fondsen hebben te maken met bezuinigingen. Ook zijn de medewerkers bezig met het werven van particuliere gelden en sponsors, maar ook dat biedt vooralsnog geen soelaas. De kwestie is hoogst urgent, want 1 januari staat voor de deur. Zij is zich ervan bewust dat de stedenband hoort bij de portefeuille van de burgemeester en roept deze commissie op hem daarop aan te spreken.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of de mensen met die 75.000 euro een reguliere dienstbetrekking krijgen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of er ook een relatie bestaat tussen het vertrek of aanhouden van de ID-medewerkers en de financiële problemen van de stichting.

Mevrouw **Huijsse (GroenLinks)** vraagt of het zoeken naar andere financiers resultaten oplevert.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de stedenband al iets gehoord heeft over de subsidieaanvraag die in juli is ingediend.

Mevrouw **De Jong** zegt dat het de bedoeling is de medewerkers een normaal dienstverband te geven. Als zij niet kunnen blijven, kan ook niemand de werkzaamheden voor fondswerving voortzetten en nemen de financiële problemen dus toe. Met die fondswerving wil de stichting juist minder afhankelijk worden van de gemeente. Daar worden allerlei vormen voor bedacht. Zo is men bezig met de opzet van een Bed & Breakfast in Mutare om de toerismepoot te versterken. Particuliere financiers kunnen dan kortingsbonnen krijgen op het verblijf aldaar. De subsidieaanvraag is ruim op tijd

ingediend, maar van de gemeente is nog niets vernomen. Voor alle zekerheid is de medewerkers op 1 oktober ontslag aangezegd, zodat ze in het ergste onverhoopte geval per 1 januari worden ontslagen.

### **3. Onderzoek initiatiefvoorstel ‘Haarlemse banen begeleid werken’**

#### **4. Voortgang afbouw loonkostensubsidie**

Mevrouw **Koper (PvdA)** is verheugd dat de raad financiering van haar voorstel heeft goedgekeurd bij de begroting. Werk is voor de PvdA niet alleen een manier om inkomen te verwerven, maar de manier om met trots actief deel te nemen aan de samenleving. Dat vergt een palet aan maatregelen en maatwerk. Met dit voorstel voor begeleid werken wil de PvdA iets toevoegen aan dat palet. Zij spreekt haar teleurstelling uit dat alle organisaties die creatief tot oplossingen willen komen voor hun ID-medewerkers nog geen antwoord op hun aanvragen hebben gehad, terwijl de wettelijke termijn van dertien weken is verstreken. Zij verdienen allemaal complimenten voor hun inzet om door te willen gaan. De PvdA is uitgegaan van de indeling die het college in de voortgangsrapportage hanteert voor organisaties die in aanmerking kunnen komen voor de begeleide banen. De aantallen zijn nog niet helemaal duidelijk. Zij maant het college voortgang te maken met de behandeling van subsidieaanvragen en voortvarend aan de slag te gaan met de toeleiding naar werk.

De heer **Azannay (GroenLinks)** spreekt zijn dank uit voor het voorstel van de PvdA. Hij vraagt zich af wat zijn rol als volksvertegenwoordiger is als organisaties die door het college zelf van belang verklaard zijn, nog steeds niets gehoord hebben op hun aanvragen. Die aanhoudende onzekerheid acht hij niet goed voor de organisaties, hun medewerkers en de samenleving. Hij maant het college tot spoed. Verder is hij benieuwd naar de laatste cijfers, omdat hij begrepen heeft dat de wethouder bij het debat in het Mondiaal Centrum weer met nieuwe cijfers kwam.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat de gemeente al vanaf januari bezig is met het afbouwen van de ID-banen. Veel fracties hebben toen al hun zorgen geuit en gevraagd om alternatieven om deze medewerkers te behouden. Zij betwijfelt of daar wel iets aan gedaan is, als zij het stuk bekijkt. Het enige lijken de begeleide Haarlemse banen te zijn. Daar heeft zij ook moeite mee omdat die alleen ten goede komen aan de mensen met een loonwaarde boven de 60%. De vraag is vervolgens of de instellingen die loonwaarde wel kunnen betalen. En als ze dat kunnen, geldt de regeling slechts voor twee jaar. Wat er daarna met deze mensen gebeurt, is helemaal onzeker. Voor de mensen onder die 60% loonwaarde lijkt geen oplossing voorhanden. Hoeveel dat er zijn, verandert ook voortdurend. Onduidelijk is hoeveel mensen onder de garantieregeling vallen, of er soms al sommigen met pensioen gegaan zijn of hoeveel er te maken hebben met de Wsw. Er zijn nog steeds geen subsidiebeschikkingen, men weet niet waar men aan toe is. In het Mondiaal Centrum kwam de wethouder volgens haar weer met nieuwe cijfers en hij gaf de schuld van die langdurige onzekerheid aan zijn voorgangers die niets aan het probleem gedaan zouden hebben. Met de Haarlemse banen wordt het probleem echter ook weer twee jaar vooruitgeschoven. Spreekster wil graag een volledig overzicht van alle maatschappelijk belangrijke instellingen die in de problemen komen en met welke maatregelen – extra subsidie, participatiebanen, Haarlemse banen, andere middelen - die kunnen worden gered.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt welke oplossing de SP aandraagt. Spreekster heeft haar voorstel nooit gelanceerd als een ei van Columbus of totale oplossing, maar wel als een idee om mensen niet in de kou te laten staan nu de budgetten gaan krimpen en andere wetgeving op de gemeente afkomt. Zij heeft het college gevraagd dat voorstel te onderzoeken en de raad heeft een budget beschikbaar gesteld bij de begroting.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt naar de rol van de gemeente en de eerdere loonwaardemeting als de regeling na twee jaar wordt beëindigd. Hij is ook benieuwd welke rol de toezeggingen van werkgevers spelen. Hij is bang dat veel werkgevers bij nader inzien de loonwaarde niet willen betalen, zodat de mensen alsnog in de bijstand verdwijnen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt al een bericht ontvangen te hebben van een instelling wier ID'er op een loonwaarde van 100% uitkwam, zodat er geen subsidie meer in het verschiet lag. Dat noemt hij een kafkaëske situatie. Hij is verder benieuwd wie nou de feitelijke werkgever wordt bij de Haarlemmerbanen: de gemeente of de instelling.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat dit voorstel gaat om het in stand houden van maatschappelijk gewenste functies als een van de opties. Er is een brief uitgegaan naar werkgevers dat er vanavond prioriteiten gesteld zouden worden, maar dat lijkt haar iets te snel. Zij wil voorkomen dat met dit voorstel werkgevers die wel creatief naar oplossingen gezicht hebben, zich gestraft gaan voelen als werkgevers die achterover geleund hebben nu met dit voorstel middelen in de schoot geworpen krijgen. Dat is een lastig dilemma waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Zij heeft groot respect voor instellingen als het Mondiaal Centrum, Dock en Effect die een eigen weg gezocht hebben. De instellingen van groot maatschappelijk nut moeten zo goed mogelijk geholpen worden. In januari is afgesproken dat de subsidierelaties transparanter gemaakt zouden worden en dat het verborgen subsidieaspect van de ID-regeling moest worden omgezet in een andere vorm van financiering of subsidiering om de maatschappelijk gewaardeerde functies op reguliere basis te honoreren. Daar heeft zij echter nog geen voorbeelden van gezien. Zij vraagt of er wel al voorbeelden zijn van ID'ers die via Bureau & Werk elders geplaatst zijn. Verder is zij benieuwd wie de loonwaardemetingen gaat uitvoeren en of daar al voorbeelden van bekend zijn. Zij is verder benieuwd of het gaat lukken om werkgevers alsnog over de streep te trekken.

De heer **Rutten (VVD)** zegt veel van het gehoorde te herkennen. Hij heeft ook grote moeite met de politieke beoordeling van de situatie. In januari zei het college dat besluit nodig te hebben om enige druk te zetten op de onderhandelingen met de werkgevers. Daar had de commissie toen wel oren naar. Maar gaandeweg blijken dingen toch niet zo voorspoedig te lopen. De onderwijsbesturen zijn de eerste die het laten afweten en mensen ontslag aanzeggen. Slechts acht mensen worden in reguliere dienst genomen. De raad is de enige die met een werkbaar alternatief gekomen is, terwijl er meer alternatieven waren voorgespiegeld. Hij had in januari andere verwachtingen, met de kennis van nu had hij toen wellicht andere afwegingen gemaakt. Hij vraagt zich af of het tegenvallende resultaat te maken heeft met een inschattingsfout, met andere zaken of met externe factoren die toen niet te voorzien waren. Hij tekent daarbij aan dat hij de laatste cijfers niet per mail heeft ontvangen zoals andere commissieleden. Het raadsvoorstel lijkt nu mogelijk soelaas te bieden voor 24 gevallen. Maar voor het overige ziet hij weinig beweging. Hij blijft het overigens wel eens met het besluit om de ID-banen af te bouwen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** stelt dat de wethouder heeft gegokt, maar heeft verloren met het collegebesluit van december 2010. Toen dat in januari in de commissie besproken werd, drongen de meeste fracties aan op maatwerk met financiering uit de Wmo en andere bronnen om zo min mogelijk ID-mensen in de bijstand te laten belanden en belangrijke functies te behouden. Daar ziet spreker niets van terug. Nota bene in het onderwijs vielen de eerste ontslagen. De besturen van armlastige instellingen staan met de rug tegen de muur. Sommige instellingen hebben overwogen een wettelijke procedure aan te gaan vanwege het overschrijden van de termijn van dertien weken, maar hebben daar volgens zijn informatie vanaf gezien vanwege al het gedoe waar ze al teveel van aan de kop hebben. Als de motie van hem en de SP voor uitstel was aangenomen, zou volgens hem veel van de huidige ellende voorkomen zijn.

In zijn optiek gaat het niet om het belonen of straffen van goed of slecht gedrag. Hij kan geen andere conclusie trekken dan dat toen een slecht besluit genomen is door het college. Gelukkig niet door de raad, voegt hij daar aan toe. Er is een overzicht in leeftijdscohorten toegezegd, maar dat is nooit gekomen, althans niet met de bijbehorende bedragen waarom het te doen was. Over de mogelijkheid om met enige compensatie een functie als vrijwilliger voort te zetten, is ook nooit meer iets gehoord. Het in januari toegezegde overleg met de SoZaWe-raad heeft nooit plaatsgevonden.

De waarschuwing van spreker in januari dat het afgelopen zou zijn met deze maatschappelijk waardevolle functies, lijkt nu uit te komen. De cijfers die op zijn verzoek afgelopen week zijn geleverd, wijken weer af van die in de voortgangsrapportage. Het aantal ontslagen lijkt nu in de buurt te komen van de vijftig, zoals hij al eerder vermoedde. Deze mensen belanden dus in de bijstand.

Misschien kunnen er 24 via de nieuwe regeling van de begeleide banen geholpen worden. Maar dat is geen duurzame oplossing. Er wordt geschermd dat ze begeleiding krijgen, maar dat werd in januari ook al gezegd. Het college zegt het voorstel te omarmen, maar reserveert er geen stuiver extra voor. Dat moet de raad doen per motie, en dat lijkt hem een rare gang van zaken. Het budget dat nu met motie 71 is gereserveerd – 290.000 euro – is niet eens toereikend voor het aantal van 24 dat in het collegestuk staat genoemd. Dan zou er 330.800 beschikbaar moeten zijn. Hij vindt het voorstel kortom sympathiek, maar kan het niet steunen omdat het geen echte oplossing biedt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de gemeente het zich voorheen kon permitteren dat de afbouw van ID-banen geleidelijk verliep, omdat de budgetten voor re-integratie overdadig waren. Het aanstaande opdrogen van die bron noopte echter tot een andere koers. Het besluit van het college heeft volgens hem wel degelijk voldaan als drukmiddel. Verschillende werkgevers hebben onder die druk hun verantwoordelijkheid voor het in dienst nemen van deze mensen genomen. Hij noemt er een aantal met wie de gesprekken nog gaande zijn. Die namen wil hij pas opvoeren in rapportages als men tot een definitief resultaat gekomen is. Daarom staan ze nu ook niet daarin vermeld. De voortgangsrapportage die nu op de agenda staat, is door het college vastgesteld vóór de begrotingsbehandeling, toen de motie voor het budget voor het voorstel dus nog niet was aangenomen. Met andere organisaties wordt gesproken over het herschikken van functies en meer onderlinge samenwerking om tot een slimmere benutting van de schaarser wordende middelen te komen. Enerzijds worden er gesprekken met werkgevers gevoerd over de gewenste functies en taken. Anderzijds wordt er voor de ID-medewerkers zelf gekeken naar maatwerk voor hun situatie. Sommigen kunnen via de garantieregeling geholpen worden, anderen met een overbrugging naar hun pensioen. Die twee discussies lopen enigszins door elkaar heen. Hij wijst erop dat het nog geen einde van het jaar is. De metingen van de loonwaarde volgens het systeem Dariuz worden verricht door Paswerk. Het budget van 290.000 euro dat de raad heeft gereserveerd, dient om mensen twee jaar aan het werk te kunnen houden. Hij acht de kans groot dat de nieuwe wetgeving voor de WWNV maatregelen zal bieden om hen daarna te kunnen blijven behouden zoals dat ook voor andere categorieën gaat gelden. Vooruitlopen op nieuwe wetgeving is in zijn ogen ook een vorm van maatwerk. Hij is het daarbij overigens eens met D66 dat er enige oppassendheid geboden is om de creativiteit binnen organisaties niet te frustreren. Hij begrijpt dat de commissie daar nu niet tevreden mee is. Maar er is nu eenmaal geen geld om al die banen te blijven subsidiëren. Er moet creatief geopereerd worden. Een oordeel valt volgens hem pas per 1 januari 2012 te geven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt enig begrip ervoor te hebben dat de wethouder niet de instellingen op papier zet met wie hij nog in een precair proces verwickeld is. Maar hij vraagt waarom de wethouder de commissie dan niet vertrouwelijk op de hoogte gesteld heeft. Dan had de discussie nu op voet van gelijke informatie kunnen plaatsvinden en was spreker wellicht ook iets milder in zijn bewoordingen geweest.

Hij blijft benieuwd wie het werkgeverschap op zich neemt bij de begeleide banen. Dat is immers een compleet nieuwe situatie. Niemand weet nu waar hij aan toe is. Hij vraagt tot slot waarom de eindrapportage pas in maart komt, want hij wil de wethouder afrekenen zodra de termijn van 1 januari verstreken is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt de wethouder de kritiek van de commissie op het uitblijven van reacties op subsidieaanvragen bij zijn collega's onder de aandacht te brengen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt de wethouder de eigen waarderingen van het maatschappelijk nut van organisaties bij de eindrapportages in ere te houden.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt waarom de wethouder de gegevens die hij bij het Mondiaal Centrum wel in het openbaar naar voren bracht, tussentijds niet voor de commissie op papier heeft gezet.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt haar vragen over Bureau & Werk schriftelijk te willen afhandelen. Zij merkt op dat in het voorstel staat dat Paswerk geen ervaring heeft met het meten van loonwaarde. Zij is benieuwd hoe die keuze dan tot stand gekomen is, maar ook die vraag mag schriftelijk beantwoord

worden. Zij is wel benieuwd hoe het verder gaat met het voorstel. Eerder gaf zij aan de brief aan de werkgevers over het voorstel wat voorbarig te vinden. Zij kan zich echter voorstellen dat het college een overzicht maakt van alle mogelijkheden, waarbij het voorstel een van de mogelijkheden is.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij een procesafpraak gemaakt heeft met de commissie om druk op de ketel te houden. Hij zegt daarom geen moeite te hebben met de kritiek, maar vraagt ook begrip voor zijn situatie. Er wordt volop gekeken naar de mogelijkheden om met de bestaande budgetten zaken te regelen. Alles loopt zoals is afgesproken, al begrijpt hij de teleurstelling van de heer Rutten. Spreker gaat door op de ingeslagen weg en zal daarbij ook het voorstel van de commissie meenemen. Dat is geen panacee, maar wel een van de middelen om te voorkomen dat mensen doelloos thuis moeten blijven zitten. Hij bestrijdt dat hij informatie zou achterhouden. Hij zegt de commissie zo goed en tijdig mogelijk op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in het proces. Hij neemt alle suggesties en kritiek mee en zal daar ook zijn collega's op wijzen. Hij vestigt er wel de aandacht op dat het uitblijven van een subsidiebeschikking ook in het belang kan zijn van een organisatie, omdat dat erop duidt dat nog niet alle mogelijkheden onderzocht en besproken zijn. Als men strikt zou vasthouden aan termijnen, zou er wel eens een afwijzing uit de bus hebben kunnen komen. De prioritering uit de nota van mei blijft kaderstellend voor de gesprekken die de mensen van SoZaWe voeren met werkgevers en organisaties over hun mogelijkheden om hun verantwoordelijkheid te nemen voor het in dienst nemen van ID-medewerkers, ook met het oog op de komst van de WWNV. De loonwaardemeting gaat periodiek plaatsvinden, dus ook na afloop van die twee jaar van de begeleide banen. De werkgever blijft bij de begeleide banen net als bij de ID de organisatie waar de medewerker zijn functie uitoefent. Hij zegt toe de eindrapportage eerder dan maart in de commissie te willen brengen als dat mogelijk blijkt te zijn.

De **voorzitter** vraagt de wethouder de commissie tegemoet te komen door een overzicht toe te sturen van de actuele stand van zaken.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt zo snel mogelijk een adequate lijst te sturen aan de hand van de gesprekken die nu gevoerd worden met werkgevers. Hij zegt het ook in zijn eigen belang te vinden dat de commissie goed geïnformeerd blijft.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp voor het moment voldoende besproken is.

## **5. Brieven van wethouder Nieuwenburg van 18 oktober en 31 oktober 2011 met informatie over wijzigingen in de Wet Werk en Bijstand (WWB) en de Wet Investeren in Jongeren (WIJ) per 1 januari 2012**

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat nadere informatievoorziening op het einde van het jaar haar aan de late kant lijkt omdat de wet per 1 januari in werking treedt. Zij wil in ieder geval snel duidelijkheid of er een wijzigingsverordening komt. Zij pleit ervoor nu te kiezen voor een beleidsarme invoering en de echte beleidskeuzes pas te maken bij de WWVN.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt begrepen te hebben dat er problemen zijn met het koppelen van bestanden en vraagt of er berichten uit Den Haag zijn over een mogelijk verlate invoering. De wet moet immers ook nog door de Eerste Kamer. Zij vraagt de wethouder wel al naar aanleiding van de stapelingsmotie van de PvdA bij de begroting te kijken naar de mogelijkheden om in individuele gevallen iets te regelen wat categoriaal niet mag.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat in de brief gesproken wordt over het verrichten van tegenprestaties en dat het moet gaan om additionele arbeid. Hij brengt in herinnering dat het bij de Melkertbanen aanvankelijk ook zo was. Maar in de praktijk kwam het toch vaak neer op werk dat voorheen in een regulier betaalde baan verricht werd. Nu lijkt dit werk nog verder afgewaardeerd te worden. Er mogen nu bovendien sancties opgelegd worden als mensen niet willen meewerken. Dat riekt voor hem naar een verplichting. Tot slot vraagt hij waarom het college de deelname van de

gemeente aan het minimaoverleg eenzijdig heeft opgezegd, terwijl dat nu meer aan de orde lijkt dan ooit.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** noemt de wet die vrijwilligerswerk verplicht maakt, puur schandalig.

De heer **Wiersma (CDA)** heeft een aantal vragen. Hij is benieuwd hoeveel bijstandsgezinnen met meer dan drie kinderen er in Haarlem zijn en of de wethouder voornemens is voor die categorie extra maatregelen te treffen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt zelf ook een stapel vragen te hebben, maar ook begrepen te hebben dat er voor het eind van het jaar nog veel extra informatie naar de raad komt. Hij stelt voor die eerst af te wachten en dan te kijken op welke vragen men nog antwoorden wenst.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil dan wel afspraken maken over tijdige beantwoording van ingediende vragen voorafgaand aan de behandeling. Zij vraagt hoe men kan spreken van vrijwilligheid als er ook de mogelijkheid is om strafkortingen en andere sancties op te leggen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt geschrokken te zijn van geluiden die hij opving van het Jongerenloket. De partners uit Zuid-Kennemerland schijnen zich terug te trekken uit dat loket. Verder is men er daar van overtuigd dat vmbo-jongeren behoefte hebben aan face-to-face contact en niet op digitale afstand geplaatst kunnen worden. Hij maakt zich daar zorgen om, omdat het vaak ook gaat over jongeren met meervoudige problemen.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat de wet nog moet worden vastgesteld. Maar om de dienstverlening op peil te houden moet de lokale overheid nu wel al voorsorteren op de gevolgen en hoe een en ander lokaal verordend moet worden. Komende dinsdag bespreekt het college een voorstel dat hij bij voorkeur nog voor het einde van het jaar in de commissie wil behandelen. Daar komen ook allerlei cijfers bij. Hij zal de vraag van het CDA schriftelijk laten beantwoorden. Deze brief was puur bestemd om te informeren over de landelijke ontwikkeling. De dienstverlening van het Jongerenloket gaat door, maar de vormgeving en inbedding gaan anders worden. Daar zal hij de commissie per brief over informeren. Hij herinnert eraan dat het perspectief voor jongeren op de arbeidsmarkt een speerpunt is van zijn beleid.

Van ambtelijke zijde wordt gemeld dat de gemeente zich beraadt over de stroomlijning en efficiency van allerlei vormen van overleg. Er is geen sprake van eenzijdige terugtrekking uit overleg, maar er worden wel gesprekken gevoerd met de SoZaWe-raad over dit onderwerp.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie nog veel informatie voor het eind van het jaar tegemoet kan zien en rondt deze bespreking af.

## 6. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.20 uur.