

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 SEPTEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden**

De heren Azannay (GroenLinks), Hiltemann (SP), De Jong (VVD), Van den Raadt (Trots), Schouten (SP), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Veen (VVD), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huijsse (GroenLinks), Kerbert (D66), Özogul-Özen (SP) en Ramsodit (PvdA)

**Mede aanwezig:** de heer Visser (voorzitter), de heren Van der Hoek en Nieuwenburg (wethouders) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

**Verslag:** de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom, ook de aanwezige leden van de commissie Bestuur. Er zijn afmeldingen van de heren Rutten (VVD), Aynan (PvdA) en mevrouw Koper (PvdA).

Op 30 november zal de jaarlijkse ontmoeting met de drie Haarlemse woningcorporaties plaatsvinden. Op 6 oktober staat de evaluatie van BUUV op de agenda. Via de mail is een koppeling naar een film over BUUV gestuurd.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld, met dien verstande dat voor agendapunt 7 vandaag alleen een presentatie op de agenda staat. De bespreking van het strategisch plan zelf volgt volgende week op 6 oktober.

### **4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 8 en 15 september 2011**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Snoek (CDA)** vraagt hoe de berichtgeving over het strenger beleid bij het toekennen van parkeervergunningen aan gehandicapten zich verhoudt tot de wens uit Hof 2.0 om mensen juist langer zelfstandig te laten wonen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt deze vraag schriftelijk te zullen beantwoorden na overleg met zijn collega Van Doorn over het grondgebruik en het nazoeken in het perspectief van Hof 2.0.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat de lancering van de sociale kaart vanwege technische problemen is vertraagd tot de eerste week van december.

Wethouder **Van der Hoek** wil een misverstand rechtzetten dat mogelijk is ontstaan door de korte samenvatting van de commissie van vorige week. Hij heeft daar gezegd dat hij intern een lijst aan het opstellen is over de gevolgen van het verdwijnen van ID-banen. De voortgangsrapportages over de stand van zaken rond de ID-banen blijft conform de eerder gemaakte afspraken een zaak van SoZaWe. Er is dus geen toezegging van zijn hand dat hij in oktober met een apart overzicht zal komen.

De **voorzitter** deelt mee dat de drie raadsleden (Kerbert, Snoek en Rutten) die de raadsmarkt over het lokaal onderwijsbeleid aan het voorbereiden zijn die markt gepland hebben voor 24 november van 19.00 – 21.30 uur. Op 15 december komt het onderwerp ter discussie in de commissie.

## 6. Unilocatie

### *Inspreekers*

Mevrouw Lolis van het Burgerinitiatief verwijst naar diverse informatie die al eerder naar de raad gestuurd is over de zoneringsplan in het bestemmingsplan en een uitspraak van de RvS in een soortgelijk geval. Het bestemmingsplan beoogt volgens de eigen woorden de rechtsbescherming voor burgers herkenbaar te houden en te vertalen in een duidelijk beleid. Daaraan ontbreekt het hier. Vooraf zou duidelijk moeten zijn onder welke zoneringsplan een unilocatie valt, ongeacht of de gemeente daarna een Wabo-procedure volgt. De belanghebbenden kunnen met succes in beroep gaan. In maart is in deze commissie gesproken over de afspraken die indertijd gemaakt zijn rond een verhuizing van de bestaande voorziening. Door die van de voortuin naar de achtertuin te verplaatsen voldoet men niet aan de afspraken. Dat duidt niet op een betrouwbare overheid. De GOG voldoet volgens haar volstrekt niet aan de eerder genoemde voorwaarden. En toch duikt die telkens op in de uitslag van de quickscan. Zij doet de oproep om voor eens en voor altijd te stoppen met het denken over een unilocatie op die plek. Zij pleit ervoor nader te kijken naar de betekenis van het structuurplan en de voorwaarden waar een unilocatie bestemmingstechnisch aan dient te voldoen. De Wabo biedt volgens haar onvoldoende waarborgen. Een omgevingsvergunning is volgens haar vereist. Zij wijst op een gezamenlijk schrijven van het actiecomité en het burgerinitiatief. Volgens hen is een uitgebreide voorbereidingsprocedure van belang en moet de gemeente direct informeren wanneer een besluit genomen wordt, zodat de belanghebbenden tijdig in beroep kunnen gaan. Zij is niet tevreden over de antwoorden die tot nu toe gegeven zijn door het college.

De heer **Paardekooper**, voorzitter van de cliëntenraad van het Leger des Heils, zegt verrast te zijn door de huidige documenten. Het lijkt wel alsof alles opnieuw wordt overgedaan. In al die jaren is er volgens hem weinig gewijzigd. Het participatietraject vindt hij nu wel beter vormgegeven, maar de uitgangspunten staan voor hem nog steeds ter discussie. Er ligt een afwijzend advies van de cliëntenraad waarop nog steeds geen antwoord op is gekomen van de instellingen of de gemeente. Zijn bezwaar richt zich op het samenvoegen van te veel functies in een locatie. Er ontbreekt enig zicht op het aantal en de diversiteit van de mensen om wie het gaat en hoeveel er dan op deze plek terecht kunnen en voor hoe lang. Hij vindt dat hier een verkeerde route doorlopen wordt.

Mevrouw **Breed (D66)** heeft mevrouw Lolis horen reppen van veranderingsgebieden en consoliderende bestemmingen. Zij vraagt een toelichting.

Mevrouw **Lolis** zegt dat het structuurplan dit onderscheid maakt en het lijkt haar van belang dat als uitgangspunt in de zoektocht te hanteren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt de heer Paardekooper of er nog meer vragen van de cliëntenraad zijn die niet zijn beantwoord.

De heer **Paardekooper** zegt dat de aansturing, de beheersmaatregelen en het integrale zorgconcept niet helder zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat op pagina 2 gemeld wordt dat het integrale concept garanties biedt.

De heer **Paardekooper** zegt dat nergens staat geschreven hoe die integraliteit werkt en of die de cliënten wel ten goede komt. De vragen zijn nooit beantwoord. De evaluatie van de BCT geeft overigens wel iets te lezen over de behandeling van een diversiteit aan doelgroepen.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers. De unilocatie is vanavond geagendeerd als bespreekpunt, omdat de te bespreken besluiten zelf een bevoegdheid van het college zijn. Voor de volledigheid noemt hij de onderdelen zoals die door de griffie zijn opgesomd voor de agenda om enige structuur te geven aan de discussie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt te blijven bij zijn afwijzing van het concept. Hij moet erkennen dat dit een beter verhaal is dan dat in april. Vooral het idee om in de stad te gaan vragen naar suggesties voor een locatie vindt hij uitstekend. Hij vindt het frappant dat er niets gebeurd is met het advies van de cliëntenraad. De inbreng van de GGZ is hem nog volstrekt onduidelijk. Hij is benieuwd hoe dit concept iets gaat veranderen aan het feitelijk langdurige verblijf. Het Leger des Heils en de Brijderstichting hebben volgens hem bij hun presentaties aangegeven dat ze in feite geen harde bewijzen hebben voor het effect van deze werkwijze.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt dat de heer Paardekoper hem aan het denken gezet heeft over de vraag waarom er geen antwoord gegeven is op dit andere geluid van de cliëntenraad. In de stukken ziet hij veel dingen die hem aanspreken en die vertrouwen geven dat er een goede route wordt ingezet, als dit plan van aanpak tenminste ook zo in de praktijk vertaald gaat worden met alle belofde transparantie en participatie. Hij hoopt dat deze aanpak leidt tot veel inbreng en suggesties van de bevolking. Hij is benieuwd hoe daarbij het ervaringsfeit gaat spelen dat niemand een dergelijke voorziening in zijn achtertuin wil hebben. Daar moeten zijns inziens vooraf duidelijke afspraken voor gemaakt worden. Hij vraagt of de verschillende doelgroepen - niet-verslaafde daklozen en zwaar verslaafden – in dezelfde ruimte worden opgevangen of toch gescheiden blijven. Hij is benieuwd of het verplaatsen van kantoorruimte naar een andere locatie gevolgen heeft voor de begroting. Ten slotte spreekt hij zijn verbazing uit over de grote bandbreedte in de ruimtelijke eis voor de essentieel geachte activiteitenruimte: tussen de dertig en honderd vierkante meter.

Hij kiest voor scenario A om te voorkomen dat het college niet telkens tussentijds naar de raad moet om voortgang te kunnen maken.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt waarom er bij de zoekcriteria niets staat over de factor overlast. Hij is een voorstander van het tussentijds bespreken van uitkomsten ter bevordering van de transparantie in het proces. Hij vraagt zich af of eind 2011 een haalbare zaak is met daarna bespreking in het eerste kwartaal van 2012. Voorts is hij benieuwd of er nu gewerkt gaat worden met quickscans of grondige analyses. Verder is hij benieuwd of de GOG-locatie nog in beraad blijft. Hij is voorstander van scenario A.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat dit pakket er een stuk beter uit ziet. Het Plan van Eisen is in haar ogen min of meer hetzelfde als enkele jaren geleden met instemming van de SP is vastgesteld. Maar zij is er geen voorstander van het kantoor elders onder te brengen. De SP heeft al eerder gezegd dat de unilocatie in de Waarderpolder mag komen, mits daar goede dagbesteding mogelijk is. Ze wil wel een unilocatie inclusief kantoor, zoals destijds besloten is. In de stukken kwam ze een vermelding van Ecosol tegen waardoor zij zich afvraagt of er ook verbanden zijn met de AWBZ en bezuinigingen. Zij vraagt of dagbesteding gegarandeerd zal blijven. Zij staat achter de ambitieuze zorgprogramma's, maar is de doorstroming haalbaar en kan de doelstelling gehaald worden dat er op termijn niemand meer dakloos is. Het streven is nobel, maar tegelijkertijd wordt er op alles bezuinigd. Zij zegt haar hart vast te houden.

De SP kiest voor scenario B om te voorkomen dat er straks weer een lijst voorgelegd wordt van zogenaamd onderzochte locaties.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat zijn fractie altijd ingestemd heeft met een haalbaarheidsonderzoek. Hij waarschuwt voor herhalingen van de bestemmingsplanblunder bij de Julianalaan. Hij is voorstander van scenario A.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD voorstander is van scenario A vanwege de heldere criteria en het heldere inspraakplan. Daarmee wordt voorkomen dat de raad een speelbal wordt van

sentimenten. Nu ligt de eerste keus bij het college en kan de raad zich vervolgens uitspreken en dat lijkt hem een prima volgorde.

De heer **Wiersma (CDA)** spreekt zijn dank uit aan zijn voorgangster mevrouw Bultsma die heeft aangedrongen op bijstelling van de route naar een locatiekeuze. Daar wordt de raad nu in meegenomen. Hij vraagt wanneer de taxatie van de twee panden gemaakt is en wat de gevolgen zijn als die waarde lager uitvalt in de zakkende markt. Hij wil weten wat de bandbreedte is van het geld dat hiermee gemoeid is. Verder is hij benieuwd wat als buitenste rand genomen wordt van het centrum om die straal van een kilometer te bepalen. Dat kan een wel heel groot zoekgebied opleveren. Hij vraagt waarom in de opsomming achter in het stuk wel gekeken wordt naar de afstand tot VO-scholen en niet naar basisscholen. Verder is hij benieuwd wat er gaat gebeuren als het convenant in december afloopt. Ook wil hij weten welk onderzoek nog nodig is om de locatie GOG af te ronden. Het CDA kiest voor scenario A opdat omwonenden zo snel mogelijk weten waar ze aan toe zijn. Hij hoopt dat organisaties als de wijkraden vooral gebruik zullen maken van de mogelijkheid locaties voor te dragen. Wellicht komen zij met het ei van Columbus.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat het hier vooral gaat over procesafspraken. Toch zou zij het op prijs stellen als de wethouder nu of op een later moment ook nog zou ingaan op de inhoudelijke en organisatorische zaken die de heer Paardekoper naar voren bracht. Zij kiest evenals het CDA voor scenario A, vooral met het oog op beperking van onrust bij omwonenden en belanghebbenden. De combinatie van een Plan van Eisen met een inhoudelijke beoordelingsmatrix juicht zij toe. Ze heeft wel twee kanttekeningen. Wordt er nou bedoeld op een absolute afstand van 1 km of over een loopafstand van een kwartier? Dat zag zij graag eenduidiger geformuleerd. Verder mist zij in het PvE een eenduidige vaststelling van de benodigde buitenruimte. In het voorbeeld wordt wel gerept van veertig meter, maar op pagina 7 bij de prestatie-eisen wordt alleen gesproken over interne ruimte. De PvdA kan zich vinden in het plan en kiest voor scenario A.

Mevrouw **Breed (D66)** verklaart zich eveneens voorstander van scenario A. Zij heeft dezelfde vragen als de inspreker over het concept, de relatie met de BCT en de aansturing. Na het werkbezoek aan RIBW ziet zij ook daar raakvlakken. Zij vraagt of het zorgconcept zelf nog een keer apart op de agenda komt. Zij is ingenomen met het participatietraject, maar beklemtoont ook het belang van cliëntenparticipatie om tot goede afwegingen van de ver uiteenlopende belangen in de besluitvorming te komen. Zij vraagt zich af of dit herziene PvE nu het definitieve toetsingskader is, omdat er na elke bespreking weer iets op af te dingen blijkt. Dat valt des te meer op, omdat dit onderwerp al zo vaak besproken is. Voor D66 is het belangrijk dat er nu voortvarend gewerkt kan worden aan het realiseren van een voorziening en zij hoopt dat het college de raad uiteindelijk een aantal goed doordachte opties kan voorleggen.

Wethouder **Van der Hoek** is verheugd dat deze stukken beter ontvangen worden dan de vorige en met de grote voorkeur voor de daadkracht van scenario A. Dit is duidelijk naar alle partijen toe, zodat iedereen weet wat er te doen staat. Het college heeft de partners gevraagd nog een keer naar de bandbreedtes in het PvE te kijken. Daar moet men echter niet te rigoureuus en naar de letter naar kijken. De eisen kunnen verschillen afhankelijk van de fysieke omstandigheden in en rond een pand. Als activiteiten bij derden kunnen ondergebracht is er minder eigen ruimte nodig. Dat geldt ook voor de sterretjes die bij sommige rubrieken in de toetsingstabel staan; die hebben te maken met de invulling van de ruimten. Waar het uiteindelijk om gaat is dat de partijen zeggen dat ze in een locatie hun gewenste zorgprogramma kunnen uitvoeren. Hij vraagt de commissieleden het stuk vooral vanuit die optiek te bezien. De absolute maten zijn niet doorslaggevend, al zijn al te grote afwijkingen ook weer niet gewenst. Het gaat om de functionaliteit. Daarom wordt er gesproken van marges.

De heer **Wiersma (CDA)** denkt dat anderen zullen denken dat de wethouder nu toch weer gaat schuiven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat te begrijpen. Activering is één van zijn zorgpunten. Dat blijkt nu ineens ook elders te kunnen worden ondergebracht. Dat blinkt niet uit in helderheid. Hij vindt dat geen consistent verhaal.

Wethouder **Van der Hoek** werpt tegen dat activiteiten iets anders zijn dan activering. Die twee bijten elkaar niet. Overlastcriteria maken onderdeel uit van de omgevingsfactoren en de dialoog met omwonenden. Daar wordt gekeken of er beheersafspraken te maken zijn. Tussentijds bespreken is een andere scenariokeuze, maar hij zal de commissie wel per bief informeren over de voortgang. Als omwonenden van andere locaties zich roeren, kunnen ze met de keuze voor scenario A naar het college verwezen worden en niet naar de commissie. De analyse zal grondig uitgevoerd worden zoals al blijkt uit de matrix die zeker geen herhaling is van de eerdere kruisjeslijst. Op aandringen van de commissie is het haalbaarheidsonderzoek naar de GOG stopgezet. Pas later zal blijken of die locatie nog in beeld is. De insprekers hebben weer nieuwe argumenten gegeven die bij de matrix in beeld komen. Mede dankzij de vragen van mevrouw Bultsma is het college nu gekomen met een aangepast PvE en een participatietraject. In de tussentijd zijn alle haalbaarheidsonderzoeken stopgezet. Hij wil nu geen twee trajecten door elkaar halen door vooruit te lopen op mogelijke uitkomsten van het onderzoek dat nu op basis van een nieuw mandaat gaat beginnen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat het bij de aanschaf van een auto verstandig is eerst te kijken of je een rijbewijs hebt voordat je gaat nadenken over de kofferbak en de kleur.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in eerste instantie de GOG-locatie aan de criteria leek te voldoen. Als bewoners aangeven dat het niet kan, moeten hun argumenten in dat onderzoek meegenomen worden en worden afgewogen in het voorstel van het college aan de raad. Er is nu een rol weggelegd voor Ecosol en de AWBZ, maar hoe het gaat na de transitie is nog niet duidelijk. Vooralsnog komt wel wat geld bij de AWBZ vandaan. De ambitie om te streven naar het verdwijnen van dakloosheid staat in het Regionaal Kompas. Als er extra geld nodig is, zal het college conform het vierde besluitpunt de raad informeren en om extra geld vragen. De website om suggesties te doen voor locaties is vandaag geopend. Hij wacht alle suggesties in spanning af. De opgevoerde matrix is een voorbeeld. Als er een basisschool in de buurt zou zijn geweest dan was die ook opgenomen. Over het vervolg op het convenant moet nog gesproken worden met de partners. De intentie om te komen tot een unilocatie blijft overeind. De cliëntenraad brengt advies uit aan de eigen organisatie, niet aan de gemeente. Hij zal het Leger des Heils vragen wat men daar met het advies gedaan heeft en dat dan aan de commissie laten weten om mee te nemen in de afwegingen.

Het kan inderdaad voorkomen dat een niet-verslaafde dakloze pechvogel voor één of twee nachten in de unilocatie wordt opgevangen. Het is een opvangvoorziening, geen permanente huisvesting. In de gemeenschappelijke ruimte is gebruik van drugs en methadon verboden. Er wordt eerst gekeken of iemand het voor die twee nachten aankan. Het is een onderdeel van een pakket aan voorzieningen. En inderdaad op het gebied van doorstroming is nog veel werk te verzetten.

De vragen over het zorgconcept laat hij liever door de partners zelf beantwoorden. Bij de afstand van het centrum is men uitgegaan van een kwartier lopen, ofwel ongeveer 1 km afstand van de randen van het centrum, maar hij pleit er nogmaals voor voornamelijk te kijken naar de geschiktheid van een locatie, dus hoe een pand ligt ten aanzien van omliggende bebouwing, de overzichtelijkheid en dergelijke. Hij stelt een werkbezoek aan de Brijderstichting voor.

**Wilma Bus** van de Brijderstichting zegt al drie jaar in wisselende intensiteit bezig te zijn met het zorgconcept. Zij zegt nu gemerkt te hebben dat ze bij de vorige presentatie niet helemaal volledig geweest is. De integrale behandeling heeft zich wel degelijk als effectief bewezen. Er is ook een goede samenwerkingsrelatie met de GGZ. Het gaat hier om de zorg voor een complexe groep waarbij de comorbide problematiek en de psychiatrische zorg wordt meegenomen. Dat bestaat voor een deel al in de maatschappelijke opvang en de zorg, maar in de unilocatie wil men dat intensiveren. Zij nodigt iedereen uit om eens langs te komen om te zien hoe dat in de praktijk verloopt.

De buitenruimte heeft men bij voorkeur zo groot mogelijk. Binnen de GOG is die klein, maar het is er te doen. Het minimum is die veertig meter. Zij weet inmiddels dat je soms concessies moet en kunt doen zonder afbreuk te doen aan het concept.

Mevrouw **Breed (D66)** merkt op dat integraal werken onderdeel is van alle instellingen binnen het Regionaal Kompas maar zij is benieuwd of die integrale aanpak ruimtelijk past binnen één pand. Kunnen alle partners uit de keten daar een plek vinden?

Mevrouw **Bus** zegt dat binnen de unilocatie gedaan wordt wat daar gepast is. Daarnaast zijn er ook verbindingen met het ACT-team en huisbezoeken. De voorziening in een pand is geschikt mits die aansluit bij het hele pakket van de brede zorg. Bij een werkbezoek kan men zulke specifieke vragen ook stellen aan de inhoudelijke managers. Die kunnen elke vraag op hun vakgebied met meer kennis beantwoorden dan zij als algemeen manager in huis heeft.

De **voorzitter** geeft de fracties de gelegenheid voor een korte slotverklaring.

De heer **De Jong (VVD)** complimenteert de wethouder voor diens antwoorden die getuigen van flexibiliteit en zijn vertrouwen in het proces versterken.

De heer **Wiersma (CDA)** merkt op dat de parkeervergunningen voor het centrum gaan tot het Kennemerplein. Waar liggen de grenzen?

De **voorzitter** merkt op dat het voor verschillende discussies handig zou zijn als het college eens eenduidig de grenzen van het stadscentrum zou vaststellen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** zegt dat Plus van mening is dat GOG als locatie uitgesloten moet worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is benieuwd welke gemeenten om advies gevraagd zijn over de vraag of een unilocatie in of nabij het centrum moet liggen. Soms liggen ze ver daarbuiten en worden ze toch een succes. Hij heeft genoteerd dat de wethouder met hem van mening is dat doorstroming meer prioriteit verdient en toegeeft dat de kruisjesmethode geen geschikt middel is. Al met al gaat het nu dus beter.

De heer **Azannay (GroenLinks)** wenst het college veel succes met deze klus. Aan de ene kant is betrokkenheid van belanghebbenden gewenst, aan de andere kant is fatsoenlijke zorg nodig voor mensen die men niet moet afdanken. Maar hij zegt begrip te hebben voor bezorgde burgers. Hij vraagt de wethouder de raad op de hoogte te houden als er belangrijke bijeenkomsten over dit onderwerp zijn.

De voorzitter sluit het onderwerp af en last een korte pauze in.

## **7. Kaderstelling voor het Strategisch Beleidsplan 2011-2014 Sociale Zaken en Werkgelegenheid gemeente Haarlem: Kans en Kracht**

De **voorzitter** zegt dat in beginsel is afgesproken dat presentaties alleen nog op raadsmarkten zullen worden gehouden en niet tijdens vergaderingen. Daarop wordt vanavond een uitzondering gemaakt vanwege het belang en de complexiteit van het onderwerp. De nu volgende presentatie is te zien als een hulpmiddel ter voorbereiding op de discussie van volgende week over het plan zelf. Nu is er geen bespreking al is er enige ruimte voor het stellen van vragen. Na afloop zal de hand-out worden uitgedeeld. Technische vragen kan men tot volgende week per mail stellen.

Wethouder **Nieuwenburg** dankt de voorzitter voor deze gelegenheid om de discussie van volgende week in te leiden over de nota over de strategische keuzes waar de stad voor staat. Er komen veel veranderingen aan op elkaar rakende terreinen.

Hij stelt de nieuwe directeur SoZaWe voor: de heer E. Dorscheidt. Samen verzorgen zij vervolgens bijgaande presentatie.

De heer **Veen (VVD)** vraagt hoe de regionalisering met de buurtgemeenten georganiseerd wordt. Hij is benieuwd hoe de controle van de gemeenteraden op dit complexe proces gaat verlopen en of deze aanpak effecten heeft voor de omvang van het ambtelijk apparaat.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er afspraken lopen met de IJmond over de komst van het UWV naar Haarlem. Alle gemeenten zijn volgens hem overtuigd van het nut en de noodzaak van regionalisering. Er komen 30 Werkpleinen in het hele land. Hij gaat er actief mee aan de gang en is al overleg aangegaan. In alle gemeenten behoudt de raad de kaderstellende taken, het hele proces moet geborgd worden met raadsbesluiten. De presentatie schetst het kader voor het verder opereren. Er zal veel lokaal maatwerk bij komen kijken, SoZaWe gaat niet als een blind paard aan de gang, maar in interactie met het sociaal domein. Hij waarschuwt voor het blindstaren op cijfers. Er komen veel nieuwe taken aan en dat moet met elkaar goed bewaakt worden, maar het mag niet uitlopen op een uitdijende bureaucratie, integendeel, ook al vanwege de kosten zal men de bureaucratie moeten minimaliseren. Maar het is wel van belang dat de raad goed geïnformeerd blijft.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of Paswerk met het huidige tekort wel in de pas gehouden kan worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat Paswerk een andere functie krijgt. Het grote volume aan Wsw'ers is vanwege hun rechtspositie nu een molensteen. Door strategische keuzes en het meer aankoersen op de werkgeversfunctie hoopt men de risico's beheersbaar te houden. Er zijn andere afspraken en een andere bestuursstructuur nodig om ook werkgevers een verantwoordelijkheid te geven binnen het bedrijf. Hij hoopt begin november de scenario's te bespreken die in de nota staan.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe de groei van het aantal ambtenaren zich verhoudt tot de coalitieafspraken over de formatie.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij niet heeft gezegd dat het ambtenarenapparaat per saldo zal groeien. Er komen nieuwe taken dus ook nieuwe verantwoordelijkheden, dat klopt, maar daar tussendoor spelen ook nog veel andere processen – zoals digitalisering en bezuinigingen – die weer andere effecten hebben. Er zijn diverse scenario's denkbaar.

Mevrouw **Kerbert (D66)** wil nu drie aspecten naar voren brengen. Als met minder middelen de voorzieningen overeind moeten blijven en de eigen organisatie verbeterd moet worden, wat gaat de gemeente dan wel minder en anders doen en welke kerntaken blijven overeind. Daar wil ze graag meer scherpte in zien, ook met de gevolgen voor de formatie. Wat verandert er bij het minimale? Wat is het maatschappelijk effect van dat anders doen? Ook had zij graag meer inzicht in de incidentele middelen die nodig zijn om de draai met de organisatie te maken. Een vorige keer werd over Paswerk gezegd dat de scenario's eerst hier besproken zouden worden voordat er besluiten zouden vallen over Paswerk als strategisch partner. Zij is benieuwd hoe de wethouder die verzakelijking nu ziet.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt deze kwestie volgende week te zullen behandelen. Via de e-mail zal hij alvast een richting geven. De scenario's moeten ook met het algemeen bestuur van Paswerk besproken worden. Er is een samenhang, maar de keuze voor een scenario staat los van de keuze voor een strategische partner. De overheid kan het niet alleen aan met deze omvang van de populatie en het behoort ook niet tot de corebusiness van een gemeente. Er moet een keuze gemaakt worden voor een organisatie die de werkgeverstaken gaat vervullen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt waar die beweerde krapte op de arbeidsmarkt op gestoeld is. Hij hoort alleen maar van groeiende werkloosheid. Verder is hij benieuwd naar de stand van zaken bij inburgering.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het kabinet geen geld meer verschaft voor inburgering. Dat moet dus anders vormgegeven worden. De ambtenaren worden naar andere afdelingen overgeplaatst. De inburgeraars moeten zelf hun examen gaan bekostigen. Hij wijst op de demografische ontwikkelingen en de mismatch tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt die zal leiden tot fricties en krapte. De

werkgevers in de regio vragen om mensen met kennis en vaardigheden. Als dat regionaal niet goed georganiseerd wordt, trekken werkgevers weg. Er is nu een lichte stijging van de werkloosheid, maar het gaat erom goed voorbereid te zijn op de toekomst.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt naar de definitie van loonwaarde en of dat nog wel een sociaal acceptabel verschijnsel is.

De heer **Dorscheidt** geeft aan dat dit speelt als de werkgever niet bereid is het minimumloon te betalen, omdat de werknemer te weinig productiviteit heeft. De loondispensatie is er dan om dat gat te dichten en een aanvulling te geven tot 100% van het minimumloon.

De heer **Azannay (GroenLinks)** merkt op dat het Jongerenloket stopt in 2012. Hoe gaat men dan bevorderen dat jongeren ervaring kunnen opdoen en dat bedrijven daar warm voor lopen? Jongeren zijn immers de toekomst.

De **voorzitter** acht deze hartenkreet een goede afsluiting van de discussie voor dit moment. Hij wijst erop dat vragen per mail gesteld kunnen worden en dat een spoedig antwoord is toegezegd. Hij adviseert daarbij de besluitvorming in het oog te houden zoals die bij de agenda voor vandaag staat aangegeven. Dit om te voorkomen dat de behandeling van komende week een onbeheerbare brij wordt. De besluiten van komende week vormen een kapstok voor veel documenten die nog naar de raad zullen komen als vertaling van landelijk naar lokaal beleid.

## **8. Rondvraag**

Reeds afgehandeld bij punt 5.

## **9. Agenda komende raadsvergadering**

De heer **Vrugt (Actiepartij)** verzoekt het antwoord op zijn vraag over de toekomst van het Badhuis Leidsebuurt te behandelen, omdat hij vreest voor het verlies van de maatschappelijke functie. Zijn verzoek wordt gehonoreerd.

## **10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.