

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 SEPTEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Reeskamp (fractie Reeskamp), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal Haarlem), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder), Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

Hij deelt mee dat wethouder Nieuwenburg heeft laten weten dat het AVO-onderzoek Schalkwijk en andere gevraagde onderzoeken over ongeveer een maand gereed zijn en dat daarom op 22 november de jaarstukken van Dunamare, het onderzoek van Dunamare naar de eindexamenresultaten van de Havo op het Schoter College en het AVO-onderzoek Schalkwijk op de agenda staan. Op 15 november a.s. vindt de thema-avond onderwijs plaats waarvoor de schoolbesturen zullen worden uitgenodigd.

Hij vraagt welk raadslid uit deze commissie mee wil doen aan de beoordeling van de opzet voor de evaluatie van de participatie in Haarlem, waarvoor een vertegenwoordiger uit elke commissie gevraagd wordt. Uit de andere commissies hebben zich al de leden Visser, Leitner en Schaart gemeld. Mevrouw Breed verklaart zich bereid vanuit deze commissie deel te nemen.

Mevrouw Breed en mevrouw Huysse zijn bezig met de voorbereiding van het overleg met de Wmo-raad. Dat gaat plaatsvinden tijdens de raadsmarkt van 11 oktober, met het voorbehoud dat die datum de Wmo-raad ook moet schikken. Een definitieve datum volgt zo spoedig mogelijk.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Van der Plas** wijst erop dat komende maandag, 1 oktober, een belangrijke peildatum is in de onderwijswereld. Dan worden de definitieve leerlingenaantallen per school vastgesteld en de daarbij horende vergoedingen van het Rijk. Zoals zij al eerder gemeld heeft zijn er in de regio driehonderd tot vierhonderd leerplichtigen die zich niet op een school hebben kunnen inschrijven en bijgevolg veroordeeld zullen zijn tot een jaar thuiszitten, als zij niet alsnog vóór maandag ergens staan ingeschreven. Deze leerlingen staan nergens geregistreerd, zodat de wethouder ook kan volhouden geen inzicht in hun aantal te hebben. Die zegt zich alleen met gebouwen te mogen bemoeien. Het gaat in het onderwijs niet om gebouwen, maar om bezielde docenten die men moet koesteren. Zij stelt Lodewijk Asscher ten voorbeeld die eerder vandaag een gloedvol betoog heeft afgestoken over zijn inzet om de kwaliteit van het onderwijs voor alle kinderen te verbeteren, ook waar hij daar formeel geen bevoegdheden in heeft. Zij vindt dat de commissie zich moet verdiepen in de gang van zaken rond de 2,5 miljoen euro van het Ewald College aan de Gedempte Oude Gracht, waar het HD onlangs over berichtte. Zij laakt het uitstel van de commissie van de bespreking over het thema thuiszitters, waardoor deze kinderen in de kou blijven staan.

De heer **Aynan (PvdA)** merkt op dat de commissie besloten heeft een raadsmarkt aan dit thema te wijden.

Mevrouw **Van der Plas** zegt dat dit te laat komt om de kinderen alsnog een kans te geven, omdat 1 oktober dan ruimschoots gepasseerd is en geen school deze kinderen nog zal willen opnemen als daar geen vergoeding tegenover staat.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** kondigt een rondvraag aan over deze kwestie.

Mevrouw **Kerbert (D66)** merkt op dat de commissie de vorige vergadering met goede, nog steeds geldige redenen besloten heeft dit onderwerp in een raadsmarkt nader uit te diepen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag commissie Samenleving van 6 september 2012

Het verslag van 6 september 2012 wordt ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. pagina 1 merkt mevrouw **Kerbert (D66)** op dat bij de bespreking met schoolbesturen op 15 november a.s. behalve de genoemde onderwerpen ook de kwaliteit van het onderwijs en de rol van de gemeente geagendeerd zullen worden.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij de vragen van het CDA over de overdracht van het schoolpand aan de Gedempte Oude Gracht zo spoedig mogelijk wil afwikkelen omdat niemand gebaat is bij ruis over deze kwestie. Hij is van mening dat ook in het voortgezet onderwijs een zakelijkere benadering van bruidsschatten geboden is. Hij stelt voor de antwoorden conform het verzoek van D66 en het CDA te betrekken bij de behandeling van de jaarstukken van Dunamare. Desgevraagd door de heer Aynan (PvdA) zegt hij toe dat deze antwoorden dus ook ruimschoots voor die bespreking beschikbaar zullen zijn.

Mevrouw **Kerbert (D66)** kondigt een mogelijke interpellatie van D66 aan over deze kwestie bij de eerstvolgende raadsvergadering. Daar zal zij ook vragen voorlopig enkele betalingen aan Dunamare stop te zetten.

Mevrouw **Koper (PvdA)** spreekt er haar verbazing over uit dat D66 nu deze kwestie apart wil aankaarten terwijl deze fractie eerder juist aangedrongen heeft op een integrale behandeling van alle Dunamaredossiers.

De heer **Rutten (VVD)** en de heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** kondigen een rondvraag aan.

Ter advisering aan de raad

6. Samen voor elkaar: groeien naar financiële zelfredzaamheid

Insprekers

De heer **Pelsser (PMO)** geeft aan dat hij en de heer De Vries bereid zijn elke gevraagde toelichting te geven op de reactie die het PMO op verzoek van de raad op papier aan alle raadsleden heeft toegestuurd.

De heer **Aynan (PvdA)** noemt de reactie kraakhelder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn aan deze insprekers.

Mevrouw **Huisman (Kontext)** zegt de heldere beleidskeuzes en de kernbegrippen uit deze nota - zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid - te onderschrijven. Ze spreekt haar waardering uit voor de extra inzet om het gebruik van de minimaregelingen bij de doelgroep te bevorderen. Ook het

sportfonds en het studiefonds vindt zij goede stappen. Zij is echter minder te spreken over het wegvallen van de collectieve zorgverzekering omdat zij vreest dat veel minima in hun zwakke maatschappelijke positie daar verstek laten gaan of grote premieachterstanden zullen oplopen, met alle gevolgen van dien voor de langere termijn. Zij vraagt de raad daar nog eens goed over na te denken. De cursussen om beter te leren omgaan met geld, juicht zij toe. Maar men moet niet de illusie hebben dat men daarna de mensen aan hun lot kan overlaten. De ervaring wijst volgens haar uit dat veel mensen zonder extra begeleiding weer in de schulden raken. Dat kan men bij de stadsbank navragen. De langdurigheidstoeslag wordt in deze nota voorbehouden aan volledig arbeidsongeschikten. Zij vestigt er de aandacht op dat iemand ook om andere redenen een blijvende afstand tot de arbeidsmarkt kan krijgen. Men moet die toeslag voor deze categorie niet afschilderen als een beloning op langdurige stilstand. Het gaat hier veelal om mensen in een kwetsbare positie die de regie over hun leven verloren hebben en niet in staat zullen zijn om zelf verantwoordelijkheid te nemen. Men moet voorzichtig omgaan met het afbouwen van budgetbeheer.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt haar een voorbeeld te noemen van een maatregel die echt helpt om mensen in hun eigen kracht te zetten waar Kontext zich een voorstander van noemt.

Mevrouw **Huisman** zegt dat de cursus kan helpen, maar dat mensen met regieverlies daarna de tijd en ondersteuning nodig hebben om te kijken of het lukt op eigen kracht te komen.

De **voorzitter** bedankt de sprekers en gaat over tot behandeling.

Mevrouw **Huyse (GroenLinks)** noemt activering en samen voor elkaar goede uitgangspunten. Maar ze zet grote vraagtekens bij de maatregelen die volgens haar niet stroken met de afspraken in het coalitieakkoord. Zij noemt de structurele bezuiniging van 170.000 euro. Zij vraagt waarom het college er niet voor kiest eerst het gebruik van de bestaande regelingen te stimuleren in plaats van die af te breken tegen alle afspraken in. Zij vraagt om een alternatief voor de digitale afhandeling van zaken om tegemoet te komen aan privacybezwaren. Het nieuwe criterium van vijf in plaats van drie jaar voor de langdurigheidstoeslag zal volgens haar meer mensen naar de bijzondere bijstand jagen en dus per saldo leiden tot minder zelfredzaamheid. Tenzij men mensen in een negatieve spiraal wil laten blijven. De redenering over de armoedeval komt op haar over alsof mensen eerst maar minder inkomen moeten krijgen om te bereiken dat hun inkomen echt stijgt als ze meer dan die 110% gaan verdienen. Zij maakt zich grote zorgen of de zorgverzekeraars wel alle mensen voor alle nodige medische kosten zullen accepteren. Zij vreest dat veel mensen geen passende verzekering zullen kunnen vinden. Het uitbesteden van de uitvoering van regelingen kan goedkeuren, evenals de cursussen en de webshop. Maar zij vindt dat die extra zaken betaald moeten worden uit die 7 ton extra rijksuitkering en niet uit bezuinigingen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt veel moties en amendementen nodig te hebben om deze nota te kunnen goedkeuren. In deze vorm wijst hij het volstrekt af. Hij noemt de volgorde verkeerd. Hij had graag eerst de nota's over werk en Social return on investment (SROI) gezien om te kunnen beoordelen of de genoemde sociale activering wel gestalte krijgt. Hij waant zich nu in sprookjesland. De afspraak was dat er niet bezuinigd zou worden op minimabeleid maar hij stelt vast dat er 3,5 ton weggesneden wordt. Hij heeft geen goed woord over voor de nieuwe ziektekostenregeling en langdurigheidstoeslag. Hij is benieuwd wat men bedoelt met dubbele vergoedingsmogelijkheden. Hij acht de benaming beloning op langdurige stilstand nodeloos denigrerend en geen rekening houdend met de realiteit. Het stimuleren van het gebruik van maatregelen door mensen voor wie ze bedoeld zijn, heeft uiteraard zijn instemming. Maar hoe denkt men dat nu wel te kunnen bereiken als het al die jaren ondanks alle beloften niet gelukt is? Hoe gaat men de mensen zonder Haarlem pas opsporen en de werkenden met een minimuminkomen?

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt niet te kunnen instemmen met deze nota, zoals de SP ook al fel gekant was tegen de startnotitie. Ondanks de afspraken in het coalitieakkoord ziet zij een bezuiniging van 170.000 euro in deze nota. Het verhaal over de armoedeval zet de wereld op zijn kop. Haarlem regelt wel collectieve inkoop van stroom, maar de minima moeten zelfredzaam worden op de markt van de

zorgverzekeraars. Mensen met een premiebetalingsachterstand zullen een aanmerkelijk hoger bedrag per maand moeten aflossen dan ze nu dankzij die gemeentelijke regeling doen. Bijna vijfhonderd mensen zullen hun langdurigheidstoeslag verliezen. Daardoor zullen veel kinderen onder de armoedegrens blijven. Er zijn geen banen, maar de gemeente doet alsof het de schuld van mensen zelf is als ze geen werk kunnen vinden. Die langdurigheidstoeslag ziet zij niet als luxe maar als bittere noodzaak om achterstallige betalingen, bijvoorbeeld voor de stijgende energiekosten, te kunnen verrichten. Zij heeft nog geen precies beeld wat het verlagen van 115% naar 110% voor effecten zal hebben voor mensen die nu nog gebruikmaken van de regeling voor chronisch zieken, maar ze vindt dit ook een struikelpunt. De webshop, de cursussen en het studiefonds vindt zij prima nieuwe zaken, maar die moeten niet betaald worden door elders te bezuinigen op minimaregelingen. Er is 7 ton extra van het Rijk gekomen voor deze regelingen. Zij begrijpt niet dat daarvan 350.000 euro gaat naar algemene bezuinigingen, terwijl er wordt gesneden in de vergoedingen voor ziektekosten. Bij de startnotitie werd nog geruststellend gezegd dat men niet zou morrelen aan de minimaregelingen, maar als nu meer mensen gebruik moeten gaan maken van hetzelfde budget, kan zij dat niet anders zien dan als een bezuiniging per persoon. Bovendien worden er huishoudens met kinderen uitgesloten van regelingen waar ze nu nog recht op kunnen doen gelden.

De heer **Rutten (VVD)** brengt in herinnering dat de startnotitie die deze raad in 2011 heeft aangenomen de contouren heeft vastgesteld voor de uitwerking in concrete voorstellen in deze nota. Daarmee zijn toen dus al veel besluiten genomen. Er stond ook in dat de regelingen niet heilig waren. De raad heeft het college dus de kaders meegegeven en het college is vervolgens binnen die kaders aan de slag gegaan, zoals het hoort.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** zegt dat een startnotitie daarmee nog geen wet is.

De heer **Aynan (PvdA)** merkt op dat er sinds die tijd wel het een en ander gewijzigd is. Toen was er nog geen zicht op de nieuwe rijksbezuinigingen en evenmin was er iets bekend van die 7 ton ter reparatie van tekorten op minimaregelingen.

De heer **Rutten (VVD)** geeft toe dat er inderdaad omstandigheden veranderd zijn. Maar als de raad de kaders had willen veranderen, had men dat eerder moeten aangeven. Door al die wijzigingen duizelt het hem wel wat er nu precies aan financiële stromen gaat. Daardoor dreigt nu de discussie zich toe te spitsen op de vraag of er wel of niet bezuinigd wordt en of mensen er in inkomen op achteruitgaan, terwijl de focus van de startnotitie vooral lag op het bevorderen van de maatschappelijke participatie, niet op de financiële ondersteuning. Hij wil graag een opheldering van de wethouder over de financiële stromen.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt dat de focus vooral lag op het voorkomen dat de jeugd de dupe zou worden.

De heer **Rutten (VVD)** antwoordt dat de nota juist veel investeert in jeugd en onderwijs. Volgens hem kan niemand volhouden dat kinderen de dupe worden van deze nota. Hij is nog steeds blij dat de VVD het idee van vouchers voor de minima bij de startnotitie heeft weten tegen te houden. Deze nota sluit goed aan bij wat de VVD beoogt. Hij pleit ervoor te houden met het feit dat de AOW-leeftijd in de komende jaren niet meer vastligt op 65 jaar. Hij heeft er grote moeite mee dat de Wmo in deze nota geassocieerd wordt met de regeling voor chronisch zieken. Hij wijst erop dat het gebruik van Wmo-voorzieningen zal toenemen, omdat die gaat voorzien in veel meer dan alleen gevallen van gebrek door ziekte. Men hoeft niet chronisch ziek te zijn om een beroep te doen op de Wmo. In veel gemeenten worden volgens hem medische verklaringen vereist voor het bepalen of er sprake is van een chronische ziekte.

De heer **Aynan (PvdA)** stelt dat het uitgangspunt voor het minimabeleid in Haarlem de toeleiding naar werk is. Hij vraagt zich wel af hoe realistisch dat nog is in deze donkere tijden op de arbeidsmarkt. Ook in het verleden heeft de inzet van de overheid voor toeleiding naar werk niet altijd het beoogde resultaat opgeleverd. In het coalitieakkoord staat dat de gemeente Haarlemmers niet in de steek laat als

ze tijdelijk of langdurig aangewezen zijn op financiële steun van de overheid en dat de coalitie het sociaal beleid op het huidige niveau zal houden en de bestaande minimaregelingen niet zal verlagen. Hij vraagt hoe dit zich verhoudt tot de structurele verlaging van 170.000 euro en de incidentele terugstorting van 350.000 euro. Wethouder Mooij zei vanmiddag bij de presentatie van de begroting nog dat dat afspraak is. Spreker wil vasthouden aan het coalitieakkoord.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt op welke afspraken de heer Aynan doelt. In de startnotitie staat immers daterschikking van gelden tussen de maatregelen tot de mogelijkheden behoort. Daar heeft hij de PvdA toen geen afstand van horen nemen. Sinds het coalitieakkoord zijn er veel discussies gevoerd met de startnotitie als uitkomst waar de wethouder aan gehouden was.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat het versoberen van haast alle regelingen iets anders is dan zeggen dat de regelingen niet heilig zijn. Hij vindt deze nota wel degelijk afwijken van de afspraken.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat er sindsdien extra geld van het rijk gekomen is om de schade te repareren die het rijk zelf veroorzaakt had. Hij is van mening dat het volle bedrag moet worden ingezet voor kwetsbare groepen. Hij vindt de dubbele eis van volledige arbeidsongeschiktheid en het gebruik van een Wmo-voorziening een verkeerde prikkel om onnodig Wmo-voorzieningen te blijven aanvragen.

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat in de presentatie van vorige week al is aangegeven dat men moet voldoen aan de ene óf aan de andere eis, niet aan beide zoals nu nog in de tekst - maar niet in de verordening - staat.

De heer **Aynan (PvdA)** juicht het toe dat de VVE gratis blijft aangeboden aan minima. Hij begrijpt dat de halvering van het schoolgeld bestemd wordt om huiswerkbegeleiding en bijles te ondersteunen. Hij signaleert dat er dan alsnog wel 10 euro eigen bijdrage per uur bijles voor eigen rekening komt. Die drempel acht hij te hoog. Hij vraagt om alternatieven om geld te bestemmen voor de schoolgaande kinderen. Hij wil de collectieve zorgverzekering overeind houden voor mensen die daar gebruik van wensen te maken. Vooral kinderen moeten verzekerd blijven. Hij waarschuwt voor het risico dat mensen onverzekerd blijven en daardoor op termijn de gemeente meer gaan kosten dan nu. Het studiefonds acht hij een goed initiatief om mensen duurzaam aan een baan te helpen, maar hij is benieuwd welke eisen gesteld gaan worden aan de toegang tot het fonds. Hij hoopt niet dat daar de BKR-normen bij worden gehanteerd.

De heer Stapelkamp (**HaarlemPlus**) stelt dat mensen die maatschappelijke ondersteuning behoeven, niet in staat zijn goed regie te voeren over hun leven. Het lijkt erop dat de gemeente ze echter toch alles zelf laat uitzoeken. Het stuk vindt hij ambitieus en opportunistisch. Hij vreest dat veel minima zullen gaan bezuinigen op gezondheidskosten en alsnog in het vangnet belanden waardoor dat vol raakt met ontwrichte mensen. Haarlem Plus kan zich niet vinden in deze nota. Zelfredzaamheid is niet af te dwingen, maar moet een leerproces zijn.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt de instandhouding van het vangnet belangrijk. Zij is het eens met de gedachte om te schuiven met de schaarse middelen om het effect van de inzet te vergroten. Zij vindt het goed dat de effecten gemonitord worden. Dit ook met het RKC-rapport in haar achterhoofd, waarvan de aanbevelingen zijn overgenomen in de nota. De aandacht voor onderwijs heeft haar instemming. Zij vindt het goed dat mensen meer zicht krijgen op hun werkelijke ziektekosten en vermoedt dat velen daarvan zullen schrikken. Ook vindt zij het goed dat het bereik onder de mensen voor wie de regelingen bestemd zijn extra bevorderd gaat worden. Maar zij vraagt wat er daarin nu echt gaat verbeteren, omdat immers al jaren geroepen wordt dat veel mensen geen gebruikmaken van regelingen waar ze recht op hebben. Zij heeft gehoord dat mensen geneigd zijn de premiebetaling als eerste achterwege te laten als ze in de schulden raken. Zij wil nog eens goed kijken naar de consequenties voor mensen met tijdelijk regieverlies. Het gebruikmaken van een Wmo-voorziening als criterium kan een ongewenste prikkel opleveren, omdat men de langdurigheidstoeslag verliest als men zelf een oplossing gaat organiseren. Bovendien hoeft men niet ziek te zijn om in aanmerking te komen

voor de Wmo. Bij de langdurigheidstoeslag vraagt zij ook de aandacht voor 65+'ers met een minimaal pensioen die ook geen zicht hebben op inkomensverbetering. Tot slot wijst zij erop dat inkomen één kant van de zaak is, het gaat in de eerste plaats om werk en activering.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt aanvullend ook aandacht voor de mensen die geen volledig recht op AOW opgebouwd hebben.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** kan zich het meest vinden in het betoog van de PvdA. Veel regelingen worden gehalveerd en hij heeft weinig vertrouwen in die nieuwe regeling voor de ziektekosten. Controle achteraf werkt niet en de gevolgen zijn niet te overzien als iemand uit een onverzekerd gezin ziek wordt. Huiswerkbegeleiding wordt maximaal vijf keer vergoed en dan moet men nog 10 euro zelf betalen. Hij vraagt zich af welk resultaat men daarvan kan verwachten. Mensen zijn vaak door een gebrek aan zelfredzaamheid in deze posities terechtgekomen. Dan moet men ze eerst op de been helpen. Sociaal Lokaal zal deze nota niet steunen.

De heer **Wiersma (CDA)** is voorstander van samen voor elkaar, maar heeft grote twijfels of de minima bij deze nota gebaat zijn. Zij moeten eerst door het vangnet vallen vóór zij door de gemeente geholpen worden. Het CDA heeft bij de Kadernota de motie van de PvdA over zzp'ers niet gesteund, maar is er dankzij voortschrijdend inzicht nu van overtuigd dat ook veel zzp'ers tot de hulpbehoevende minima behoren. Hij is benieuwd hoe de gemeente gaat monitoren of mensen zelf een ziektekostenverzekering afsluiten en wat er gebeurt er als ze dat verzuimen. Verder wil hij weten hoe de gemeente de perverse prikkel die uitgaat van het Wmo-criterium denkt te voorkomen. Ook hij mist het inzicht in de financiële operaties. Hij heeft de indruk dat er bezuinigd wordt door opneemregelingen te vervangen door nieuwe regelingen met een budgetplafond. Dan gaat er minder naar de doelgroep dan in de bestaande situatie. De doelgroep is verkleind door de 110%-grens. Waarom kan er dan niet gewoon verder gewerkt worden met de bestaande regelingen?

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** signaleert een tegenstrijdigheid in het stuk. Enerzijds beroept het zich op de landelijke ontwikkelingen, waarbij de behoefte aan professionele ondersteuning groeit terwijl er steeds minder geld voor komt. Anderzijds benut men niet al het geld dat is binnengekomen om de stapeling van inkomenseffecten te verzachten voor dat doel, maar gebruikt men de helft voor een algemene bezuinigingsronde om de begroting op orde te krijgen. Hij wil als nieuwkomer in dit dossier graag meer klaarheid over de financiële kaders. Nu wekt het de schijn dat men roomser dan de paus is als het aankomt op bezuinigen. Als het Rijk minder geld beschikbaar stelt voor deze pakketten, moet Haarlem zich daarop aanpassen. Maar als het Rijk ter reparatie 7 ton geeft dan moeten die ook ingezet worden. Het stuk zelf vindt hij niet gek met alle garanties voor mensen die het niet zelf redden. Hij wil wel iets meer garanties dat de gemeente de vinger aan de pols blijft houden. Ook heeft hij twijfels of dit het juiste moment is om zo te hameren op zelfredzaamheid als de arbeidsmarkt er zo slecht voorstaat.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt het onwenselijk te vinden mensen nu naar de arbeidsmarkt te verwijzen. Hij keurt het af dat er 3,5 ton naar de algemene middelen gaat, terwijl die kas met 40 miljoen euro al heel goed gevuld is. Hij zou er trots op zijn als de raad voor elkaar zou krijgen dat de zwaksten worden ontzien door op andere gebieden iets meer weg te halen. Hij wil nu geen discussie voeren over rentelasten en de hoge schuld van de gemeente, maar over het maken van keuzes.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat dit ook zijn insteek zou zijn, maar dat hij even goed in de nota leest dat de gemeente zich blijft inzetten voor de minima.

Wethouder **Nieuwenburg** wil proberen helderheid te scheppen in deze complexe materie. De gemeente staat voor een gigantische bezuinigingsopgave van 35 plus twee keer 8 miljoen euro. Tegen dat perspectief blijft het college staan voor de zwaksten in de samenleving. Tegen alle bezuinigingsstromen in zet het college vanaf 2013 7 ton extra structureel in voor minimabeleid. Dat er in 2012, op het einde van het jaar, 3,5 ton incidenteel naar de algemene bezuinigingsopgave gaat, raakt het huidige minimabeleid niet. Die 7 ton extra van het Rijk was algemeen gelabeld voor kwetsbare

groepen. Haarlem bestemt als een van de weinige gemeenten het hele bedrag voor minimabeleid, en hij is er trots op dat dit gelukt is. Hij bestrijdt dat er bezuinigd wordt op minimabeleid. Het is een lastige tijd voor mensen die afhankelijk zijn van uitkeringen, maar het vangnet blijft ongemoeid overeind. Voor mensen zonder eigen regie blijft ook de bestaande ziektekostenregeling overeind. Maar hij wil deze kwestie tegemoet treden met nuchter verstand. De gedwongen winkelnering valt voor lang niet alle minima voordelig uit. Sommige zijn beter af als ze zelf rechtstreeks een pakket op maat bij een zorgverzekeraar naar eigen keuze afnemen. Zorgverzekeraars hebben een wettelijke acceptatieplicht en kunnen mensen niet weigeren. Zij hebben er ook belang bij geen klanten te verliezen. De minima zullen niet overvallen worden door deze wijziging. Er zal communicatie en begeleiding geboden worden.

Hij zegt bij zijn aantreden geschrokken te zijn van dit dossier en het RKC-rapport dat aantoonde dat veel zaken niet terechtkwamen op de beoogde plek en niet het beoogde effect sorteerden. Dat wil hij niet voor zijn verantwoording nemen, hij wil op een verantwoorde manier omgaan met gemeenschapsgeld. De inkomens worden met dit nieuwe beleid niet aangetast; de veranderingen zitten in de aanvullende maatregelen. Hij wil maatregelen die beheersbaar zijn en terechtkomen op de plek waar ze voor bestemd zijn, zonder dubbelingen. Hij is zich ervan bewust dat dit consequenties kan hebben voor individuele klanten. Maar hij stelt dat er per saldo meer beschikbaar komt met een groter bereik. Hij belooft er hard aan te gaan trekken dat meer mensen gebruik gaan maken van deze maatregelen waar ze werkelijk wat aan hebben. Dat moeten mensen kunnen zien en dat was tot nu toe niet altijd het geval. Hij staat daarbij voor de keuze van extra aandacht voor kinderen in kwetsbare posities en hun ontwikkelingskansen. Daar zijn die onderwijsregelingen voor bedoeld. Daarin wordt ook de vraag over de 65+'ers beantwoord.

Het RKC had het over regelingen die niet aangepast waren aan de doelgroep. Dat heeft hij met deze nota willen repareren. Het onverkort handhaven van het bestaande beleid zou in zijn ogen echt niet verantwoord zijn. Volgens alle afspraken waren aanpassingen toegestaan en gewenst. Hij heeft door zijn ambtenaren nog eens een overzicht laten maken naar aanleiding van alle vragen bij de presentatie van vorige week. Dat staatje is alle raadsleden toegestuurd.

De volgorde mag in sommige ogen misschien verkeerd zijn, maar men moet ergens beginnen en hij heeft ervoor gekozen te beginnen bij de maatregelen die volgens dat rapport en veel raadsleden niet deugden. Maar dat wel in samenhang met alle andere nota's in het sociaal domein die inmiddels bekrachtigd of onderweg zijn en binnen de randvoorwaarden die door de raad vastgesteld zijn. En ja, hij vraagt daarvoor het vertrouwen van de raad om stappen voorwaarts te kunnen maken.

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat het budget inderdaad niet verandert, maar dat het aantal kwetsbaren bij de huidige economische ontwikkelingen blijft groeien en de minima op alle fronten worden gepakt. Hij somt een reeks maatregelen op die de minima treffen. Hij wil weten waarom dat bedrag van 7 ton in 2012 dan niet volledig wordt benut. Hij wijst op het risico van onverzekerdheid als de mogelijkheid van de collectieve verzekering vervalt. Het investeren in schoolgaande kinderen juicht hij toe, maar hij wijst nogmaals op de te hoge drempel van 10 euro eigen bijdrage per uur bijles. Hij voorziet dat deze regeling daardoor amper gebruikt zal gaan worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij bij de uitwerking van die regeling van gedachten wil wisselen, onder meer over dit soort praktische kwesties. Hij wijst er wel op dat dit nieuwe fonds een verruiming is ten opzichte van de bestaande regelingen en dat met deze nota de kaders vastgesteld worden. Hij zegt dat hij staat voor de keuze om tegen het einde van dit boekjaar eenmalig 3,5 ton in te leveren zonder gevolgen voor de uitvoering van het bestaande beleid, als daar een structurele verhoging van 7 ton in de volgende jaren tegenover staat. Die veer is hij bereid te laten. In de groei van de doelgroep is bovendien voorzien door daar structureel 1,5 ton voor op te voeren.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het hem blijft duizelen rond al deze financiële bewegingen. Aan de ene kant is er 7 ton bijgekomen die voor 2012 maar voor de helft wordt benut. Aan de andere kant wordt er 170.000 euro structureel gekort. Is er per saldo dus 530.000 euro?

Wethouder **Nieuwenburg** merkt op dat die 170.000 euro zijn vrijgevallen omdat de wet de verlaging van 115% naar 110% van de bijstandsnorm voorschrijft sinds het begin van dit jaar, terwijl in de begroting nog was uitgegaan van 115%.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** begrijpt dat er verwarring blijft bestaan over deze cijfers. Hij stelt de wethouder voor een aparte notitie te maken met een overzicht van de consequenties van de startnotitie, de septembercirculaire en wat het college incidenteel doet in 2012 en structureel in 2013 en volgende jaren.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt daarbij dan ook het door haar vorige week gevraagde overzicht te doen van alle plussen en minnen in uitgaven van de vorige, huidige en nieuwe situatie.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt daarbij ook een overzicht te voegen van de overschrijdingen van de budgetten in voorafgaande jaren en hoe die in de nieuwe situatie naar verwachting teruggedrongen worden. Hij vermoedt dat de bezuiniging vooral gaat zitten in het terugdringen van die overschrijdingen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt de gevraagde overzichten toe. De informatie is volgens hem in de nota te vinden, maar als dat niet transparant genoeg is, zal hij de gevraagde notitie tijdig doen toekomen.

Mevrouw **Özogul (SP)** signaleert een verschil tussen de brief en de mondelinge toelichting van de wethouder over de mogelijke begeleiding van mensen naar een nieuwe ziektekostenregeling. De brief zegt dat het de eigen verantwoordelijkheid is van mensen, de wethouder beweert dat er sprake is van begeleiding. Zij wil weten wat het werkelijk gaat worden. Zij wijst op het risico dat mensen bepaalde vergoedingen uit de bijzondere bijstand gaan mislopen, omdat de bijzondere bijstand voorwaarden stelt aan het verzekeringspakket dat aanvragers hebben afgesloten. Zij stelt vast dat de wethouder 481 mensen gaat uitsluiten van de langdurigheidstoelage. Zij ziet nergens een verruiming, maar uitsluitend snijden in regelingen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat mensen mogelijk aanspraak kunnen maken op andere toeslagen en regelingen. Dat noemt hij inherent aan de systematiek. Hij raadt aan de nota goed te lezen en af te gaan op zijn antwoorden over de begeleiding naar nieuwe zorgverzekeringen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** informeert naar de status van 65+’ers en de langdurigheidstoelage.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat dit wettelijk zo bepaald is. Van ambtelijke zijde wordt verduidelijkt dat de langdurigheidstoelage het verschil is tussen de hogere norm voor 65+’ers – ook voor mensen zonder volledige AOW-opbouw – en de lagere bijstandsnorm voor mensen onder de 65. Daarom is de doelgroep aangepast met het criterium van arbeidsongeschiktheid.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vraagt of bekend is waarom mensen geen beroep doen op regelingen waar ze recht op hebben.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er een maatschappelijk debat gaande is over zorgmijders. Maar veel mensen zijn zich ook niet bewust van hun rechten. Daarom moeten de regelingen ook laagdrempelig een eenduidig zijn. Mede daarom wil hij meer ordening brengen in het woud aan regelgeving. Dat heeft in zijn ogen alles te maken met de kwaliteit van regelgeving.

De **voorzitter** stelt vast dat men uren kan blijven doorpraten over deze nota zonder het eens te worden. Hij stelt voor de discussie nu af te sluiten en eerst de voor komende maandag toegezegde informatie van de wethouder af te wachten, zodat de financiële bewegingen voor iedereen helder worden. Na enig overleg stelt hij voor de komende commissievergadering ruimte te maken voor een vervolg op deze bespreking. De punten 5 en 6 van het agendavoorstel worden dan verdaagd naar een volgende vergadering.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** maakt er bezwaar tegen dat hij nu geen inbreng in de tweede termijn heeft kunnen leveren over dit belangrijke onderwerp.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een pauze.

7. **Intrekken subsidieregeling allochtone zelforganisaties**
8. **Uitvoeringsregeling 'diversiteitsbevordering'**
9. **Uitvoeringsregeling huisvesting zelforganisaties**

De **voorzitter** stelt deze drie samenhangende punten tegelijkertijd aan de orde. In de raad komt alleen punt 7 op de agenda. De punten 8 en 9 zijn bevoegdheden van het college. Zonder de formele intrekking van de subsidieregeling die door de raad is bekrachtigd, kunnen ze echter niet in werking treden.

Inspreker

Mevrouw **Alouani, voorzitter van de stichting Zohor**, zegt dat haar organisatie in de problemen komt door de nieuwe huisvestingsregeling. Zij waardeert het dat de gemeente een dergelijke regeling met bijbehorend geld in het leven roept. Zohor zit al jaren in het kleinste kantoor van het Mondiaal Centrum. Het probleem zit hem erin dat de nieuwe regeling stelt dat een organisatie alleen voor maximaal 750 euro huisvestingskosten in het MC in aanmerking komt, als die ook al haar activiteiten in het MC ontplooit. Het MC is echter niet geschikt voor de achterban van Zohor, de enige organisatie van en voor Arabische vrouwen en meiden. Daarom ontwikkelt Zohor vanuit het kantoor in het MC activiteiten in wijkcentra. Met de nieuwe regeling wordt de huisvesting dus problematisch.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of het bedrag van 750 euro voldoende is om het kantoor in het MC te betalen.

Mevrouw **Alouani** zegt dat dit niet het geval is. Daarom wordt er ook gesproken met het MC over het delen van het kantoor met een andere organisatie.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt of er meer organisaties in dezelfde situatie verkeren.

Mevrouw **Alouani** zegt dat de meeste zelforganisaties hun activiteiten in wijkcentra organiseren. Daar kunnen ze maximaal 2000 euro tegemoetkoming in de huisvestingskosten krijgen. Als ze kantoor zouden houden in het MC krijgen ze te maken met hetzelfde probleem.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor haar inbreng en gaat over tot behandeling.

Mevrouw **Koper (PvdA)** informeert of de nieuwe uitvoeringsregelingen gebaseerd zijn op de nieuwe subsidieverordening die nog door de raad moet worden vastgesteld.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij het antwoord op deze technische vraag zal laten uitzoeken.

De heer **Aynan (PvdA)** memoreert dat bij een gesprek vorig jaar met de zelforganisaties bleek dat huisvestingskosten het grootste deel van hun budget opsloren. Daarom heeft spreker toen gevraagd om een cultureel verzamelgebouw in de wijk. Daar heeft hij nooit meer iets op terug gehoord. Nu is het voorstel maximaal 2000 euro voor de grotere en 750 euro voor de kleinere organisaties. Dat was toen al niet genoeg, dus nu helemaal niet. Hij wenst geen oude schoenen weg te gooien voordat er goede nieuwe zijn.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt van de wethouder de toezegging dat geen van de organisaties die gebruikmaken van de huidige regeling bij de nieuwe buiten de boot zal vallen. Hij vermoedt een verkapte bezuiniging achter dit verhaal.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt welk probleem men met dit voorstel wil oplossen. De gemeente wil de zaken in een breder kader brengen, maar dat betekent dat er nog meer organisaties zullen aanschuiven. Hij daagt iedereen uit hem aan te wijzen waar men voor 750 euro een ruimte kan huren. Huisvesting en huiswerkbegeleiding, dat waren de punten die de zelforganisaties naar voren brachten. Hij ziet niet hoe die nu worden opgelost. De achterliggende vraag is wat men via deze organisaties wil bereiken. De nota zegt dat het niet de bedoeling is organisaties in stand te houden. De vraag is dan waarom ze er nog steeds zijn. Heeft de gemeente zich niet aan de regels gehouden of hebben ze domweg gewoon hun bestaansrecht bewezen? Hij vraagt of het advies van de SAMS is opgevolgd om in gesprek te gaan met het MC en welzijnsorganisaties. Verder verbaast het hem dat Oost en Noord in deze stukken helemaal niet lijken te bestaan.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt blij te zijn dat GroenLinks de zaak breder trekt dan alleen de huisvesting. Zij is benieuwd naar de visie van de wethouder op de rol en de positie van zelforganisaties in het sociaal domein. Zij denkt zelf dat de stap van betrokkenheid op de achterban naar een oriëntatie op diversiteitsbeleid en het slaan van bruggen naar andere bevolkingsgroepen vooralsnog een te grote stap is voor veel zelforganisaties. D66 is voorstander van het ondersteunen van wat mensen zelf kunnen doen, zeker als dat gebeurt op vrijwillige basis. Dan valt dit budget wel erg mager uit in vergelijking met Buuv. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de inspreker. Zij vindt dat huiswerkbegeleiding gewoon met een of meer scholen geregeld moet worden zonder af te wachten of iedereen het daar in de LEA over eens kan worden. Zij ziet mogelijkheden om dat in het nieuwe beleid goed te regelen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** sluit zich bij de voorgaande sprekers aan. Hij zegt ervan overtuigd te zijn dat zelforganisaties met minimale middelen effectiever zijn dan grotere organisaties en dat men daar dus zuinig op moet zijn. Hij wil graag een overzicht van de prijzen in de bestaande accommodaties om zijn standpunt over deze stukken te kunnen bepalen. De prijzen zullen volgens hem bij het huidige beleid alleen maar stijgen en veel organisaties kunnen die nu al niet betalen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat deze bezuiniging bij de Kadernota is afgesproken. Voor een beperkt aantal organisaties zullen de huisvestingskosten voor een deel bestemd worden. Zij vraagt een maatregel om stichtingen als Zohor te redden. Er zijn 40 organisaties en er is een budget van 15.000 euro. Zij is benieuwd hoeveel organisaties daadwerkelijk in aanmerking zullen komen en of er gewerkt gaat worden volgens het principe op is op. Wat gebeurt er als er meer aanvragen zijn dan dit budget kan honoreren? De gemeente gebruikt deze organisaties om hun achterban te bereiken. Ze werken op vrijwillige basis en het enige dat ze vragen is een plek om hun activiteiten te ontplooiën. Zij wil weten hoe de wethouder daar tegenaan kijkt.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt dat hier de consequenties zichtbaar worden van het besluit bij de Kadernota om het budget te halveren. Hij is het met D66 eens dat de zelforganisaties nu overvraagd worden als men ze een rol wil laten spelen in diversiteitsbeleid. De vraag om meer inzicht in de huurmogelijkheden ondersteunt hij. Het uitgangspunt lijn om regelingen niet meer langs etnische lijnen te laten verlopen, heeft zijn instemming. Maar hij is aan de andere kant bang dat nu het kind met het badwater wordt weggegooid. Haarlem is spekkoper met deze vrijwilligersorganisaties die aanmerkelijk goedkoper opereren dan professionele instellingen. Dit mag geen breekpunt worden waarop ze afhaken.

Wethouder **Van der Hoek** stelt voorop dat deze aanpassingen juist voortgekomen zijn uit waardering voor de inzet van de zelforganisaties en de wens ze hun werk te laten doen binnen een andere regelgeving. Tijdens de participatie kwam nadrukkelijk naar voren dat het voor veel organisaties onmogelijk zou worden activiteiten te ontplooiën als er helemaal geen vergoeding meer mogelijk zou zijn voor huisvestingskosten. Maar er lag de politieke wens om te stoppen met de categoriale aanpak en over te stappen naar het kader van sociale samenhang en diversiteitsbeleid. Ten tweede was er een praktijk gegroeid dat haast alle subsidie opging aan huisvestingslasten, dus afspraken met derden, en amper meer voor het uitvoeren van activiteiten en projecten. De bedoeling is nu juist meer te komen tot

projecten voor sociale samenhang en emancipatie. De bezuiniging is al lang geleden door de raad geaccordeerd. Het gaat er nu om de beschikbare middelen zo effectief mogelijk in te zetten. Gaandeweg werd het echter duidelijk dat het moeilijk zou worden alleen met projectgeld te werken. Maar het is nooit de bedoeling geweest de huisvesting volledig te betalen. Van de achterban mag ook een eigen bijdrage verwacht worden. Dat is volgens hem principieel ook juist voor een organisatie die belangen van een achterban behartigt. Hij ziet weinig heil in het gevraagde overzicht van huren, omdat hij hoe dan ook niet de volledige huisvesting van de organisaties voor zijn rekening kan of wil nemen. Het gaat immers om een tegemoetkoming in de huisvesting om activiteiten mogelijk te maken. Natuurlijk heeft hij er oog voor dat ze hun werk moeten kunnen blijven doen. Wie een vaste werkplek nodig heeft vanwege een inloofunctie kan een beroep doen op een huisvestingsvergoeding. In diversiteitsprojectaanvragen is een component huur voor activiteiten opgenomen. Dat is iets anders dan de vergoeding voor een kantoorfunctie.

De vergoedingen voor de kantoorfunctie van 750 euro en 2000 euro zijn niet bedoeld om de kosten volledig te dekken. De vergoeding in het MC – nieuwe naam: De Pletterij – is lager omdat de gemeente het MC zelf al subsidieert. De organisaties hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. Hij wijst daarnaast op de toekomstige mogelijkheid voor zelforganisaties die zich bewezen hebben om extra geld te genereren door in de wijken taken over te nemen van de professionele welzijnsorganisaties. Hij zal nog eens laten kijken naar de formuleringen van de voorwaarde, zodat organisaties als Zohor niet uit de boot vallen door al te strakke regelgeving. Daar zal hij nog op terugkomen.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt welke rol de gemeente de zelforganisaties toedicht. Zij hoort de wethouder praten over achterbannen, belangen behartigen en activiteiten uitvoeren die het gemeentebestuur ondersteunen, maar niets over zijn visie op hun waarde voor de samenleving.

De heer **Aynan (PvdA)** denkt dat de kracht van de zelforganisaties zit in hun amateurisme. Als ze nu moeten gaan concurreren met de professionele organisaties om via projectgeld nog wat extra inkomsten binnen te halen, zullen ze de slag missen. De gemeente heeft naar zijn mening genoeg maatschappelijk bezit om de optie van een cultuurverzamelgebouw serieus te onderzoeken.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat alle professionele organisaties en grote vrijwilligersorganisaties hun overhead in projecten kunnen versleutelen. Hij vindt dat deze organisaties dat dus ook moeten kunnen doen. Anders denkt hij dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Daar maakt hij bezwaar tegen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** gelooft dat hij de algemene doelstellingen onderschrijft, maar dat hij net als veel raadsleden zich onzeker voelt over de betekenis voor de organisaties van deze voorstellen. Hij vraagt de wethouder met enkele concrete uitwerkingen te komen waarmee de raad de consequenties beter kan beoordelen. Het mag niet gebeuren dat essentiële schakels in het Haarlemse weefsel omvallen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** informeert naar de huiswerkbegeleiding.

De heer **Azannay (GroenLinks)** denkt dat veel organisaties zullen omvallen omdat ze de huur niet kunnen opbrengen.

Wethouder **Van der Hoek** denkt dat er met de professionele welzijnsorganisaties en grote vrijwilligersorganisaties met een professionele staf een heel andere subsidierelatie is, zodat er geen sprake kan zijn van rechtsongelijkheid. De afgelopen tijd hebben enkele grotere zelforganisaties aangegeven dat ze een kantoorfunctie nodig hebben vanwege hun drukke aanloop. Sommige kunnen terecht in het MC, andere hebben een plek op wijkniveau nodig. Dat wordt met deze regeling mogelijk gemaakt. Er zijn ook organisaties die hebben aangegeven dat ze alles vanuit huis regelen en voldoende uit de voeten kunnen met de projectsubsidies. Het faciliteren in een verzamelgebouw is ook een vorm van subsidie die naar zijn inschatting niet veel zal verschillen van deze aanpak. Wethouder Nieuwenburg laat een inventarisatie uitvoeren welke organisaties willen doorgaan met huiswerkbegeleiding. In het najaar komt er overleg met de zelforganisaties. De verwachting is dat er een schoolbestuur bereid zal zijn om in 2013 ruimte ter beschikking te stellen. Hoe het college tegen

zelforganisaties aankijkt acht hij in het stuk voldoende helder uitgewerkt. Maar er zijn meer organisaties die werken voor emancipatie en respect voor hun achterban en die een rol kunnen spelen in het bevorderen van sociale samenhang en diversiteit. Deze regeling voor diversiteit is alleen bedoeld voor vrijwilligersorganisaties, voegt hij er voor alle duidelijkheid aan toe. De huisvestingsregeling is voor zelforganisaties. Daar hebben de organisaties om gevraagd, daarin gesteund door de raad. Hij vindt het merkwaardig nu het verwijt te horen dat hij een aparte regeling gemaakt heeft. Zelforganisaties hebben geen professionals in dienst, zoals Buuv die wel heeft. Men moet volgens hem geen appels met peren vergelijken.

De **voorzitter** stelt vast dat de stukken voldoende besproken zijn en dat punt 7 als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Visienota Handhaving

Mevrouw **Koper (PvdA)** stelt dat fraude met uitkeringen de solidariteit ondermijnt. Zij vraagt of er nu voldoende dekking is voor de handhavingskosten nu de huishoudtoets is vervallen. Fraudebestrijding is goed voor de dienstverlening en participatie en heeft preventieve werking. Zij is benieuwd of de instroom en uitstroom voldoende indicatoren zijn voor het peil van de handhaving. Zij zegt geen voorstander te zijn van cameraobservatie, ook al is dat wettelijk mogelijk en voorziet problemen als daarbij delen van de openbare ruimte bestreken worden. Zij stelt voor een gelijke regeling te treffen als getroffen is rond cameratoezicht en gemeentelijke objecten. Daarover wordt overleg gepleegd met de korpschef en als daar aanleiding toe is wordt daarvan melding gemaakt in de commissie.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat van hem geen enkel middel geschuwd hoeft te worden om te zorgen dat gemeenschapsgeld op de goede plek terechtkomt.

De heer **Rutten (VVD)** is de training voor cameraobservatie ook opgevallen. Hij wijst op de afspraken die in de commissie Bestuur zijn gemaakt met de burgemeester over cameratoezicht. Hij juicht de instelling van een wachttijd toe waarmee in Amsterdam en Rotterdam goede ervaringen zijn opgedaan. Hij vraagt wat er gebeurt als iemand naar Haarlem verhuist en hier een bijstandsuitkering aanvraagt. Krijgt de gemeente dan melding vanuit de vorige gemeente over een fraudeverleden?

Mevrouw **Özogul (SP)** stelt dat fraude voorkomen en opgespoord moet worden, maar dat men niet iedereen als een potentiële fraudeur moet behandelen. Zij heeft moeite met het verhoogd risicoprofiel dat aan sommige beroepsgroepen wordt verbonden. Zij is benieuwd waarom cameratoezicht al wordt toegepast terwijl deze nota nog niet is aangenomen. Ook al is het wettelijk toegestaan, zij kan zich niet herinneren dat Haarlem al eerder melding gemaakt heeft van deze toepassing.

Mevrouw **Breed (D66)** is benieuwd wanneer cameraobservatie wordt ingezet. Voor het overige vindt zij het een prima nota.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of het juridisch toegestaan is te controleren op onverantwoorde intering op het beschikbare vermogen. Ook is hij benieuwd of het opplussen van de termijn van vier weken voor 27+’ers juridisch is toegestaan.

De heer **Stapelkamp (HaarlemPlus)** spreekt zijn zorgen uit over het cameratoezicht en de privacy.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het cameratoezicht voor de Sociale Dienst gehouden is aan het protocol heimelijk toezicht. Als dat middel onrechtmatig wordt ingezet wordt de bewijslast ongeldig. Het gaat nu echter alleen nog maar om een training. Waar op dit moment in Haarlem gewerkt wordt met cameratoezicht, gebeurt dat in het kader van het strafrecht. Dat gebeurt niet te pas en te onpas, maar mag alleen heel gericht. Hij is zelf geen voorstander van cameratoezicht. Maar als het gebeurt, moet het gericht gebeuren, bijvoorbeeld op een voordeur. Dan is het minder ingrijpend in de privacy.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het probleem is dat er bijna altijd een stuk van de openbare ruimte wordt meegenomen, zodat niet-verdachten in hun privacy geschonden kunnen worden. Bij een portiekflat kan dat knap lastig worden.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het protocol en het gericht inzetten waarborgen bieden. Maar hij zal de suggestie van de PvdA meenemen en kijken of er praktische afspraken te maken zijn in navolging van die over gemeentelijke objecten.

Van ambtelijke zijde wordt geantwoord dat men de in- en uitstroom wel degelijk als een goede indicator ziet om op te sturen. Elke uitkering die niet toegekend wordt is een preventie van fraude. Het begrip onverantwoorde intering op eigen vermogen staat in de Wwb, niet omdat het fraude is, maar wel omdat het gevolgen heeft voor de uitkering. Als iemand naar Haarlem verhuist wordt een aanvraag behandeld als een nieuwe aanvraag en is er dus een wachttijd aan verbonden. Informatie uit de vorige gemeente wordt niet vanzelf doorgegeven en dat zou ook niet gemakkelijk te organiseren zijn. Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er geen volgsysteem is. Het lijkt hem zinnig daar in een ander verband een discussie over te voeren.

De voorzitter stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

11. Rondvraag

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vraagt of de raad nog enige actie kan ondernemen, als de door de hele commissie gesteunde raadsmarkt over thuiszitters pas in november plaatsvindt, of dat dan inderdaad alle termijnen verstreken zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat naar zijn weten de raad of gemeente dan inderdaad geen actie meer kan ondernemen.

De heer **Rutten (VVD)** informeert naar de voortgang van het overleg met betrokken partijen over de overlast van de dug-out en de skatebaan aan de Mercuriusstraat, dat vorig jaar oktober naar aanleiding van vragen van de Actiepartij en Haarlem Plus door de wethouder is toegezegd.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat hij daar volgens hem al over gerapporteerd heeft, maar dat hij nog eens zal nagaan wanneer en hoe dat gebeurt is.

12. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** meldt nogmaals dat de agenda voor 4 oktober gewijzigd is.

De punten 4 en 5 worden doorgeschoven naar de agenda van 18 oktober. Daar komen verder de begroting van Paswerk 2013, het terugbrengen van de kosten Wsw en de nota over SROI aan de orde. Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.