

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 MAART 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Baaijens (Actiepartij), Kruisman (GroenLinks), Veen (VVD), Van Haga (VVD), Catsman (CDA), Visser (CDA), Van de Manakker (SP), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Van den Raadt (Trots) en de dames Schopman (PvdA), Huysse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-De Kleuver (OPH)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en de mevrouw Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Zij deelt mee dat op donderdag 10 maart, van 17.30 tot 19.00 een stadsgesprek over de regionale bereikbaarheidsvisie zal plaatsvinden. Uitgereikt wordt de Stadskrant van 3 maart, waarin het Jaarverslag Gemeenteraad 2010 is opgenomen.

### **3. Vaststellen agenda**

De heer **Marselje** (D66) wijst erop dat er voor agendapunt 8 (Financiering van het pontje Belgiëlaan-Spaarnelaan) nog geen stukken beschikbaar zijn.

De heer **Van Haga** zegt dat de VVD artikel 38-vragen heeft ingediend. De fractie verzoekt om uitstel van bespreking tot de antwoorden hierop zijn ontvangen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de betreffende vragen binnen de daarvoor gestelde termijn van vier weken zullen worden beantwoord.

De heer **Van Haga** vraagt of dan de beslissing of er wel of niet een pontje komt, zal worden uitgesteld tot na de inhoudelijk-financiële bespreking in de commissie.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit vanzelf spreekt.

De **commissie** besluit daarop bespreking van de financiering van het pontje Belgiëlaan-Spaarnelaan (agendapunt 8) door te schuiven naar een volgende vergadering. De inspreker die zich voor dit agendapunt heeft gemeld, kan inspreken in het kader van de spreektijd voor belangstellenden, na behandeling van agendapunt 7.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 17 februari 2011**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

Een aantal fracties geeft aan een rondvraag te hebben.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat, na de branden van gisteren, parkeergarage De Kamp op dit moment wordt schoongemaakt. De garage zal naar verwachting pas in de loop van vrijdag weer functioneren. Het college heeft daarom besloten om de parkeergarages Stationsplein, Raaks en Houtplein op deze koopavond gratis open te stellen. Er wordt gezorgd voor een adequate verwijzing.

### **6. Discussienota parkeervisie**

De heer **Marselje** zegt dat D66 vindt dat de nota in een aantal opzichten nog niet rijp is om als vertrekpunt voor een eerste consultatie van betrokkenen te dienen. De begrippen ‘korte, middenlange en lange termijn’

moeten op een geobjectiveerde wijze worden ingebracht, als leidraad. De fractie ziet hierbij de korte termijn als deze collegeperiode, de middenlange termijn als de volgende collegeperiode, terwijl het in de lange termijn gaat om de stippen op de horizon. Alle ideeën en voorstellen zouden volgens D66 tegen deze tijdschaal moeten worden afgezet. Verder vindt de fractie dat bij het invoeren van betaald bewonersparkeren de mening van de meerderheid van de bewoners leidinggevend moet blijven. Een visie moet zich niet baseren op financiële, maar op kwalitatieve overwegingen. Het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad is nu al beperkt. Moet het aantal plekken dan nog verminderen? Het laten ingaan van het nachttarief na sluitingstijd zou bijzonder slecht zijn voor de horeca in de binnenstad, stelt D66.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) wijst bij interruptie op het gezamenlijke streven naar een autoluwe stad. De heer **Marselje** zegt dat autoluweheid veel meer samenhangt met toegankelijkheid dan met het aantal parkeerplaatsen. Auto's worden steeds zuiniger en minder vervuילend, vervolgt hij. Hiermee wordt in de nota geen rekening gehouden. D66 vindt dat de desbetreffende cijfers en prognoses als een zichtbare basis moeten dienen. De fractie leest verder dat het aantal al beschikbare dan wel nog te realiseren parkeerplaatsen ook in de toekomst uitgangspunt moet blijven voor het al dan niet uitvoeren van bouwplannen. Dit staat haaks op wat er verder in de nota staat. De fractie vindt dat hier de op dit moment gehanteerde richtlijnen uitgangspunt moeten blijven. D66 vindt de paragraaf over fietsparkeren aan de magere kant. Ten slotte denkt de fractie dat de prijsvergelijkende stickers op parkeerautomaten al lang hadden kunnen worden aangebracht.

De heer **Veen** (VVD) benadrukt dat parkeren niet los van bereikbaarheid kan worden beschouwd. De VVD vindt dat de nota te veel intern op Haarlem is gericht en te weinig rekening houdt met het bredere kader. De fractie stelt dat het noodzakelijk is dat de stad vooral ook voor zakelijke dienstverleners makkelijk toegankelijk en bereikbaar is. Daarbij is de benaderbaarheid van parkeergarages in de directe omgeving van waar iemand moet zijn, van groot belang. De fractie vindt ten slotte dat de fietsenchaos in Haarlem moet worden aangepakt, bijvoorbeeld door fietsparkeren in bewaakte stallingen tegen vergoeding.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is benieuwd hoe hoog die vergoeding dan volgens de VVD zou moeten zijn. De heer **Veen** zegt dat dit, net als bij auto's, afhankelijk zou kunnen zijn van de afstand van de parkeerplek tot het centrum.

Mevrouw **Huysse** denkt dat een dergelijke prijsdifferentiatie op dit moment nog niet wordt toegepast. Zij vraagt nogmaals naar de orde van grootte van een dergelijke vergoeding.

De heer **Veen** zegt dat hierbij de ondergrens bepaald zou worden door het kostendekkend maken van de stalling.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) denkt dat bij betaald fietsparkeren veel mensen er vaker voor zullen kiezen om toch maar de auto te nemen.

De heer **Veen** zegt dat nu veel mensen de auto nemen om buiten Haarlem te gaan winkelen, omdat de binnenstad onvoldoende bereikbaar is. De vitaliteit van de binnenstad van Haarlem komt hierdoor in gevaar.

De heer **Marselje** (D66) vraagt hoe de VVD zou willen handhaven dat mensen hun fiets niet buiten de fietsparkeergarages zetten.

De heer **Van Haga** (VVD) wil van de wethouder weten hoe hoog de tarieven moeten zijn om een bewaakte fietsstalling kostendekkend te runnen. Daarna zou deze discussie nogmaals kunnen worden gevoerd.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de zakelijke dienstverlening een belangrijk onderdeel vormt van de in 1998 vastgestelde visie van de gemeente Haarlem. Verder denkt de fractie dat het fietsprobleem in de binnenstad alleen kan worden opgelost in combinatie met een handhavingproces.

De heer **Veen** benadrukt dat de VVD de autoluwe binnenstad niet ter discussie stelt. Maar de volgorde om daartoe te komen moet wel de juiste zijn.

Mevrouw **Schopman** stelt bij interruptie dat het interessant zou zijn om ook eens te kijken hoe een en ander in andere steden wordt aangepakt. In Maastricht bijvoorbeeld, is het hele centrum fiets- en autovrij, zegt zij.

De PvdA-fractie gaat daar volgende week op bezoek.

De heer **Veen** verklaart dat hij de nota mee terug neemt naar de fractie.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) zegt dat de ambitie 'Haarlem Klimaatneutraal' niet ten koste mag gaan van het ondernemersklimaat. De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over de bereikbaarheid van ondernemers in de binnenstad voor zakelijke dienstverleners.

De heer **Van den Raadt** (Trots) denkt dat het misschien een idee is om ervan uit te gaan dat de burger gelijk heeft, en fietsparkeren mogelijk te maken op de plekken waar de fietsen nu wild worden neergegooid. Op de eerste pagina van de discussienota leest de fractie dat de parkeernota uit 2004 actualisering nodig heeft. Waarom is dat zo? Ook staat er dat de opbrengsten van de openbare parkeergarages achterblijven bij de begroting. Trots stelt voor om een volgende keer beter te begroten. De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over het zuiniger en minder vervuילend worden van auto's. Trots heeft de indruk dat de nota is opgesteld met het idee dat de situatie over tien jaar nog steeds zo zal zijn zoals die nu is. Dat vindt de fractie weinig realistisch. Verder vraagt Trots zich af wat er gebeurt als de commissie de voorliggende nota géén goed vertrekpunt vindt.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat ook de OPH vindt dat de zakelijke dienstverlening goed in de gaten moet worden gehouden. Om de binnenstad leefbaar te houden, moet vooral ook het plaveisel goed zijn. Dat wordt nu steeds stuk gereden door de te grote wagens die de winkels komen bevoorraden. De fractie wijst hierbij ook op de wenselijkheid van een overslagterrein buiten de stad.

De heer **Baaijens** verklaart dat ook de Actiepartij het fietsparkeren een groot probleem vindt, waarvoor een oplossing hard nodig is. Ook zag de fractie graag een transferium, richting Spaarnwoude. Verder wijst de Actiepartij op de pieken in de parkeerdruk op bepaalde momenten in de week, zoals op donderdagavond. Zou het mogelijk zijn om die pieken te verminderen door middel van een grotere spreiding van de openingstijden? Verder oppert de fractie het idee om mensen tegen een iets hogere vergoeding een vaste parkeerplek voor hun auto in een gemeentelijke parkeergarage te bieden.

De heer **Catsman** zegt dat het CDA vindt dat de nota de discussie over het parkeren in de stad prima los kan maken. De fractie vindt dat bijvoorbeeld ook de ouderenbond deel zou moeten uitmaken van de klankbordgroep. Ook het CDA constateert dat de opbrengsten van het parkeren tegenvallen terwijl de kosten stijgen. De fractie vraagt het college om aan dit probleem een nota te besteden.

Mevrouw **Huysse** verklaart dat GroenLinks blij is met de nota. Tot eventuele correcties en aanvullingen wil de fractie pas na de inspraak en de discussie met de stad overgaan.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA, net als D66, het college om verheldering vraagt van de begrippen 'korte termijn', 'middellange termijn' en 'lange termijn'.

De heer **Marselje** (D66) vult bij interruptie aan dat pas als die begrippen helder zijn gedefinieerd, er op een zinnige manier kan worden gediscussieerd.

Mevrouw **Schopman** is het daar mee eens. De PvdA wijst op de mogelijkheid om de stad te ontlasten door meer goederen aan te leveren over het Spaarne, en stelt voor om dit mee te nemen in de discussie. De fractie heeft grote moeite met de passage over 'parkeernormen' op pagina 13, die gelezen zou kunnen worden als een vrijbrief voor ontwikkelaars om te doen wat zij willen. Met betrekking tot het fietsparkeren denkt de fractie dat parkeren in leegstaande delen van parkeergarages een goede mogelijkheid zou zijn. Wat gebeurt er aan het chronische tekort aan buurtstallingen? De PvdA mist in de nota aandacht voor de ov-fiets. De fractie zegt dat er nagedacht moet worden over hoe de bezoekers en inwoners op nog betere wijze kunnen worden gewezen op de parkeermogelijkheden en op de diverse manieren om de stad met het openbaar vervoer te bereiken. Ten slotte wijst ook de PvdA op het belang van adequate handhaving. Maar is het ook mogelijk om die handhaving te realiseren?

De heer **Van de Manakker** (SP) noemt het een illusie te denken dat het mogelijk is om tegelijkertijd het fietsgebruik te stimuleren en een hogere bezettingsgraad van de parkeergarages te verwezenlijken. Verder

denkt de fractie dat frustraties en problemen zullen blijven bestaan zolang de ontwikkelaars bepalen wat er wordt gebouwd. Ten slotte plaatst de fractie vraagtekens bij het betaald maken van de invalidenparkeerkaart.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** is blij met de reacties vanuit de commissie. Hij is ervan overtuigd dat de nota ook in de stad veel los zal gaan maken. Er bestaan veel verschillende meningen over hoe in Haarlem met parkeren moet worden omgegaan, en de nota zal ongetwijfeld aanleiding geven tot veel discussie tussen de verschillende groepen. De wethouder denkt dat dit een heel goed beeld zal geven van de wensen van Haarlem met betrekking tot het parkeerbeleid. Daarbij moet uiteraard ook worden gekeken naar de andere beleidsvoornemens, zoals bereikbaarheid en het duurzaam en gebruiksvriendelijk maken van de binnenstad. De fracties zullen vervolgens de resultaten van de inspraak moeten afzetten tegen de meetlat van hun politieke doelstellingen. De wethouder wijst daarbij ook op 'betaalbaarheid', als een beperkende factor waar rekening mee moet worden gehouden. Hij stelt dat er voor moet worden gezorgd dat de gemeentelijke parkeergarages op zijn minst kostendekkend worden.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of dit betekent dat bepaalde bewoners de prijs moeten betalen van de verkeerde inschatting en een foutieve planning van, bijvoorbeeld, de Ripperdaggarage.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de stad met betrekking tot het parkeerbeleid als een eenheid moet worden gezien. Dit beleid wordt niet gebaseerd op de opbrengsten of verliezen van één specifieke parkeergarage. Wel moet er goed rekening worden gehouden met de parkeergarages en de plekken waar die nu zijn. Ook de wethouder vindt dat de handhavingssituatie in veel gevallen van groot belang zal zijn, en niet alleen in de binnenstad. In afwachting van de resultaten van de inspraak gaat de wethouder op dit moment nog niet op de meer inhoudelijke vragen in.

De heer **Marselje** denkt dat het wel nodig is om duidelijkheid te verschaffen over de in de nota gebezigde termijnstelling.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het, vanwege de verschillende financiële en politieke aspecten die hieraan vastzitten, vaak erg moeilijk is om in maanden en jaren precies aan te geven wanneer bepaalde zaken zouden moeten worden opgepakt.

De heer **Marselje** zou toch op zijn minst graag weten met betrekking tot welke punten in deze collegeperiode besluitvorming kan worden verwacht, en welke punten pas later aan de orde gaan komen.

In tweede termijn zegt de heer **Marselje** (D66) dat de binnenstad natuurlijk niet voor de auto is gebouwd. Het is logisch dat ontwikkelaars daar vrijstelling van het scheppen van parkeerruimtes krijgen. Maar het grootste deel van de stad ligt daarbuiten. Dit belangrijke onderscheid wordt in de nota niet gemaakt.

De heer **Veen** zegt dat de VVD de nota graag aangescherpt zou zien alvorens er een besluit over te nemen.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat het niet nodig is om nu een besluit te nemen. Het gaat hier om een bespreekpunt en het voorliggende stuk komt volledig voor verantwoordelijkheid van het college. De fractie denkt dat het goed is om een beetje tempo te maken en pleit ervoor om de nota ongewijzigd vrij te geven voor inspraak, en vervolgens met kennis van de resultaten van de inspraak de discussie opnieuw aan te gaan.

Mevrouw **Schopman** verklaart dat voor de PvdA dit stuk niet terug hoeft te komen bij de commissie. De fractie wil wel meer duidelijkheid over wat 'kort' en 'lang' is in de termijnstelling. En wordt ook het digipanel ingezet?

De heer **Van den Raadt** (Trots) heeft nog geen reactie van de wethouder gehoord op zijn opmerking dat het stuk uit lijkt te gaan van het idee dat de situatie in de toekomst nog dezelfde zal zijn als die van nu. De fractie denkt verder dat een goed en werkzaam duurzaamheidsprogramma niet in strijd hoeft te zijn met lege parkeergarages.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe zorg te dragen voor een duidelijke aanduiding in de nota met betrekking tot de gebezigde termijnen, waarbij 'in deze collegeperiode of daarna' als scheidslijn wordt gehanteerd. De

suggestie om het digipanel in te zetten neem de wethouder over. Ten slotte denkt ook het college niet dat in de toekomst alles zal blijven zoals het nu is.

De **voorzitter** constateert dat binnen de commissie de meningen verschillen of het stuk wel of niet rijp is om naar de stad te worden gestuurd. Zij wijst erop dat de conferentie gepland is op 25 maart.

De heer **Veen** zegt dat ook voor de VVD de bestuurlijke druk in deze zaak zwaar weegt. De fractie gaat daarom mee in de suggestie van het CDA.

De heer **Marselje** (D66) is blij met de toezegging van de wethouder met betrekking tot de precieze aanduiding van de termijnen in de nota. Maar ook denkt de fractie dat in de nota duidelijker tot uitdrukking moet komen dat de opmerking met betrekking tot de bij een bouwplan te realiseren parkeerplaatsen met name op de binnenstad betrekking heeft en niet op de stad als geheel.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat parkeerplaatsen bij bouwplannen weliswaar in het algemeen een vraagstuk zijn, maar dat dit inderdaad meer geldt voor de binnenstad.

De heer **Marselje** zegt dat zijn fractie het hier dan toch niet mee eens is, omdat dit een vrijbrief voor projectontwikkelaars zou kunnen creëren.

De **voorzitter** concludeert dat de nota met de genoemde aanpassingen de stad in zal gaan. De conferentie zal op 25 maart plaatsvinden.

#### **6a. Eventuele aanvullende gesprekken bezuinigingen subsidies 2012-2018**

Geen van de fracties geeft aan hier behoefte aan te hebben.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte eetpauze.

#### **7. Antwoord van wethouder Van Doorn van 14 januari 2011 inzake nachtnet (BBP 0198 & 0204)**

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat de met redenen omklede afwijzing van de NS duidelijk is. De fractie wil echter haar vraag om Haarlem uiteindelijk toch op het nachtnet aan te sluiten, voor de toekomst blijven herhalen. De SP vindt dit een onderdeel van de bereikbaarheidsvisie van Haarlem. Het is bovendien een verbinding die van belang is voor de metropoolregio Amsterdam.

Mevrouw **Schopman** zegt dat ook de PvdA voorstander blijft van aansluiting van Haarlem op het nachtnet. Zij wijst erop dat dit ook als één van de mogelijkheden in de komende bereikbaarheidsvisie is opgenomen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de bereikbaarheidsvisie in concept al klaar was voordat dit antwoord binnenkwam. Kort gezegd komt het erop neer dat de NS aansluiting van Haarlem op het nachtnet te duur vindt en dat dit 'te veel gekots' zou opleveren.

#### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Buwalda** spreekt in bij het vandaag van de agenda afgevoerde onderwerp 'Financiering pontje Belgiëlaan/Spaarnelaan' (oorspronkelijk agendapunt 8). De ware kosten van het voorgestelde pontje zijn veel hoger dan door het college wordt gesuggereerd. Bovendien heeft het merendeel van de wijkbewoners aangegeven slechts incidenteel van het pontje gebruik te zullen maken. De meeste wijkbewoners willen hier ook helemaal geen fietsbrug. Mevrouw Buwalda stelt dat het college de raad in deze zaak misleidt. Zij heeft vanmiddag een uitgebreide versie van haar inspreektekst per email aan de commissieleden doen toekomen. Hierin staan een aantal vragen, die zij graag beantwoord zag.

De **voorzitter** herinnert eraan dat het onderwerp binnenkort terugkomt op de agenda.

## **9. Brief van burgemeester Schneiders van 25 januari inzake brief van mevrouw De Nijs en inrichtingsplan ten behoeve van themamarkten op de Dreef**

Mevrouw De Nijs spreekt in. Het is essentieel dat de handelaren achter hun kraam kunnen parkeren en laden en lossen. Zij verklaart dat de door het college voorgestelde maatregelen het einde van de markten zal betekenen. Er wordt weliswaar gesteld dat aan het advies van de bezwarencommissie gehoor wordt gegeven, maar dat is onjuist, zegt mevrouw De Nijs.

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt waarom mevrouw De Nijs bij de bezwarencommissie is geweest. Mevrouw De Nijs zegt dat hier onder meer ging om het aantal auto's en het verkrijgen van één algemene parkeeronthefving voor alle themamarkten en alle auto's, in plaats van een ontheffing per kenteken.

De heer **Van de Manakker** (SP) herinnert eraan dat er ook sprake was van het onbereikbaar worden door hogere drempels. Zijn die er nog steeds?

Mevrouw De Nijs zegt dat er inderdaad heel hoge drempels zijn gemaakt. Maar de drempels zijn niet het grootste probleem, als er maar ergens de mogelijkheid blijft om met de auto achter de kramen te komen.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vraagt of hij het goed begrijpt dat de markt geen toekomst meer heeft als de handelaren niet meer achter hun kraam kunnen parkeren.

Mevrouw De Nijs bevestigt. Er mag namelijk ook niet meer worden geladen en gelost. Dit betekent dat handelaren een heel eind met hun kostbare waar moeten gaan slepen, en er is een sterk verhoogd risico van diefstal. Veel ondernemers zullen om die redenen dan niet meer komen.

De **commissie** is unaniem van mening dat de markten op die plek van groot belang zijn voor Haarlem, en dat de huidige situatie en inrichting moeten worden gehandhaafd.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het Frederikspark een beschermd stadsgezicht is, waar zorgvuldig met de beschikbare ruimte moet worden omgegaan. Het college erkent de waarde en het belang van de markten, en stelt deze ook niet ter discussie. Er wordt echter door de ondernemers op bepaalde momenten wel degelijk schade berokkend. Het inrichtingsplan moet ervoor zorgen dat in de toekomst de schade beperkt blijft.

**Trots** hoort van de inspreker dat de voorgestelde maatregelen het voortbestaan van de markten wel degelijk in gevaar brengt.

**GroenLinks** vraagt of er geen oplossing te verzinnen is waar alle partijen mee kunnen leven.

De **VVD** vindt dat alles gewoon bij het oude moet blijven.

De **SP** wijst erop dat de grasstroken kadastraal bij de Dreef horen, en niet bij het Frederikspark.

De **PvdA** denkt dat eventuele schade aan het gras kan herstellen. De fractie sluit zich aan bij de VVD.

Het **CDA** stelt dat het toezien oog van een marktmeester ervoor kan zorgen dat de handelaren niet met al te zware wagens op het grasveld komen, en dit ook verder met de nodige zorg behandelen.

**Haarlem Plus** denkt dat de waarschuwendende woorden van mevrouw De Nijs aan de ondernemers voldoende moeten zijn, en dat alles op de oude voet kan worden voortgezet.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat er een oplossing gaat komen waar iedereen achterstaat. Het zal nu duidelijk zijn dat er zorgvuldig moet worden omgegaan met het Frederikspark, en dat de ondernemers geen loopje moeten nemen met de gemaakte afspraken. Toezicht in de vorm van een marktmeester, die ervoor zorgt dat men zich aan die afspraken houdt, lijkt de wethouder een ideale oplossing. Het voorliggende inrichtingsplan verdwijnt voorlopig even naar de achtergrond.

## **10. Brief van wethouder Van Doorn van 21 februari 2011 inzake voortgang digitaal bezoekersparkeren**

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er naar aanleiding van de raadsbehandeling veel activiteiten op touw zijn gezet om te beantwoorden aan de vragen en de suggesties die uit de raad zijn gekomen. Het college komt op

24 maart terug met een definitief voorstel over hoe de zaak in uitvoering te nemen. De wethouder wil van de leden weten of de aanpak zoals die tot op heden plaatsvindt, past binnen de randvoorwaarden en uitgangspunten zoals die door de raad zijn geformuleerd.

De **PvdA** is blij dat er veel aandacht wordt besteed aan participatie en communicatie. Zijn alle betrokken wijkraden al uitgenodigd voor een gesprek? Het lijkt de fractie voordelig om voor zowel bewoners- als bezoekersparkeren hetzelfde systeem te hanteren. De PvdA is er voorstander van om aan degenen die niet van sms of internet gebruik kunnen maken zowel de mogelijkheid van een callcenter als van de oude papieren schijf te bieden. De fractie vindt dat de papieren optie eigenlijk voor alle gebruikers open moet worden gehouden, ook omdat het moeilijk te controleren is of iemand wel of niet deel uitmaakt van de beoogde gebruikersgroep. Komt er voor 1 mei uitsluitel over het aanpassen van de code? In hoeverre kan een bezoeker na drie uur opnieuw worden aangemeld?

Het **CDA** is blij is met de brief van de wethouder. De fractie staat open voor systemen die een verbetering geven. Geeft een dergelijk systeem voor een bepaalde doelgroep geen verbetering, dan mag ook voor het CDA de papieren versie voor die groep behouden blijven.

De **OPH** heeft er nog steeds problemen mee dat de twee systemen niet naast elkaar kunnen functioneren. Hoe moet het bijvoorbeeld als bezoekers blijven overnachten?

**D66** wacht met het geven van een definitieve mening totdat alle informatie binnen is. De fractie denkt (in reactie op de wens van de PvdA) dat bij het handhaven van de mogelijkheid voor alle gebruikers om ook de papieren schijf te gebruiken, het digitale systeem maar weinig ingang zal vinden. Vooralsnog blijft D66 voorstander van digitaal.

**GroenLinks** vraagt of in kaart wordt gebracht wat de verschillende voor- en nadelen zijn van de uitgezochte systemen. Wat zijn de extra kosten van alle varianten die worden voorgesteld?

De **SP** denkt dat starten op 2 mei wat vroeg is. Wordt er nog naar het systeem van de heer Van der Voort gekeken?

**Haarlem Plus** geeft in overweging om de papieren schijf tegen een kleine vergoeding tot op een later tijdstip nog te handhaven. Zo wordt voorkomen dat het noodzakelijk onderzoek onder een te grote tijdsdruk komt te staan.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de bijeenkomst met de wijkraden plaats zal vinden op 15 maart a.s. Hij nodigt de commissieleden uit om bij het gesprek aanwezig te zijn. Het betreft hier de wijkraden van de ongeveer tien wijken rondom het centrum van de binnenstad, waar het systeem gehanteerd gaat worden. Er is een gesprek geweest met vertegenwoordigers van de wijkraad Burgwal, die te kennen hebben gegeven de digitale schijf een plezierige manier van werken te vinden en die in positieve zin over de wijze van invoering mee willen denken.

Het **CDA** vraagt bij interruptie of die vertegenwoordigers hierover hun achterban hebben geraadpleegd, of dit op persoonlijke titel doen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er in de wijk een enquête is uitgezet met de vraag hoe iedere individuele burger tegen het systeem aankijkt. De wijkraad kan dan een standpunt innemen op basis van de eigen ervaring, terwijl er ook zekerheid is over hoe de bewoners van de wijk erover denken.

De wethouder zegt dat voor 1 mei de code zal kunnen worden aangepast. Het is mogelijk om langer dan drie uur van het systeem gebruik te maken. Er zijn extra kosten verbonden aan het hanteren van twee systemen naast elkaar.

**GroenLinks** vraagt naar de hoogte van die kosten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de kosten onder meer afhankelijk zijn van de behandeling in de commissie en de raad, die wellicht om nog meer uitstel zou kunnen vragen. De raad kan ook tot andere inzichten komen, waarbij het kostenplaatje weer anders wordt. Het college is op dit moment van mening dat, gezien de voortgang van het project, invoering met ingang van 2 mei niet te vroeg is. Vooralsnog is er geen aanleiding voor verder uitstel.

### **11. Brief van wethouder Van Doorn van 24 februari 2011 inzake scenario's achterstallig onderhoud**

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dat het in de brief over scenario's met betrekking tot beheer gaat, maar niet over scenario's met betrekking tot achterstallig onderhoud. De fractie vindt aandacht hiervoor echter wel erg belangrijk, om te voorkomen dat de achterstand nog verder oploopt. D66 leest in de brief dat er al in 2011 extra ombuigingen nodig zijn. De fractie vindt dat met de bespreking van die ombuigingen niet tot de kadernota moet worden gewacht. D66 verzoekt het college ten slotte dringend om met een en ander toch echt tempo te maken.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt wat de wethouder bedoelt met het 'optimaliseren van het inlopen van het achterstallig onderhoud'.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat vooral de straten en de wegen nog erg veel achterstallig onderhoud vergen. De fractie vraagt daarom op voorhand om veel aandacht, vooral voor dat onderdeel.

De heer **Schaart** (PvdA) benadrukt de noodzaak om heel veel aan achterstallig onderhoud te blijven doen. Hij wijst daarbij op het digipanel.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dat het digipanel een positief beeld geeft als het gaat om het belang van het onderhoud van de openbare ruimte. De gemeente kan echter ook de middelen die zijn gemoeid met het onderhoud van de stad niet volledig vrijwaren van de bezuinigingstaakstelling. Er wordt daarom gezocht naar manieren om de inloop van het achterstallig onderhoud te optimaliseren. Dit betekent dat er in de jaren tot 2013 nog steeds op het achterstallig onderhoud zal worden ingelopen. De wethouder maakt zich het meeste zorgen over de jaren daarna, wanneer de extra middelen wegvallen die de raad in de vorige periode voor het inlopen van het achterstallig onderhoud beschikbaar heeft gesteld. De wethouder is het in principe eens met de door het CDA gevraagde prioriteit voor het onderhoud van straten en wegen. Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 de zorgen van de wethouder deelt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) sluit zich aan bij het CDA. De fractie stelt voor om een lijst aan te leggen met prioriteiten.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het de bedoeling van het college is om binnen zes weken bij de commissie terug te komen met een stuk over dit onderwerp met een zodanige inhoud dat er ook daadwerkelijk iets over te zeggen valt.

### **13. Rondvraag**

De heer **Van Haga** (VVD) heeft in het zondagskrantje gelezen dat de bolders, waar de fractie eerder vragen over stelde, bewust niet zijn teruggeplaatst omdat na de renovatie de kade niet meer sterk genoeg zou zijn. Klopt dit? Zo ja, wat gaat de wethouder hier aan doen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er palen zijn geslagen die de bolders vervangen, omdat bolders niet stevig genoeg kunnen worden neergezet.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat de brand in garage De Kamp hoogstwaarschijnlijk moedwillig is aangestoken. Het is ook niet het eerste incident op die plek. De fractie pleit voor meer cameratoezicht.

Wethouder **Van Doorn** verwijst hiervoor naar de commissie Bestuur.



Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dat er ondanks de genomen maatregelen nog steeds overlast is door de spekjeslucht bij de firma Zandbergen. De fractie vraagt de wethouder om zich nogmaals in te spannen om de geuroverlast te verhelpen.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe hier nog een keer naar te zullen kijken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) kreeg op zijn woonadres een brief van de gemeente die meldde dat er zes weken lang voor de bewoners stukken ter inzage lagen, met ingang van 3 februari. Zes weken zou natuurlijk ook echt zes weken moeten zijn. Maar de betreffende brief werd door de gemeente pas op 17 februari verzonden.

Wethouder **Van Doorn** zal de in de brief beloofde zes weken laten ingaan op 17 februari.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de verkeersontsluiting en parkeren bij de ontwikkelingen op de plaats van het voormalige AWWN-gebouw.

Wethouder **Van Doorn** verwijst hiervoor naar de commissie Ontwikkeling.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vernam uit de krant dat de wethouder heeft meegetekend om zich in te spannen voor de realisatie van de verbinding tussen de N205 en N206. Wordt Haarlem dan in de toekomst geacht mee te betalen aan de financiering van een provinciale weg?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het college met een voorstel gaat komen over hoe om te gaan met de bereikbaarheid van de regio, en de afspraken die hierover ook regionaal moeten worden gemaakt.

De heer **Schaart** (PvdA) wijst erop dat de Sportweg bij de ingang van het oude HFC terrein vaak helemaal vastloopt. Is het niet mogelijk om die ingang te verplaatsen naar het pad aan de Jan Gijzenkade?

Wethouder **Van Doorn** is hierover met de bewoners in gesprek om te zoeken naar een oplossing.

## **12. Agenda komende commissievergadering van 17 maart 2011**

De **voorzitter** deelt mee dat ter advisering is ontvangen het stuk 'Vrijgeven krediet fietsverbinding Houtmanpad'. Ter bespreking zijn ontvangen 'Uitvoeringskrediet inrichting openbare ruimte De Archipel' en (samen met de commissie Ontwikkeling) de 'Intentieverklaring gezamenlijke ontwikkelingsstrategie Binnenduinrand'.

Van de ter kennisname meegezonden stukken verzoekt de **SP** om agendering van het concept-geluidreductieplan Waarderpolder.

**D66** vraagt om agendering van de brief van wethouder Van Doorn van 8 februari 2011 inzake voortgang project Haarlemmerhout, en de brief van wethouder Van Doorn van 18 februari 2011 inzake het fietsbruggetje Houtvaart.

**GroenLinks** verzoekt agendering van de brief van wethouder Van der Hoek van 8 februari 2011 inzake Dierenwelzijnsbeleid.

De **commissie** steunt al deze verzoeken tot agendering.

## **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.