

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 APRIL 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J.A.F. van der Bruggen (PvdA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** G.B. van Driel (CDA) en B. Jonkers (SP)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent even na 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is een bericht van verhindering van de heer Jonkers en de heer Van Driel. De heer Mulder komt later.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Roerdomp** spreekt in over de hotelboot. Hij memoreert aan de motie in de afgelopen raad van de VVD over de toekenning van een vergunning voor een pilot voor een hotelboot van de heer Van Boekel in Haarlem. Een argument om de vergunning niet toe te kennen was dat het havengeld niet betaald zou zijn. Havengeld voor een winterligplaats is echter een heel ander onderwerp dan het verlenen van een vergunning. Het is dus geen geldig argument, maar helaas is dat argument niet genegeerd en het heeft wellicht ertoe geleid dat fracties tegenstemden. Een raadslid dat nauw betrokken was bij de gang van zaken rond de hotelboot was helaas afwezig en kon geen relevante informatie verstrekken. Beide punten droegen bij aan het niet verkrijgen van de vergunning. Als een ondernemer gedurende een langere periode geen omzet kan genereren door een overheidsinstantie en later wordt het verlenen van een vergunning in stemming gebracht, dan kan die ondernemer niet worden verweten dat hij geen geld kon genereren en geen geld had voor het havengeld. Het havengeld voor een winterligplaats is overigens betaald, evenals de incassokosten. De stemming is medebepaald door het gebruik van een oneigenlijk argument. De heer Roerdomp pleit dan ook voor herroeping, c.q. vernietiging van de stemmingsuitslag, het doen van een gedegen onderzoek naar de geschiedenis van deze zaak om weloverwogen een hernieuwde stemming aan te gaan. De **voorzitter** bedankt de heer Roerdomp voor zijn bijdrage.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

Er is geen behoefte aan bespreking van punt 9. De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van 15 maart 2012**

*15 maart:*

Naar aanleiding van bladzijde 1 vraagt mevrouw **Van Zetten** waar de artikel 213A-onderzoeken naar de VAT/VTU-kosten blijven. **Wethouder Cassee** zorgt ervoor dat dit na dinsdag naar de raad komt. Bladzijde 3, onderaan, Elanflat vervangen door de plaats van de Houthofflat.

Bladzijde 5, toevoegen aan de bijdrage van mevrouw Van Zetten: “Alles draait in deze zaak om de verhouding met de Provincie. Er zou gebouwd worden op het landgoed van de erven Luden.”

Het verslag wordt vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

- **Wethouder Cassee** deelt mee dat er bij de verkoop Brinkmann nog geen concreet verkoopbesluit ligt voor de raad van 19 april. Er is wel voortgang, maar niet in de afrondende sfeer.

## **6. E-mail inzake reactie op second opinion verkeersonderzoek Fort Benoorden Spaarndam**

Mevrouw Toppen, voorzitter Dorpsraad Spaarndam, memoreert de vier voorwaarden van wethouder Ossel van Amsterdam waaraan zou moeten worden voldaan voor het mogelijk maken van het Landalpark. Het schrappen van de pitch en puttbaan is logisch. Een onafhankelijk tweede verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden. Het concept was al voor de bespreking doorgegeven aan het Haarlems Dagblad. De verkeerstoename voor Spaarndam zou verwaarloosbaar zijn. Het onderzoek is echter niet deugdelijk. Het was gebaseerd op een uur meten. De op- en aanmerkingen van de Dorpsraad zijn niet meegenomen. Er is duidelijk sprake van een toename van de verkeersdruk. Meer huizen betekent meer verkeer en de Raad van State heeft aangegeven dat de verkeersafwikkeling niet voldoet aan de richtlijnen. Van een natuuronderzoek is nooit meer iets vernomen. Er ligt nog altijd geen communicatieplan. Verzoeken om mee te denken worden niet gehonoreerd. Mevrouw Toppen wil graag communiceren over de verkeersdruk, het gevaarlijke kruispunt Oostlaan en de toevoer via de Vergiedeweg. Kortom, ze constateert dat er tot nu toe niets terecht is gekomen van de voorwaarden

De heer Pranger spreekt in namens de Stichting Natuurbehoud Fort Benoorden Spaarndam over de manier waarop het Recreatieschap omgaat met de absolute voorwaarden om door te gaan met de ontwikkeling van het vakantiepark. Als niet aan deze voorwaarden - pitch en puttbaan eruit, second opinion verkeersonderzoek, natuuronderzoek en communicatieplan - wordt voldaan, zou het bestuur het besluit om door te gaan met Esbi Bouw heroverwegen. Meer dan een half jaar na het roemruchte besluit van 30 september blijkt dat zowel het Recreatieschap als Esbi Bouw niet in staat zijn die voorwaarden in te vullen. Hij hoort graag wat de wethouder gaat doen aan deze schijnvertoning. Hij heeft twee voorstellen: de goedkeuring en medewerking aan de plannen opschorten totdat volledig aan de voorwaarden is voldaan en een onafhankelijk gebiedsregisseur aanstellen om ervoor te zorgen dat alle omwonenden daadwerkelijk worden betrokken bij de verwezenlijking van de plannen.

Mevrouw De Jongh spreekt in namens de Stichting Vrienden van de Forten van Spaarndam, de Verontruste Spaarndammers en de Stichting Kraijenhoff. Het verkeersonderzoek is een schijnonderzoek, de communicatie is een inhoudsloze vertoning, van een natuuronderzoek heeft ze nog niets gezien en de cultuurwaarde van het Werelderfgoed lijkt vergeten. Voor het verkeersonderzoek verwijst mevrouw De Jongh naar de samenvatting met de ontbrekende punten. Iedere verkeersdeskundige zal tot de conclusie komen dat het geen onafhankelijk onderzoek is, maar dat het een poging is de verkeersproblematiek in Spaarndam te bagatelliseren en oplossingen voor het probleem te ontlopen. Er is gebruikgemaakt van de gegevens die Landal heeft aangeleverd en het onderzoek is onderhands gegund aan een onderaannemer van het Recreatieschap. De communicatie is nog steeds een wanhoop. Het Schap beweert dat het conceptrapport over het verkeer is voorgelegd aan verkeersdeskundigen van de drie betrokken gemeenten. Zij heeft geen commentaar ontvangen en er is niets meegedeeld. Het gesprek met Esbi ging nergens over. Ze roept op aan de randvoorwaarden vast te houden.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Mulder** vraagt of mevrouw De Jongh over de voorwaarden in gesprek is met de gemeente Amsterdam.

Mevrouw De Jongh bevestigt dit.

De heer **Schrama** spreekt zijn waardering uit voor de vasthoudendheid. Hij vraagt of men schriftelijk beklag heeft ingediend bij de Provincie.

Mevrouw **De Jongh** beaamt dat. De verkeersdeskundige heeft een schriftelijk rapport verstuurd. De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Van der Bruggen** memoreert de kanttekeningen van de wethouder op 30 september en de vier voorwaarden van wethouder Ossel van Amsterdam. Er moest vooraf een communicatieplan komen, maar dat moet nog van de grond komen. Er is nog altijd geen milieuonderzoek gedaan en er zou een onafhankelijk verkeersonderzoek komen. De bewoners zijn hierbij echter niet ingeschakeld, wel de verkeersdeskundigen van de betrokken gemeenten. Uitgangspunt voor het onderzoek vormden het oude rapport en de cijfers van het Schap en bovendien zijn de onderzoekers van het eerste onderzoek ingeschakeld. Het is dus geen wonder dat het tweede onderzoek nagenoeg hetzelfde resultaat oplevert als het eerste. Het rapport laat geen enkele kanttekening van de Haarlemse wethouder zien, geen woord over de toezegging aan de bewoners van de Vondelweg in verband met de Schoterbrug. De Slaperdijk en de Vergiedeweg kunnen geen extra verkeer hebben en er zijn ook geen financiën voor opwaardering. Kortom: de PvdA dringt erop aan dat de wethouder in de aanstaande bestuursvergadering hier stelling tegen neemt.

De heer **Bol** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Bruggen. Het gaat om de instandhouding van een fort dat voor 100.000 euro gerealiseerd kan worden. Het proces duurt maar voort en het verval van het fort schrijdt eveneens voort.

Mevrouw **De Leeuw** vindt de wijze waarop het Schap omgaat met de belangen van omwonenden onbehoorlijk. Men wil het Landalpark erdoor drukken. De grote wagens rijden straks elk wegdek stuk. De hele dijk gaat eraan. Haarlem zou die dijk moeten afsluiten voor zwaar verkeer. Dan kan het park niet gerealiseerd worden en dan valt de overlast mee.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het verstandig als het Schap de actievoerders bij het beleid zou betrekken. Ze roept op met elkaar rond de tafel te gaan zitten en in de tussentijd plantenbakken op de weg te plaatsen.

De heer **Schrama** sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. De raad is unaniem tegen, maar het proces gaat maar door. Dit is onacceptabel.

De heer **Hiltemann** benadrukt dat zonder medewerking van Haarlem het hele traject stil komt te liggen. Wellicht vormen slagbomen een oplossing. Er wordt Haarlemse medewerking gevraagd, maar er komt niets voor terug. Het is tijd om met de vuist op tafel te slaan.

De heer **Visser** vraagt wat de wethouder weet van wat de insprekers nu aandragen en hoe is in het bestuur geborgd dat wat nu verteld is, niet voorkomt.

**Wethouder Van Doorn** memoreert dat in september 2011 twee gemeenten tegen waren en de overige waren onder voorwaarden vóór. Amsterdam stelde de voorwaarden. Er vinden echter geen vergaderingen plaats om de voortgang van dit proces te bespreken. Het communicatieplan komt in de komende vergadering aan de orde. Haarlem en Haarlemmerliede-Spaarnwoude zijn uitermate kritisch. Als aan de voorwaarden van Amsterdam is voldaan, dan zal zij ook haar standpunt bepalen. De Amsterdamse raad is echter inmiddels akkoord. Dus Haarlem zal de Amsterdammers ervan moeten overtuigen dat aan de voorwaarden niet is voldaan. Hij overweegt ruggespraak met wethouder Ossel. Wethouder Van Doorn heeft geen milieuonderzoek gezien, het onafhankelijk verkeersonderzoek voldoet niet aan de normen, hij zal vragen stellen over het doorspelen van informatie aan de pers en zolang de discussie duurt, vervalt het fort steeds verder. Hij is niet blij met de procedure. De opmerkingen over de belofte aan de bewoners van de Vondelweg en de ongeschiktheid van de Slaperdijk en de Vergiedeweg staan niet in het verslag en dat zal hij in de eerstvolgende bestuursvergadering aan de orde stellen.

De heer **Visser** begrijpt dat borging lastig ligt. Kennelijk is men ambtelijk met van alles bezig, maar de bestuursleden vergaderen niet en weten dus van niets. Hij vraagt of er een tijdpad kan komen. De heer Visser wil weten wanneer er vergaderd wordt.

De heer **Hiltemann** vraagt of in de discussie over de ontsluiting van het park ooit de plannen zijn meegenomen om Velslerbroek rechtstreeks vanaf de A9 te ontsluiten.

**Wethouder Van Doorn** geeft aan dat dit niet is meegenomen. Verschillende keren is erop aangedrongen het tijdpad onderdeel van het proces te laten zijn, maar dat is niet aangeleverd op de wijze waarop de heer Visser het nu vraagt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

## 7. Vaststelling bestemmingsplan De Entree

Mevrouw **Ramsodit** heeft als antwoord op haar technische vraag te horen gekregen dat het Kennemergasthuis zich kan vinden in de inhoud van dit bestemmingsplan. Ze krijgt dat graag bevestigd.

Mevrouw **De Leeuw** leest in het stuk dat er nog een onderzoek gedaan moet worden naar het binnenniveau van 25 decibel. De uitkomst van dat onderzoek is nog onbekend en dat maakt het lastig voor de raad dit plan nu goed te keuren.

**Wethouder Cassee** beaamt dat het Kennemergasthuis geen zienswijze heeft ingediend. Alle onderzoeken zijn uitgevoerd en het is akkoord zo.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## 8. Budgetaanvraag sloop Zwemmerslaan 2-4

Mevrouw **Van Zetten** is geschrokken van het bedrag dat hiermee gemoeid is. Dit zou moeten dienen ter bekostiging van het Strategisch plan onderwijs en de twee vmbo-scholen. De kosten van de asbestsanering zijn hoog, het gebouw is nu half ingestort. D66 begrijpt dat de gemeente niet veel meer kan met dit gebouw. Er schijnt echter nog wel toegepaste kunst in te zitten en D66 hoort graag of die kunst gered wordt.

Mevrouw **Ramsodit** ziet dat er een aanzienlijk bedrag staat voor de opbrengst, maar dat is wel een bedrag uit 2008. De markt is veranderd en dat vereist een heroverweging. Zolang hier niets gebeurt, zal de verloedering voortschrijden. De PvdA denkt na over wat er mogelijk is op deze plek en komt met een voorstel. Sloop is niet onbespreekbaar. Er staat een pand, maar er ligt ook een enorm terrein.

De heer **Van Haga** ziet dat dit de goedkoopste vierkante meters zijn in de gemeente. Hij wil graag nog een keer kijken wat die sanering nu echt gaat kosten en wat voor mooie dingen hier allemaal mogelijk zijn.

De heer **Visser** begrijpt dat de gemeente investeringskosten wil voorkomen, maar hij hoort graag hoe het college kijkt naar een eventuele bestemming. Zijn schriftelijke vragen hoeven niet meer beantwoord te worden.

Mevrouw **Crul** heeft in het archief gelezen hoe bijzonder deze school en dit gebouw toch zijn. Het gebouw zou voldoen aan toekomstige eisen, maar 37 jaar later is het gebouw kennelijk niet langer geschikt voor onderwijs. De Actiepartij vindt sloop zonde en zou graag een alternatieve invulling zien. De grond wordt voorlopig gereserveerd voor woningbouw. Graag ziet ze een creatievere invulling dan een grasveld. Een kaal veld biedt mogelijkheden voor tijdelijke natuur, volkstuinen, een moesmobiel. Ze roept op de buurt iets te laten bedenken voor de invulling van dit terrein. De architectuur en de kunst binnen in het gebouw verdienen aandacht.

De heer **Bol** is groot voorstander van duurzame omgang met gebouwen. Slopen omdat asbestsanering aan de orde is en men niet weet wat men met dit gebouw aan moet, stuit GroenLinks tegen de borst. Hij doet graag een beroep op de ambtenaren voor een meer creatieve uitwerking dan een grasveld.

De heer **Hiltemann** vindt sloop een laatste mogelijkheid, maar het gebied kan misschien bijdragen aan de sociale woningbouw. Hij hoort graag waarop de jaarlijkse kosten betrekking hebben.

De heer **Schrama** roept de raad op na te denken over creatieve ideeën om de wethouder te voeden.

**Wethouder Cassee** benadrukt dat het college zeer uitvoerig heeft nagedacht over de mogelijkheden voor dit pand. Er is geen nagelvaste kunst. Het college denkt nog na over de herbestemming aan de overkant, aan het Terschellingpad. Dit pand vraagt echter zeer hoge kosten voor de asbestsanering. Het

gebouw in bewoonbare staat maken, kost eenzelfde bedrag en dan staat er een niet bijzonder pand dat ongeschikt is als onderwijslocatie. Het is bovendien een locatie waarop een dekking zit voor andere zaken die al wel is meegerekend. Het college denkt na over CPO en een aantal andere mogelijkheden op die plek. Het bedrag dat daarvoor staat, is voorlopig niet realistisch. Het gaat nu om de vraag een gigantisch bedrag te investeren voor een tijdelijke, halfbakken functie of dit terrein kaal maken en er iets voor de Haarlemmers op te zetten. Het voorstel dat nu ter tafel ligt, is volgens het college echt het beste.

Mevrouw **Ramsodit** is blij dat de wethouder ook denkt in de richting van CPO. Ze memoreert graag de fantastische motie over grondprijzen en het CPO.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **9. Omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen Herensingel 73**

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## **10. Resultaat haalbaarheidsonderzoek Woonhotel**

De heer **Fritz** wijst op het initiatiefvoorstel precies drie jaar geleden voor een onderzoek naar een woonhotel voor mensen die aangewezen zijn op een sociale huurwoning in een acute situatie. Het onderzoek is uitgevoerd en de PvdA is enigszins verbaasd over de uitkomst. Dit zou hard nodig zijn, maar het college trekt een andere conclusie uit de cijfers. De PvdA zal het zelf ook nagaan. Het zou om een kleine groep gaan, maar daar is geen oplossing voor. De oplossingen van het college voor deze groep verbazen de PvdA nog sterker. Er zit een voorbeeld bij van een soort antikraak.

**Wethouder Nieuwenburg** verzekert dat er met de uitkomst van dit onderzoek wel iets gebeurt. Er lijkt niet echt veel behoefte aan te bestaan. Het college wil samen met de corporaties wel kijken naar wat er nog mogelijk is. Dan komt ook de vorm van antikraak in het kader van woonruimtebemiddeling naar boven. Misschien kunnen deze mensen nog in de vorm van tijdelijke bewoning gefaciliteerd worden. Herstructurering kan langer duren en dan duurt de tijdelijke bewoning ook langer. Wethouder Nieuwenburg vindt de manier waarop dat in de afgelopen jaren in de Slachthuisbuurt-Zuid is gegaan, onbevredigend. Er is bewust voor gekozen om er geen gezinnen, maar alleenstaanden te huisvesten. Dat heeft niet echt geholpen om de leefbaarheid in stand te houden. Hij wil met de corporaties meer grip hebben op de tijdelijke huisvesting. Voor deze – beperkte – doelgroep zou nog wel een mogelijkheid zijn zonder daarvoor een hotel in te richten.

De heer **Fritz** wijst erop dat de PvdA een jaar geleden vragen heeft gesteld over antikraak en de eis van die bureaus dat daarbij geen kinderen in het spel mogen zijn. Die zijn er niet en dat wil het college ook niet. Het kiest dan liever voor tijdelijke huurcontracten. Villex doet dat wel. Nu komt het college met een soort antikraakvoorstel en dat zou Haarlem niet moeten willen.

**Wethouder Nieuwenburg** is het daarmee eens en dat vormt ook de reden dat hij het met corporaties in de toekomst anders wil afspreken. Dat kan alleen met heldere voorwaarden. Villex doet dat nu wel met eenpersoonshuishoudens en onttrekt die mensen op die manier aan het reguliere woonruimteverdeel-systeem. Daarover gaat hij de komende maanden in gesprek met de corporaties.

De heer **Fritz** is blij met deze toezegging en kondigt aan dat de PvdA zelf ook naar mogelijkheden gaat kijken. Hij hoopt dit soort antwoorden in het vervolg niet meer te krijgen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op huizen die uit de markt worden gehaald en waar de corporaties kraakwacht in zetten. Dat zou de wethouder ook moeten nagaan. Ze kan op de website geen plek vinden waar je je als kraakwacht kunt melden.

**Wethouder Nieuwenburg** weet dat toen gesproken werd over corporaties die een woning in de verkoop zetten. Dan moet die woning verkocht worden op redelijke termijn of weer opgenomen worden in de huurvoorraad.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

## 11. Ontwerpbestemmingsplan Burgwal

Mevrouw Middelbeek spreekt in namens de wijkraad Burgwal. Zij heeft een schriftelijke reactie ingediend op het conceptbestemmingsplan Burgwal. In het huidige plan is inhoudelijk weinig van de reactie van de wijkraad opgenomen. Dat viel tegen. Het zou om een consoliderend en beschermend bestemmingsplan gaan, maar allerlei gedoogsituaties uit het verleden worden nu kritiekloos opgenomen in het plan. Sommige functies horen echt niet in de buurt thuis en zouden op zijn minst aan de huidige gebruikers moeten worden gebonden. Ze noemt het bordeel en de huiskamerkroeg, de ponton met de scheve container en de oude zeesleper vlak voor de prachtige gevels aan de Spaarne-oever. De omvang van de rondvaartvoorziening past hier evenmin, de ligplaats voor de energieboot is echt onbegrijpelijk en de Berezina staat in de verkoop. Het tuincentrum is heel rommelig en ook hier zou de bestemming gekoppeld kunnen worden aan de huidige gebruiker. In de Spaarnwouderstraat gebeurt juist het tegenovergestelde. De bestaande en gedoogde situatie van wonen op de begane grond wordt opeens onmogelijk gemaakt. De wijkraad doet de aanbeveling niet tegen de marktontwikkeling in te bestemmen. Een dubbele bestemming is in lijn met eerder gemaakte afspraken. Op 14 april organiseert de wijkraad een wijkmarkt, waarbij bewoners de conceptwijkvisie en het conceptbestemmingsplan van commentaar kunnen voorzien. Mevrouw Middelbeek gaat ervan uit dat die opvattingen serieus meetellen in het plan.

De heer Van Leeuwen spreekt in over de Spaarnwouderstraat, geen winkelstraat, geen woonstraat, maar wel een straat waar wordt gewerkt en gewoond. De visie zou de leegstand en verpaupering van voormalige woon- en winkelpanden tegengaan en ging over de herinrichting van de openbare ruimte. Helaas staat dat laatste nu op de rode/oranje lijst. Eerder hebben bewoners consequent gepleit voor een verruiming van de bestemming van de gemengde doeleinden met wonen op de begane grond van de tussen de beide pleinen in gelegen Spaarnwouderstraat. De vertaling hiervan is in het huidige bestemmingsplan heel anders en de bewoners vrezen een zich voortzettende negatieve spiraal. De gemeente stelt dat de Spaarnwouderstraat een winkelstraat is, maar dat is slechts in een fractie van de panden het geval. Criteria om de woonfunctie te krijgen, worden niet consequent doorgevoerd. Het gaat de bewoners om de leefbaarheid die vergroot wordt door uitbreiding van de bestaande bestemming. Er dreigt nu rechtsongelijkheid te ontstaan voor panden waar dit opeens wel of juist niet meer zou mogen. De gemeente vreest dat de woonfunctie de overhand krijgt boven de werkfunctie, maar een dubbele bestemming geeft de grootste mogelijkheid tot wonen en werken en dus leefbaarheid. Zware industrie zal zich hier niet vestigen, maar wel een galerie of een speciaalzaak. De heer Van Leeuwen verzoekt de min-w-functie te schrappen alvorens het bestemmingsplan vast te stellen.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **De Iongh** vraagt of besproken is dat de Spaarnwouderstraat op langere termijn de entree vormt naar de binnenstad.

De heer Van Leeuwen wijst erop dat er sinds 2007 een oostradiaalontwikkeling is en dat er een bestemming zal komen voor een parkeergarage.

Mevrouw **Otten** hoort dat een tuincentrum een rommelig aanzicht geeft, maar dat zit er al 48 jaar.

Mevrouw Middelbeek vindt dat de bestemming aan deze gebruiker gebonden moet zijn.

De heer **Fritz** hoort duidelijk twee bezwaren en vraagt of de rest van de visie tot uiting mag komen.

Mevrouw Middelbeek wijst op enkele fricties in haar uitgebreide zienswijze. In een bestemmingsplan worden zaken geregeld, maar de wijkraad is nog wel bang voor verrommeling. Er ontbreekt veel flankerend beleid.

De heer **Schrama** vraagt of de heer Van Leeuwen een inschatting kan geven van leegstaande woningen die bewoond zouden kunnen worden.

De heer Van Leeuwen schat in dat een uitbreiding van de gemengde functie met wonen zal leiden tot een invulling van panden. Er staan nu structureel zo'n tien panden leeg.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Visser** vindt de woorden van de insprekers heel logisch. Hij hoort graag hoe serieus het college de visie van de bewoners heeft genomen. Er is een goede suggestie gedaan om de gedoogsituaties te koppelen aan de huidige gebruiker. Hopelijk is dat juridisch mogelijk. Het ponton voor de rondvaart zorgt al jaren voor discussie.

De heer **De Iongh** constateert dat er goed geluisterd is naar de wijkvisie. Veel is overgenomen in het bestemmingsplan. Uiteraard tellen op sommige punten andere belangen mee. Hij complimenteert de wijkraad met de visie. Zo mogelijk kan men de seksinrichting laten uitsterven, maar andere zaken - bijvoorbeeld het tuincentrum - zijn kwesties van smaak. De heer De Iongh is voor het huidige beleid en vindt dat seksinrichtingen wel mogelijk moeten zijn. De vraag is of die hier hoort. Het is jammer dat het plan vlak voor de Amsterdamse Poort eindigt. Die wijk wordt een interessante entree naar Haarlem, zodra er mogelijkheden zijn om te parkeren. D66 is redelijk tevreden met dit bestemmingsplan.

De heer **Schrama** wijst erop dat het wonen in winkels historisch gegroeid is. Het is wel merkwaardig dat er nu niet gewoond mag worden en hij verzoekt de wethouder het wonen mee te nemen in het concept. De rondvaartboot met de toekomstige horeca ligt tegenover het Teylers Museum. Het museum wordt Unesco-erfgoed. De gemeente heeft het op zich genomen dit toekomstig erfgoed rondom vrij te houden om het zicht op dit gebouw te garanderen. Hij hoort dus graag of de wethouder wil kijken naar een andere plek voor de rondvaart.

De heer **Bol** spreekt zijn waardering uit voor de wijkraad en zijn inbreng. De invulling van lege winkels met maandelijks een kunstlijn door de hele buurt is een gouden greep. GroenLinks begrijpt dat de bewoners het prettig vinden de keuze te hebben tussen een winkel- of een woonfunctie. De gemeente wil in feite meer vrijheid dan de bewoners en GroenLinks kan zich dat voorstellen. Het tuincentrum vormt voor GroenLinks geen bezwaar.

De heer **Fritz** vindt dat de Spaarnwouderstraat van oudsher een woon-/werkwijk is en hij hoort graag waarom het college er niet voor kiest dat overal mogelijk te maken.

Mevrouw **Crul** maakt de insprekers complimenten voor hun heldere verhaal. Ze sluit zich voor een groot deel aan bij de vorige sprekers. Het tuincentrum vindt ze niet zo rommelig. De mogelijkheid om hier gemengd te wonen en te werken bepleit de Actiepartij graag.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich voor het grootste deel bij de vorige sprekers aan. Het tuincentrum kan gewoon blijven. OPH pleit ervoor zowel winkels als woningen mogelijk te maken.

**Wethouder Cassee** vindt dat de bootfaciliteiten bij de Burgwal horen. De gemeente houdt met toekomstige wijzigingen rekening als het gaat om het Unesco-erfgoed, maar de ponton is er al. Het is nu wel vergund. De mensen die in de Spaarnwouderstraat wonen in een winkel, doen dat illegaal. De gemeente hanteert zes criteria voor de gemengde bestemming. Het ontwerpbestemmingsplan komt nu in de inspraak dus daar zijn nog wijzigingen mogelijk. De discussie rond het tuincentrum is interessant, maar de vraag is hoe gedetailleerd zaken in een bestemmingsplan geregeld moeten worden. De seksinrichting zit er nu eenmaal. Het Haarlemse beleid kent vijftien seksinrichtingen en deze is vergund. Als dat moet stoppen, wordt dat niet geregeld via een bestemmingsplan, maar via het seksbeleid.

De heer **Schrama** hoort dat de toekomstige vergunning voor de horeca niet mogelijk is.

**Wethouder Cassee** verduidelijkt dat de gemeente rekening moet houden met de toezeggingen die ze ten aanzien van dat Unesco-erfgoed heeft gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

## 12. Verkoop Generaal de la Reijstraat 6

De heer **De Iongh** weet dat het mogelijk is deze school te verkopen binnen het bestemmingsplan. Het grote bezwaar zit nu in het bedrag dat ervoor staat. Het probleem schuilt in de maatschappelijke bestemming/bedrijvenbestemming van de begane grond en boven als woning. Als de gemeente een behoorlijk bedrag voor dit gebouw wil hebben, zal ze de bestemming moeten herzien. Hij vraagt of daar nog een mogelijkheid ligt.

De heer **Van Haga** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van D66. Het gaat om een groot gebouw dat veel mogelijkheden biedt. Er wordt nu gekeken naar hoe het gebouw erbij staat met de huidige bestemming. Hij doet de aanbeveling nog eens goed te kijken naar daadwerkelijk alle mogelijkheden. Misschien kunnen er wel 26 starterswoningen van worden gemaakt en dan heeft de stad een hoop geld verdiend.

De heer **Schrama** oppert dat dit een unilocatie zou kunnen worden.

**Wethouder Cassee** weet niet of dit gebouw een unilocatie zou kunnen worden. Pas een jaar geleden heeft de raad besloten dat de maatschappelijke bestemming hier vooral op moest blijven rusten. Nu valt de opbrengst tegen en oppert de raad er een andere bestemming aan toe te kennen. Dat betekent dat het traject wordt stopgezet, dat de gemeente niet gunt, de bestemming wijzigt en afwacht of dat tot een hogere opbrengst leidt. Zo een procedure vraagt om minimaal een jaar, maar het is geen consistent beleid.

De heer **Fritz** twijfelt eraan of het wettelijk wel mag om de bestemming te wijzigen om de opbrengst voor de overheid zelf te verhogen.

De heer **Van Haga** vindt dat een maatschappelijke bestemming niet in alle gevallen erop moet blijven rusten. Een koper moet zelf kunnen bepalen wat hij daar gaat doen en als de gemeente dat faciliteert, genereert dat een hogere opbrengst.

**Wethouder Cassee** denkt dat wijzigen wel mag, maar hij zou er niet voor zijn. Hij wijst erop dat de wijk de huidige bestemming echt wilde. Op basis daarvan is een bestemmingsplan vastgesteld en een verkoopprocedure gestart. Het college stelt dit dus nu voor.

Mevrouw **Ramsodit** herinnert zich dat deze locatie heel dicht op de andere huizen zit. Als er gewoon zou worden, kijkt iedereen bij elkaar naar binnen. Niet alleen de liberale meetlat wordt gehanteerd, maar ook de maatschappelijke meetlat. Starterswoningen in panden die opgeknapt moeten worden, zijn enorm lastig te realiseren.

De heer **De Iongh** wijst erop dat er ook in dat geval een deel maatschappelijk kan worden gehouden.

De heer **Visser** weet dat het gebouw bouwtechnisch heel ingewikkeld in elkaar zit. Het CDA steunt de wethouder en vindt dat er consistentie moet zitten in datgene wat de raad besloten heeft.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

### **13. Brief van wethouder Cassee d.d. 22 februari 2012 inzake ontwikkeling Kenamju**

De heer **Bol** is blij als Kenamju een vestigingsplaats krijgt op de plek die nu een broedplaats is. Hij vraagt of de wethouder ondersteuning kan bieden aan de broedplaats bij het zoeken naar een andere locatie. Als Kenamju vertrekt, zijn er prachtige ontwikkelingen mogelijk die het bouwvolume op de Tempeliersstraat kleiner maken met behoud van het gebouw van de kegelbaan, maar de ontwikkeling daar schijnt te stagneren door servituten.

**Wethouder Cassee** is niet verantwoordelijk voor iedereen wiens huurcontract wordt beëindigd, maar hij wil meedenken over een ander pand. De broedplaats heeft nog geen contact opgenomen met de gemeente. Over de Tempeliersstraat merkt hij op dat er een debat gaande is over het servituut. Zodra dat is geregeld en Kenamju uit het gebouw vertrekt, zal de gemeente kijken waartoe dat allemaal leidt. De heer **Bol** is blij met de bereidheid mee te werken aan een locatie voor de broedplaats.

### **14. Vrijgave concept Ontwikkelingskader Lieven de Key**

Mevrouw **Van Zetten** weet dat dit gebouw en het gebied erom heen dient ter dekking van de twee vmbo's en het Strategisch huisvestingsplan onderwijs. D66 heeft altijd gedacht dat dit gebied een fors bedrag zou moeten kunnen opleveren. Het stedenbouwkundig plan is achterhaald. Daarbij is nog sprake van verdichting. Het plan dateert uit 2007. Het plangebied heeft een relatief klein oppervlak. Er ligt een grote programmatische vraag met weinig ruimte voor groen. Daarvoor heeft D66 toch geen coalitieakkoord gesloten. Er komt wel 30% sociale woningbouw, maar dat lijkt D66 hier niet



verstandig, want er moet nu een enorme gevel komen. Mevrouw Van Zetten doet een dringend beroep op het college om dit plan niet op deze manier uit te voeren.

**Wethouder Cassee** wijst erop dat dit een conceptontwikkelingskader is dat wordt vrijgegeven voor de inspraak. De maximale bebouwing bedraagt 50%. In de inspraak kan er van alles worden gewijzigd. De nota Ruimtelijke kwaliteit is in concept de inspraak in en dat is nog geen vaststaand beleid. De **voorzitter** concludeert dat dit concept de inspraak ingaat.

#### 15. Agenda komende commissievergadering(en)

- Evaluatie Actieprogramma minder regels, meer service 2011 en Actieprogramma minder regels, meer service 2012
- Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van eisen De Remise 2012
- Oprichting PPS-constructie Schalkstad
- Eren van Harry Mulisch
- Grote projecten en de effecten van de woningmarktcrisis
- (concept)motie Da's Vastgoed 2.0 van de Actiepartij
- Horecavoorziening op de boot - op verzoek van de SP
- Huurdersonderhoud bibliotheek Haarlem - op verzoek van de PvdA
- Motie vreemd en gang van zaken rond de boot van de heer Van Boekel – op verzoek van het CDA

#### 16. Rondvraag

De heer **Visser** wijst op de evaluatie Ondernemersfonds. Er zou in juni een raadsmarkt georganiseerd worden. In het stuk staat dat ook de ondernemers zelf gaan evalueren. Hij stelt voor daar een combinatie van te maken. Hij stuurt dat idee samen met de heer Schrama nog per mail.

**Wethouder Nieuwenburg** vindt dat een zeer goede gedachte.

Voorts vraagt de heer **Visser** aan de commissie om het vraagstuk rond de boot van de heer Van Boekel fatsoenlijk af te sluiten. Blijkbaar ligt er een incomplete argumentatie aan ten grondslag. Er zit een omissie. Dat zou de stemming kunnen hebben beïnvloed. Hij stelt voor in enigerlei vorm aandacht te besteden aan de motie vreemd van de VVD om na te gaan hoe het precies is verlopen en verzoekt om een feitenrelaas.

Mevrouw **Ramsodit** stelt dat het voor de PvdA geen doorslaggevende rol heeft gespeeld of de rekeningen nu wel of niet betaald zouden zijn. Ze zet vraagtekens bij de vraag om het besluitvormingstraject over te doen.

Mevrouw **De Leeuw** heeft zich wel laten leiden door het feit dat de rekeningen niet betaald zijn.

Mevrouw **Otten** onderschrijft de woorden van de heer Visser.

De heer **Van Haga** wijst op de relevante suggestie van de inspreker. Hij ziet graag een klein onderzoek naar wat er nu precies is toegezegd. Nu wordt het dossier gesloten en het zou de raad sieren dat fatsoenlijk af te sluiten. Hij sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Mevrouw **Crul** vindt dat de besluitvorming niet opnieuw moet plaatsvinden.

De heer **Schrama** wijst op het belang van transparantie. Hij steunt het voorstel van de heer Visser.

De heer **Mulder** vindt het lastig, omdat GroenLinks verdeeld was. Hij gaat akkoord met agendering.

Mevrouw **Van Zetten** vindt agendering prima, maar wel in deze commissie.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie behoefte heeft aan agendering. Het verzoek om een feitenrelaas legt wethouder Nieuwenburg voor aan wethouder Van Doorn.

De heer **Schrama** neemt binnenkort deel aan het PPS-congres en hij vraagt of de gemeente Haarlem het nieuw te bouwen stadhuis op hoofdlijnen daar wil inbrengen voor de projectscan. Het gaat om de contouren van het project en na het congres krijgt de gemeente inzicht in hoe het project is

**Wethouder Cassee** vindt een scan niet bezwaarlijk. Schalkstad leent zich daar echter beter voor.

De heer **Schrama** zal vragen of Schalkstad erin betrokken kan worden.

Mevrouw **Crul** hoorde in Haarlemmerliede-Spaarnwoude dat de gemeente Haarlem geïnteresseerd zou zijn in de overname van aandelen van het Polanenpark. Ze hoort graag of dat de wethouders bekend is.

**Wethouder Cassee** weet dat er aandelen in de aanbidding zijn en dat er een gesprek is georganiseerd tussen de drie genoemde gemeenten over dit onderwerp. Niet meer en niet minder.

**Wethouder Nieuwenburg** verduidelijkt dat het niet aan de orde is dat Haarlem geïnteresseerd is. Hij weet dat Haarlemmerliede-Spaarnwoude met Haarlem in gesprek wil.

Mevrouw **Crul** neemt aan dat de raad op de hoogte wordt gehouden van het gesprek.

Mevrouw **Ramsodit** heeft een rondvraag voor de commissie. De Woonbond heeft onderzoek gedaan en dat laat zien dat het heel moeilijk is voor Haarlemmers met een inkomen tot 40.000 euro om betaalbare woonruimte te vinden. De PvdA brengt interessante plekken in beeld. Ze nodigt de raadsleden uit op 26 april tien minuten voor de vergadering begint, het filmpje te komen zien. Het stuk van de Woonbond is onderweg naar de commissie.

De heer **Van Haga** verzoekt ook Vastgoed er naar te laten kijken, anders wordt het eenzijdig belicht.

### **17. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.