

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 DECEMBER 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (OPH-Schrama), E. Veen (VVD), J. Visser (CDA), J. Vrught (Actiepartij) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: Van der Bruggen (PvdA), B. Jonkers (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heren E. Cassee (wethouder), P. Heiliegers (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Morgen ontvangt de commissie een enveloppe met een geheim stuk voor aanvankelijk deze vergadering, maar dat wordt 6 of 13 januari 2011 als de commissie het stuk alsnog wil behandelen.

2. Revue – vaststellen agenda

De insprekers voor het vaststellen van de gebiedsvisie Oostradiaal zijn abusievelijk niet uitgenodigd en daarom verschuift dit agendapunt naar een volgende vergadering. De griffie maakt excuses en zal een volgende keer een dergelijk bericht van tevoren naar de raadsleden mailen.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder Cassee deelt mee dat het college in gesprek is met de gemeente Heemstede over de Houthof. Er ligt een stedenbouwkundig plan van eisen voor. Het bouwbesluit wordt per 1 januari aanstaande gewijzigd. De ontwikkelaar wil onder het oude regiem vallen en dient volgende week zijn aanvraag in. Het betreft de energiewaarde. Het college komt met het programma van eisen voor behandeling in januari.

4. Vaststellen gebiedsvisie Oostradiaal

Dit agendapunt verschuift naar de volgende vergadering. Vanuit de commissie wordt verzocht om volgende keer een stuk mét namen aan te leveren, zodat de raadsleden hun werk kunnen doen en mensen kunnen benaderen.

5. RKC Onderzoek Stadion beide kanten van de Schipholweg

De **PvdA** stelt voor dit agendapunt uit te stellen omdat het college nog niet met een antwoord is gekomen. Bespreking zonder de reactie van het college maakt behandeling lastig.

D66 vraagt waarom er geen preadvies ligt.

Mevrouw Sikkema van de Rekenkamercommissie licht toe dat de RKC het rapport apart heeft verstuurd naar de verschillende partijen met de uitnodiging voor een rondetafelgesprek. Het college wil schriftelijk reageren; het heeft daarvoor in principe drie weken de tijd. Inmiddels zijn bijna zes weken verstreken. In het rondetafelgesprek werd gevraagd waarom de gemeente geen claim heeft ingediend, terwijl er wel afspraken zijn gemaakt met Fortress rondom de nieuwe locatie van CCVT op het Nieuwe Energieterrein en men informeerde naar de inhoud van de ontbindingsovereenkomst. Voorts werd gevraagd waarom de gemeente niet heeft geluisterd naar de bezwaren die bij de start van het project werden aangedragen.

Wethouder Cassee heeft een preadvies voor het college aanstaande dinsdag. Het college zal ingaan om de opmerkingen van de RKC. Het college ging uit van een reactietermijn van zes weken.

5a. Ontbinding samenwerking ING en aankoop vastgoed Schalkwijk

Wethouder Cassee constateert dat dit punt in beslotenheid wordt behandeld.

6. Beantwoording van de artikel 38-vragen inzake gebreken renovatie monumentaal Drosteterrein

De heer Spijkers spreekt in namens een aantal bewoners van het Drosteterrein. In 2007 hebben bewoners vol verwachting hun woning gekocht in de Drostefabriek, een ludieke locatie met monumentale status, maar de bewoners lijden zeer onder de vochtproblemen en de wateroverlast. De vochtproblemen zouden niet leiden tot achteruitgang van het monument. Bewoners betwisten dat. Er is sprake van veel vochtdoorslag, schimmeluitslag en forse wateroverlast op de vloeren beneden. Het water stroomt langs de muren. De gemeente kent een handhavingsbeleid, maar lijkt dat niet toe te passen op de bouw. Het is onduidelijk waarom dit pand überhaupt de bestemming wonen heeft gekregen. Men gaat over tot verwijdering van de oorspronkelijke kozijnen, terwijl de eigenaren van het pand nooit geïnformeerd zijn over deze aanpassing. Als woningeigenaar is hij niet tevreden over de wijze van uitvoering. Inmiddels is de procedure opgestart via het GIB om alsnog de problemen te verhelpen. De heer Spijkers vraagt in hoeverre de gemeente gaat helpen om dit monument te laten bestaan.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

De **PvdA** constateert dat het hier enerzijds om een privaatrechtelijk conflict gaat, waarbij de woning niet voldoet aan de eisen die de eigenaren daar redelijkerwijs aan kunnen stellen. De politiek heeft anderzijds wel een publiekrechtelijke taak, want de Drostefabriek is een monument. De raad heeft gekozen voor de bestemmingswijziging en ze moet toezicht houden op het bouwbesluit. De commissie heeft een brief als bijlage ontvangen. Er zou geen procedure

zijn over de ramen, maar er is wel degelijk bedreigd met gerechtelijke stappen. De PvdA hoort graag hoe dat zit, want de gemeente heeft die monumentenstatus opgelegd en ze moet handhaven op de bouwvergunning. Het mag niet zo zijn dat er schade ontstaat aan belangrijke, monumentale gebouwen.

Het **CDA** wijst erop dat de gemeente dient te toetsen of er ordentelijk gebouwd is.

Wethouder Nieuwenburg meldt dat de briefwisseling aanleiding is geweest om met de verschillende partijen te overleggen. De gemeente wil graag dat dit een succes wordt en wethouder Nieuwenburg wil een mediator aanstellen. In het kader van de monumentenvergunning heeft de gemeente een taak, maar het behoort tot de rol van de eigenaren om de bouwer aan te spreken op deugdelijke bouw.

Het betreft een bestemmingswijziging van een monumentaal, industrieel pand. Specifieke zaken spelen daar een rol. Wonen daar levert voordelen, maar ook nadelen op. Dat laat onverlet dat de bestemmingswijziging moet leiden tot een object waarin ook echt gewoond kan worden.

Tweede termijn

De **PvdA** is blij met de poging tot mediation. Kennelijk wordt bij monumentenvergunningen op veel zaken getoetst zoals beglazing, maar niet op vochtproblematiek. De PvdA zal zich verder verdiepen in de monumentenvergunningen in het algemeen.

D66 wijst erop dat het aanzicht en de structuur onder monumentenzorg vallen. Andere zaken worden geregeld in een bouwbesluit. D66 vraagt of er onderzoek is gedaan naar de problematiek en of die opgelost kan worden.

Wethouder Nieuwenburg roept de bewoners op om te kijken of er met mediation uit te komen is. Hij is bereid daarbij te helpen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende besproken is.

7. Beantwoording van de door de Actiepartij gestelde vragen inzake situatie Westergracht

Bij dit agendapunt vervangt de heer Vrugt mevrouw Crul.

De heer Fransen, bewoner van de Westergracht, spreekt in. De gemeente wil panden verkopen, maar de wijze waarop is ridicuul. De gemeente heeft een makelaar ingehuurd, terwijl de bewoners van niets wisten. Degene die de panden koopt, wordt verplicht om de fundering van het huis van de heer Fransen te herstellen. Drie jaar geleden heeft de heer Fransen de onteigeningsprocedure van de gemeente gewonnen en nu start de gemeente opeens met diverse zaken. Hij heeft geen bezwaar tegen de start van herstel, maar wel tegen de wijze waarop de hele procedure is verlopen. De makelaar heeft toegezegd dat de bewoners veel zeggenschap zouden hebben over degene met wie de gemeente voor het herstel in zee zou gaan. De heer Fransen heeft de vergunde aanbieder nog nooit gesproken. Hij begrijpt niet waar de gemeente mee bezig is. Het zou een openbare verkoop zijn, maar het lijkt eerder een onderhandse deal.

Vragen uit de commissie:

De heer **Van Haga** informeert of er in de aanbestedingsprocedure werd gesteld dat men de fundering van de heer Fransen moest betalen en of hij met deze aanbieder gesproken heeft. De heer Fransen meldt dat er een overeenkomst moest worden aangegaan. Bewoners zouden inspraak krijgen in de keuze van de aanbieder. Het funderingsherstel is inpandig. De gegunde partij wil nu eerst zien dat de gemeente garant staat voor het funderingsherstel.

De **voorzitter** bedankt de heer Fransen voor zijn bijdrage.

De **Actiepartij** heeft herhaaldelijk en nadrukkelijk gevraagd naar de bedragen die aan de particuliere eigenaren geboden zijn. De wethouder weigert de raad in kennis te stellen van de bedragen die aan de orde zijn. De Actiepartij vraagt met klem weer naar die bedragen. Ze wil weten wat de hele procedure de afgelopen achttien jaar heeft gekost. Als er een redelijke tegemoetkoming aan de drie eigenaren was geweest, was de zaak allang beklonken. Het gaat hier om een bouwkundige en constructieve eenheid, zodat alle eigenaren tot elkaar veroordeeld zijn. Dat heeft een rol gespeeld in de rechtzaak en daarvan zijn de bidders niet op de hoogte gesteld. Daarbij komt nog de verandering in beleid van sloop naar funderings- en cascoherstel. Dit zou een noodzakelijk gevolg zijn van het vonnis, maar dat vonnis gold slechts de procedure tot onteigening en niet de keuze voor sloop of renovatie. De gemeente zou niet met een marktpartij vergeleken kunnen worden, maar daarover denkt de rechter anders. Pas op de vrijdag voor de gunning aan de koper deed de gemeente snel een poging een VvE op te richten. De Actiepartij vraagt hoe de wethouder de term openbare inschrijving verantwoordt, waarbij enveloppen achter gesloten deuren zijn geopend. Dit kan leiden tot stappen van de bidders die niet vergund zijn. De stadsadvocaat bevestigt de onderhandse verkoop aan Van Driel BV. De Actiepartij vraagt ook hoe de raad hiertegenover staat. Ze vraagt wanneer de wethouder de raad over de verkoop informeert en wanneer de raad de verkoop en de uitgebrachte biedingen ter besluitvorming aangeboden krijgt en hoe het mogelijk is dat in het najaar 2009 de panden aan de Westergracht al bestempeld werden in de nota Verkoop niet-strategisch woningbezit alsof daar reeds een verkoopprocedure voor was opgestart. Die procedure vangt pas aan met de advertentie op 27 september jl. De Actiepartij vraagt hoe de wethouder de biedingen op het pand 51 rood verantwoort nu de biedingen op dat pand lager zijn dan de getaxeerde WOZ-waarde en lager dan het bedrag van het pand dat als laatste als vergelijkbaar pand door de gemeente is aangekocht in december 2007.

Wethouder Nieuwenburg wijst erop dat de gesprekken met de heer Fransen de oplossing niet dichterbij brengen. De gemeente mag haar eigendom verkopen en de raad speelt daarbij een rol. Als tussenstap daarin gaat de wethouder met de belanghebbende eigenaren in het pand in gesprek. Met een aantal andere eigenaren is op grond van het werk van een aantal ambtenaren wel overeenstemming bereikt. De Actiepartij zet nu iemand in een positie om eindeloos door te onderhandelen en dat is onverstandig. Veel zaken die hier een rol spelen, zijn niet voor openbaarheid vatbaar. Gemeenteraadsleden kunnen zich echter verdiepen in het volledige dossier.

De **Actiepartij** maakt hiertegen ernstig bezwaar. Ze heeft al verschillende malen aangedrongen op openbaarheid van de bedragen, eventueel in beslotenheid.

Het **CDA** doet een voorstel van orde. Er bestaat een groot verschil van mening tussen een raadslid en de wethouder. Er komt een moment dat de raad de verkoop gaat bevestigen. In de onderhandeling speelt de raad geen rol, maar het CDA stelt voor dat de commissie hierover in beslotenheid spreekt. Ze beschikt nu over te weinig feiten.

Wethouder Nieuwenburg zegt toe dat er een feitenrelaas komt, zodat de raad in beslotenheid daarover een oordeel kan vellen. Het college voert de onderhandelingen; het is in gesprek met de eigenaren. Het college handelt conform de geldende afspraken.

Tweede termijn

De **Actiepartij** wijst erop dat er nu twintig jaar panden staan te verkrotten en dat er een brief ligt van de advocaat dat de openbare verkoop een onderhandse procedure is geworden.

OPH-Schrama vindt de wijze van reageren van de wethouder op het relaas van de Actiepartij bijzonder onheus.

De **voorzitter** heeft de toezegging van de wethouder gehoord en daarmee is dit punt voldoende besproken.

8. Extra bezuinigingen begroting 2011 – 2015 (amendement 77)

De heer Lampe spreekt in als directeur van de Stadsschouwburg. Hij begrijpt dat de Stadsschouwburg niet buiten de bezuinigingen kan blijven, maar hij maakt ernstig bezwaar tegen de voorgestelde bezuinigingsmaatregel. De directie heeft zelf een plan opgesteld en ingeboekt in de meerjarenbegroting. Wethouder Nieuwenburg heeft aangegeven dat hij goed cultureel ondernemerschap wil stimuleren. De directie heeft de indruk dat de overhead voor de Stadsschouwburg groter is dan bij de andere Haarlemse podia. De onderbouwing daarvoor ontbreekt. De heer Lampe vraagt de gemeenteraad dringend het voorstel af te wijzen en in contact te treden over de oplossing van de schouwburg.

De heer Roozen, voorzitter van de Centrum Management Group, wijst op de succesvolle samenwerking tussen de gemeente en het georganiseerde bedrijfsleven. Haarlem hoort tot de top van de winkelsteden in Nederland. Het samenwerkingsverband is niet vrijblijvend, er is een convenant opgesteld. Maar nu tornt het college aan de financiële bijdrage nog voordat het convenant ten einde loopt. Dat schaadt het vertrouwen van het bedrijfsleven in de politiek. De gemeente investeert in de openbare ruimte en de bedrijven investeren in de panden. Het collegevoorstel handelt over meer inzet van eigentijdse middelen. Daaraan wordt al gewerkt, bijvoorbeeld door een efficiëntere communicatie tussen ondernemers. De heer Roozen vraagt waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen parkmanagement in de Waarderpolder en centrummanagement in de binnenstad. Beide zijn belangrijk voor het instandhouden van de werkgelegenheid en het economisch welzijn van de inwoners van Haarlem. De heer Roozen roept op de samenwerking in tact te laten.

Volgens de heer Winnupst, voorzitter van de raad van toezicht MZK, hoeft er op het terrein van de Nieuwe Energie geen nieuw cultuurpaleis te verschijnen, want dat vraagt enorme investeringen. Het gebied zou versneld ontwikkeld worden, maar dat gaat nu niet gebeuren. Als de CCVT er straks is, is huisvesting echter wel nodig. Eerdere besluitvorming over een

nieuwe locatie is jarenlang blijven liggen. Op basis van de toezegging van een nieuw gebouw is de or akkoord gegaan met de opheffing van de gemeenschappelijke regeling en de overgang naar een stichtingsvorm. Dit jaar zet MZK in op de fusie. Er ligt een voorgenomen besluit. Daartegenover stond een inspanningsverplichting van de gemeente om een nieuwe locatie te zoeken. Begin december zou de gemeente met uitsluitsel komen, maar vorige week lag er niets. Er lag wel een planning om het komende halfjaar te zoeken naar een pand voor het CCVT. De teleurstelling is groot en daarom vraagt de heer Winnupst de raad er bij de wethouder op aan te dringen tot een nieuwe locatie te komen, liefst ergens in de binnenstad, want cultuur hoort in de binnenstad.

De heer Smit, voorzitter van de Volksuniversiteit, meldt dat er een ton in de huisvesting en in de exploitatie moet worden bezuinigd voor het CCVT. Het nieuwe pand laat op zich wachten en de Volksuniversiteit blijft de komende jaren in haar twee oude panden zitten met zeer beperkte synergetische mogelijkheden, maar wel met integratiekosten. Kosten gaan voor de baat, maar in 2013 komen die bezuinigingen wel op de Volksuniversiteit af. Fusiepartners Muziekcentrum, Hart en de Volksuniversiteit vinden de optelsom van bezuinigingen heel onverstandig en ze stellen voor de bezuinigingen te koppelen aan de keuze van het pand en de bezuinigingen op de exploitatie te koppelen aan de nieuwe centrale organisatie waarbij daadwerkelijk synergie mogelijk is.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** merkt op in de richting van de heer Winnupst dat er bezuinigingen op de gebouwen staan, maar dit jaar draagt de gemeente extra kosten van tweeënhalve ton.

De heer Winnupst weet niets van die tweeënhalve ton. Wel is vorig jaar een toezegging gedaan dat men zou kunnen uitgaan van de huidige subsidies plus 125.000 euro structureel. Eerst zou een directeur van MZK benoemd worden die ook beoogd kandidaat was voor het directeurschap van het CCVT. Die is aan het werk.

Mevrouw **Van Zetten** informeert naar de eigen bijdrage van het MZK.

De heer Smit licht toe graag in de wijk te willen werken en zichtbaar te willen zijn in het onderwijs. Dat werd vroeger niet centraal gedaan. Groeien én centraal een kleine locatie hebben, dat botst.

De heer **Fritz** vraagt of de heer Lampe zelf een idee heeft hoe bezuinigd kan worden en of hij daarover in gesprek wil gaan of dat hij bepleit een dergelijke grote bezuiniging te schrappen. De heer Lampe begrijpt dat de gemeente moet bezuinigen en hij is bereid daarin mee te denken en eraan mee te werken. Dat moet slim en in gezamenlijkheid gebeuren. De argumentatie voor de bezuiniging is echter niet geldig. Het is bovendien onduidelijk of dit een extra bezuiniging is of dat hij inclusief is op wat er totaal naar cultuur afkomt. Als de gemeente zegt dat de Stadsschouwburg moet bezuinigen, dan raakt dit wel het kernproduct, want er is al een efficiëncyslag gemaakt.

De heer **Mulder** vraagt of de beide fusiepartners zich hebben neergelegd bij de teloorgang van de locatie op het terrein van de Nieuwe Energie.

De heer Winnupst geeft aan niet rouwig te zijn wanneer de locatie van dat terrein niet doorgaat, want het terrein ligt in een uithoek van de stad en de ontwikkeling laat op zich wachten. Centrale vestiging ergens in het centrum zou ideaal zijn.

De heer **Schrama** constateert dat men de bezuinigingen wel wil doorvoeren, maar dat die de kernactiviteiten raken.

De heer Lampe wijst erop dat er ook andere bezuinigingen mogelijk zijn. Er moet meer samenwerking tussen de instellingen komen. Daarvoor heeft de heer Lampe al initiatief genomen met de andere podia. Er ligt nog geen langetermijnplanning met de andere podia, maar op korte termijn zou daarvan wel een kader kunnen worden gemaakt.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De **PvdA** komt in januari in de commissie Bestuur met definitieve voorstellen, maar verzoekt de wethouder nu alvast het concrete doel van de bezuiniging af te halen en de bezuiniging alleen taakstellend mee te geven. De PvdA heeft moeite met de bezuiniging op de huisvesting van het CCVT. De raad heeft hierover immers nog geen standpunt ingenomen en nu wordt de raad via de financiële weg een aantal keuzes ontnomen.

Wethouder Heileigers wijst erop dat amendement 77 voorligt. Het college heeft een voorstel gedaan en het heeft een extra verduidelijking gegeven op het voorstel. Het gaat om een evenwichtige verdeling die de vakambtenaren hebben voorbereid. Het debat is nu aan de verschillende fracties.

De **PvdA** vindt de verduidelijking op de twee genoemde punten nog onvoldoende. Ze heeft geen probleem met bezuiniging wegens integratiewinst, maar wel met de bezuiniging op de huisvesting. De raad heeft nog geen besluit genomen over de huisvesting van het CCVT.

D66 is verbaasd over de tweeënhalve ton die de gemeente als kosten heeft gemaakt in 2010 voor de verzelfstandiging. In 2011 staat er weer een extra post van 86.000 euro. Dat rijmt niet met de tekst in het voorstel voor de bezuinigingen van het college.

De **VVD** hoort dat de partijen het prettig vinden om niet op het terrein van de Nieuwe Energie gehuisvest te worden. Er wordt nu gezocht naar een goedkopere oplossing die bovendien meer aansluit bij de behoefte van de klanten.

De **PvdA** wijst erop dat uiteindelijk de raad het besluit over de huisvesting neemt.

Volgens de **VVD** gaat het alleen om de limiet die aan welk plan dan ook wordt gesteld.

GroenLinks herinnert zich dat de huisvesting van het CCVT op het Nieuwe Energieterrein door de wethouder belangrijk werd gevonden. Nu moet de raad zich uitspreken of ze de bezuinigingen al dan niet acceptabel vindt en als de raad met andere plannen komt, moet ze zelf met een dekking komen. Die redenering klopt niet. Het college voert de opdracht van de raad uit en dient daarbij binnen de financiële kaders te blijven. Er is gepoogd een evenwicht aan te brengen met dit voorstel. GroenLinks is het eens met de bezuinigingen die onder A en onder B worden genoemd, maar niet met de bezuinigingen onder C en D. GroenLinks heeft moeite met de soberder huisvesting van het CCVT. Dat heeft nadelen voor de instellingen, maar ook voor de ontwikkeling van dat terrein. Ze heeft ook moeite met de bezuiniging TMK nieuwe stijl. De TMK is de afgelopen jaren stelselmatig uitgekleeft.

De **PvdA** wijst op een suggestie uit het verleden om bij projecten een bepaald bedrag voor kunst te gebruiken. Ze vraagt of GroenLinks daarmee akkoord zou gaan, als de raad dat hard maakt.

GroenLinks weet dat de TMK is verschoven naar de wijkprojecten. In het verleden zijn ook al grepen uit dat budget gedaan en lang is geprobeerd die bedragen terug te krijgen naar het budget. Nu wordt er weer bezuinigd. GroenLinks heeft problemen bij extra subsidiekorting bij de overhead van de SSCH. Ze heeft ook moeite met de bezuiniging van anderhalve ton op het budget wijkgericht werken. GroenLinks hoort nog graag van de wethouder of die 75.000 euro extra zijn en of de wethouder bereid is in te gaan op de eigen koers die de heer Lampe wil varen en daarmee af te zien van het oormerken van het soort bezuinigingen voor de Stadsschouwburg en de Philharmonie.

D66 constateert dat de gemeente de bezuinigingen wel erg bij de anderen, bij de mensen in de stad legt. Ze zou ook in eigen huis kunnen kijken. Het idee van een kleinere hoofdlocatie in het centrum en daar vanuit werken in de wijken, lijkt D66 wel wat. D66 heeft al verschillende voorstellen gedaan. Het is niet verbazingwekkend dat MZK het terrein van de Nieuwe Energie ook niet aantrekkelijk vindt. Er zijn nu verschillende extra tegenvallers en die moeten ook terugverdiend worden. Voor die huisvesting is een doortimmerd verhaal nodig.

Het **CDA** wijst op de twee ton die in de Berap staat. Die worden alsnog uitgegeven.

De grote bedragen hebben te maken met het op afstand zetten van het MZK en niet met het CCVT. Het MZK moet bedrijfsmatig gaan werken, maar het moet dan ook wel de instrumenten krijgen om het te kunnen. Ook voor het MZK komt er een eind aan de bezuinigingsdrift. Het heeft de afgelopen jaren twee keer twee ton moeten bezuinigen.

D66 vraagt zich af waar geld gezocht kan worden. De verbonden partijen zou een korting zoals afgesproken in de kadernota worden opgelegd en dat zou zevenenhalve ton opleveren. Dat is uiteindelijk gereduceerd tot vijf ton. De bezuinigingen worden totaal niet gehaald. De gemeente moet zelf ook meer orde op zaken stellen, desnoods door het convenant met Spaarnelanden open te breken.

Het **CDA** wijst op de vraag hoe de gemeente een efficiëntere overheid kan worden en het realiseert zich dat er bij de kadernota nog een enorme slag moet worden gemaakt.

GroenLinks weet dat de discussie op de subsidies nog gevoerd moet worden en daarom is voorsorteren op het aanpakken van extra subsidies nu niet aan de orde.

De **VVD** vindt dat de raad met alternatieven moet komen, wanneer ze het niet eens is met de collegevoorstellen.

De **PvdA** komt met alternatieven, maar wil op een aantal punten echt nog uitleg van het college.

Wethouder Heiliegers heeft een aantal alternatieven gehoord en hij is benieuwd naar de aanvullingen. Op 13 januari reageert het college daarop. Voor de SSCH geldt dat de 75.000 euro horen bij de extra bezuinigingen die aan de orde zijn. De wethouder zegt toe het oormerken van de € 75.000 af te halen. Het college bouwt niet een nieuwe gouden tempel voor het CCVT. Er kan iets gebeuren op het Nieuwe Energieterrein, maar elders in het centrum is ook een optie. Wethouder Heiliegers begrijpt de bezwaren tegen de bezuiniging op de exploitatiekosten, maar de reductie op huisvesting moet haalbaar zijn, ook al heeft de raad nog geen besluit genomen over die huisvesting en ook al is er nog geen onderbouwing voor. Het college heeft naast de evenwichtige verdeling ook gekeken naar een goeddunkende verdeling.

De tweeënhalve ton betreft de liquidatieovereenkomst en het stopzetten van de gemeenschappelijke regeling van MZK.

Het gaat om een voorstel van het college, maar als de raad dit niet wil, dan hoort het college graag aan welke alternatieven de raad denkt.

D66 ontvangt graag een overzicht van wat er de afgelopen tijd gedaan is aan toegepaste kunst in de openbare ruimte, welke opdrachten zijn verstrekt voor 70.000 euro per jaar. Op de vermindering van de VTU-kosten komt ze in de commissie Bestuur terug.

Wethouder Heiligers zegt het gevraagde overzicht van de TMK toe.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp vanuit alle commissies integraal terug komt op 13 januari terugkomt in de commissie Bestuur.

9. Startnotitie hotelbeleid Haarlem

D66 is blij dat de startnotitie hotelbeleid er nu ligt, maar ze vraagt wel hoe actueel de uitgangspunten nog zijn. De notitie is gebaseerd op oude gegevens uit 2007 en ze klinkt nogal optimistisch. Er liggen diverse initiatieven en **D66** is erg benieuwd naar die initiatieven. De kanskaart laat grote stroken zien als zoekzones en een aantal markante locaties voor themahotels. Het betreft echter vooral locaties die in hergebruik genomen moeten worden en daarmee lijkt de notitie meer geschreven vanuit het perspectief van de gemeente dan vanuit initiatiefnemers. De grote trekpleister van Haarlem is het Spaarne, maar het boothotel ontbreekt. Er zijn nauwelijks locaties aangegeven met zicht op het Spaarne. Met een congreshotel zou Haarlem kunnen aansluiten bij de mogelijkheden van de Stadsschouwburg en de Philharmonie. De gemeente dient klantgericht te werken.

De **PvdA** is blij dat het jongerenhotel in het voorstel is opgenomen. Ook de PvdA vraagt zich af of de cijfers nog actueel zijn gezien de crisis en of er werkelijk nog een tekort aan hotelbedden in de regio is. Ze hoort graag of het college al gesprekken heeft gevoerd met ondernemers.

Het **CDA** is heel blij dat er nu een nota ligt. Het is een aanzet. Het CDA is nieuwsgierig op wie de gemeente zich richt. De nota lijkt een voorbereiding op het aantrekken van de markt.

De **VVD** heeft de startnotitie met veel interesse gelezen en constateert dat de nota terecht kaderstellend is.

OPH-Schrama constateert dat het ambtelijke apparaat in Haarlem sterk geneigd is aanbodgericht te denken, maar de markt moet het doen.

Trots ziet de notitie als kaderstellend stuk. De gemeente moet ervoor waken dat de notitie beperkend kan werken in de toekomst.

GroenLinks is blij met het initiatief, maar mist de koppeling met hotelvormen op het Spaarne. De notitie dient te worden gekoppeld aan de Kanskaart Watertoerisme.

De **Actiepartij** vindt uitbreiding van het hotelaanbod niet nodig. De notitie is inderdaad erg aanbiedingsgericht. Er wordt gesproken over 'slapen boven winkels' maar de Actiepartij ziet liever wonen boven winkels.

Wethouder Nieuwenburg benadrukt dat het college de marktpartijen wil interesseren met deze notitie. De mogelijkheden voor interessant verblijfstoerisme zijn te beperkt. Er heeft een

participatiebijeenkomst plaatsgevonden en de uitkomst betreft het college bij de vervolgstap en ze komt daarmee terug naar de raad.

Wonen boven winkels kent belemmeringen en dat dient een weloverwogen keuze van bewoners te zijn. Het gaat vooral om het tegengaan van leegstand boven winkels. Wethouder Nieuwenburg is van mening dat er in bepaalde gevallen ook zou kunnen worden gekozen voor slapen boven winkels, want ook daarmee wordt leegstand teruggedrongen en komt er toezicht op de openbare ruimte.

Tweede termijn

D66 herhaalt dat slapen boven winkels klinkt als een probleem dat de gemeente wil oplossen. De nota kan scherper.

De **Actiepartij** vindt het geen argument dat wonen boven winkels vanwege overlast op straat moeizaam is. Slapen boven winkels biedt geen oplossing voor leegstand.

De **PvdA** oppert dat de raad daar een uitspraak over kan doen: wonen gaat voor slapen boven winkels.

Wethouder Nieuwenburg neemt die suggestie ter harte: de nota kan scherper. Wonen boven winkels moet net als slapen boven winkels voor een ondernemer wel lonend zijn. De nota is bedoeld om uitnodigend te zijn voor bepaalde initiatieven. Het college zou slapen boven winkels willen toestaan om de stad leefbaar te houden. De raad heeft het laatste woord als het gaat om het prevaleren van wonen boven winkels boven slapen boven winkels.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

-

11. Rondvraag

De heer **Bol** bedankt wethouder Cassee voor zijn brief over het Cavexterrein.

Wethouder Cassee bevestigt dat de koppeling tussen bouwen en slopen is gemaakt.

De heer **Veen** herinnert de wethouder aan de toezegging voor de gebiedsvisie van het HFC-terrein.

Wethouder Cassee meldt dat de gebiedsvisie Schoterbos onderweg is. In januari volgt behandeling.

De heer **Van Haga** vraagt wanneer er informatie komt over het AVVN-gebouw.

Wethouder Cassee komt daarop terug wanneer de ontwikkelaar de aankoop van het laatste stukje grond heeft geregeld met de afdeling Vastgoed. Daarna voert het college de discussie met de raad over het programma van eisen.

De heer **Visser** vraagt naar de uitvoering van de motie uit februari over de borden in Zuid-Schalkwijk.

Wethouder Cassee deelt mee dat die borden er voor 2012 staan.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.50 uur.