

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 15 december 2022

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, het is half acht en wij gaan beginnen met de vergadering van de raad van de gemeente Haarlem. Hartelijk welkom iedereen, leden van de raad, gasten van de raad, collegeleden, zijn natuurlijk ook gasten van de raad eigenlijk. We hebben in het bijzonder denk ik welkom te heten Melissa Oosterbroek want ze is weer terug, rijker dan toen ze heen ging want ze heeft een zoontje Odin. Maar mooi dat je je activiteiten weer kunt hervatten. En we hebben Anika Timmerman die haar drie maanden heeft vervangen als bedankje voor die vervanging bloemen gestuurd en zij is niet verdwenen want ze komt gewoon terug in de commissie. Voor uw informatie meld ik u dat er een burgerinitiatief is ingediend. Een burgerinitiatief dat wordt beoordeeld en als het beoordeeld is dan komt het verder naar u toe. Maar het betekent in ieder geval dat als het goedgekeurd wordt, als het aan de voorwaarden voldoet, dan wordt dat een agendapunt voor de raad.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ik zie dat er een vraag is van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Kunt u misschien ook kort vertellen waarover?

De voorzitter: Ja, dat gaat over een woningbouwproject in De Krim, Haarlem-Noord. Goed.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan komen wij toe aan het agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. En het eerste wat ik wil melden is dat agendapunt 4 kan vervallen want er is geen stuk ter bekrachtiging. Verder is er een verzoek ontvangen van OPH om agendapunt 19, de startnotitie van wijkraden naar wijkplatforms, op te waarderen in verband met het indienen van moties dus dan maken we daar een besprekspunt van. O, een motie, kijk aan. Ja. En agendapunt 20 op verzoek van de Partij voor de Dieren wordt dat opgewaardeerd in verband ook met het indienen van één of meer moties. Als u zich daarin kunt vinden. Trouwens, daar hebben ze gewoon recht op dus we gaan het zo doen. Dan stellen we zo de agenda vast. En mijnheer Van den Raadt wilde nog iets zeggen hierover, deze agenda? Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, bij het vaststellen, omdat we het nu over de agenda hebben, ik zie dat de belastingvoorstellen een hamerstuk zijn geworden. Helaas hadden wij toen geen spreektijd meer want hier zijn we altijd tegen en we zijn altijd voor afschaffen van de hondenbelasting. Dus in ieder geval de aantekening dat we het er niet mee eens zijn met punt 13 dus dat we daar nee stemmen. Dank u.

De voorzitter: Het is me niet helemaal duidelijk waarom dit nu bij dit punt wordt ingebracht maar u heeft het gezegd dus het komt vast in het volgende verslag te staan.

De heer Van den Raadt: Hartstikke goed.

3. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de benoemingen en er is iemand voorgedragen als lid voor een commissie. En voordat we overgaan tot de benoeming en de beëdiging wil ik eerst vragen aan de commissie geloofsbrieven of het allemaal in orde is met mevrouw Linder. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Op grond van artikel 4.6 van de verordening op de raadscommissies Haarlem 2022 wordt de volgende persoon voorgedragen als commissielid, mevrouw R. S. Rebecca Linder namens de fractie ChristenUnie. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als commissielid namens mijzelf, Frank Visser, van de ChristenUnie en Janneke Moedt van Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de beëdiging. Volgens mij is mevrouw Linder aanwezig dus als u naar voren zou willen komen om hier voor mij plaats te nemen. En dan verzoek ik iedereen te gaan staan. Goeiendag. Om te kunnen functioneren als lid van de commissie word je geacht een ambtseed af te leggen en die ga ik u voorlezen. En daarna verzoek ik te antwoorden onder het opsteken van de rechterhand en de twee voorste vingers, zo wordt het omschreven. En dan te antwoorden, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Rebecca Linder.

Mevrouw Linder: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Ja, van harte gefeliciteerd. Dan ben je bij deze benoemd tot lid van de commissie. En dat is een historisch moment want er is nog nooit zo jong iemand lid van de commissie van de gemeente Haarlem geworden. Alsjeblieft. En we wensen je veel plezier en veel succes.

4. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Wij hebben punt 5, ingekomen stukken. Er zijn ingekomen stukken, er zijn geen voorstellen tot wijziging van afdoening ontvangen vanuit de raad dus de wijze van afdoening wordt besloten zoals voorgesteld. Hartelijk welkom, mevrouw Van Zetten.

6. Transcript vergadering d.d. 7, 10 en 17 november 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Wij gaan naar het transcript van de vergaderingen van 7, 10 en 17 november. Ik neem aan dat we die ook gewoon zo kunnen vaststellen. Dan doen we dat.

Hamerstukken

- 7. Jacques Meuwissenweg 2 Grond verkoop**
- 8. Verkoop kavel Ted Vermeulenweg Noordkop Waarderpolder**
- 9. Vaststellen Decemberrapportage 2022**
- 10. Realisatie instandhouding openbaar primair (speciaal) onderwijs 2021 Spaarnesant**
- 11. Realisatie instandhouding openbaar voortgezet onderwijs (Stedelijk Gymnasium Haarlem)**
- 12. Realisatie instandhouding openbaar voortgezet (speciaal) onderwijs (Dunamare)**
- 13. Haarlemse Belastingvoorstellen 2023**
- 14. Actualiseren grenzen bebouwde kom volgens Wet natuurbescherming**
- 15. Vrijgave aanvullend budget aanleg fietspadplaten Rijksweg/Schoterweg**

De voorzitter: Dan gaan we vervolgens naar de hamerstukken en dat is agendapunt 7 tot en met 16. Dus die stellen we bij deze vast.

16. Raadsjaaragenda 2023

De voorzitter: Ik maak even één opmerking over de raadsjaaragenda 2023. Ik denk dat het goed is om te realiseren, dat we dat op deze manier doen is nieuw. Ik denk ook heel goed dat de raad op die manier haar eigen agenda bepaalt en vastlegt maar het zal ook helder zijn dat die niet in beton gegoten is, dat lukt nooit met jaaragenda's. En het college komt in ieder geval nog terug met nadere prioriteringsvoorstellen, dat komt op een later moment. Maar in ieder geval voor dit moment is dit de raadsjaaragenda 2023.

Hamerstukken en stemverklaringen

17. Vaststellen integrale herziening lokale regelgeving maatschappelijke ondersteuning

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 17. Dat is het vaststellen van de integrale herziening lokale regelgeving maatschappelijke ondersteuning. Ik kijk even rond of er iemand is die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval, dan stellen we het zo vast.

18. C-District strategie

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 18. Het C-District strategie, de C-District strategie. Iemand daarover? Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat er in dit gebied wat gaat gebeuren en dat er verdicht gaat worden. Maar ik wil ook hier in de stemverklaring vermeld hebben dat wij graag nog meer menging hadden gezien en ook naast veel mooie bedrijven, duurzame bedrijven ook woningen hadden gezien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we ondersteunen de ontwikkeling van het C-District. We kijken uit naar de volgende stappen. We maken ons wel enigszins zorgen over de stappen want we stellen nu iets vast waarvan we al eerder hadden bedacht, nou, dat had ook een tussenstap kunnen zijn. Maar de uitleg van de wethouder in de commissie heeft ons overtuigd dus we stemming nu van harte voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Actiepartij zal instemmen hiermee. We zijn enthousiast over het C-District en we zien uit naar de juiste keuze om dit in erfpacht te gaan uitgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stellen we het met deze stemverklaringen vast.

21. Kruising Boerhaavelaan/Amerikaweg; vaststellen Definitief Ontwerp en vrijgeven uitvoeringskrediet

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt 21. Kruising Boerhaavelaan/Amerikaweg; vaststellen van het Definitief Ontwerp en het vrijgeven van het uitvoeringskrediet. Iemand een stemverklaring? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan hiertegen stemmen. Kort samengevat zal ik het proberen te doen maar ooit is daar in 2015 een verkeersonderzoek gedaan, zijn de geluidsnormen opgehoogd van 48 naar 63. Wij zouden het op zijn minst billijk vinden en misschien wel wettelijk verplicht dat hier eerst een geluidsonderzoek komt voordat dit wordt doorgezet. En we wijzen erop dat vier wijkraden, de verkeersgroep van de vier wijkraden en Sint Jacob in de Hout die daar op de hoek zit, allemaal gepleit hebben voor uitstel van dit besluit. En Trots Haarlem sluit zich daarbij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ook van ons geen steun. Wij hebben bezwaren tegen het verplaatsen van fietsers vanaf een vrijliggend fietspad aan de zuidzijde naar de parallelstraten. En tegen de kap voor bomen voor het omleggen van fietspaden en voor een extra rijstrook waarvoor drie bomen moeten worden gekapt op de Amerikaweg. Dat is wat ons betreft niet in lijn met mobiliteitsbeleid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Behalve de veiligheidsissues en de zienswijze van de wijkraden hebben we ook de Prins Bernhardlaan, de Europaweg en het OV-knooppunt. Dat zijn grote projecten die ook aangepakt gaan worden binnenkort en dat hadden we graag in samenhang willen zien. Dat kan nu niet. We pikken dit stukje eruit voor een paar miljoen en dat vinden we echt gewoon niet verstandig dus wij stemmen ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Net zoals Trots maken wij ons zorgen om het geluidsniveau en het ontbreken van metingen die objectief door de gemeente Haarlem moeten worden gedaan en wij stemmen daarom tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u ermee ... Ah, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nog een tegengeluid laten horen.

De voorzitter: Ja. U kunt alleen een stemverklaring afleggen. Ja.

Mevrouw Scheiders: Ja, precies, dus wij zullen steun geven juist aan dit plan omdat we vinden dat het belangrijk is dat dit nu juist wel alvast geregeld wordt. En we nu daarmee een beetje vaart maken omdat dat andere gewoon een stuk ingewikkelder is en wij ook heel erg graag willen dat dat juist rustig aan wordt bekeken en we niet te veel rijbanen aan gaan leggen. Dus daarom stemmen wij voor dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Kuin.

De heer Kuin: Wij zullen om dezelfde redenen als Jouw Haarlem tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat er ... O, kijk eens aan, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik volg mijn burens en ik stem ook tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk eens aan. Goed, dit waren de stemverklaringen en ik concludeer daaruit dat de fracties van Trots Haarlem, Dierenpartij, Jouw Haarlem, sorry, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, OPHaarlem, SP en Hart voor Haarlem geacht willen worden tegen gestemd te hebben.

22. Vaststellen Wijzigingsverordening Verordening Haarlemse Wateren 2020

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 22, de vaststelling van de Wijzigingsverordening Haarlemse Wateren. Stemverklaring? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, de wijziging van deze verordening zou een uitgelezen kans geweest zijn om de Haarlemse wateren emissievrij te maken. Want naast de ambitie voor gezonde lucht in de straten van Haarlem met bijvoorbeeld het verbieden van stinkbrommers is er ook een ambitie voor gezonde lucht op de Haarlemse wateren. In 2020, nu alweer twee jaar geleden, heeft deze raad namelijk een motie aangenomen om schoon varen in Haarlem te versnellen. En als ik het goed begrepen heb van de burgemeester wordt de Waterverordening in mei volgend jaar in ieder geval opnieuw besproken. De D66-fractie gaat er wel vanuit dat in deze verordening onder andere geregeld wordt dat nieuwe ligplaatsen alleen nog maar beschikbaar komen voor emissievrije pleziervaartuigen. Omdat dit eigenlijk meer een technisch verhaal is waarom er nu wijziging is stemt D66-fractie nu in met de Waterverordening maar we wachten wel af met welk voorstel het college in mei komt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Nou, daar wou ik me van harte bij aansluiten bij D66. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En met deze stemverklaringen gaan wij akkoord. Ah, o, sorry, mijnheer Dreijer nog.

De heer Dreijer: Nou ja. Ja, idem.

De voorzitter: Idem. Goed. Oké, dan gaan we toch akkoord.

23. Definitief besluit inbesteden afvalverwerking bij HVC

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 23. Definitief besluit inbesteden afvalverwerking HVC. Ja, de heer Van Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. De VVD zal geacht worden tegen gestemd te hebben op dit punt. In eerdere besprekingen hier in de gemeenteraad hebben wij ook al onze bezwaren aangegeven bij het inbesteden bij de afvalverwerker HVC. We zien de onnodige stijging van de afvalstoffenheffing hier zo als een van de belangrijkste redenen om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem stemt, volgt het standpunt van de VVD. Wij maken ook ons zorgen over de enorme toename van de kosten die uiteindelijk toch door de Haarlemmers zal worden betaald.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen. We gaan zes ton meer uitgeven omdat er iemand duurzame plannen heeft die nog niet zijn uitgewerkt. Dan hadden wij liever gehad dat Spaarnelanden dit ging doen en die dan vijf ton cadeau geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, wij zullen ook tegen stemmen om de voorgenoemde reden, financieel.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, naast de financiële redenen hebben wij nog twee redenen. Wij maken ons beslist zorgen om de luchtvervuiling die HVC veroorzaakt. En wij kunnen ons vooralsnog niet vinden in het exporteren van plastic afval want we vinden dat het in Nederland verwerkt moet worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Op basis, onder verwijzing naar artikel 28 van de Gemeentewet zal ik mij onthouden van stemming.

De voorzitter: Dank u wel. En voor degenen die denken, waar gaat dit over. Er kan een interest zijn, een belang zijn en dat is in dit geval ... Ja, dat is zo. Maar goed, de heer Van Kessel die geeft dit punt aan waarom hij in ieder geval niet formeel deelneemt aan de besluitvorming.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van orde, is het dan niet netter als de heer Van Kessel even de zaal verlaat zoals de gewoonte is?

De voorzitter: Er wordt nu feitelijk alleen bedenkingen inderdaad vastgesteld. Maar goed, je kunt er wel tegen zijn dus wat dat betreft, het was inderdaad gebruik om dan even weg te gaan dus dat mag. Maar we weten in ieder geval nu wat de heer Van Kessel heeft aangegeven. Wat mij betreft, ik ga gewoon aangeven welke fracties geacht willen worden tegen gestemd te hebben. Dat zijn de fracties van de VVD, behalve de heer Van

Kessel, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Forum voor Democratie en even kijken, juist, OPHaarlem. Ja? Dan stellen we het zo vast. En dan gaan we naar de bespreekpunten.

24. Hemelwaterverordening Haarlem 2022

De voorzitter: En dan komen terug bij agendapunt 19 die we net even hebben overgeslagen. O, 24 nog. Ja, ja, die staat inderdaad niet op mijn lijstje maar wel op de uwe en terecht. Agendapunt 24, de Hemelwaterverordening. Die staat er helemaal niet op. Heeft iemand daarover een stemverklaring? Ja, mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Dank u wel. GroenLinks is blij met deze verordening. Extreme neerslag door klimaatverandering komt al steeds vaker voor en het zal in de toekomst alleen nog maar erger worden. En op deze manier kunnen we zorgen dat de overlast beperkt wordt en dat bij regenbuien niet de huizen en de straten blank zullen staan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA zal voor de Hemelwaterverordening stemmen. Vele steden zijn ons al voorgegaan dus het werd tijd dat Haarlem ook een verordening ging krijgen. We willen nog eens aangeven dat het document op sommige punten lastig te begrijpen is en wellicht nog aangescherpt moet worden. De wethouder heeft toegezegd dat er nog een duidelijke uitleg komt bij dit stuk, bij de verordening, en dat we voor de behandeling van het stedelijk waterplan volgend jaar nog een technische sessie krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen als Trots Haarlem zijnde. De kernboodschap suggereert dat de overstromingen komen door klimaatveranderingen. Volgens ons komt dat omdat we de stad te veel volbouwen en daar zouden we mee moeten stoppen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij sluiten ons aan bij het CDA maar wat we nog toe willen voegen is dat we blij zijn met de toezegging van de wethouder om een toelichting in klare taal bij te voegen zodat de inwoners van Haarlem weten hoe en op wat voor manier ze hun huis moeten aanpassen bij een grote verbouwing.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja, de Partij voor de Dieren steunt deze verordening met de opmerking dat het infiltreren van water in doorwortelde grond het klimaatbestendigst is, omdat die dan als een spons werkt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel. Ook de Partij van de Arbeid zal voor stemmen. Zelfs de commissie had wat moeite met het technische niveau van de stukken. Dus ook wij zijn blij met de toezegging van de wethouder en kijken uit naar een steeds klimaatadaptiever Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij zullen tegen stemmen. Je moet drieduizend euro extra investeren als huiseigenaar, dat gaan we niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat de fracties van Trots Haarlem en Forum voor Democratie geacht willen worden tegen gestemd te hebben. Het voorstel is aangenomen.

19. Startnotitie van Wijkraden naar Wijkplatforms

De voorzitter: En dan gaan we nu wel terug naar 19. De startnotitie van Wijkraden naar Wijkplatforms. En daarover, wie wil daarover het woord? De heer Smit.

De heer Smit: Ja. Allereerst, geachte wijkraadleden, onze pet en hoed af voor jullie inzet van alle jaren. Na jaren beleid maken moet er nu in hoog tempo uitvoering van beleid plaatsvinden. En dan schijnt het te helpen om alerte, kritische, meedenkende en deskundige wijkraden aan de kant te zetten want soms een beetje lastig. Nu is de Omgevingswet erbij gehaald om aan te geven dat de gemeente niet door kan gaan met miscommunicatie met de stad. Die zelfreflectie leidt tot een bizarre kronkel en tot het uitsaneren van de wijkraden. De wijkraden luisteren al jaren naar de hartslag in hun buurt of wijk, u luistert daar niet naar. U geeft het ook toe. Schaamte ontbreekt bij uw college want omdat je zelf slecht gefunctioneerd hebt moeten nu de wijkraden ophoepelen met de onbewezen stelling, het huidig stelsel van wijkraden faciliteert de betrokkenheid van alle actieve Haarlemmers onvoldoende. Zit geen onderbouwing bij. In Haarlem zie je elke dag het bewijs dat inwoners van Haarlem altijd bereid zijn geweest om hun kennis, kunde, ervaring, energie en tijd gratis en voor niets aan de Haarlemse samenleving te geven. Frustraties zijn vaak de beloning omdat er tegen een betonnen muur gepraat wordt en dus ook nauwelijks terug gepraat wordt. En als het gaat om de gedachte dat de wijken en de betrokkenen in de wijk onbekend zijn voor het college en er ineens heleboel bijgekomen, constant sturen de organisatie, bijvoorbeeld de migrantenorganisaties, informatiebulletins, periodieke bladen rond, ook naar het college. Dus iedereen had kunnen weten achter de tafel daar wat er in Haarlem en in alle wijken leeft. Uw voorstel is een spreekwoordelijke dikke middelvinger naar alle hardwerkende en bevlogen Haarlemmers in de wijkraden. Alsof de afgelopen twintig jaar helemaal niets bereikt is door enthousiaste Haarlemmers in de stad, begint u nu met een nieuwe blauwdruk. Er zijn gemeenten met wijkraden en wijkplatforms. De voorbeelden zijn er. Ook omdat elke wijk en elke buurt in elke stad en ook in Haarlem zijn eigenheid heeft en Utrecht lijkt niet echt het sprekende voorbeeld van hoe het nu goed zou moeten gaan. Het uitsaneren van wijkraden kan geen goede bedoeling hebben. Wat goed werkt behoud je en daar werk je samen aan verbetering van de zwakkeren plekken. Niet met overladen complexe processen maar met korte duidelijke lijnen naar iedereen in een wijk of buurt. Geen Poolse landdag. Coalitie, college, collega's, Open Haarlem vindt de startnotitie van wijkraden naar wijkplatforms een volstrekt ondemocratische procesgang hebben. Begin opnieuw met de stad en geloof in eigen kracht. Niet in eigen macht en schrijf democratie met een hoofdletter. Want geacht college, als je durft ga je praten met de stad. En ga je ook praten met de huidige wijkraden. Als je als coalitie gaat hinkelen maak je juist geen vaart en uiteindelijk val je. Open Haarlem heeft samen met Jouw Haarlem, de SP en Hart voor Haarlem de motie, de wijkraden niet met het badwater weggooien, ingediend. Het kind in het badwater is zo'n 50 jaar jong en in vele wijken vitaal met aandacht voor alle meningen, noden, vragen en zorgen, wijkversterkend en kennis hebbend van de wijkinfrastructuur. Het dictum van de motie. Draagt het college op om nog geen afscheid te nemen van de wijkraden. Bij de nog te voeren gesprekken met de belanghebbenden het ook expliciet te hebben over de mogelijkheid tot behoud van de wijkraden. De raad in het vervolgproces hierover te informeren. En Open Haarlem dankt nogmaals, en dat denk ik namens meerdere, de wijkraden voor hun fantastische inzet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende bijdrage. Wie wenst hierover te spreken? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. De inspraakbijdrage in de commissie Bestuur waren eigenlijk exemplarisch voor de beide zijden van deze discussie. Waar de ene inspreker uit principe uit zijn eigen wijkraad was opgestapt omdat de wijkraad niet divers was, niet de wijk vertegenwoordigde en we links en rechts wijkraden zien die zichzelf opheffen of geen animo hebben in de wijk om überhaupt de posten te vervullen, sprak de andere wethouder, inspreker, excuus, over een goed draaiende wijkraad die zich niet serieus genomen voelt door deze ontwikkeling vanuit het stadhuis. Beide ervaringen en beide emoties zijn legitiem en hebben we iets mee te doen met elkaar. Het gaat hier om een startnotitie en het gesprek met de stad moet nog plaatsvinden. De perfecte vorm en de oplossingsrichting die hebben we nog niet. D66 stemt in met deze startnotitie om dat gesprek aan te gaan en om zoveel mogelijk wijkbewoners te activeren bij vraagstukken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Een interruptie op D66. Je zegt van, er zijn twee werkelijkheden, om het maar even zo te noemen. En je zegt, we moeten nog beginnen met het gesprek in de stad. Dus daarmee lijkt je te zeggen, alles is nog mogelijk. De notitie zegt heel duidelijk, we nemen afscheid van de wijkraden. Pagina 5. Dus het moment dat we instemmen met deze notitie zeggen we, we nemen afscheid van de wijkraden. Is dat ook wat jullie zeggen?

Mevrouw Çimen: Wat wij zeggen is dat wij het gesprek aangaan. En als uit die gesprekken blijkt van, beste wijkraden, wij willen het wijkplatform, en als we dat wijkplatform gaan noemen, maar dat heeft wel een aantal zelfde vergelijkbare posten als een wijkraad, dan moet dat zeker kunnen. Maar dan is het een semantische discussie die we met elkaar hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik zwaaide niet enthousiast genoeg want ik had eigenlijk dezelfde vraag aan de SP. Ik had het alleen over de titel bij D66. Dit stuk heet natuurlijk, van wijkraden naar wijkplatforms. En u zegt, het gesprek moet nog beginnen. Had u dan gewild dat er een andere titel genoemd werd aan dit startnotitie? Bijvoorbeeld wijkraden 2.0?

Mevrouw Çimen: Ik heb daar niet een hele heftige mening over. Ik denk dat het vooral belangrijk is dat we dat gesprek met de stad aangaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, het is geen semantische discussie zoals u zegt maar gewoon een concrete want stel, ik ben overigens blij dat u aangeeft, we gaan open het gesprek aan dus compliment daarvoor, maar stel nou dat uit dat gesprek inderdaad blijkt van, nou, sommige wijkraden die willen eigenlijk gewoon het goede werk dat ze al jaren doen voortzetten. Wat zegt D66 dan?

Mevrouw Çimen: Ik denk dat wij daar als raad en als commissie dan ook echt het goede gesprek met elkaar moeten hebben. Want ik wil nu daar nog niet allerlei conclusies aan verbinden, dat is in feite wat ik nu zeg. Maar dat is wel een werkelijkheid waarmee we van doen hebben op het moment dat die situatie zich

voordoet. En, nou ja, er is een reden waarom we dit dossier tot een A-dossier hebben benoemd of in ieder geval voorgesteld vanuit de commissie Bestuur, we blijven hier nauw bij betrokken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan nog een andere keer.

De heer Aynan: Ja, misschien wilt u zelf daar geen conclusie aan verbinden maar het staat wel zwart op wit op pagina 5 van het stuk dat u vandaag vaststelt. Daar staat in, we nemen afscheid van de wijkraden. En daarom ook onze motie samen met OPH, bent u bereid om inderdaad daar wat ruimte in te bieden en ons daarin te steunen?

Mevrouw Çimen: Nou, wij wachten graag even de reactie van het college af op die moties maar in principe neigen wij nu naar niet steunen omdat we daarmee al wel weer in de oplossingsfeer gaan zitten denken. En wij zeggen, het is goed om nu het gesprek aan te gaan. Nogmaals, het is een startnotitie. En net zoals met elke startnotitie in deze raad is dat het begin van een discussie.

De voorzitter: Dank u wel. Er is kennelijk veel behoefte aan verduidelijking. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Çimen, waarom in oplossingsfeer want dat herken ik niet in de motie die we hebben ingediend.

Mevrouw Çimen: Nou, u zegt eigenlijk, de oplossing is de wijkraad moet voortbestaan. En ik zeg, wij moeten dat gesprek aan.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Smit: ... zegt nog geen afscheid te nemen van de wijkraden. Dat is wat anders. Het dictum zegt, bij de nog te voeren gesprekken met de belanghebbenden het ook expliciet te hebben over de mogelijkheid, mogelijkheid tot behoud van de wijkraden en vervolgens de raad te informeren. Dus dit is niet zeg maar de vaststelling dat de wijkraden moeten blijven bestaan.

Mevrouw Çimen: Maar dan kan ik u eigenlijk de wedervraag stellen. We nemen niet morgen toch afscheid van die wijkraden, een nieuw voorstel gaat sowieso pas in 2024 in en we moeten het gesprek met elkaar aan.

De voorzitter: Goed, ik denk dat het duidelijk is ...

De heer Smit: Voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: ... hoe u erin zit. Ja, u hebt uw punt twee keer gemaakt. Nou, dat is dan de laatste keer in ieder geval dat u op dit punt interrumpeert.

De heer Smit: Het feit dat het een jaar vooruitgeschoven wordt maakt het besluit niet minder bindend, mevrouw Çimen, dat bent u toch met mij eens?

Mevrouw Çimen: Ja, ik neem dat voor kennisgeving aan, ik zit daar echt anders in.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan mevrouw Çimen is, wat verwacht zij van een gesprek met de stad op het moment dat in het coalitieakkoord eigenlijk al is vastgelegd wat de richting moet zijn?

Mevrouw Çimen: Volgens mij worden er heel veel richtingen gekozen op heel veel dossiers in een coalitieakkoord. Het is een startnotitie, daar leggen wij een aantal leidende principes in. We gaan het gesprek met elkaar aan en ik ga nu nog niet vooruitlopen op de conclusies van die gesprekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel nog een keer.

De heer Van Kessel: Ja, dan ben ik toch benieuwd, er is een zwaarbevochten coalitieakkoord uitonderhandeld, daar is een stevige lijn over de omvorming van wijkraden naar wijkplatforms en hoe dat eruit moet komen te zien. Dat is daarin vastgelegd. Geeft u aan dat u eigenlijk daar dus gewoon wel ruimte ziet om daarvan af te wijken?

Mevrouw Çimen: Wat ik zeg is dat wij het gesprek met die stad aan moeten gaan en ik niet hier vanuit dit huis allerlei oplossingen al nu hier wil uitspreken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat ook mevrouw Van Zetten nu een vraag heeft?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik word altijd wel gefascineerd door het gesprek aangaan, dat is echt een beetje zo'n doodoener. U zegt eerst het gesprek aangaan met, heeft u het dan ook over ons of alleen met de stad? Want u heeft het eerst over het gesprek met elkaar aangaan. Nou, in principe zou u dan ook die motie kunnen steunen van OPHaarlem en dat zou dan een leuke handreiking zijn. Want ik vraag me altijd af, wanneer is dat gesprek dan met elkaar?

Mevrouw Çimen: Wij hebben een hele goede bespreking gehad in de commissie Bestuur, daar hebben we elkaars standpunten ook uitgehoord. En daar hebben we ook aangegeven, het is een startnotitie en dit is hoe wij erin zitten. En we hebben het benoemd of in ieder geval voorgesteld om het te benoemen tot een A-dossier. Dus we gaan hier nog heel veel ook in dit huis het gesprek met elkaar aan.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog mensen die een eigen bijdrage hebben in deze discussie? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Vijftig jaar lang hebben de wijkraden zich in voor- en tegenspoed ingezet voor de wijk, voor de stad. En dan wordt eigenlijk door deze coalitie, misschien door dit college, met één pennenstreek besloten om ze af te schaffen. En wij kunnen ons echt goed voorstellen dat dat voelt als stank voor dank. Maar voorzitter, zo extreem hoeft het helemaal niet te gaan. Wat dat betreft geeft D66 goede hoop. Die gaan open het gesprek in en het is inderdaad een startnotitie. Helaas staan er wel al punten in die vastgesteld worden dus ook het echt concreet afschaffen van de wijkraden. Daarom dienen we ook samen met OPH, SP en Hart voor Haarlem die motie in van, hou die blik nou open. Want inderdaad, het hoeft niet zo extreem te zijn. En we hebben nu al een situatie dat we werken met gelote wijkraden, met burgerinitiatieven, met Schalkwijk aan Zet. Het kan prima naast elkaar. En als uit dat gesprek komt dat sommige wijkraden willen blijven bestaan zoals ze nu functioneren, ja, wie zijn wij dan om te zeggen, nee, we gaan je toch opheffen en we gaan een wijkenplatform van je maken. Dus ga inderdaad alstublieft met open blik dat gesprek aan, kijk wat de wijkraden en de rest van de belanghebbenden daarvan vinden. En dan hoop ik dat wij hier straks over een paar maanden inderdaad open het gesprek met elkaar aangaan en de

mogelijkheid in ieder geval openlaten dat de wijkraden ook mogen blijven bestaan. Dus wij hopen ook op steun voor onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Actiepartij is in principe voorstander van een transitie die leidt tot meer uniformiteit en meer betrokkenheid van Haarlemmers in de wijken waar zij wonen. Niet omdat wij zomaar van alle goede bijdragen van die wijkraden in die lokale democratie af zouden willen. Integendeel. Maar wij zien wel dat er inmiddels een aantal parallelle werelden in Haarlem zijn ontstaan. Er zijn wijken met wijkraden, er zijn wijken zonder wijkraden, er zijn wijkraden die hierna graag verder willen gaan en er zijn wijkraden die het bijltje erbij neer willen gooien. En dan zijn er ook een hele hoop bewoners die zeggen, wij willen op een enkel thema wat kunnen bijdragen in onze wijk, in onze stad, en wij kunnen het prima af zonder de wijkraad die in onze wijk toevallig of niet functioneert. Wij zijn dan ook blij dat het college aankondigt gesprekken te gaan voeren in 2023 met betrokkenen, met wijkraden. Maar we kunnen onze ogen er ook niet voor ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, inderdaad, de waarheid gebiedt mij te zeggen dat mijnheer Van den Raadt al veel langer zijn hand opstak.

De voorzitter: U doet dat altijd zo onopvallend. Ik zag het gewoon helemaal niet. Maar goed.

De heer Aynan: Hij zit in de dodehoek zeg maar.

De voorzitter: Kijk, nou begin ik iets te zien. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, ik ga voortaan staan, voorzitter. Ik heb zelf ook slechte ogen hoor dus ik neem het u niet kwalijk. De interruptie is, want de heer Van Leeuwen had het over wijkraden die afhaakten. Trots Haarlem is altijd bij wijkraden geweest maar heeft u enig idee waarom die wijkraden afhaken? Vindt u dat dan een interessant gegeven om dat te onderzoeken waarom ze afhaken en wat we daar dan aan kunnen doen dat ze eigenlijk blijven bestaan?

De heer Van Leeuwen: Ik vind dat reuze interessant maar dat is niet waar ik nu op dit moment voor zit. Want er zijn zoveel wijkraden en in het verleden wijkraden geweest die ook gestopt zijn. Ik wil even mijn verhaal afmaken, met uw welnemen. Wij zijn dus namelijk blij dat het college aankondigt ...

De voorzitter: Een herhaling van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nee, niet een herhaling. Ik weet dat die wijkraden afhaken, velen daarvan, omdat ze gewoon slecht geïnformeerd worden. Er komt niemand opdagen van de gebiedsverbinders. En dan gaan we nu overstappen naar de wijkplatformen en daar komt dan mijn vraag. En er staat in het stuk, we weten als gemeente niet hoe we de wijkplatforms gaan informeren en betrekken. Dus dat is precies dezelfde fout als dat ze bij de wijkraden hebben gedaan. Vindt u dat dan nog wel belangrijk in uw betoog om dat mee te nemen dat dan in ieder geval te verbeteren naar aanleiding van wat we leren van wijkraden?

De heer Van Leeuwen: Volgens mij kunnen we elke dag een hele hoop leren, ook van wijkraden. Hebben we ook gedaan, moeten we ook blijven doen. En dus ook komend jaar als we die gesprekken gaan voeren met elkaar. Wij kunnen onze ogen niet sluiten voor het feit dat deze gesprekken die in gang gezet moeten gaan

worden, dat die al de nodige weerstand oproepen. De rol van exclusieve belangenbehartiger staat namelijk voor de wijkraden op het spel en we begrijpen dat dat een forse boodschap is. Hoe wordt straks uitvoering gegeven bijvoorbeeld aan moties die in het verleden wijkraden juist in stelling hebben geprobeerd te brengen? Denk aan de motie van Actiepartij van twee jaar geleden, om wijkraden te gaan betrekken bij alle veranderingen in bestemmingsplannen. Wie is er straks nog met welk mandaat gesprekspartner namens of vanuit wijken? Allemaal zaken die je moet gaan bespreken op het moment dat je deze transitie zou gaan inzetten. Het sentiment dat overheerst dat het stadsbestuur de wijkraden zonder pardon de nek om wil draaien, dat vinden we een verkeerd beeld, een verkeerd frame. Hoe we uiteindelijk het beestje gaan noemen, wijkraad of wijkplatform, we moeten ervoor waken dat we in dit stadium mensen gaan verliezen die zich met ziel en zaligheid voor een wijk willen inzetten en dat na de aangekondigde gespreksronde ook misschien wel zouden willen blijven doen. Wat ons betreft blijven die mensen dat doen. Insprekers hebben bij de commissie aangegeven dat zij de aanpak in Groningen een goede aanpak vinden. Wat kan Haarlem overnemen. De loting, de onafhankelijke gespreksleiders, vragen die men duidelijk heeft gesteld. In de commissie vroeg Actiepartij het college dit mee te nemen, ook in de gesprekken. En te kijken, wat kun je meenemen in Haarlem, wat kun je daarvan vertalen in de Haarlemse situatie en leg uit waarom je vindt dat bepaalde aspecten uit die kennelijke belangrijke methode niet zouden kunnen worden overgenomen. Dat is belangrijk dat u dat doet. Het gaat ons dus allereerst om het gesprek en de verwachtingen daaromtrent. Niet om op voorhand de koers die het college voorstelt te willen verleggen maar wij dienen wel een motie in onder de titel, wijkbelangen geborgd. En ik lees nu het dictum op. We verzoeken het college bij de transitiegesprekken van wijkraden naar wijkplatforms met de bestaande wijkraden te bespreken op welke wijze en in welke mate wijkplatforms straks belangen uit de wijk over het voetlicht kunnen brengen bij de gemeente. We vragen in het geactualiseerde participatiebeleid voor alle betrokkenen, alle betrokkenen, helder te maken of en hoe het mogelijk wordt gemaakt de gemeente ongevraagd van advies te voorzien zoals wijkraden dat nu ook doen. We vragen het Gronings model nog eens goed met elkaar te bespreken en te bekijken en ook te zien welke aspecten daarvan het liefst stadsbreed kunnen worden overgenomen. Want we willen zoveel mogelijk een uniforme werkwijze in de stad. En tot slot de raad en de raadscommissie daar in 2023 nadrukkelijk over te informeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Goed ook dat de Actiepartij open het gesprek wil ingaan. Maar u heeft het over wijkraden die het bijltje erbij neerleggen. Maar er zijn ook gewoon ontzettend goed functioneerde wijkraden die het heel goed doen. Waarom scheert u eigenlijk alles over één kam en wilt u uniform te werk gaan? Terwijl wij denken dat juist de maatwerkgedachte, dat die juist van meerwaarde is. Als nou blijkt uit de gesprekken dat er inderdaad ook wijkraden zijn die willen blijven. Zegt de Actiepartij van, oké, daar gaan we in mee. Of zegt u, nee, wij willen één uniforme mal over de stad uitrollen?

De heer Van Leeuwen: Ik wil zoveel mogelijk duidelijkheid voor de Haarlemmers en voor de wijken. Ik wil niet afhankelijk van welke wijk ik woon of kom te wonen weten of ik dan een wijkraad heb of een wijkplatform. Mijn voorkeur heeft één aanpak. En als dat een wijkraad is die nu zegt, wij zien genoeg aanleiding om in een platform deel te nemen, dan heel graag. Maar daar moeten we dat gesprek eerst voor gaan voeren en ik loop ook niet op die conclusie vooruit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Soms moet je met iets ouds stoppen met iets nieuws te kunnen beginnen maar we moeten ook oppassen dat we niet het kind met het badwater weggooien. En ik merk dat

veel fracties zijn gevallen over het zinnetje, afscheid nemen van de wijkraden. Als ik zelf het zinnetje lees dan staat er wel nog wat achter namelijk, zoals gedefinieerd in de verordening op de wijkraden namelijk de exclusieve belangenbehartiging. En volgens mij is dat hetgeen wat bedoelt. En voor de rest maakt het niet zoveel uit welke naam je het beestje geeft maar dan moet je inderdaad wel kijken van, waar zijn er al inderdaad goed functionerende netwerken en natuurlijk voorkomen dat mensen daarbij afhaken. En waar mijn fractie dan een beetje mee worstelt is dat we wel zeggen van, we willen stoppen met de wijkraden en we schetsen een soort toekomstbeeld van wijkplatforms maar hoe dat dan gaat werken, daar zegt de startnotitie weinig van. En het is natuurlijk een startnotitie, we gaan een discussie aan, maar ik vind het wel lastig als er wordt gezegd van, wijkplatforms moeten van onderop komen en laat maar duizend bloemen bloeien, laten we allemaal initiatieven komen. Maar betekent dat dan bijvoorbeeld dat we straks in één wijk meerdere wijkplatforms hebben? En zo nee, hoe doen we dat dan? Als er een groep actieve bewoners opstaat die iets willen rondom een bepaald thema en een andere groep actieve bewoners staat ook op en wie is dan het wijkplatform? Nou, op dat soort dingen geeft deze notitie wat ons betreft nog onvoldoende antwoord. Maar deze notitie geeft wel een duidelijke kick-off van, we moeten het anders gaan doen om meer groepen te bereiken. Daarom zullen we deze startnotitie steunen maar we willen wel het college waarschuwen, ga goed om met de huidige wijkraden die goed functioneren en ga niet stoppen daarmee voordat je iets nieuws hebt wat goed, ook minstens net zo goed functioneert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het hierover wat kort houden. Wij kunnen niet zien waarom een wijkplatform wel goed zou werken en een wijkraad niet. Er zitten best wat aspecten in waar we wel ons in kunnen vinden zoals een iets meer een open gesprek met andere belanghebbenden, al is die term soms wat vaag. Maar we zien dan niet in waarom de bestaande wijkraden waarvan een aantal best goed functioneren, zoals Jouw Haarlem ook al stelde, op de schop moeten voor een nieuw systeem. Vandaar onze motie, wijkraden moet mogelijk blijven. Het dictum luidt, verzoekt het college om andere manieren te onderzoeken waarop de bestaande wijkraden beter kunnen functioneren en hierbij eventueel maatwerk toe te passen en vrij te zijn om wijkplatforms en aspecten daarvan te creëren als aanvulling op de bestaande wijkraden maar niet ten koste van bestaande en mogelijk toekomstige wijkraden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u, voorzitter. Ja, ik zei het al bij de bespreking in de commissie dat het wonderlijk is dat ik veel wijkraden spreek die dan het bijltje erbij neergegooid hebben of dat overwegen, vooral omdat er zo slecht gecommuniceerd wordt vanuit de gemeente. Ze krijgen het idee dat er gewoon veel te weinig aandacht of dat ze niet serieus worden genomen. En wat lees je dan in dit stuk van, we gaan het nu wijkplatforms noemen. Daar staat dan bij de risico's en kanttekeningen, we hebben eigenlijk nog geen idee hoe we dan zo'n wijkplatform van informatie gaan voorzien en hoe we daarmee gaan communiceren. Wonderlijk dat je dan verwacht dat dat een verbetering gaat worden, dat lijkt mij niet. Leuk te horen dat natuurlijk de gelote wijkraad nu zo vaak genoemd wordt en dat dat een motie van Trots was. Iedereen bedankt nog voor het aannemen want dat is inderdaad een goede stap. Aan de andere kant heb ik er persoonlijk wel een beetje dubbele gevoelens over dat we zeggen bij de wijkraden, dat moet een diverse afspiegeling zijn van de maatschappij. Dan denk ik, stellen we die eisen ook bij zelforganisaties? Nee, waarschijnlijk niet. Dan zou je kunnen zeggen, waarom kom je niet met een idee om wijkplatforms of een wijk ... Nou zeg ik het zelf verkeerd, schandalig. Dat je wijkraden bijvoorbeeld vijf punten qua inspreken geeft en nog vijf zelforganisaties erbij zoekt die ook allemaal een punt hebben en dat je dat tot tien optelt en dat je zo

een afspiegeling van de wijk hebt. Hoef je helemaal niks op losse schroeven te gooien, kun je alleen maar meer mensen erbij betrekken. Ik kreeg ook een vraag van een zelforganisatie en dat is dan voor de wethouder om te noteren als vraag en straks te beantwoorden zonder dat ik de vraag hoeft te herhalen. Hoe gaat u de zelforganisaties hierbij betrekken in de nieuwe situatie? En als je dan in dit stuk leest dat er heel vaak gewezen wordt naar Utrecht, waar er dan wijkplatforms zijn en dat zo fantastisch is, dan is het wel heel grappig om die evaluatie daar te lezen. Want dan zegt een collega-ambtenaar: "ik snap niet dat de wijkraden zijn afgeschaft, daar had je beter energie in kunnen steken om dat inclusiever te maken. Veel goede dingen zijn overboord gegooid en dat vind ik jammer." Een andere ambtenaar zegt dan: "om je niet blind te staren op wijkplatforms, het doel is goede participatie en dat kan op veel manieren." Fantastische samenvatting. Het schijnt dat de meerderheid van die wijkplatforms in Utrecht alweer gesneuveld zijn. Het is dan frappant, en dat is dan maar een vraag aan de wethouder, waarom wordt er dan gespiegeld aan Utrecht dat het halleluja is terwijl daar al de helft geklapt is? En ook op de manier waarop het hier in Haarlem klap met die wijkraden, dat gewoon het niet serieus wordt genomen door de gemeente en door het college. Ik vroeg in de bespreking in de commissie, heeft u zelf niet ergens een punt van kritiek, aan het college zelf. Die heeft u niet beantwoord misschien omdat u geen tijd had maar misschien kunt u die nu nog beantwoorden?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere bijdragen? Ja, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben natuurlijk in de commissie Bestuur best lang gesproken over twee onderwerpen op 1 december, dat was eerst participatie en daarna de wijkraden. Waar ik een beetje voor wil wijken is dat we de discussie hier nogmaals overdoen. Maar toch wil ik ook hier vanavond, zoals ik twee weken geleden zei, allereerst mijn waardering uitspreken aan alle wijkraadsleden die de afgelopen jaren zich hebben ingezet of zich nog steeds inzetten. Dat doen vrijwillig voor hun wijk, daar vaak goede contacten hebben hier in de gemeente Haarlem. En het altijd wel een belangrijke functie hebben gehad in allerlei dingen die we de afgelopen jaren hier gedaan hebben. Tegelijkertijd moeten we ook onder ogen zien dat de manier hoe we nu werken met de wijkraden niet altijd even goed werkt. Het feit dat er wijkraden zijn die wel goed werken en die heel actief zijn die vaak wel genoeg mensen kunnen aantrekken en andere wijkraden zijn die dat niet hebben, waardoor ze zich moeten opheffen of zo weinig mensen hebben dat er steeds wisselingen komen, betekent dat er iets moet veranderen. En ik hoop dat we met zijn allen kunnen gaan naar een systeem waar er voor alle wijken een mogelijkheid is om hier goed met de gemeente te kunnen communiceren. In alle wijken de mogelijkheid is om de ombudsfunctie die de wijkraden nu hebben over te nemen. Dat we in alle wijken mooie sociale activiteiten kunnen organiseren want dat doen de wijkraden nu ook. De wijkraden waar ik in woon, in de wijk waar ik in woon, ik woon natuurlijk niet in een wijkraad, die zijn heel actief. Dat is de wijkraad Koninginnebuurt, die hebben ook allerlei platformen die we nu kunnen noemen die samenwerken met de wijkraad, zoals Haarlem Klem, De Groene Kroon. Die laten zien dat de wijkraad er niet alleen is om belangen te behartigen maar ook heel veel andere dingen kan doen. Dus ik zou ook hier nu weer aan de wethouder willen vragen in de gesprekken die er komend jaar gaan plaatsvinden, kijk niet alleen naar de belangenbehartiging maar bijvoorbeeld ook naar de ombudsfunctie. Dus hoe gaat dat plaatsvinden in zo'n wijkplatform? Zijn er bijvoorbeeld ook dingen die naar voren komen als er beheer en onderhoud gepleegd moeten worden? Zijn daar ook weer de wijkplatformen die daar een voortrekkersrol in kunnen nemen? En die sociale activiteiten zijn dingen, handvaten die een wijkplatform kan aannemen om dat soort dingen over te nemen van de wijkraad. En nogmaals, we gaan echt niet afscheid nemen van de wijkraadsleden. In de nieuwe wijkplatformen of hoe je het ook wil noemen is er ruimte voor iedereen om te kunnen bijdragen aan een mooie wijk in Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij denk ik naar, als er niemand meer is. Jawel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan wil ik ook wel wat zeggen. Ja, in die wijkraden wordt vaak heel erg hard gewerkt door allerlei mensen die zich willen inzetten voor de stad. Ik heb er zelf ook in één gezeten. En ik denk van, nou, die mensen heb je echt hard nodig om echt een leuke stad te krijgen. Nu liggen we ... Zitten we met die startnotitie. Er wordt nog gedaan alsof alles openligt maar iedereen weet natuurlijk wel als er eenmaal een startnotitie is verschenen met eindeloos veel bladzijden tekst van hoe het allemaal beter moet, dan is het al bijna voor elkaar. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat gesprek met al die mensen, en zeker wij met elkaar, hoe dat dan uiteindelijk vorm zal krijgen. Ik sprak in het verleden nog wel eens een ambtenaar op een feestje en die, ik zeg, ja, wat vind je nou van Haarlem? En die zei, nou, wat opvalt is toch dat de stad met die wijkraden zijn eigen tegenstand heeft gecreëerd. Met andere woorden, wij als ambtenaren hebben best wel veel last van wijkraden die het beter weten. Dat gebeurt nogal eens. En vaak hebben ze ook nog wel gelijk ook. Dus ik denk, en ook als ik die tekst lees zoals hier, een risico is natuurlijk van, het komt er natuurlijk op neer dat mensen hun gedrag moeten gaan veranderen, wij raadsleden ook. Dat is dan toch altijd dat ik denk van, nou vrij paternalistisch vanuit het apparaat van hoe dat zij weten hoe wij ons moeten gedragen, hoe het college zich moet gedragen. Nou, daar ben ik natuurlijk voor dat het college altijd goed kijkt naar wat ze zelf aan het doen zijn. Maar wat ik wel vrees is dat de wijkraden vormen toch een tegenmacht en wij zijn hier in de raad natuurlijk altijd wel heel goed bezig maar een heleboel dingen daar snappen wij niet of wij weten niet wat er speelt. En vanuit die wijkraden wordt er toch wel veel aangedragen en dat is gewoon gezond. Het is niet altijd leuk, zeker niet voor het ambtenarenapparaat en het college dat er zit. Maar ik vind een tegenmacht heel erg belangrijk en het moet niet een soort verdeel en heers worden in de stad. En ook waar ik altijd bevreesd voor ben met die platformen en allerlei belangengroepjes, in de ene straat zit die, in de andere straat dat, dat mensen tegen elkaar worden opgezet. Want het is gewoon niet altijd leuk om te horen vanuit een gedeelte van de buurt hoe jij je moet gaan gedragen in je straat. En ik maak me daar wel een beetje zorgen over, hoe dit uiteindelijk, nou ja, hoe dat allemaal vorm gaat krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Vindt mevrouw Van Zetten dat er ook nog wel wat op af te dingen is op de vorm van de wijkraad? Want er zijn tal van wijkraden die zeggen van, ik kan niet eens meer mensen vinden om de boel te bemensen. Ik hef mezelf op want, nou ja, het heeft eigenlijk geen zin, mensen organiseren zich anders. Dus zit er nog wel iets positiefs in voor mevrouw Van Zetten in deze startnotitie?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik begrijp heus wel dat erover na wordt gedacht want ik heb dat natuurlijk ook gezien. De ene wijkraad, eerst heb je een heel goed stel mensen bij elkaar, dan gaat er één iemand dood, verhuist en dan dondert het hele zaakje in elkaar, zo gaat het. Je hebt ook inderdaad van die kleine burgemeestertjes die dat allemaal even zullen vertellen hoe het moet. Dus ik zie heus wel de schaduwkanten ervan. Maar inderdaad, ik denk wel, je moet uitkijken dat je het kind niet met het badwater weggooit. Vandaar ook onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ja.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks die gaat instemmen met deze startnotitie. En ik denk dat dat goed is voor ons ook om even terug te grijpen, wat is nou het vertrekpunt van deze notitie? Ja, we zien allereerst dat bewoners zich anders organiseren. Dat gaat in veel gevallen niet langs een wijkraad. Er zijn sociale activiteiten, wijkpicknicks, enzovoorts, die gaan niet langs, er zijn aparte themagroepjes. En ik wijs ook graag daarin wel ook naar het artikel dat in het Haarlems Dagblad van de week stond over het opheffen van wijkraad De Vijfhoek die dat ook precies ook zo aangaf, er verandert iets in de maatschappij. En inderdaad, we kunnen het allemaal hebben over, wat is nou een wijkraad, wat is nou een wijkplatform, heffen we het op of

niet? Maar waar het nou uiteindelijk om gaat is dat we afscheid nemen van de wijkraden zoals gedefinieerd in de voor '...' op de wijkraden. Dus dat ze die exclusieve belangen behartigen van de belangen van de bewoners van een wijk en woordvoerder van de wijk. Dus dat vormt voor ons het vertrekpunt ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u begint over het Haarlems Dagblad. Er stond ook een ingezonden brief van een wijkraad in diezelfde krant. Heeft u die gelezen?

De heer Drost: Ja, ik kan mijn punt nog even afmaken want volgens mij, het punt wat ik wil maken is dat wijken bestaan uit bewoners die verschillend denken en doen. Ja, en daar zien we een conflict. En daarvan zeggen we van, joh, nou ja, daar willen we graag afscheid van nemen en dat is het enige belangrijkste wat het vertrekpunt is in deze startnotitie. En daar kan ik me ook helemaal vinden in de woorden van D66 van, joh, dat vertrekpunt, dat is het grote verschil. Op basis daarvan voeren we verder het gesprek met de stad. Ik hoor heel veel vraagtekens ook, hoe gaan we dat doen, hoe gaat dat er precies uit zien, komen er twee platforms in een wijk? Nou, terechte vragen allemaal maar volgens mij is daar juist dat gesprek met de stad voor bedoeld om inderdaad niet met het kind met het badwater weg te gooien maar juist gewoon dat badwater te behouden en er een bruisbal bij wijze van in te doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, heel bijzonder dat GroenLinks het badwater wil behouden en blijkbaar dus het kind wil weggooien. Maar goed, het is ... Ik hoop dat dat een vergissing is. Maar even terug naar de vraag die ik echt wil stellen want u heeft het over een wijk waarin mensen verschillend denken en doen. Ja, per definitie. En gelukkig maar. Maar denkt u nou echt dat u door de verandering van wijkraden naar wijkplatforms een, ja, dat verschillend denken en doen, dat dan gaat harmoniseren of zo. Hoe ziet u dat voor zich?

De heer Drost: Ja, ik denk dat dat een terechte vraag is hoe dat precies in de praktijk gaat. Ik ... Volgens mij is daar ook de startnotitie en het traject hierna voor bedoeld. We zien daar een probleem en voor de rest, ja, en welke vorm dat is, dat ... Nou, volgens mij is daar het volgende stappen voor, daarom is dit ook een A-dossier. We gaan daar met elkaar het gesprek aan over de stad. Nou, wat wilt u nog meer. Dus volgens mij, ja, ik denk dat u zich daar alleen maar bij kan aansluiten.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Kijk, voorzitter, als er echt dit staat, dus dat we het gesprek open met de stad en de wijkraden aangaan en dan zien we wel wat eruit voortkomt en daarna voeren we hier het gesprek, ja, dan zijn wij de eerste om dat ook gewoon te vinden. Maar dat is niet wat erin staat in die startnotitie. In de startnotitie staat heel duidelijk, en dan citeer ik, wij nemen afscheid van de wijkraden. Dat is waar het om gaat. Kijk, als u het zo interpreteert, dan gaan we volhartig en volmondig instemmen. Dus ook als de mogelijkheid open wordt gehouden om ook met de wijkraden die dat zelf natuurlijk willen door te gaan, ja, dan heeft u onze zegen.

De heer Drost: Nee, kijk, het punt is, en u citeert pagina 5 en dan denk ik dat u die ook gewoon helemaal moet citeren, OPH deed dit in ieder geval. Dus we nemen afscheid van de wijkraden zoals gedefinieerd in die verordening, en dat is precies dat punt over die excessieve belangenbehartiging. Dat is het vertrekpunt en op basis daarvan is die omvorming. En inderdaad dan wordt het semantisch of dat nou wijkraden daarna heet of wijkplatforms. Nou, we hebben het platform volgens mij staat hierin omdat dat wel dat verschil, dat

onderscheid te maken dus dat dat, dat exclusieve onderdeel, dat dat er niet meer in zit. Ja, als u dat wil behouden, ja, ik denk dat dat geen goed idee is maar dat zou dan uw keus zijn. Dat is prima. Maar dat is niet de keus die GroenLinks maakt.

De voorzitter: Laatste keer, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Kijk, als we dat stukje, want volgens mij kunnen we daar elkaar echt gewoon geheel op vinden hoor, als dat stukje over exclusieve belangenbehartiging, als we dat uit de verordening gehaald moet worden, ja, dan doen we dat gewoon. En als dat uit de stadsgesprekken naar voren komt, ja, dan vindt u ons aan uw zijde. Maar volgens mij moeten we het daarover hebben, over die exclusieve en niet over het afschaffen per definitie van de wijkraden.

De heer Drost: Ja, u slaat het weer plat en u haalt weer een deel eruit wat er gewoon duidelijk in staat. Ja.

De voorzitter: Goed, u komt hier niet verder tot elkaar. Ik kijk even of er nog andere bijdragen op dit moment zijn. Niet? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik moest even mijn pasje erbij pakken. Hoe vaker vandaag het woord wijk of wijkraad valt, hoe '...' bij mij heeft het effect dat het alleen maar abstracter wordt. Als het over een wijk gaat denk ik vaak aan, een wijk is natuurlijk iets gek, dat is gewoon een paar straten die we bij elkaar hebben getrokken en gezegd, dit is een gebiedje en dat noemen we dan een wijk. Maar wat mij betreft gaat het ook in het contact met onze inwoners vooral over de mensen die in de wijk wonen, de zorgen die ze hebben, de ideeën die ze hebben over hun directe leefomgeving, de wensen die ze hebben. En ik denk ook dat we dan constateren dat daar ook heel veel verschil in zit. Sommige mensen willen graag groen voor hun deur, de andere mensen zeggen, nou, ik heb graag mijn auto voor de deur. Dat kan niet altijd samen. Sommige mensen zeggen, joh, er moet wat gebeuren aan de woningnood. De andere mensen zeggen, ja, dat is leuk maar ik wil het eigenlijk graag zo houden zoals het is. Zo zie je heel veel verschillende ideeën, gedachten over hoe mensen aankijken tegen hun leefomgeving, tegen hun wijk, tegen de sociale verbindingen ook die ze hebben met elkaar. En ik denk dat dat uiteindelijk is, nou, waar je als gemeente ook contact mee wil hebben, het gesprek aan wil gaan. En als ik dan naar een wijkraad kijk, dan is dat bijna verheven tot een soort zelfstandig orgaan. Iets wat een eigen positie, zijn eigen status heeft. Ik denk dat als je kijkt naar het verleden, dat dat ook wel terecht was. Je zag wijkraadvergaderingen in het verre verleden die met verkiezingen, met grote opkomst, met debat, discussie. En ik denk dat als je kijkt naar de huidige tijd, dat dat minder is geweest. Ik heb heel veel wijkraden ook gesproken naar aanleiding van de startnotitie in mijn wijk. Die zeggen, ja, weet je, het is lastig om ook deze wijkraad gevuld te krijgen met mensen. We zien dat mensen anders ook betrokken zijn bij hun leefomgeving, bij hun burens, bij inwoners in hun gebied. Dat er andere verbindingen ontstaan, dat er andere thema's ontstaan. Thema's die verbinden, dus of het nou een speeltuin is of aan de slag met het verduurzamen van woningen. Ik denk dat je dat ziet gebeuren, dat de samenleving verandert. En dat het zelfs zoals wij dat in het verleden met elkaar hebben verzonnen, opgezet, zoals dat functioneert, zoals dat in de verordening staat, dat dat niet meer helemaal past bij de tijd waar we in zitten. Ik denk inderdaad, een van de kernpunten is dat we zeggen, we nemen afscheid van de wijkraden zoals opgeschreven in de verordening namelijk het concept van, dit zijn de belangenbehartigers van hun wijk. Zij spreken namens een wijk, voor zover dat kan. Ik denk dat dat punt wel iets is waarvan we zeggen, nou, dat past niet meer. Daar is ook gewoon het mandaat, dat woord hoorde ik ook vallen, ook niet meer aan de orde. We moeten andere vormen gaan vinden om dat gesprek aan te gaan met onze inwoners. En ik denk ook de afgelopen jaren, ik bedoel, we hebben wel discussie over participatie en we gaan het straks over participatiebeleid hebben. Maar er zijn echt wel heel veel manieren om maar het gesprek aan te gaan met bewoners in een wijk waar wat

speelt. Er zijn grote bijeenkomsten of inloopavonden voor ontwikkelzones waar dan honderden mensen gaan en terwijl ik weet, ja, die wijkraad zelf, daar zitten maar twee, drie mensen in. Dus dan zie je dus dat ook dat bereik op een veel diverser, veel uitgebreider, veel grotere manier ook kan en dat we op die manier ook het gesprek aangaan. En ik denk dat belangen, ombuds, alles is genoemd volgens mij. Het gaat wat mij betreft altijd toch een beetje om het gesprek aan te gaan, luisteren, kijken wat er leeft, wat mensen belangrijk vinden. En dan is uiteindelijk hier de afweging hoe we daarmee omgaan. Of we dat kunnen, of we daar tegemoet aan kunnen komen of niet. Hoe we kunnen aangeven dat of hoe we daarnaar geluisterd hebben. Ik denk dat dat uiteindelijk is wat je met elkaar wil beogen. Dus ik denk de zin die het om gaat, gaat echt wel, is in zijn kern maar ik denk dat we het wel moeten inbedden in een bredere maatschappelijke ontwikkeling die we met elkaar zien. Nou, de startnotitie denk ik is daar helder over, dat starten we. Dus het startpunt is ook echt, we gaan die transitie inzetten en afmaken. Dat betekent niet dat dit het eindpunt is van het gesprek. Ik heb in de commissie ook gezegd, we kijken naar Utrecht, we kijken naar Trots Haarlem, wat is daar goed gegaan, wat is daar niet goed gegaan. Ik kijk ook even naar de Actiepartij, Groningen kunnen we daarbij ook bij nemen. Maar er zijn ook, ik zeg dan ook altijd, laten we ook vooral even kijken naar onze eigen stad. Want er zijn volgens mij ontzettend veel wijken waar wat nu wijkraden is, eigenlijk al op een hele moderne en nieuwe manier functioneren. Als het nou gaat over de Koninginnebuurt waar er bewoners zijn die zich bezighouden met de funderingen, waar er bewoners zijn die zich bezighouden met de mobiliteit in hun wijk. Er zijn gewoon op verschillende thema's hebben bewoners zich gevonden, zijn aan het nadenken en zijn ook dat kritische tegengeluid voor de gemeente. En dat is goed, dat houdt ons ook scherp. En ook daarmee hebben wij ook gesprekspartner discussie. Maar ik denk dat we altijd wel, nou, dat vraagt ook wel wat meer van de gemeente om niet alleen bij een mobiliteitsvraagstuk in die wijk naar dat groepje mensen te gaan maar toch ook te denken, jongens, we moeten breder kijken. Dus ook weer '...' op Trots, dus dat is wat mij betreft ook wel het zelfkritiek die we onszelf als gemeente ook wel kunnen aantrekken. Het is soms, het is ook wel makkelijk als je een bestemmingsplan hebt en zegt, nou, ik heb het aan de wijkraad gestuurd, het is afgestemd. Ja, ik heb met de wijk afgestemd. Dat is ook wel makkelijk. Ik heb een bouwplan, ik heb het naar de wijkraad gestuurd. Nou, het is afgestemd. Ik heb het gedeeld met de wijk. Terwijl ik denk, ja, het is toch denk ik die zoektocht om ook meer de bewoners te betrekken en dat moeten we onszelf ook aantrekken en ook daar een stap in toe zetten. De zelforganisaties gaan we betrekken bij de gebiedsgesprekken die we ook hebben met op dit moment, dus per gebied kijken we naar de gebiedsprogramma's voor de komende jaren en de zelforganisaties zijn daar voor ons ook hele belangrijke partners in. Dus ik denk, ja, zo kijkt het college aan tegen deze startnotitie waarmee we zeggen, dit is een duidelijk startpunt maar wel een traject dat we met elkaar in gaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor u praten over zelforganisaties. Aan de ene kant hebben we het altijd maar over diversiteit en inclusie. En wat mij betreft, als ik bij een zelforganisatie vooral in verkiezingstijd wordt uitgenodigd, dan zie ik vooral mannen zitten. En de vraag is natuurlijk van, hoe divers is dat? En als u het woord zelforganisatie gaat gebruiken, wat verstaat u er dan onder en heeft u daar dan ook aandacht voor? Dat dat niet alleen ... Ja, nou ja, u begrijpt heus wel wat ik bedoel.

Wethouder Roduner: Ja, en ik dacht juist dat er in verkiezingstijd ook speciaal voor vrouwen een iets was georganiseerd, een debat, maar dat was ik nooit gevraagd.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan breekt mijn klomp. Voorzitter. Dan gaan we zeker in gescheiden trajecten iets voor vrouwen doen en iets voor mannen zoals vroeger bij die ene school waar ik een keer ben geweest dat je ook ieder aan een kant moest gaan zitten. Dat lijkt me toch niet het grote voorbeeld dat we hier gaan volgen.

Wethouder Roduner: Nee, kijk ...

Mevrouw Van Zetten: Daar gaat u natuurlijk ook als wethouder aan werken dat dat gewoon door elkaar komt te zitten.

Wethouder Roduner: Ik ben het helemaal met u eens. Laten we het proberen divers te houden, man, vrouw, jong, oud, arm, rijk, et cetera, et cetera. Volgens mij is dat wel de opdracht. Maar goed, ook daarvan zeggen we, joh, het is een gesprekspartner waar we graag het gesprek mee aangaan. En we moeten ons altijd denk ik realistisch, nou, toch bewustzijn van als we participeren of gesprek hebben, ook misschien soms eenzijdig gesprekken hebben of een bepaalde doelgroep alleen hebben. Ik denk dat wel, nou, volgens mij is daar in de commissie ook al veel over gesproken, dat we wel een opdracht hebben of een uitdaging hebben om juist diverser dat gesprek aan te gaan en ook groepen te betrekken die zich wat minder automatisch laten horen. Ik denk dat dat ook wel een belangrijk iets is. Ik denk wat ik gezegd heb, de startnotitie is volgens mij een heldere start van het proces, dat is in lijn met het coalitieakkoord. Dus ik kan ook denk ik niet anders dan in ieder geval de twee moties van over de motie met het bad, wijkrazen niet met het badwater weggooiën en de motie van Forum voor Democratie, ik denk dat die niet in lijn zijn met die opdracht uit het coalitieakkoord. Als ik kijk naar de motie van de Actiepartij. Nou, volgens mij nogmaals, dus ik denk echt wel dat ... Nee, ik struikel nog een beetje over zinnen in welke mate wijkplatforms belangen uit de wijk over het voetlicht kunnen brengen. Nou ja, ik denk, dat is ook bijna alsof een wijkplatform ook een soort zelfstandige organisatie is. Ik denk dat wij graag ook belangen uit de wijk horen. Dat het organiseren daarvan, dat we dat ook meer een wijkplatform noemen. Hoe dat dan precies gaat worden, nou, dat is ook de zoektocht die ik met de ChristenUnie deel. Ik vind uw concept van meerdere wijkplatforms ook wel weer interessant. Ik denk, ja, waarom ook niet. Waarom als mensen zich willen organiseren op een bepaalde manier, nou, waarom zouden we dat dan ... Waarom zouden we dan zeggen, u mag even niet. U bent groepje B, u bent het tweede groepje, u mag even niet. We gaan naar u niet luisteren. Dat is natuurlijk ook een heel gek iets eigenlijk. Maar goed, ik weet niet of het zo gaat. Ik denk goed dat dat dingen zijn om over na te denken. Dus ik kan op zich, nogmaals, even terug naar die motie, ik kan daar goed mee uit de voeten. Volgens mij kunnen we prima naar Groningen langs. We gaan terug naar de raad. We gaan natuurlijk ook in het participatiebeleid nadenken over hoe wij mensen kunnen verleiden om ons advies te geven, hoe we daarmee omgaan. Ik krijg dagelijks mailtjes van Haarlemmers die iets vinden of iets te adviseren hebben, daar luisteren we ook naar. Dus volgens mij is die deur hartstikke open en staan we daarvoor ook open. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwe: Nou, als ik de wethouder goed beluister dan gaat die hiermee aan de slag en dan wil ik de motie aanhouden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat wel op verschillende manieren in gesprek kunnen met de wijken. Nou zijn de wethouders ook gebiedswethouders. Kunnen de gebiedswethouders aangeven hoe vaak ze dit jaar bij een wijkraad zijn geweest?

De voorzitter: Ho. Ik denk niet dat we hier alle wethouders dat laten doen. Iedereen gaat er even over nadenken en dan hoort u dat vast zo meteen wel. Ik kijk nog even of er nog andere bijdragen zijn. Niet. Dan gaan we over tot besluitvorming.

De heer Aynan: Voorzitter? Heel kort schorsen alstublieft.

De voorzitter: Ja. O, schorsen. Oké. Heel kort.

De voorzitter: Wij hervatten de vergadering en mijnheer Aynan, u heeft gevraagd om schorsing. Heeft u nog iets mee te delen aan de raad?

De heer Aynan: Dat hoort u zo bij stemverklaring. En we zouden ook graag eerst de motie in stemming willen brengen.

De voorzitter: Oké, dat is het verzoek om eerst de moties in stemming te brengen. Dat kan. Dan zijn we als eerste toe aan de motie 1901-bis, de wijkrazen niet met het badwater weggooien. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik was bij mijn spreektijd niet bewust van de titel van deze motie en ik heb hem zo een beetje de titel genoemd. En toch ga ik tegen stemmen omdat dit de startnotitie is en we de discussie nog krijgen. De intentie steun ik, kijk goed naar het waardevolle wat er is maar dat kan ook een nieuwe vorm krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij zijn helemaal voor de wijkrazen dus nog geen afscheid nemen, dat lijkt mij helemaal geen goed idee. Helemaal geen afscheid nemen dus moeten we tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, wij gaan tegen stemmen. Zoals net al in het debatje ook duidelijk werd, we gaan geen afscheid nemen, we gaan juist dat ene, dat exclusieve belangenbehartiging, daar stoppen we mee en in de startnotitie gaan we het gesprek aan met de stad richting die wijkplatforms.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BV Nederland, Hart voor Haarlem, SP en VVD. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 1903 want motie 1902 is aangehouden. Wijkrazen moeten mogelijk blijven. Iemand een stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en SP. De motie is verworpen. Dan kijk ik nog even naar het voorstel zelf. De startnotitie. Wenst iemand daar nog iets over te zeggen? Een stemverklaring bedoel ik. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik overweeg nog even te schorsen zodat we tijd hebben om de antwoorden te horen hoe vaak de gebiedsverbinders nou in de wijkraad zijn geweest. Misschien komt er dan een technische ...

De voorzitter: Daarnet vroeg u nog naar de wethouders maar portefeuillehouders.

De heer Van den Raadt: Ja, de gebiedswethouders, de gebiedswethouders. Ik zei het misschien iets verkeerd.

De voorzitter: Goed, maar gaat u naar een stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Maar dat antwoord dat krijg ik dan waarschijnlijk nog. Omdat dat antwoord nog in de lucht hangt kan ik nog niet voor dit stuk stemmen want ik heb nog niet alle informatie. En sowieso waren we al tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Zo komt er duidelijkheid tot stand. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben met onze motie nog een poging gedaan om het tij te keren maar er werd hier gezegd door meerdere coalitiepartijen wat hoopgevend was van, we gaan open het gesprek aan. Maar het college is echt duidelijk, het staat vast dat de wijkraden worden opgeheven en zo ga je niet open het gesprek aan maar vooringenomen. En dat is misschien wel de Haarlemse ziekte bij participatie. Dat we al weten wat we als uitkomst willen maar zeggen open te gaan luisteren maar dat doen we niet dus wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het vaststellen van de startnotitie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Dan is de notitie inderdaad vastgesteld.

Bespreekpunten

20. Vaststellen stedenbouwkundig programma van eisen Sonneborn - Bloom

De voorzitter: En dan gaan wij over naar agendapunt 20, dat zijn het stedenbouwkundig programma van eisen voor Sonneborn – Bloom. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt dit een hele mooie uitwerking van een plek waar eerst een grote industrie stond, chemische industrie. Dat hebben we uitgebreid uitgelegd waarom we dat een goed idee vinden. Wij vinden ook dat er heel mooi gekeken is naar hoe je zoveel mogelijk groen kunt inbrengen in dit plan en wat ons betreft is daar meer dan voldoende aanzet toe gepleegd. Wij zullen dan ook beide moties niet steunen die zijn ingediend. De vraag is of je niet op veel betere manier door samenwerking met bewoners, misschien kan iemand daar nog wat moois in doen, de ontwikkelaar of de gemeente. Wat ons betreft uitvoeren dit plan, geen heggen voor gaan schrijven. Laten we vooral zorgen dat mensen gemotiveerd zijn om zo min mogelijk tegels in hun tuintjes te leggen. Gaan met deze banaan, zo snel mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Ja, de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij onze onvrede uitgesproken over de verdeling, slecht 11% middenduur en 39% dure woningen. En dan gebeurt dus precies wat onze motie wilde voorkomen. Die motie is dus ook technisch afgedaan maar nauwelijks uitgevoerd. En dus hadden wij een dilemma want we vinden de verdeling eigenlijk niet acceptabel maar het is in deze tijd ook niet echt acceptabel om een project tegen te houden of te vertragen in deze tijd van woningnood. Elke woning is er immers één. En daarom stemmen we schoorvoetend met pijn in het hart toch in met dit plan. En wat betreft de motie van de heggen, toen ons huis werd opgeleverd stond er een heg mede vanwege de wind, de zonligging en de plaatsing op het dak van de parkeergarage was het na vier jaar nog niks. Een expert heeft hem kansloos verklaard en daarna hebben we alsnog een schutting geplaatst met nestkastjes en insectenhotel. Dus laat aan de mensen zelf alstublieft over wat voor erfafscheiding ze regelen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Even kijken. Mevrouw Moedt?

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Het is mooi dat er gebouwd wordt op het Sonnebornterrein, ongeveer 150 woningen, hopelijk voor minstens 100 jaar. Alleen het groen zou wat de Partij voor de Dieren betreft nog wat extra versterkt kunnen worden en we dienen daarom twee moties in. We verwachten ook dat het draagvlak bij omwonenden zal verbeteren wanneer voor de vier levensbestendige woningen die nu als patiowoningen staan ingetekend elders in dit plan een plek zou kunnen worden gevonden en op de plek waar nu die patiowoningen staan ingetekend extra groen wordt toegevoegd. Extra groen toevoegen kan ook door heggen in plaats van schuttingen en die helpen de luchtkwaliteit te verbeteren. Daar hoeven geen bomen voor worden gekapt en er kunnen dieren wonen. Motie 20.1, heggen in plaats van schuttingen, draagt het college op om als eis in plaats van wens in het stedenbouwkundig programma van eisen Sonneborn-Bloom op te nemen dat tuinen met heggen in plaats van schuttingen van elkaar gescheiden worden. En motie 20.2, planten in plaats van patiowoningen, verzoekt het college om nogmaals in gesprek te gaan met architect en ontwikkelaar om te kijken of er een variant mogelijk is waarbij de patiowoningen plaatsmaken voor extra groen en de levensbestendige woningen op een andere plek in dit plan kunnen terugkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. 150 woningen en een openbaar park op een plek die al veel te lang braak ligt. D66 is blij dat dit plan er ligt want het is de hoogste tijd om te ontwikkelen. Tijdens de commissie gaven we ook aan waar onze zorgen zitten. Er was een inspanningsverplichting om middeldure woningen te realiseren en dat leverde slechts 11% middeldure woningen op. Dat is teleurstellend en die teleurstelling delen wij met de collega's van de VVD. En ook de eisen aan het openbaar groen in het park waren wat magertjes. Dat mag strakker en dat mag ambitieuzer. Maar gelukkig heeft de wethouder in de commissie toegezegd toe te zien op een goede invulling van dit openbare park. En de bredere discussie over hoe we groen vatten in programma's van eisen voeren we graag bij de uitwerking van het groenbeleidsplan. We steunen beide moties niet. Met moties schuttingen voor schutting de stad vergroenen, dat zet echt geen zoden aan de dijk. En juist die patiowoningen op deze plek zijn cruciaal om een sociaal veilige entree naar dat openbare park te realiseren. Wat D66 betreft zetten we er snel de schop in de grond en gaan we aan de slag met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het hier in de commissie al uitgebreid over gehad dus ik beperk me hier voornamelijk door te zeggen, we zijn het eens met de plannen. En dan wil ik wel even graag reageren op de moties die voorliggen. Allereerst mijn complimenten voor uw trui. Ik ben het er volledig mee eens. Want er staat ook een boodschap op. Dit geheel terzijde. Wat betreft die eerste motie, die willen wij wel steunen. Dat heeft te maken met het feit dat ook wij vinden dat er heel veel groenparagrafen wel zijn benoemd in de notitie maar eigenlijk allemaal als wensen zijn benoemd en niet zozeer als eis. Wij willen dat graag anders zien. D66 heeft het net ook al gezegd. Wij zouden dat graag wat scherper zien. Wij beroepen ons nog op een manier of wij kijken nog even naar een manier waarop we dat voor elkaar zouden kunnen krijgen in de toekomst. Maar om alvast even een voorzetje te geven, die heggenmotie die gaan wij dus steunen maar we willen wel ervoor zorgen dat we niet voor elke ... Zo'n initiatief, dat er dan iedere keer opnieuw zo'n motie hoeven in te dienen dus we gaan dat wat boven over regelen hoop ik in de toekomst. En wat betreft motie 20.2, die zullen wij niet steunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, mooi plan dat wij steunen. Ja, de heggenmotie, wij vragen ons af of dat het juridisch houdbaar is. Volgens mij ben je in je achtertuin gewoon vrij om dingen te doen. En in je voortuin kan je misschien wat regels stellen maar ik heb er grote vraagtekens bij dus dit vinden we inderdaad te veel micromanagement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, ook wij vinden het jammer dat er niet meer middeldure woningen zijn opgenomen. Wellicht kunnen we later op de avond er meer vaststellen. We gaan wel voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar de wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, ik ontraad beide moties. Denk ik al de argumenten daarvoor zijn denk ik ook al hier aan de orde geweest. Je schutting of je erfafscheiding is vergunningsvrij dus je mag zelf kiezen uiteindelijk waarom, nou wat voor vorm je daarvoor vindt. Of je dan uiteindelijk daar toch ... Ik hoop natuurlijk wel dat u er nog een egelgangetje in heeft gemaakt. Maar dat is, mag je zelf kiezen dus dat is de reden dat wij het hier als wens hebben opgenomen en niet als harde eis omdat dat ook niet afdwingbaar is. En het tweede stuk, ja, volgens mij ook al genoemd, die patiowoningen zijn beoogd om die doorgang juist naar die aantrekkelijke openbare ruimte ook sociaal veilig te maken. Ik denk dat dat ook heel belangrijk is, het belangrijkste argument voor die woningen daar om een prettige doorgang te maken zodat onze inwoners ook op een veilige en prettige manier kunnen genieten van het groen wat daar wordt toegevoegd.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte aan een tweede termijn? Niet. Dan gaan we over tot besluitvorming. Er liggen, er is allereerst het stedenbouwkundig programma van eisen. Stemverklaring? Ja. Nee, dat is gebeurd. Ja, dat is echt gebeurd. Ik heb ze heel erg precies horen voorlezen alleen het woord dictum is niet gevallen maar het is wel voorgelezen. Ja. Eens even kijken, wij gaan eerst voor het stedenbouwkundig programma van eisen dus stemverklaring. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja, dank GroenLinks voor de steun. Ik proef verder niet heel veel steun, dat is jammer. Maar desondanks, wij zijn niet tegen woningbouw maar we gaan hem wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij steunen het plan maar wij vinden inderdaad 11% middenduur heel erg weinig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik, wie is voor dit stedenbouwkundig programma van eisen? Dat is uiteindelijk geloof ik de hele raad behalve Trots Haarlem. Ja. Dan is het vastgesteld. Dan is aan de orde motie 20.1, heggen in plaats van schuttingen. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, heggen zijn mooier, dat is duidelijk. Maar het gaat om het wel begrepen eigenbelang, dat moeten de mensen zelf weten. En die bemoeizucht van politieke partijen, ja, dat gaat gewoon te ver.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om hier aandacht voor te vragen en het is een motie dus het is ook, ja, goed om dat beter uit te zoeken dan nu eventjes zo te zeggen dat het juridisch niet kan. Maar kijk maar eventjes of het op andere manieren wel kan. Dus daarom steunen wij het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hebben lopen twifelen. Als het nou olifantsgras was genoemd hadden we zeker voor gestemd maar wordt niet expliciet genoemd. Het beste om groen in de stad te houden is natuurlijk niet alles volbouwen en Haarlemmers voorrang geven bij woning zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is de Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem en GroenLinks, de motie is verworpen. Gaan we naar motie 20.2, planten in plaats van patiowoningen. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Partij voor de Dieren. De motie is verworpen. Dan gaan we nu even pauzeren om koffie te drinken. Ik schors de vergadering.

25. Vaststellen SPvE Project Pasteur

De voorzitter: Dames en heren, wij hervatten de vergadering en wij zijn toe aan agendapunt 25, het vaststellen van het stedenbouwkundig plan van eisen voor project Pasteur. Wie wenst daarover het woord te voeren? Ja, de heer Carlos.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. En ik zal mij even beperken tot ons amendement. Meer woningen toevoegen in het aller, aller, aller zeldzaamste segment van onze mooie stad. Woningen tussen de 700 en 1000 euro per maand voor de jonge professionals, de agent, de leraar, de verpleegkundigen. Daar ging het D66 Haarlem om in april 2021 toen wij een motie hebben aangenomen gekregen. In goed overleg en samenspraak met het CDA, VVD en Hart voor Haarlem. Ik kreeg zelfs bijval van een moedige GroenLinkser, toenmalig raadslid Gün. Nota bene een bewoner van de Boerhaavewijk die waarde zag in het echt gedifferentieerd project Pasteur. Het college droeg technische redenen aan om de motie niet uit te voeren namelijk hogere parkeernormen. En Elan Wonen schreef in een brief dat vertraging mogelijk was bij aanpassing van het programma. Maar beide technische redenen bleken geen impact te hebben op het tempo van dit plan. De politieke redenen, daar gaan wij over als gemeenteraad. Ik wil Elan Wonen wel bedanken voor het contact. We zijn nader tot elkaar gekomen maar D66 is niet op andere gedachten gebracht. De motie uit april 2021 had uitgevoerd moeten worden. Een motie waar ik echt voor heb gevochten als een leeuw en D66 was zo trots als een pauw. U hoort het, ik probeer Partij voor de Dieren hier een beetje in mee te nemen. GroenLinks, doe het voor uw oud-raadsman, bewoner van de Boerhaavewijk. Ik doe het voor het aller zeldzaamste segment van Haarlem. Doe het voor de leraar, de verpleegkundige, de agent. Ik doe voornamelijk een beroep op jullie democratisch hart. Voer de motie uit conform de wens van jullie voorgangers en stem voor het amendement, het kan wel bij project Pasteur dus realiseer de middelduur. Mede ondertekend door mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, mijnheer Bruch van de VVD en mijnheer Smit van OPH in samenspraak met commissielid mijnheer Procee. En dan het dictum.

De voorzitter: Ja, ik ... Uitdaging voor u.

De heer Krouwels: De passage op pagina 30 van het SPvE van extra woningen 66 wordt 30% gerealiseerd dan de andere dan het sociaal middensegment, middelduur huur of koop te vervangen door, van de extra woningen 66 wordt circa 60% gerealiseerd in een ander dan sociaal segment middelduur huur of koop. De passage op pagina 30 vanaf nota bene om tegemoet te komen tot en met gemaakt voor middeninkomens te schrappen. De passage op pagina 15, ze hoeft daarmee niet te voldoen aan de 40-40-20 voorwaarden in juli 2021 is wel een motie vastgelegd hoe hiermee voor project Pasteur zou worden omgegaan te vervangen voor de extra woningen 66 zal project Pasteur wel voldoen aan de 40-40-20 voorwaarden naar een wens van de meerderheid van de gemeenteraad. In april 2021 is daar een motie voor aangenomen. En tot slot, de passage

op pagina 42 voor de extra woningen heeft de voorkeur dat ze volgens 40-40-20 verdeling gerealiseerd wordt maar niet, dit geen randvoorwaarde voor een andere verdeling ook bespreekbaar zoals noodzakelijk voor de realisatie en haalbaarheid van dit plan. Dit is besproken en vastgelegd in een aangenomen motie uit juli 2021 te vervangen voor de extra woningen, de randvoorwaarde, de 40-40-20 verdeling, dit is vastgelegd in de aangenomen motie op april 2021. Tot slot, voorzitter, ik zal mij de hele periode als D66, ik zal mij de hele periode als D66'er blijven inzetten voor middeldure woningen zodat niet iedereen in de rij hoeft te staan voor een sociale. D66 hoopt in het vervolg dat als er zo'n specifieke wens van een meerderheid van de gemeenteraad ligt, dat die net zo serieus wordt genomen als het zou gaan om sociale huurwoningen. En die indruk heb ik de afgelopen zestien maanden op dit dossier niet gehad en dat doet mij pijn. Laatste vraag aan de wethouder betreft de motie van de ChristenUnie. D66 struikelt namelijk over het dictum omdat alleen maar sociale huurwoningen gaat. Wethouder, wat weegt zwaarder, het percentage sociaal en midden in het SPvE, voor de potentiële extra woningen van de extra woningen of het dictum in deze motie? Dat hangt wel samen met hoe wij als D66 gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: U krijgt in ieder geval alvast een toelichting van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik heb deze week wat geleerd van de heer Krouwels namelijk dat er eigenlijk twee groepen zijn die in aanmerking komen voor middelduur. Namelijk mensen die al een tijd op de wachtlijst staan voor sociale huur en inmiddels een hoger inkomen hebben en dan dus een sociale huurwoning kunnen krijgen, en mensen die niet op die wachtlijst staan maar ook qua inkomen graag een middeldure huurwoning zouden willen hebben. En eigenlijk is dit dus eigenlijk een soort juridische constructie. Het aantal woningen verandert in het voorstel van D66 niet, de verdeling verandert dan niet. Alleen de groep die ervoor in aanmerking komt is een groep die nu buiten de boot valt namelijk, de mensen die niet op die wachtlijst staan maar wel inmiddels niet in aanmerking komen voor sociale huurwoningen. Dus ik vind dat D66 daar een goed punt van maakt en heel pragmatisch wat ook bij D66 past en daarom zullen wij dat voorstel steunen. D66 heeft mij nog op meer dingen geholpen namelijk, u zit allemaal niet te wachten op nog zo'n lang voorleesverhaal. Op verzoek van D66 heb ik mijn amendement omgezet in een motie. Het grote voordeel is dat daardoor de tekst die ik straks moet voorlezen veel korter is. Maar voordat ik dat ga doen toch even de inhoud. Ik zou ook aan het presidium willen meegeven over de raad in positie om dit dossier toch eens te evalueren. Want we hebben hier een fantastisch mooi project waar volgens mij denk ik uiteindelijk iedereen voor is. Maar als ik kijk hoe de raad in positie is gebracht zie ik dat één onderwerp heel veel detailinformatie, waar ook best wel behoefte is in de raad, over bijvoorbeeld het aantal bomen en welke bomen gaan er wel weg, welke bomen niet. Maar over de ander onderwerpen in de raad wat in de raad ook heel belangrijk wordt gevonden, parkeren, is de informatie minimaal. Echt minimaal. Is eigenlijk pas gister boven tafel gekomen doordat ik een mobiliteitsonderzoek heb opgevraagd. En daar stond informatie in die eigenlijk cruciaal was waarvan ik denk, die hadden we met zijn allen moeten weten. En als dat onderwerp als parkeren zo belangrijk is, hoe is het dan mogelijk dat we zo'n uitgebreid SPvE krijgen waar dus de onderbouwing van parkeren eigenlijk niet in staat? En hetzelfde geldt voor de bouwhoogte. Het is eigenlijk gek dat we nu over de bouwhoogte praten. Ik snap dat dat voor de wethouder lastig is. Dat had bij de startnotitie moeten gebeuren. Maar bij de startnotitie zijn we niet in positie gebracht om daarover te spreken. Er is niet een dilemma getoond, er is niet gezegd van, let op, we gaan wat met bouwhoogte spelen want we zijn daarover niet in positie gebracht. En dus beginnen we nu pas erover. Ik hoop dat we bij het volgende project niet hoeven te doen, dat we dan in een eerder stadium daar al over kunnen spreken. Nou, dan kom ik tot mijn voorstel. Wij hebben gezegd van, blok B, die kan best wat hoger want er worden nu drie bouwlagen voorgesteld en er staan nu vijf bouwlagen. En je kan ook prima vijf bouwlagen terugbouwen en dan heb je meer woningen. Het probleem is dan mogelijk het parkeren en daarom heb ik een mobiliteitsonderzoek opgevraagd en daaruit

kwam onder andere naar voren dat er zestien extra parkeerplekken sowieso al worden gerealiseerd, dat is een soort bonus. Die zijn niet nodig. Nou, met die zestien parkeerplekken kan je al meer woningen realiseren. Er is één parkeerplek over, oké, nou, dat maakt al zeventien. Maar er staat ook in dat er met de vigerende parkeernormen wordt gewerkt. Is op zich heel logisch maar ik had het als raadslid willen weten. Want in de ontwikkelzones zijn er wel degelijk al ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, bij wijze van service aan u, u heeft volgens mij nog minstens twee moties dus ik zou zeggen, als u nou het dictum voorleest dan heeft u er in ieder geval één geldig ingediend.

De heer Visser: Dus op basis van die parkeernormen zijn er meer woningen mogelijk en de woningnood is hoog en daarom het dictum, verzoekt het college samen met Elan Wonen te onderzoeken of het binnen het project Pasteur mogelijk is 20 tot maximaal 50 extra sociale huurwoningen toe te voegen door optopping van blok B met één of twee bouwlagen, door uit te gaan van de nieuwe parkeernormen die thans in de inspraak zijn en indien dit mogelijk is zich in te spannen dit ook te realiseren. Voorzitter, deze motie biedt ruimte aan het college maar het geeft wel aan dat we echt serieus willen, doe het uiterste om meer woningen te realiseren want dat kan hier. Dus ik hoop dat het resultaat gaat hebben. En of dat er uiteindelijk 20, 25, 30 of 40 zullen zijn, dat zullen we wel zien. En in antwoord op D66, ik heb de berekening gemaakt op basis van sociale huur qua parkeernormen maar natuurlijk staat het SPvE voorop dus als daar ook wat middeldure huur zit en dat betekent iets meer qua parkeerplekken, nou, dan, wethouder gaat natuurlijk met de architect zitten, komt er vast een mooi plan uit. En dan zijn er misschien vier woningen minder, dat zullen we zien. Als er maar meer woningen zijn dan in het huidige plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben benieuwd of het u zo meteen nog lukt om uw motie voor te lezen. We gaan het zien. Er zijn nog een aantal sprekers. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de optopper slaat weer toe zou ik zeggen. Maar ik vind het wel heftig deze keer want als je de mensen in de buurt daar spreekt dan klagen ze toch al over een hoge parkeerdruk. En de parkeernormen zijn al een aantal keren naar beneden bijgesteld dus het wordt nu wel heel erg krap. Dus ik ben heel benieuwd wat de wethouder daarvan vindt maar ik heb zo mijn twijfels daarover. En ik ben blij dat u zegt dat het niet per definitie sociale huurwoningen moeten zijn want daar zijn er ook al heel veel van in die wijk en dan zou ik me ook voor kunnen stellen dat hier ruimte is voor meer middeldure woningen. En wat het belangrijkste is, dit plan is al heel vergevorderd en het zou jammer zijn als het hierdoor vertraging oploopt. Dus ik ben benieuwd naar het commentaar van de wethouder op uw voorstel. Het amendement van D66 dienen we mede in dus daar zwijg ik verder over en voor de rest verwijs ik naar mijn bijdrage in de commissie.

De voorzitter: Tjoh, een mooi voorbeeld. Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Ja, jullie zijn niet zo heel erg gewend dat ik spreek maar dit vind ik echt wel de moeite waard om wel te spreken. Zoals ik ook al in de commissievergadering had aangegeven is het voordeel van de plannen een tijdje in de ijskast te zetten dat er een nieuwe raad is gekozen. En hierbij kan het zomaar zijn dat nieuwe raadsleden niet goed geïnformeerd zijn waardoor een SPvE dan sneller wordt goedgekeurd dan eerder het geval zou zijn geweest met de raad. In de vorige raad heeft mijn fractiegenoot samen met de heer Krouwels van D66 een motie geschreven. En die motie was niet voor niets want sinds ik in deze gemeenteraad zit blijkt elke keer weer dat er meer vraag is dan aanbod in de middeldure sector. Inmiddels is gelukkig wel duidelijk dat de woningen in de sociale sector echt moeten worden aangevuld. Maar nu blijkt keer op keer dat de woningen van de middeldure sector kind van de rekening worden. Waarom gaat

bouwen van de woningen in de sociale sector ten koste van woningen in de middeldure sector? Terwijl er meer vraag is naar woningen, terwijl er minder vraag is naar woningen in de vrije sector. Wij hebben met de fractie daarom uitgebreid over gesproken en zijn het over één ding eens. Ja, we moeten wel doorgaan met bouwen en gaan ervan uit dat de wethouder zich wel stadsbreed aan de 40-40-20 regel blijft houden. Want middeldure woningen zijn net als sociale woningen heel hard nodig. Maar juist vanwege het feit dat er veel woningen nodig zijn en de wethouder inmiddels wel duidelijk is dat hij zich steeds stadsbreed aan de 40-40-20 regel gaat houden, zullen we niet voor het amendement stemmen. Hoewel ik de heer Krouwels wel complimenten wil geven over de manier waarop hij het dictum heeft uitgesproken net. Want dat vond ik wel knap zo snel en toch zo zorgvuldig. Met een motie van ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het compliment, mevrouw Oppenhuys. U was het volhardend met mij eens in de commissie Ontwikkeling. Wat is er precies gebeurd en bent u het niet met mij eens ondanks dat het een ingewikkeld dictum is, dat wij nu het niet ingewikkelder maken qua programma maar juist minder een beroep doen op de uitzonderingen die zijn gemaakt in de startnotitie in het SPvE. Is het niet gewoon makkelijker om deze te steunen en u aan uw woord te houden in de commissie Ontwikkeling?

Mevrouw Oppenhuys: Zoals ik al aangaf ben ik het nog steeds met u eens. Maar wij vinden het heel belangrijk om wel door te gaan met bouwen en een amendement zal daar toch iets in vertragen. Daarom willen we hierin niet meegaan maar wel in de motie van de ChristenUnie.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Laatste vraag, voorzitter, denkt het ... Is het CDA echt van mening dat de motie van de ChristenUnie voor minder vertraging oplevert dan niet een beroep doen op de uitzondering? Is dat wat het CDA zegt?

Mevrouw Oppenhuys: Ja, daar was ik wel van uitgegaan. Maar ik hoor heel veel gelach dus wie weet is daar wat anders in. Maar op dit moment blijven wij toch nog bij ons standpunt om het amendement niet te steunen maar de motie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Heinis.

De heer Heinis: Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA is al erg tevreden met het stedenbouwkundig programma van eisen en gaat ermee instemmen. Ja, er wordt hier heel erg fors verdicht van 84 naar 150 woningen en 130 sociale huurwoningen, als het lukt. Ja, we delen de wens van het college en Elan Wonen om het proces zoveel mogelijk te versnellen en niet te vertragen. En wij denken ook dat het amendement van D66 kan vertragen. We weten ook dat het in ieder geval zorgt voor minder sociale huurwoningen in het plan en ook daarom zullen we het zeker niet steunen. Wij knokken voor elke sociale huurwoning, aan de westkant en de oostkant van het Spaarne. En net als Elan Wonen zetten wij ons in voor een brede sociale huursector die toegankelijk is voor middeninkomens. Dat is hier het geval dus ook die onmisbare beroepen die net werden genoemd, die kunnen hier aan bod komen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Mijnheer Heinis, dat klopt natuurlijk maar dan rekt u toch de doelgroep voor de sociale huurwoningen. Als we dat stadsbreed gaan doen, dan staan we binnenkort niet 10 maar 20 jaar in de wachtlijst voor een sociale huurwoning. De beginnende leraar van 43 die nog bij zijn moeder woont zal de PvdA vast heel dankbaar zijn maar is het niet veel handiger om nu echt gedifferentieerd hier te bouwen?

De heer Heinis: Het is handiger om nog meer sociale huur te bouwen eigenlijk en dat zouden we ook graag zien maar we bouwen 40-40-20. En het goede nieuws is, we doen dit ook al jaren, het is geen nieuw beleid en de corporaties hebben die ruimte al en passen die ook toe. Dus het kan hier gewoon. Er kunnen hier gewoon mensen met een middeninkomen komen wonen. En in het gedeelte van de wijk waar Elan Wonen actief is, is het aantal sociale ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, ik wil toch even, ik heb dat in de commissie ook al aangegeven, die mensen die dan in aanmerking komen voor die woningen omdat ze middeninkomen hebben, dat geldt dan alleen voor mensen die al zo lang op de wachtlijst staan dat ze intussen meer zijn gaan verdienen en dit dus kunnen betalen. Mensen die een hoger inkomen hebben schrijven zich niet in voor een sociale huurwoning dus die komen hier ook niet terecht. Waar het ons om gaat dat er woningen gebouwd worden waar mensen met een middeninkomen rechtstreeks zich voor in kunnen schrijven zonder dat ze eerst voor een sociale huurwoning ingeschreven hebben gestaan.

De heer Heinis: Ik raad iedereen aan, ook met een middeninkomen, om zich wel in te schrijven voor een sociale huurwoning want je inkomen kan ook dalen. En het kan gewoon, er staan ook veel mensen met een middeninkomen gewoon ingeschreven voor een sociale huurwoning. In ieder geval, in het gedeelte van de wijk waar Elan Wonen actief is, is het aantal sociale huurwoningen met ongeveer 100 gedaald in de laatste jaren en de wachtlijst, ja, dat weten we allemaal, die nam juist toe. Er wordt volop gebouwd in het middensegment in Schalkwijk dus er zijn heel veel plekken om naar uit te wijken, Poort van Boerhaave, stad tussen de bomen, de tweede fase van Centrum Schalkwijk en ga maar door. Hoog tijd om er ook weer meer sociaal te bouwen. Want ook als coalitie is onze ambitie dat het aantal sociale huurwoningen van de drie grote woningcorporaties stijgt naar minimaal 24.000 in 2030. En in de prestatieafspraken die we nu hebben met die drie grote woningcorporaties komen we 1030 sociale huurwoningen te kort. Laten we zorgen dat we dat gat gaan dichten en dat we niet dat gat nog groter maken.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: U maakt het gat toch groter, mijnheer Heinis, als we de doelgroep voor de sociale huurwoningen vergroten?

De heer Heinis: Nee, 24.000 is 24.000, dat staat los van de doelgroep. Dit is de coalitie, de afspraak die we in het coalitieakkoord hebben gemaakt. In ieder ... Ja. Maar om dat gat te dichten ...

De voorzitter: De heer Krouwels, de heer Krouwels.

De heer Heinis: Om dat gat te dichten ...

De voorzitter: Nee, nu, er was een interruptie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Pardon, nee, dat is niet een vraag, voorzitter, maar wel even een opmerking. Per uitzondering mogen woningcorporaties 15% volgens mij van hun sociale huurwoningen toewijzen aan laag- en middeninkomens, dat is een uitzondering en daar doel ik op.

De heer Heinis: Woningcorporaties mogen 7,5% altijd, die ruimte hebben ze altijd. En als je als gemeente met huurdersorganisaties daar afspraken over maakt dan wordt het 15%. En die afspraak hebben wij gemaakt, die staat in de prestatieafspraken. Maar goed, wij gaan voor een brede sociale huursector. Je kan ook voor een schrale sociale huursector waar alleen de lage inkomens naartoe kunnen stromen. Dat is prima, dat is een keuze en wij kiezen voor de brede sociale huursector. Maar we willen dat gat dichtten, verder dichtten, en juist daarom overwegen we om de onderzoeksmotie van de ChristenUnie wel te steunen maar als dit niet tot zware vertraging leidt. Dus daar horen we nog graag een reactie op. Want die snelheid vinden we dus heel erg belangrijk in dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wij zijn blij met een toename van het aantal woningen. Wij vinden het een goed idee dat er functiemening gaat plaatsvinden met het kantoor van Elan. En u kent het credo van onze oosterburen sinds afgelopen week, opstocken, dat betekent optoppen. En ik ben altijd blij dat er een oplettend raadslid hier zit, in dit geval de heer Visser die daar een pleidooi voor doet. En ik ben erg benieuwd of de wethouder dat zou willen meenemen. Wij zijn daar in elk geval sterk voorstander van.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Vorig jaar is er een motie inderdaad aangenomen, deze riep op om minder sociale huurwoningen in het sloop- en nieuwbouwplan in de Boerhaavewijk te realiseren. In plaats daarvan zouden er meer middeldure koop- en huurhuizen komen. Heel goed voor de verscheidenheid in de wijk dat er ook sterkere schouders in de wijk komen wonen. Bovendien is het vinden van een huis voor middeninkomens ook een zoektocht naar een speld in een hooiberg. Iedereen blij zou je zeggen. Maar nu, ruim een jaar later zijn de bouwplannen niet conform de motie aangepast. Niet conform de motie dus niet conform naar de wens van de meerderheid van de raad. Elan voegt een woonwinkel en een nieuw kantoor in de plint toe aan de bouwplannen maar qua type woningen dat er gebouwd wordt veranderde er helemaal niks. Vandaar dat we het amendement ook zullen steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van de Broek: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben tijdens de bespreking van het plan aangegeven dat we het spijtig vinden dat er een gracht met harde oevers wordt aangelegd als compensatie van de toename van het verhard oppervlakte waar ook nog eens waardevolle bomen voor moeten worden gekapt. Nou, ons idee maak je water en bodem zo niet sturend, zoals Hugo de Jonge dat zo graag ziet. In het kader van de biodiversiteit schieten we er ook niets mee op. De wethouder verwees toen naar het sleutelproject Dwars door Schalkwijk uit de SOR en ik zou echt willen vragen om daar in een vervolgplanning goed naar te kijken om te kijken of hier misschien toch nog iets aan veranderd kan worden. Ook over het bouwen op de rooilijn van waardevolle bomen blijft er iets waarvan wij ons afvragen of dat dit aan de voorkant van het planproces niet beter geregeld kan worden. Dan kiezen wij liever voor een paar lagen optoppen en minder bomen naar de knoppen. En voorzitter, tot slot, echt graag iets meer ambitie op deelmobiliteit. Het komt echt nauwelijks aan de orde in het plan en dat vinden we echt een gemiste kans. Ten aanzien van de moties. De motie van de ChristenUnie die steunen we. En het amendement van D66 gaan we ook steunen, juist omdat met de hopelijk

aangenomen motie van ChristenUnie er extra ruimte komt om meer woningen te bouwen dus dat geeft volgens mij ruimte voor het amendement van D66. En ik denk ook, belofte maakt schuld uit het verleden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad. Dan gaan we naar de wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een mooi debat. Ik denk wel dat we moeten opletten dat we niet, het zijn allebei groepen, zowel de middeninkomens als de mensen met een sociaal huur inkomen, dat we die ook allebei willen bedienen in de stad. Hoeven we niet tegenover elkaar te zetten. We streven naar 40-40-20 stadsbreed, dat gaat ontzettend goed. Juist het idee dat iedereen met welk inkomen ook uiteindelijk ook een plekje moet kunnen vinden in Haarlem, dat we daar allemaal hard voor werken om dat zo snel mogelijk, mogelijk te maken. Daar is dit denk ik, als je naar dit project kijkt, gewoon weer een hele mooie aanvulling op. Eigenlijk het sluitstuk van een toch wel herstructurering van de wijk. Een stevige verdichting van 84 naar 150 woningen dus dat is volgens mij ook een prachtig mooie manier om dit stukje stad van Haarlem te verdichten. Een project wat al een tijd loopt en ik denk ook een goede afronding verdient. Ik ontraad zowel het amendement als de motie. Even ten aanzien van het amendement. Kijk, ik heb er ook wel moeite mee dat het nu weer terugkomt. En in deze fase van het proces waarin we eigenlijk proberen een versnelling aan te brengen dat we toch weer zeggen, nee, het moet anders. We hebben een motie ingediend gekregen, die heeft Elan een reactie op gestuurd met een voorstel om uiteindelijk een deel van de sociale huurwoningen, die eengezinswoningen die ze nu hebben in de wijk uiteindelijk als die vrijkomen ter beschikking te stellen aan mensen met een middeninkomen zodat er ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Wat D66 betreft hadden we dit amendement niet ingediend. Maar we vonden het nodig omdat de informatie die tot ons is gekomen in december vorig jaar niet compleet en niet scheen te kloppen. Dus het is niet alsof we dit wilden. Was het niet handiger geweest om de motie conform de meerderheid van de raad gewoon uit te voeren? Is dat niet de les die we hier moeten leren?

Wethouder Roduner: De motie hebben we besproken in de commissie. Volgens mij de informatie op basis van de brief van Elan Wonen die wat mij betreft nog steeds klopt. Elan Wonen heeft daar een alternatieve invulling voorgesteld voor de motie om het project niet te laten vertragen. Om ik denk ook een goed, betere samenstelling van de wijk te krijgen. Want ik denk dat het logisch is dat als je een woning hebt van 100+ vierkante meter, dus dat gaat over grondgebonden gezinswoningen, ik denk dat het logisch is om die uiteindelijk te zeggen, nou, misschien horen die inderdaad in het middensegment thuis. En de kleine woningen, wat kleinere woningen, dus voor een gezin, ik denk dat het logisch is dat je daarvoor kiest om die naar het middensegment te brengen. En inderdaad die woningen die nu gestapeld worden gebouwd, om die in het sociale segment te behouden. Ik denk dat dat ook een betere match is met volgens mij de woonvraag, beter passend ook misschien bij het inkomen van toch die leraar die zegt, ik wil een gezin stichten of ik heb een gezin en ik heb behoefte aan een wat grotere woning.

De voorzitter: Interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het op zich wel met de wethouder eens, als die woningen er nu lagen. Maar is de wethouder het niet met mij eens dat als er in Haarlem sociale huurwoningen zijn van meer dan 100 vierkante meters, dat we er wel van uit kunnen gaan dat het bijna woningen zijn voor het leven. En uit mijn technische vragen blijkt ook dat dit echt een eeuwigheid gaat duren voordat die woningen daadwerkelijk zijn toegevoegd.

Wethouder Roduner: Ja, we zitten hier ook niet voor de korte klap. Ik denk dat we hier voor de langere termijn zitten en op de langere termijn ook kijken naar hoe zo'n wijk zich zou moeten ontwikkelen. Ik denk ook dus dat is uiteindelijk waar we naar streven, een stad waar voor iedereen een plekje is op de juiste plek in het juiste huis wat daar past. En daar werken we hard naartoe. En die motie hebben we besproken in de commissie, het voorstel van Elan hebben we besproken in de commissie. Er was in meerderheid volgens mij steun voor die motie op die manier ook af te doen. Dus op die manier hebben wij ook het SPvE hier afgemaakt. Ik denk als we nu weer aan deze kant nog weer gaan zeggen, het moet toch weer anders, dat gaat per definitie ook tot vertraging leiden omdat er dan toch ook gekeken moet worden naar de financiering van die woningen, vallen ze in DAEB, vallen ze in niet-DAEB, wat betekent dat uiteindelijk ook? Dus dat is niet iets wat je zomaar even kan doen en kan omzetten, dat gaat gewoon vertraging opleveren. En ik denk hetzelfde geldt ook voor de motie van de ChristenUnie. Het was volgens mij eerst een amendement, nu een motie dus dat biedt in ieder geval iets meer lucht. Maar ook dan zullen we met elkaar moeten kijken van, ja, wat gaan we hier nou nog weer verder op ontwerpen en onderzoeken om te kijken of er nog een laagje bovenop kan. Ik ben het met u eens met de nieuwe parkeernormen zou er in ieder geval qua parkeernorm ruimte zijn om aanvullend te verdichten. Maar je moet dan ook kijken van, hoe doe je dat dan met die woningen, hoe doe je dat met ontsluitingen, met bergingen, met fietsenstallingen, past dat allemaal nog in het gebouw? We weten in ieder geval wat er nu is dat past, dat kan snel door. Als we dat toch weer opnieuw moeten gaan doen, dat zal dan toch ook wel weer vertraging opleveren. Dus ik denk dat dat punt ook gewoon ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Misschien heb ik het verkeerd gehoord hoor, daarom de vraag. Hoor ik de wethouder nou zeggen dat eengezinswoningen, dat dat logischerwijs middeldure woningen horen te zijn?

Wethouder Roduner: Nee, dan moet ik dat scherper formuleren. Kijk, soms hangt denk ik ook heel erg van af hoe groot een woning is, hoeveel kamers, wat de gezinssituatie ook is. Maar als je het aan Elan zelf vraagt dan zeggen ze, nou, we hebben daar best wel veel eengezinswoningen, een aantal van onze corporaties hebben best veel eengezinswoningen in hun bezit. Dat is gewoon historisch zo gegroeid. Terwijl ze zeggen, hun doelgroep die ze, nou, waar zij voor bouwen momenteel is veel meer toch dat één kamer, twee kamer, kleine gezinnen, alleenstaanden, twee personen en minder die traditioneel grote gezinnen. Dus je ziet dat Elan Wonen, maar de andere corporaties, dat die veel meer kijken naar het veranderen van hun bezit, wat minder eengezinswoningen, wat meer gestapelde appartementen. En ik denk dat deze ontwikkeling daar heel goed bij past. Ik denk dat die gewoon heel goed past. En uiteindelijk ook, daarom denk ik dat het ook logisch is dat we zeggen, nou ja, laten we niet nu één of tweekamerappartementen naar middelduur, in het middeldure segment brengen maar laten we kijken of die grotere woningen, nou, waarvan we zeggen, past dat daar nog wel, of je die wat meer naar het middeldure segment brengt. En dat betekent niet dat ze allemaal worden verkocht maar dat er ook gewoon op een andere manier naar gekeken wordt. En ik denk, dus dat optoppen, nou ja, sympathiek maar in deze fase van het project zou ik dat ook ontraden want ik denk toch dat dat tot vertraging leidt. Ik denk dat juist deze wijk het verdient om snel tot afronding te komen en een mooie woningbouwontwikkeling te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde van de wethouder graag weten wat nou zwaarder weegt, het percentage in het SPvE of het dictum van de motie wat betreft de optopping, als die wel wordt aangenomen?

Wethouder Roduner: Nou, de SPvE is volgens mij een kaderstellend document wat u vaststelt. Dus uiteindelijk is dat wat we hier met elkaar vaststellen. Dus dat is volgens mij zwaarder ook gewoon qua kaderstellend zwaarder dan de motie.

De voorzitter: Ja, dat is denk ik in ieder geval in formele zin absoluut een feit. En hier is een amendement naar een motie omgebouwd maar dat heeft dus wel consequenties. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, je ziet hier toch een beetje een verschil van insteek. De wethouder en ook vertegenwoordiger van de Partij van de Arbeid gaf aan dat er wordt gestreefd naar een verhouding van 40-40-20 stadsbreed, daar wordt naartoe gewerkt, hartstikke mooi, maakbare samenleving. Maar er is nu een wooncrisis en de VVD streeft ernaar om nu op zo'n korte termijn zo snel mogelijk zo veel mogelijk betaalbare woningen te bouwen. En niet een mooi plaatje van hoe het er in 2040 uit moet zien maar nu zo snel mogelijk in woningbehoefte voorzien en daar zie ik toch een duidelijk verschil. En daarom zijn we heel blij met het amendement dat we samen met D66 en anderen indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik moet wel opmerken dat ik het toch heel weinig chique vind van de wethouder dat die een motie die hier eerder is aangenomen op zo'n manier eigenlijk om zeep helpt. En er worden wel heel veel woorden aan gespendeerd en ik vind het ook echt te prijzen dat D66 nu eindelijk zich toch stevig opstelt. Echt enorm zijn best heeft gedaan de heer Krouwels en dat die zo weinig steun ondervindt vanuit de coalitie. En ook dat de wethouder niet een beetje in meegaat. En mijnheer Heinis, ja, er zijn ook nog andere plaatsen die u kunt spelen. De stad bestaat niet alleen maar uit mensen die een sociale woning zoeken, dat weet u zelf ook best.

De voorzitter: U krijgt meteen een interruptie.

De heer Heinis: Ja, en dat probeer ik dus ook duidelijk te maken in mijn bijdrage. Ik noemde een aantal projecten waar juist dat middensegment heel erg stevig in zit in Schalkwijk.

Mevrouw Van Zetten: Nou, wij constateren dat die Boerhaave natuurlijk een enorme behoefte is juist aan mensen die iets meer kunnen bijdragen, ook al was het maar aan weet ik veel wat voor lasten. En dat je daarom juist blij moet zijn als stad dat daar invulling wordt aan gegeven. En dat daarom ook die motie is aangenomen de vorige periode. En ik vind dat u daar ook wel wat meer oog voor mag hebben vanwege het democratisch proces. En ik vind dat die de heer Krouwels toch ook wel eens een beetje kan steunen en niet alleen uw eigen verhaaltje altijd hier afdraait in deze raad.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Dat was de tweede termijn. Wethouder nog reactie?

Wethouder Roduner: Nou, nog even richting de VVD. Kijk, ik ben het met u eens, we moet vaart maken maar er ligt nu zowel een amendement als een motie. En ik geef u aan dat allebei als ze worden aangenomen, allebei voor vertraging gaan zorgen. Dus ik denk wel, ja, het argument als u zegt bij de motie, ik steun hem niet want ze zorgen voor vertraging. Dan moet u denk ik ook even scherp kijken naar uw steun voor het amendement want ook dat zal toch tot een nieuwe beoordeling, aanpassing van de plannen moeten leiden inclusief vertraging. Richting mevrouw Van Zetten. Kijk, we hebben die motie gewoon hier besproken in de commissie Ontwikkeling. Dus we hebben hem hier nadat die is ingediend is er een voorstel voor afdoening gekomen, is die besproken in de commissie. Heeft de commissie gezegd, wij zijn akkoord met deze vorm van

afdoening. Dus dat is het proces wat we met elkaar doorlopen. En dan kan het toch geen verrassing zijn dat SPvE zo is zoals het er nu ligt en volgens mij ook zoals uiteindelijk we met elkaar hadden afgesproken.

De voorzitter: Dit is het punt van de heer Krouwels, dat is duidelijk. U heeft nog een interruptie.

De heer Krouwels: Absoluut. Wij hebben dit besproken ook op basis van een opmerking van de wethouder in december 2021. En die opmerking was, een andere verdeling zou ook betekenen een hogere parkeernorm. Wilt u daar nog op reflecteren die opmerking van u in december 2021?

Wethouder Roduner: Nou, in algemene zin klopt dat. Dus een hoge, zal maar zeggen, een hoger segment woningen vraagt ook een hogere parkeernorm. Nou, we gaan hem binnenkort bijstellen dus er is ruimte, dat klopt. Maar dat zijn wel elementen die je moet meenemen in de overweging. Nogmaals, volgens mij, er is een brief geweest van Elan, dat was een mooie brief vond ikzelf. Op die manier heb ik hem ook doorgeleid naar de commissie en gezegd, het college kan zich vinden in de argumenten en het voorstel van Elan Wonen. En eigenlijk als ik die brief lees dan denk ik, nou, die zijn nog steeds relevant en ik vond het nog steeds, en ik vind het nog steeds een goede en elegante oplossing van Elan Wonen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over naar de besluitvorming.

De heer Krouwels: Heel even schorsen.

De voorzitter: Dat kan. We schorsen voor een kort moment.

De voorzitter: Ik begrijp dat u voldoende gelegenheid gehad heeft voor onderling beraad. Ik heropen de vergadering. Ik weet niet of ik de heer Krouwels speciaal het woord ... Nee, dat is niet nodig. Dan gaan wij nu over naar besluitvorming en dat begint met het amendement, middelduur project Pasteur, 2501. Zijn daar nog stemverklaringen? 2501, dat is die van D66. Ik zou bijna zeggen, bijna zeggen, die van de heer Krouwels. Ja, dat is voorgelezen. Ja, zeker. Moet ik het nog een keer doen? Nee toch. Nee. We gaan erover stemmen. Stemverklaring, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk werd hier een verkeerde discussie gevoerd. Er is inderdaad woningnood maar de nood is echt gewoon het allergrootst bij de sociale huursector en daar moet juist de urgentie op gefocust worden. Dus wij kunnen onmogelijk dit amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor het prima amendement van de D66 stemmen. Het is zelfs een voorwaarde voor ons dat die wordt aangenomen anders stemmen we niet voor het stuk. Het is meer dan terecht dat de heer Krouwels verwijst naar een motie die is aangenomen die helemaal niet goed verwerkt is. En hoe daar omheen gejokkebrokt wordt is gewoon schandalig. Wat wij nodig hebben in de Boerhaavewijk is niet meer sociaal want we hebben al 65% sociaal. Dus als je je houdt aan de 40-20-20, dan moet je niet voor meer sociaal stemmen hier.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De heer Aynan heeft het net heel goed verwoord, om die reden zijn wij ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en VVD. Maar dat is net niet genoeg. 19 tegen 20, ja. Het is verworpen. Dan gaan wij naar het voorstel zelf, het stedenbouwkundig plan van eisen project Pasteur. De stemverklaring. Ja, de heer Van den Raadt, u heeft hem eigenlijk al gegeven maar ja.

De heer Van den Raadt: Ja, daarom maar u wilt het vast nog een keer horen. D66 had hier helemaal gelijk, hier moet juist meer middeldure huur komen en niet wat er nu voorligt. Daarom stemmen we tegen. Boerhaavewijk moet mee diverser worden en juist niet meer één pot nat in de ellende.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot ... Ah, mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, wij vonden dat plan dat lag op zich goed, we vonden de versie met het amendement beter maar we zullen wel voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is het voorstel zelf, stedenbouwkundig plan van eisen. Dat is uiteindelijk dan geloof ik de hele raad behalve Trots. Ja, ik zie dat zelfs de laatste GroenLinkse die voegt zich er ook nog bij. Ja. Oké. Dat is dan vastgesteld. Dan hebben we nog de motie van de ChristenUnie. Stemverklaring. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie steunen. Maar we hebben de wethouder goed gehoord. De wethouder die vreest vertraging, wij ook, we willen dat er wordt doorgepakt. Dus wij vragen de wethouder met klem, ga er wel even mee aan de slag maar besteedt er vooral niet al te veel tijd aan. Zo hou ik hem een beetje in het midden dus dat kunnen we wel. En ik heb de wethouder heel duidelijk horen zeggen dat in de toekomst die verlaagde parkeernorm misschien kan leiden tot een hoge verdichting van de stad. Ik zou zeggen, ga daar vooral mee aan de slag bij volgende projecten om te kijken wat daar de mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als een startnotitie veranderd kan worden in een SPvE met een kantoor erbij, dan kan dit ook onderzocht worden. Met de voorwaarde, en als de wethouder goed hoor dan klopt het ook, dat de cijfers in het SPvE leidend zijn, ook voor het programma. Dan kunnen we voor deze motie stemmen. En we willen mijnheer Visser bedanken voor zijn harde werk in korte tijd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij blijft voor de motie en wij snappen dat de vertraging onwenselijk is maar tussen kerst en oud en nieuw kunnen we een hele hoop doen en dan weten we in januari dat hier een aantal woningen bij kunnen, daar ben ik van overtuigd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben net gezegd dat de urgentie op sociale huur het grootste is en als er iets gedaan kan worden om daar iets aan te doen, dan steunen we dat. Het is een motie dus het is minder dwingend dan een amendement. En als er echt onoverkomelijke problemen op de weg komen dan horen we dat graag maar voor nu steunen we zeker deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, wij vonden het een mooie combinatie de motie met het amendement. Nu is het amendement niet aangenomen en dan hebben we zoiets, ja, als dat dan inderdaad ook vertraging op zou leveren, dat willen we niet. En het is ook niet duidelijk dat er middeldure woningen bijkomen wat wij heel belangrijk vonden. Dus wij gaan hem niet steunen deze motie. Sorry, mijnheer Visser.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heinis.

De heer Heinis: Wij gaan de motie wel steunen maar we sluiten aan bij wat een aantal anderen al zeiden, om wel snel dit te onderzoeken en snel een keuze voor wel of niet te maken zodat we niet al te veel vertraging oplopen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan het niet steunen als Trots Haarlem. We hebben hier in de raadzaal hebben de meeste partijen de mond vol van diversiteit en afspiegeling van de maatschappij. En dat je dan met een krankzinnig idee komt om nog meer sociale huur te stoppen in een wijk waar al 65% sociale huur is, dan zorg je alleen maar voor een grotere tweedeling in de maatschappij. Daar werken wij niet aan mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de balans opmaken in de stemming. Wie is voor deze motie? Dat is Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, SP, CDA en GroenLinks. Dat is een meerderheid, de motie is aangenomen.

26. Vaststellen startnotitie actualisatie participatie

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 26, vaststellen startnotitie actualisatie participatie. Belangrijk onderwerp natuurlijk maar al heel lang over gesproken in de commissie dus we gaan zien wat dat nu oplevert. Wie wenst daarover het woord?

De heer Van den Raadt: Nou, een punt van de orde, voorzitter. U zegt dat dit een heel belangrijk onderwerp is maar waarom staat dit dan als laatste op de agenda? Ja, dan officieel een motie vreemd maar ...

De voorzitter: Ja, we hebben ...

De heer Van den Raadt: Als het zo belangrijk is, is het niet logischer dat het '...'.

De voorzitter: Nee, wij hebben nooit als presidium ervoor gekozen om te zeggen dat de volgorde op de agenda bepaald wordt door het belang van het onderwerp. Dat is ... Dat verband is er niet. Ik kijk even naar de sprekers. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanavond spreken we over de samenwerking tussen de gemeente en haar inwoners en dat gaat in Haarlem eerlijk gezegd niet zoals we het willen. Het college merkt het zelf ook. Het college geeft aan dat er vaak een verschil van verwachtingen is tussen de gemeente en Haarlemmers waardoor goede intenties regelmatig tot teleurstellingen leiden. En in de basis zou deze startnotitie een stap moeten zijn om nieuwe teleurstellingen te voorkomen. Maar hoe stelt het college dat zich voor? De gemeente gaat vooraf regels stellen over de mate van invloed van bewoners. Een geval zoals

Domus Plus of Skaeve Huse gaat in de toekomst niet meer gebeuren want over de locatiekeuze is het voorstel de stad daar niet in te betrekken. En ook bij de stedelijke vraagstukken mag er alleen meegedacht worden. En dat gaan we vervolgens heel goed communiceren en dat gesprek goed vastleggen en dan zal het beter gaan. De VVD verwacht dat het stellen van dergelijke spelregels eerder het gevoel aanwakkert dat de gemeente over de Haarlemmers beslist en niet met de Haarlemmers en de teleurstelling zal eerder toenemen. Dat brengt mij bij de vraag of wij wel hetzelfde beeld hebben van de besproken teleurstelling. Het college schrijft dus dat er verschillende verwachtingen zijn en die leiden tot teleurstellingen. Nu willen wij niet voor deze wethouder invullen wat deze teleurstellingen zijn dus stel ik hem een aantal open vragen daarover. Welke drie participatietrajecten hebben volgens de wethouder tot de grootste teleurstelling geleid en hoe ziet die teleurstelling eruit? En wat doet deze teleurstelling met de relatie tussen de gemeente en de bewoners? En wat heeft de gemeente gedaan om deze relatie te herstellen? Bent u nog in gesprek geweest met de teleurgestelde Haarlemmers? Heeft u misschien een bloemetje gebracht of een kaartje gestuurd? De reden dat ik hier langer bij stilsta is dat samenwerken vraagt om een goede relatie. En deze startnotitie is een slechte start op het moment dat het college geen erkenning geeft voor de teleurstelling die ze aangeeft te herkennen. Dan is het gesprek bij voorbaat kansloos. Is er momenteel voldoende basis voor een goed gesprek over de samenwerking? Ik vrees dat er een D66-antwoord volgt, ja en nee. Ongetwijfeld ... Je hebt nog twintig seconden. Ongetwijfeld zullen er georganiseerde belangengroepen te vinden zijn die graag het gesprek met de gemeente aangaan over samenwerken. Maar er zijn ook grote groepen Haarlemmers die helemaal niet zitten te wachten op gesprekken over samenwerken met de gemeente. Dat zijn de groepen die teleurgesteld afgehaakt zijn. Die zien weer een ambtelijk stuk langskomen dat vraagt om een gesprek maar waar de uitkomst bij voorbaat al vastligt. Het is een gesprek zonder waarde, het is showparticipatie. En dan zijn er nog de Haarlemmers die nooit aangehaakt waren. Druk aan het werk of druk met het leven. En de kans dat deze startnotitie de vonk is die het democratisch vuur gaat aanwakkeren, die lijkt ons niet groot. En als dat wel gaat gebeuren op één van die twee zaterdagen in februari waarin de wethouder op straat mensen gaat aanspreken, dan mogen we spreken van een laat kerstwonder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik hoor de heer Van Kessel het hebben over showparticipatie maar ik zie geen voorstellen. Ik heb een hele lange bijdrage van u gehoord bij de commissie. U komt nu niet met voorstellen. Vindt u dit niet een staaltje van showoppositie eigenlijk wat u aan het voeren bent?

De voorzitter: Ja, dat was een interruptie.

De heer Van Kessel: Nou, kijk, wat ik in mijn termijn heb uitgelegd is op het moment dat je een gesprek start met de stad terwijl je aan de voorkant al weet wat de uitkomst van dat gesprek moet zijn dan is er sprake van showparticipatie. En wat wij dus doen is tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Nog een keer, ja.

De heer Van Leeuwen: Waarom doet u niet gewoon concrete inhoudelijke voorstellen hoe u het anders zou willen doen?

De heer Van Kessel: Nou, wat ik heb gedaan als u goed heeft geluisterd is dat ik de wethouder heb gevraagd om eigenlijk een reflectie te geven op die teleurstelling. Er wordt ... En dat vind ik goed, het college beaamt dat er teleurstelling is geweest in een aantal participatietrajecten. Maar in geen van de stukken, ook niet in de startnotitie, is uitgelegd, hoe ziet die teleurstelling er nou uit? En op het moment dat je een gesprek aangaat

met iemand over, hoe gaan wij goed samenwerken, maar die teleurstelling blijft boven de markt hangen dan gaat dat geen goed gesprek worden. Als je in een relatie spanning hebt zitten dan kom je niet verder op het moment dat die spanning erin blijft zitten. En daarom vraag ik aan deze wethouder, nu maar het mag van mij ook in de kerst en tijdens dit hele traject wat gaat gebeuren want het gaat toch wel door, om na te denken over, hoe gaan we nou om met die Haarlemmers die teleurstelling hebben? Gaan we erlangs, gaan we een bloemetje brengen, gaan we een kaartje brengen, gaan we daarmee in gesprek? Hoe gaan we dat doen? Geen begin van een antwoord hier. En ik denk, wij denken bij de VVD dat als je het op die manier gaat doen, dat deze startnotitie, dat dat gesprek bij voorbaat kansloos is. En het zou beter zijn als de wethouder daar wat mee doet. Dat kan ik in een motie zetten, dat kan ik een interruptie beantwoorden, het staat nu in de handelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nou, dit vind ik zelf ook een beetje teleurstellend. We hebben het hier inderdaad uitgebreid in de commissie over gehad en volgens mij zaten we daar min of meer hetzelfde in. Maar wij hebben het voor elkaar gekregen dat we inderdaad niet al met, ja, zeg maar een vaststaande uitkomst de participatie of de inspraak ingaan maar we hebben het allemaal voorlopig gemaakt. Nou, dat biedt de ruimte dat ook echt geluisterd wordt naar de inbreng. Dat is in ieder geval onze visie geweest. En dat is ook keurig aangepast in het stuk. Maar u doet alsof er geen discussie is geweest in de commissie en alsof het stuk niet aangepast is. Dat vind ik op zich ook wel jammer.

De heer Van Kessel: Ja, kijk, en dan zit er een verschil tussen een woord in een tekst aanpassen, in een ambtelijk stuk en dan hopen dat het allemaal goed is, of het is daadwerkelijk een gesprek willen voeren over die intentie die het college hierachter heeft. En daar vraag ik naar. En die kan ik niet raden maar die valt zeker niet door één woord te wijzigen, in een tekst verandert die instelling niet. Dus ik heb liever dat gesprek daarover dan dat ik één woordje verander en trots aan de stad laat zien, kijk eens, ik heb het woord voorlopig toegevoegd aan een principe.

De voorzitter: Mijnheer Aynan nog een keer.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Kijk, wat we hebben gedaan is ruimte bieden dat we inderdaad met een open blik het gesprek aangaan met de stad. Kijk, wat het college belangrijk vindt, vind ik eerlijk gezegd niet zo imponerend. Ik vind het veel belangrijker dat we met de stad in gesprek gaan en dat we daar dus ook gewoon dingen ophalen die zij belangrijk vinden. En dan komt het college terug en dan hebben we hier met zijn allen een ordentelijk debat erover. Dat is hoe wij het zien en daarom zullen we ook instemmen met de vrijgave voor inspraak van het stuk.

De heer Van Kessel: Ja, goed, en in dat stuk wat wordt gestuurd daar wordt geciteerd uit het coalitieakkoord. Er zijn gewoon afspraken gemaakt in de coalitie over, hoe moet die participatie eruit komen te zien? En dan ga je vervolgens tegen mensen die eigenlijk al teleurgesteld zijn over de manier waarop ze de afgelopen jaren gehoord zijn of niet gehoord zijn, die ga je vervolgens vragen, wilt u ook nog een keertje input leveren op dit stuk? En u noemt dat een open gesprek. Ja, ik snap die teleurstelling van die Haarlemmers wel en ik geloof niet dat die in dit traject actief gaan participeren. Ik zie dat op deze manier niet gebeuren. En ik zeg, je moet dus eerst die spanning weghalen en erkennen wat daar misgegaan is om echt te zorgen dat ook een vruchtvol, een open gesprek plaatsvindt.

De voorzitter: Is de laatste keer, mijnheer Aynan, voor dit punt

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Kijk, volgens ons kan het ook heel goed samen. We zien die teleurstelling, u kent ons ook als iemand die ook echt gewoon goed luistert naar de input van de bewoners en ook naar degenen die tegen zijn. Volgens mij gaan we hier inderdaad ook echt dat gesprek met de bewoners aan, we halen ook daar input voor op. En dan is het ook aan ons om niet alleen de afgehaakten en teleurgestelden te bedienen maar hen ook hoop te geven. En volgens mij is dat ook een politieke plicht vanuit de raad. Dat is in ieder geval hoe wij hierin staan.

De voorzitter: Uw spreektijd is in ieder geval voorbij.

De heer Aynan: O, dan ben ik ook teleurgesteld en meteen ook afgehaakt.

De voorzitter: Ja. Ja, zo is het. Goed. Mevrouw Çimen nog.

Mevrouw Çimen: Ik heb eigenlijk ook geen tijd meer maar heel snel. Ja want wat ik wel lastig vind want de heer Van Kessel verwijst naar het coalitieakkoord waar er afspraken in zouden staan. Volgens mij klopt dat helemaal niet. Ik weet het wel zeker. Kijk, u geeft aan, beste wethouder, gaat u eens nadenken over hoe teleurgesteld en afgehaakt Haarlem, hoe we die weer bij het feestje weten te betrekken eigenlijk. Het goede gesprek met elkaar weten aan te gaan. Maar wat is dan het ei van Columbus volgens u? Want u zegt, ja, een bloemetje brengen, erkennen in een ambtelijk stuk dat er dingen zijn misgegaan. Volgens mij hebben we dat allemaal erkend. Wat is nou het ei van Columbus?

De heer Van Kessel: Ja, mevrouw Çimen zegt van, we hebben het allemaal erkend maar ik heb het stuk niet gezien. Ik heb geen stuk gezien waar uitgelegd wordt over wat er misgegaan is in het Domus Plus dossier. Ik heb geen stuk gezien over wat er mis is gegaan in het Anton Pieckhofje. Ik heb geen stuk gezien over waar gereflecteerd wordt op het afschaffen van de draagvlakonderzoeken voor parkeren. Dat zijn de dingen waar de mensen boos om zijn in Haarlem, dat zijn de dingen waar de mensen op afgehaakt zijn. En vervolgens dan een gesprek gaan hebben over, goh, zullen we een gesprek gaan hebben over hoe wij met elkaar samenwerken? Nou, dan weet ik dat die Haarlemmers nog wel wat, nog iets open hebben staan waar ze graag van het college horen, als er dan over teleurstelling wordt gesproken, wat zijn die teleurstellingen dan en hoe gaat het college daar eerst wat aan doen voordat de weg weer vrij is voor een goed gesprek?

De voorzitter: Dank u wel. Geen repliek meer voor mevrouw Çimen en ook de heer Van Kessel is bijna door zijn tijd heen. Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben toch wel verbaasd over dit verhaal want wij hebben hier als gemeenteraad allerlei instrumentaria om dingen te bewerkstelligen. Als er bijvoorbeeld beleidsstukken zijn waar u het niet mee eens bent kunt u een amendement indienen en daar een meerderheid voor vinden. Maar die missen we gewoon en ik heb nog steeds niet van u kunnen horen waarom u bijvoorbeeld geen amendement hebt ingediend om dit stuk aan te passen?

De heer Van Kessel: Nou, dat zei ik al, omdat wij gewoon tegen gaan stemmen.

De voorzitter: Ik heb ook het idee dat het antwoord echt wel een paar keer gegeven is alleen daar zult u het niet snel over eens worden waarschijnlijk. Dan kijk ik even verder naar andere bijdragen. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. We spreken over de ambitie van het college om het participatiebeleid te vernieuwen. Het is de bedoeling dat bij participatie in een vroeg stadium ideeën, wensen

en belangen worden opgehaald. Er zou opnieuw afgesproken worden hoe de samenwerking tussen inwoners, ondernemers, college en raad wordt verbeterd. Dat klinkt allemaal prachtig zou je zeggen maar als het aankomt op boter bij de participatievis dan is het college niet thuis. Kijk maar hoe het betaald parkeren onze Haarlemmers door de strot wordt geduwd. Veel inwoners van de Haarlemse wijken waar de gemeenteraad betaald parkeren wil invoeren voelen zich voor het blok gezet. Het stadhuis wordt overspoeld met inspraakreacties en een petitie tegen het plan is al duizenden keren ondertekend. Maar de uitkomst staat vast als het aan de wethouders ligt, betaald parkeren komt er. BVNL wil echt betere participatie en komt daarom met een initiatiefvoorstel. BVNL zal het initiatiefvoorstel indienen en het hopelijk bij de eerstvolgende vergadering nog kunnen presenteren. In het initiatiefvoorstel wil BVNL de kiezers bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen niet alleen laten stemmen op personen en partijen maar ook op onderwerpen. Ook vindt BVNL dat de politiek van onder naar boven moet werken. De samenleving bepaalt de agenda en beslist. Daarom wil BVNL een burgertop, een burgerbegroting en een burgerjury. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog andere bijdragen zijn. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, tijdens de commissie Bestuur hebben we lang gesproken over mensen die we niet horen in participatietrajecten, wel willen horen maar ze vervolgens niet bereiken of op een manier die je liever niet wilt zoals een petitie met zeventuizend handtekeningen. Bij participatie geldt niet, one size fits all. Voorafgaand aan een heel participatietraject zullen we veel beter een analyse moeten maken van het DNA van de wijk en haar bewoners. Wat leeft er in deze wijk, wat zijn zorgen en wensen van bewoners nog überhaupt los van het plan of project dat de gemeente wil uitvoeren. Niet gelijk een oplossing voorleggen maar meer de vraag of het probleem open op tafel leggen. Participatie meer zien als een continue dialoog tussen overheid, inwoners en betrokkenen en niet van project tot project. Daar zullen we de methode op aan moeten passen. Dat betekent wellicht op de ene plek driehonderd koppen koffiedrinken en in een andere wijk misschien een online enquête via social media. Als mensen zich echt gehoord voelen in een proces zullen ze wellicht de dilemma's waar een gemeente vaak voor staat ook beter begrijpen. Voorzitter, wij kunnen ons in de lijn der principes vinden maar vragen nadrukkelijk dus wel meer aandacht voor de basis voorafgaand aan een participatietraject en ik hoop daar ook nog wel een stukje reflectie op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, dank u wel, voorzitter. Laten we positief beginnen. Forum voor Democratie is blij om te zien dat er zo stevig wordt gehamerd op de communicatie omtrent participatie. We denken dat het belangrijk is om ten alle tijden duidelijk te zijn waarover en hoe de invloed van de burger kan plaatsvinden. Daarnaast constateren wij ook het volgende. Veel participatie gaat over een hoe-vraag en niet over of iets gebeurt. Wij bepalen hier als gemeenteraad de kaders en burgers hebben dan vervolgens inspraak over kleinere zaken. Feitelijk zouden we dan wel voldoen aan onze democratische taak. De grootste inspraak ligt uiteindelijk toch bij de verkiezingen die eens in de vier worden gehouden. Daar valt het meeste te zeggen en daar bepaalt de kiezer welke partijen die kaders mogen gaan bepalen. Nu ligt daar een nuance in waar we volgens mij maar weinig aandacht aan besteden. Stemmen is namelijk voor veel mensen een afweging. Wanneer je een stemwijzer invult zul je het praktisch nooit 100% eens zijn met een bepaalde partij. Daarbij kan het zijn dat je het bijvoorbeeld wel eens bent met een algemene visie maar het oneens bent met een bepaald beleid aan de hand daarvan. Neem als voorbeeld het parkeerbeleid. Er zullen ongetwijfeld mensen zijn die bijvoorbeeld op ons of op de VVD hebben gestemd die het daar wel mee eens zijn. Tegelijkertijd zullen er ook mensen zijn die op de coalitie hebben gestemd die het daar oneens mee zijn. Er is een bepaald compromis gemaakt in het stemmen ervan. Als je het voor 70% met een partij eens bent wordt er 30% van jouw denkwijze niet

meegenomen. Daar moet ook ruimte voor zijn. We willen meer ruimte maken voor die nuance en die totale visie van de Haarlemmer. En daarom verzoeken we het college in onze motie, samen met Trots, genaamd, geef de burger het vertrouwen met een referendum om aan de startnotitie een referendum als laatste mogelijkheden van de uiteindelijke actualisatie van de participatie toe te voegen. Ook dit moet dan duidelijk gecommuniceerd worden. Je kunt heel simpel in een brief ook een kopje maken met, u heeft op dit onderwerp het recht om een referendum in te dienen. Goed, tot zover.

De voorzitter: Ik aarzel nu even want heeft u nou het dictum voorgelezen van de motie?

Mevrouw Hartman: Ja.

De voorzitter: Oké. Ja, want ik zat me even af te vragen of ik dat goed gehoord had. Oké, dank. Ik ga even verder. Ja, de heer Kuin.

De heer Kuin: Even aandacht trekken.

De voorzitter: Wat zullen we er eens over zeggen. Ja.

De heer Kuin: Ja, wat zullen we er eens over zeggen. Ik zal er de tijd voor nemen ja. Ja, daarom bespaar ik mijn tijd. Nou, ik wou zeggen dat ik een beetje verbaasd ben over hoe het hier gaat omdat mijn beleving, subjectieve beleving van de commissie was dat iedereen van mening was dat de notitie toch eigenlijk wel heel schaars was, wel heel mager was. En de vraag werd door meerdere partijen opgeworpen, welke vraag leggen we met deze notitie aan de burgers van Haarlem voor? En volgens mij zaten we elkaar collectief aan te kijken, wat is hierop hier het antwoord? Dus maar er was een soort, nou ja, we moeten toch wat, laten we dit maar doen. Wat ons betreft is invloed van Haarlemmers van cruciaal belang en gaan mensen zich er ook mee bemoeien als ze echt invloed hebben. Dus wij denken dat echte invloed van groot belang is voor participatie. Daarnaast is heldere besluitvorming van groot belang dat mensen mee gaan doen en er moet vertrouwen zijn dat er ook iets mee gebeurt bij de Haarlemmers willen ze ook gaan participeren. Echte invloed heb je naar onze mening met een referendum. Wat ons betreft blijven wij pleiten voor een bindend referendum. We zullen ook de motie van Forum gaan steunen op dat vlak. Heldere besluitvorming, we hebben dat al meerdere keren genoemd. En daar is eigenlijk deze notitie ook een voorbeeld van. We hakken alles in stukjes en deze notitie begint met, toch, ja, hele vage open deuren principes. En ik denk dat je daar ook geen antwoord op krijgt. Niks spannends. Het enige spannende is dat de wijk mag gaan over wat er in de wijk gebeurt. Ik voorspel u dat naarmate we verder gaan in dit proces, dat dat leidende principe enorm gaat worden ingeperkt. Natuurlijk. En dan zeggen wij, doe dat nu maar meteen, dan hebben we een spannend debat met de Haarlemmers. Dus echte invloed is van belang en een heldere besluitvorming is van belang. En daarnaast, eens met de VVD, vertrouwen is van belang en Haarlem heeft de afgelopen tijd niet laten zien dat vertrouwen waardig te zijn. Dus Haarlem zal moeten erkennen en reflecteren wat er de afgelopen tijd minder goed is gegaan met de betrokkenheid en het betrekken van burgers bij de besluitvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, de heer Kuin hoor ik zeggen, de Haarlemmer verdiende het vertrouwen niet. Of luister ik niet goed?

De heer Kuin: Ik weet niet wat ik gezegd heb. Ik weet wel wat ik bedoelde maar ik weet niet precies hoe ik het gezegd heb. Ja. Nee, het is van belang dat er vertrouwen is, dat er iets mee gebeurt. En de afgelopen tijd zijn er verschillende voorbeelden waaruit gebleken is dat dat niet het geval was.

De voorzitter: Ja, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. De heer Kuin, begrijp ik goed dat u zegt dat u voor een referendum bent? En vindt u ook dat als er besluitvorming wordt gedaan over bijvoorbeeld kwetsbaren zoals daklozen, dat daar ook een referendum aan te pas moet komen? Of dan dat het besluit dan bij de gemeenteraad ligt?

De heer Kuin: Wat mij betreft kan alles aan de Haarlemmers worden voorgelegd en daar heb ik enorm vertrouwen in. Kijk, als je een referendum ziet als een verkiezing waarbij mensen ja en nee invullen en er geen debat wordt georganiseerd, je moet het debat organiseren, je moet campagnes voeren. En ik heb vertrouwen, als we de burgers daarbij betrekken dat daar iets goeds uit gaat komen. Ook bij hele moeilijke onderwerpen, de mensen zijn niet achterlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorlopig, maar de signalen zijn wel erg zorgwekkend. En dat vinden we natuurlijk in de leidende principes. Ik ga even terug naar het verleden. In 2010 stond er nog in het coalitieakkoord, participatie en inspraak moet plaatsvinden op momenten die ertoe doen. Relevante momenten. Ook vroeg in het beleidsproces. Stond er. Dat was de goede oude tijd. En dus hadden we in 2011 een serieuze participatie- en inspraakprocedure die klonk als een klok. Nu twaalf jaar later staat in de kadernota op pagina 15 dat over alles wat in de omgevingsvisie aan beleid is gestopt, de Haarlemmers niet meer mee mogen participeren over de wat-vraag, alleen nog over de hoe-vraag. Die viooltjes op de rotonde, geel of blauw. Niet meepraten bijvoorbeeld over de hoeveelheid parkeerplaatsen die er weggaan maar alleen waar ze weggaan. Anno 2022. Overigens, daar mag zelfs Meerwijk niet over meepraten. Geacht college, het is een vraag aan u, klinkt dit als een vooruitgang ten opzichte van 2011? Een prachtige tekst in deze startnotitie ook, participanten hebben vaak het gevoel dat hun inbreng in een zwart gat verdwijnt. Vaak. Ook bestaat onduidelijkheid over hoe hun inbreng wordt gewogen. Nou, daar kunnen we over meepraten. Er is behoefte aan duidelijke en betere terugkoppeling. Geachte collega's, geacht college, de Haarlemmers hebben het recht om inbreng te leveren over de wat-vragen bij besluitvormingstrajecten die in het verleden, en soms echt wel een tijdje geleden, tot stand zijn gekomen. Zoals de ontwikkelzones maar zoals een heleboel trajecten over mobiliteit enzovoort. En dat is één. En een tweede is waar we ons erg zorgen om maken, bij het leidend principe staat dat de gemeente, waar de gemeente een zorgplicht heeft of wil hebben we in feite met zijn allen buitenspel staan. En dan de woorden van de VVD nog een keer herhalend, als we nog een keer zo'n drama krijgen als het Anton Pieckhofje, waar we eigenlijk als raad buitenspel stonden, waar de buurt buitenspel stond, waar ambtelijk een drama van gemaakt is, dan lijkt het alsof dat griezelige draaiboek nog steeds uitgevoerd kan worden. Kortom, er staat inderdaad voorlopig maar de discrepantie tussen wat de Haarlemmers eigenlijk verdienen en tussen de voorlopige leidende principes is enorm groot. En iedereen mag zijn best gaan doen het komend jaar en vooral doen maar wij verwachten er niet al te veel van. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, een kleine interruptie maar wat wilt u dan veranderen aan die leidende principes, wat is daar niet goed aan?

De heer Smit: Dank u voor deze opening. Nou, ik zou zeggen, in 2011 hebben we iets geweldigs op papier gezet, daar mankeert helemaal niets aan. Maar als je vindt dat er wel wat aan mankeert, dan wilt u terug, dan wilt u naar een situatie waarin de Haarlemmers minder te vertellen hebben. In '11 stond er iets geweldigs op papier.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, volgens mij stond er duidelijk wat u al zei, op het goede moment de juiste participatie vormgeven. En ik denk dat dat ook in het stuk terug staat. Dus op het moment dat je het over het mobiliteitsbeleid, de omgevingsvisie, over stadsbrede opgave gaat, ja, dan heb je het over dat soort zaken. En als je wat meer op kleiner niveau bezig bent, dan heb je het over wat kleinere vormen van participatie. Dat sluit perfect aan bij 2010. Dus dan kom ik terug op mijn vraag bij die leidende principes, wat wilt u daar anders aan?

De heer Smit: Misschien vergeet u iets wat ik net voorlas, dat in de kadernota op pagina 15 staat dat over alles wat in de omgevingsvisie aan beleid is gestopt de Haarlemmers niet meer mee mogen participeren over wat. Dat staat er gewoon. Nou, als u dat in de lijn van 2011 vindt liggen dan hebben we blijkbaar een taalkundig probleem wat ik niet met u op kan lossen.

De heer Drost: Nee, maar ook die omgevingsvisie die staat ook netjes genoemd in dit stuk. Ja, daar kunnen ook mensen gewoon meedenken over die dingen die in de omgevingsvisie staan.

De heer Smit: Over het hoe alleen maar niet meer over het wat, staat op pagina 15 van de kadernota.

De voorzitter: Goed. U bent ook door uw spreektijd heen. Ja, ik weet het. Ja. Dus wij gaan, wij kijken nog even of er nog andere bijdragen zijn. Ja, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, exact twee weken geleden hebben wij in de commissie Bestuur ik denk tweeënhalve uur tijd besteed aan dit onderwerp. En daar verbind ik zelf twee conclusies aan. Eén, dit onderwerp is heel belangrijk dus het is ontzettend goed dat we participatiebeleid gaan actualiseren. En dat begint natuurlijk met een startnotitie maar er komen nog nota's aan. En twee, we hebben hier heel lang bij stilgestaan dus er zijn heel veel inhoudelijke argumenten al langsgekomen. Daarom zal ik mij nu focussen op twee punten en die zullen dan ook meteen te maken hebben met de moties die we gaan indienen. En dan zal ik daarna ook meteen het dictum voorlezen. En het eerste punt wat ik heel belangrijk vind en wat onze fractie heel belangrijk vindt is het feit dat participatie een goede afspiegeling moet zijn van de Haarlemse samenleving. Als je kijkt naar hoe het de afgelopen jaren gegaan is zag je toch, als we het hier in de commissie of de raad discussies hadden, dat vooral de usual suspects er zaten, de sprekers en de inspraakbijdrages zijn vaak van dezelfde personen. En niet alle Haarlemmers hebben de middelen, de tijd en niet het netwerk om zich te kunnen verzamelen in klankbordgroepen, in zich kunnen melden bij wijkraden of wijkplatformen of allerlei andere instanties om bij de gemeenteraad te kunnen komen. Die groepen Haarlemmers doen er natuurlijk ook toe. Wij besluiten ook over hun. Het is daarom ook ontzettend belangrijk dat we in het nieuwe participatiebeleid zorgen dat zij ook worden meegenomen. En dat zijn vaak Haarlemmers die een migratieachtergrond hebben, mensen die praktische of geen opleiding hebben en een lager inkomen hebben. En vaak ook niet nogmaals de groepen bij elkaar kunnen krijgen om hier te komen. Maar dat betekent niet dat zij er niet zijn. Daarom hebben wij een motie ingediend om ook aan die groepen Haarlemmers te denken en de motie heet, ga voor een inclusief participatiebeleid. Die dienen we in samen met GroenLinks, CDA, D66, Actiepartij en ik kreeg ook net te horen van de heer Van den Raadt dat Trots ook mee wil indienen. Dus ik

hoop dat het nog kan? Ik kijk uw kant op. Ja. Nou, dan doen we dat. En het dictum van de motie is als volgt. Hij is hem even aan het openen. Motie, ga voor een inclusief participatiebeleid, verzoekt het college om naast de moeilijk te bereiken groepen als het stille midden, afhakers en jongeren, wat in de startnotitie staat, ook expliciet te kijken naar groepen als Haarlemmers met een migratieachtergrond, met een praktische of geen opleiding of met een laag inkomen en goed na te gaan hoe ook deze groepen bij participatie en inspraak kunnen worden betrokken en in documenten die hierna over participatie worden opgesteld deze groepen ook expliciet te benoemen, en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind dat die praktische opleiding, ik vind dat iets heel denigrerends hebben. Bent u dat met mij eens? Want ja, een loodgieter heeft een praktische opleiding maar die is echt niet, kan echt niet te beroerd zijn om mee te participeren. Dus ik vind eigenlijk heel erg paternalistisch en denigrerend over mensen die gewoon belangrijk werk doen in de samenleving.

De heer Abbasi: Ja, ik vind het juist denigrerend om iemand dan laagopgeleid te noemen. Daarom zeg ik juist expres praktisch opgeleid om dan een verschil te maken tussen praktische en theoretische opleiding. Dat is wat ik ermee bedoel. En nogmaals, hier vraag ik toch juist aandacht voor die groep om die ook te betrekken bij participatie. Volgens mij is dat wel heel helder. Tweede punt wat ik wilde meenemen gaat over iets wat we helaas in de commissie niet hebben kunnen bespreken en dat is namelijk een middel dat heel goed kan helpen om die vertegenwoordiging met participatie te vergroten en dat is namelijk loting. We zouden loting vaker moeten kunnen inzetten om een groep in te kunnen zetten waar mensen ... Om te zorgen dat mensen die in komen spreken, dat die ook daadwerkelijk de wijk vertegenwoordigen. We hebben al een paar mooie voorbeelden zoals Schalkwijk 100 wat heel succesvol was. En daarom vragen we ook in een motie om daarnaar te gaan kijken en de motie heet, de motie heet, ja, het internet is niet zo heel snel. Sorry. Loting dat zorgt voor participatievergroting, en die dienen we alleen in. En in de motie verzoeken we het college om te onderzoeken hoe en op welke manier loting bij kan dragen aan participatie die representatief is, in het onderzoek mee te nemen bij wat voor type projecten participatie middels loting een geschikt instrument is en de resultaten van het onderzoek mee te nemen in het vervolgproces van het actualiseren van het participatiebeleid, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: In aansluiting op de woorden van de heer Abbasi, dank overigens voor de penvoering ook van de moties. Wij zullen ook de motie voor de loting steunen zoals we dat ook opriepen over de Groningse methode bij de wijkraden dus daar zat het wat ons betreft in maar goed om het nog specifiek te benoemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De motie vragen wij bij de verdere uitwerking van het participatiebeleid we opgaven vanuit een zorgplicht oog te hebben voor de gevoeligheid van de woorden, geen participatie, juist nadruk te leggen op wat wel kan zoals betere inpassing in de omgeving. De participatie over locatiekeuze niet uit te sluiten maar optioneel op te nemen afhankelijk van de opgave, de mogelijkheden van alternatieve locaties en de urgentie. En het belang van de communicatie over de noodzaak van het plan de zorgplicht op te nemen. Dit zijn wat nuances. Wij vinden de startnotitie op zich goed maar er moet nog wel heel wat verbeterd worden want juist hier luistert de communicatie heel nauw. Houd een luisterend oor. Ook als je zegt, de

gemeente stelt de kaders, dan nog kunnen er goede ideeën vanuit de stad komen die zeggen van, pas die kaders toch nog even aan. Dat soort nuances die moeten meer in het uiteindelijke stuk terugkomen, daar komen we bij in de discussie die we dan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost. Ah, ja, mijnheer Drost eerst.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat er alle goede redenen zijn om het participatiebeleid te actualiseren. Er zijn al best wel wat redenen genoemd waarom het goed is om te doen. Ik zou er daar nog eentje aan willen toevoegen en dat is dat we natuurlijk de afgelopen vier jaar het programma nieuwe democratie hebben gehad. Daar hebben we best wel wat experimenten gedaan rond participatie en Haarlemmers betrekken. Ik denk bijvoorbeeld aan Schalkwijk aan Zet om maar wat te noemen, de wijkbegroting. We denken dat het hartstikke goed is om dat soort experimenten die we hebben gedaan en waar we van geleerd hebben, om die gewoon ook in ons beleid te verankeren. Dus daar zullen we ook zeker op letten in het vervolg. Nou, we kunnen ons goed vinden in de nu voorlopig leidende principes. Die hebben we ook gespiegeld aan de tien punten uit de participatiewijzer van de Nationale ombudsman. Nou, als je die naast elkaar legt komen die daar ook goed in terug. Dus een goed startpunt om het gesprek te voeren en te participeren over het participatiebeleid. Wat ons betreft kan het dus ook de inspraak in. Nou, we vragen het college ook vooral goed in te zetten om die groepen te bereiken die we normaal gesproken nog niet zo goed bereiken. Ja, de PvdA heeft daar onder andere twee voorstellen voor gedaan. De beide moties zullen we daarom ook steunen. Eentje heeft natuurlijk ons logo.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik had begrepen dat er nog wat literatuur was geraadpleegd om tot dit huzarenstukje te komen. En inderdaad, ja, je herkent er allerlei zaken aan. Wat ik wel belangrijk vind is dat we de afgelopen tijd of het afgelopen jaar vooral heel voor visies op de toekomst hebben gehad. Ik heb al veel eerder gezegd, de toekomst staat eigenlijk al vast. Verkiezingen zijn eigenlijk niet meer nodig want de problemen zijn zo groot, die moeten worden opgelost. En in die constellatie worden volgens mij burgers vermalen. Want in feite, daar heeft mijnheer Smit natuurlijk groot gelijk in, gaat het eigenlijk van, ja, wat kunt u of hoe kunt u nog wat dingetjes veranderen want de toekomst is al vast. En dat zie je dus met die omgevingsvisie, er wordt vastgesteld tot 2040. We weten het allemaal. We hebben dan een paar ambtenaren die zeggen, nou, die weten het allemaal. Onze mening doet er eigenlijk niet meer toe. En dat wordt natuurlijk ingevuld door allerlei manieren om mensen mee te laten doen. Als het niet te gevaarlijk wordt want dan heb je daar geen behoefte aan. En ja, dat is mijn grote probleem met dit soort, wat is het, een startnotitie. We zien nu al, al die moties over loting, weet ik veel wat. Ik denk, laten we eerst eens met die startnotitie beginnen en bespreken in de stad voordat we nu al allerlei invulling gaan geven. Ik heb het al eerder gezegd, ja, ik vind de aannames ook vrij paternalistisch en wat gaan wij nu weer allemaal betuttelen in deze raadzaal. De mensen kunnen veel meer zelf dan we denken. En dan moet ik inderdaad, ben ik blij dat mijnheer Smit nog het coalitieprogramma van 2010-2014 heeft genoemd want daar was ik zelf bij betrokken toen nog bij D66. Maar ook met de hele goede ...

De voorzitter: Gaat u ook afronden, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: ... goede mensen van de Partij van de Arbeid en GroenLinks en de VVD niet te vergeten. En ja, dat was gewoon een goed programma. Het werd omvergeworpen door de crisis. Maar ik zou denken, hou het wat simpeler en haal al die grote woorden, stop daar eens mee.

De voorzitter: Daar stoppen we dan mee. Goed. Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is in de commissie Bestuur heel lang gesproken over het onderwerp. Ik heb het nog even terug zitten kijken tot half twee 's nachts. Nou, het punt wat CDA voornamelijk moeite mee had in de bijlage leidende principes, dat was het punt dat er voor de ... Bij de opgave voor de gemeente een zorgplicht heeft, nou ja, dat eigenlijk de inspraak weer zou kunnen zijn op waar eventueel locaties zouden moeten komen. Nou, dat is een punt waar het CDA moeite mee had. CDA heeft er ook gepleit om aan te geven dat deze principes niet in beton gegoten zijn maar dat er nog ruimte zit om ze aan te kunnen passen. Nou, Jouw Haarlem heeft onder andere het woord voorlopig voorgesteld en het werd ook door de wethouder omarmd om dat als woord voor de leidende principes te zetten. Nou, dat is dus gedaan, het heet dus ook voorlopig leidende principes. We zijn het er mee eens. We hebben vanuit de commissie heel wat voorstellen gedaan. Via deze motie kunnen we ook wat suggesties. Het zijn allemaal, nou ja, het CDA, het zijn gewoon zienswijzen. Neem het mee. Er wordt heel veel gesproken met heel veel doelgroepen in de stad. Er komt uiteindelijk een document uit, een aangepast participatiebeleid, dat gaan we ook weer bespreken. En hopelijk komen we tot een nieuw mooi participatiebeleid wat werkbaar zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee ronden we deze bespreking af in de eerste termijn. Gaan we naar de wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, we hebben het hier over de startnotitie, over het participatiebeleid dat vrij wordt gegeven voor inspraak. Dank voor al uw beschouwingen en zoals gebruikelijk bij een startnotitie nemen we die als college ook mee. Ik ga een aantal dingen af die ik u heb horen zeggen en daarna staat natuurlijk de motie behandelen. Ik heb hier nog heel veel spreektijd, dan kan ik het heel rustig aan doen, wat fijn. Eens even kijken, waar zal ik beginnen. Nou, allereerst de heer Rademaker, BVNL. Als college is het heel fijn om te zien dat een raadsfractie het initiatief neemt tot initiatiefvoorstel. Dus vanuit deze zelfde intentie om zoveel mogelijk Haarlemmers te betrekken bij ons als overheid want dat is natuurlijk de intentie die hieronder ligt, kijk ik uit naar uw initiatiefvoorstel. Dus ik ben bijzonder benieuwd waar u mee komt en ook hoe dat door de raad behandeld zal worden. Dus daar kijk ik naar uit in ieder geval. Dan even inderdaad de vraag van de heer Smit van de OPH, voorzitter, die helpt mij om iets over de geschiedenis te vertellen. Want in 2011, het participatiebeleid wat toen is vastgesteld ging eigenlijk echt over de civieltechnische werken. Oftewel werken in de openbare ruimte, de herinrichting van een straat. En als Haarlem liepen we toen daar echt mee voor. Want er zijn nog steeds gemeentes, u gelooft het misschien niet, voorzitter, die echt alleen de klassieke wettelijk verplichte inspraak doen. In 2011 heeft uw raad met elkaar gezegd, en dat kwam inderdaad uit het coalitieakkoord, gezegd van, hé, dat moeten wij in Haarlem anders doen, dat willen wij anders doen, wij willen voorlopen op het gebied van participatie. En let wel, dat ging dus toen alleen over ruimtelijke fysieke projecten.

De voorzitter: Nee, er is geen interruptie van mijnheer Smit want die heeft geen spreektijd.

De heer Smit: '...'.


De voorzitter: Exact hetzelfde is bij u gebeurd. Ik heb mevrouw Çimen die ruimte gegeven omdat ik hem ook aan u had gegeven. U hebt hem ruim overschreden en het is nu echt schluss. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, dat is dus vanuit dat oogpunt gemaakt toen door u vastgesteld. De heer Smit zei, daar mankeert helemaal niks aan. Nou ja, als college denken wij dat daar wel wat mist want dat is inderdaad, dat ging puur over het fysiek domein, puur over civieltechnische zaken. En ondertussen, en dat is

ook al genoemd door een aantal van de raadsfracties, hebben wij geëxperimenteerd met loting, hebben wij geëxperimenteerd met Schalkwijk aan Zet, hebben wij tal van experimenten gedaan in het kader van nieuwe democratie waarvan wij heel veel hebben geleerd. Er zijn verschillende vormen van participatie geweest. We hebben gezien wat er niet heel goed is gegaan, we hebben gezien wat er beter kan. Dus uiteindelijk is deze startnotitie is weer een hernieuwde eerste stap om samen in gesprek te kijken met, hoe willen we dit met elkaar doen. En daar bent u als raad ook heel belangrijk in. Want één van de dingen die ook wat mij betreft echt beter kan is dat elk stuk wat hier zou moeten staan, wat op uw agenda staat, moet ook een participatieparagraaf bevatten. Van, startnotitie, hoe gaan we nou het gesprek met de stad aan, waar gaat dit over, op welke manier gaan we dat doen? En dat er ook elke keer dat weer heel helder terugkomt. Wat heeft dit gesprek opgeleverd, wat hebben we opgehaald? En daar zijn wij met elkaar bij, wij als college, u als raad, om elkaar ook scherp te houden. Hoe gaan we dan met elkaar, als er, dit is stap één en er komt nog stap twee en drie. Want ik kom bij u terug met een conceptverordening en conceptbeleidsregels. Dan gaat die nog die klassieke vorm in, de inspraak, en dan kom ik weer bij u terug. Hoe gaan wij met elkaar vormgeven aan de voorkant van die participatieparagraaf en hoe gaan we ons daar ook aan houden? Dus dat is nog algemeen over de historie en waar we nu zijn. Dan ga ik wat meer specifieke zaken in. Ja, Partij voor de Dieren die zegt, heb ook aandacht voor de basis. Dus wees in contact met die wijk, heb er reflectie op hoe je dat dan met elkaar doet. Ja, heel goed aandachtspunt. Dus helemaal eens. Dat onderschrijf ik van harte. Ja, dan Forum voor Democratie vraag naar het referendum. Nou, u heeft als raad een referendumverordening vastgesteld. En ook nog heel technisch misschien, het dictum is niet geheel duidelijk of je nou wil dat u, dat de referendumverordening gememoreerd wordt in deze notitie. Dus graag, misschien kunt u in uw tweede termijn nog toelichten wat u precies met het dictum beoogt? Want dan kunnen we daar ook, indien de motie wordt aangenomen, goed opvolging aan geven. Ik kijk verder. Ja, de heer Drost memoreert ook, kijk, hou ook nog even wat er gebeurt, wat je ophaalt, hou dat tegen die tien punten van de Nationale ombudsman op. Nou, die kennen wij ook. Die zit hier ook naast. En ik moet ook zeggen, u leest natuurlijk ook allemaal uw vakliteratuur. Ik zie ook wat de ombudsman van de Metropoolregio Amsterdam, ik lees dat met veel genoeg zijn columns. Maar om inderdaad te zien van, ja, hoe we elkaar soms als overheid en samenleving verkeerd begrijpen en dit participatiebeleid probeert dat weer net een stukje beter te doen dan we deden. Ja, dan misschien nog de moties ga ik langs en daarna kom ik ook bij u hoor, VVD. Ja, de heer Abbasi, PvdA, heeft twee moties aangekondigd. Eentje over loting. Nou, dat is natuurlijk een experiment en een hoe dus een vorm die heel goed binnen dit eerste kader past. Ik weet niet of dit nu al het moment is maar om hem nu in te noemen want we hebben het nog niet over het hoe, dat komt pas later die set van instrumentarium. Tegelijk, het past hier heel erg tussen dus als u als raad dit accent mee wil geven nu, ja, dan is het aan u. Hij past binnen de vijf voorlopig leidende principes zoals die nu staat. Maar we zijn dus in de eerste stap van het beleid. Ook de andere motie, 26.02 voor de mensen die dit thuis bekijken, over het betrekken van diverse groepen Haarlemmers. Ja, ook dit zit wat ons betreft heel stevig in de notitie. Daar staat echt, we willen zoveel mogelijk Haarlemmers betrekken. Als u dit accent mee wil geven dan is dat natuurlijk aan u en dan juich ik dat ook toe denk ik. Wat mij betreft staat het ook in de nota zoals die bij u voorligt. Dan is er natuurlijk de motie van Forum voor Democratie had ik al genoemd. U heeft zelf een referendumverordening, wat wilt u precies. Dus die heb ik genoemd. En dan de aanscherpingen van de ChristenUnie, motie 26.04. Ja, hele goede aanbevelingen en hele goede aanscherpingen dus die nemen we wat mij betreft over. Dus die, ja, heel inhoudelijk over wat we precies gaan doen. Ja, en dan kom ik terug bij misschien wel de meest uitgebreide bijdrage over dit onderwerp van de heer Van Kessel van de VVD. Ja, kijk, wat mij betreft is het niet aan mij of is het niet aan ons als college om een top 3 van teleurstelling te behalen. Maar gaat ook, en dat betoogde u volgens mij ook, dat als wij naar buiten gaan hiermee, dat we juist daar ook op moeten halen wat de teleurstelling is geweest bij mensen. Want dat is natuurlijk de input. Als ik nu zou zeggen, dit is mijn teleurstelling, dan ga ik eigenlijk doen wat u precies niet wilt namelijk top-down als stadsbestuur zeggen, wat

mij betreft zijn dit de grootste zorgpunten. Wat mij betreft is dat echt de dialoog die wij nu aangaan met de stad van, hé, waar ging dat best aardig de afgelopen jaren en waar hebben we dat niet goed gedaan? En dat is dus een vraag die we volgens mij buiten moeten stellen en die ik niet hier kan beantwoorden. En generiek, en daar hebben we het in de commissie natuurlijk ook uitgebreid over gehad, ik heb ook niet de illusie dat we met dit participatiebeleid het compleet vertrouwen in de politiek, het compleet vertrouwen om de overheid terug gaan brengen. Maar ik denk door dit goed, degelijk en bekwaam te doen, door goed aan de voorkant te schetsen wat we met elkaar doen, waar gaat dit over. Dus met die participatieparagraaf aan te geven als college, als gemeenteraad, wat gaan we nu doen, wat vragen we precies van u? Want daar zijn in het verleden misverstanden over geweest. Dat we dat een stukje beter kunnen maken en met elkaar kunnen werken aan het herstel van vertrouwen. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Complimenten dat u zo binnen uw spreektijd bent gebleven. Is er nog in tweede termijn één van u is uitgedaagd in ieder geval om nog iets te zeggen. Ja, als je spreektijd hebt. De heer Van Kessel nog een paar seconden volgens mij.

De heer Van Kessel: Ja, en dan nog de Çimen Smit bonus. Goed. Mijn vraag aan de wethouder was eigenlijk, is hij bereid om te reflecteren op de teleurstellingen die hij meldt in zijn startnotitie en om daar misschien op een later moment anders nog een keer op terug te komen. Welke teleurstellingen heeft het college het over als ze het in de startnotitie erover heeft en welke lessen heeft u daaruit geleerd? Bent u bereid om daar dat ook weer mee te geven aan de mensen die teleurgesteld zijn? Bent u bereid om daar in het kerstreces over na te denken en daarop terug te komen?

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mevrouw Hartman heeft volgens mij nog wel spreektijd dus u kunt reageren.

Mevrouw Hartman: Ja, even een kleine toelichting inderdaad. Wij willen dus in de activiteitenladder, zoals dat volgens mij heet, een referendum toevoegen als optie die de bewoners kunnen inzetten. Zo hebben wij hem bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Nee. Mijnheer, even kijken, u heeft geen van beiden spreektijd meer.

De heer Visser: Nee, een punt van orde, voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Visser: Ik ...

De voorzitter: Ja, nee maar ...

De heer Visser: De wethouder daagt mij uit dus ik ben bereid mijn motie in te trekken als u mij de gelegenheid geeft dat te zeggen.

De voorzitter: U mag altijd een motie intrekken, dat is namelijk een voorstel van de orde. Als u zegt, ik trek de motie in, dan is dat hierbij geregeld. Oké. Goed. Mooi. Dank.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt van de orde. Ik zou graag gebruik willen maken van de Frans Smit bonus.

De voorzitter: Nee. U heeft ...

De heer Van den Raadt: Ik ben nog niet onder nul geweest. Ik was ...

De voorzitter: U heeft uw eigen gelegenheid gehad om uw bijdrage af te maken net en daar laten we het bij. Ik kijk nog eventjes, mijnheer Aynan, heeft u nog spreektijd? Nee, ook niet. Ik begrijp, de behoefte is gigantisch. Ik begrijp ook dat u zegt van, we moeten er niet aan denken dat we te snel aan de glühwein gaan. Maar wat mij betreft ...

De heer Aynan: Voorzitter, ik had nog geen bonus.

De voorzitter: Wat mij betreft houden we het bij de spreektijd zoals we die hebben afgesproken. Mevrouw Hartman, u heeft net het woord gevoerd en u wilt nog weer verder?

Mevrouw Hartman: Ja, als ik mijn tweede termijn hiervoor mag gebruiken geef ik graag onze visie bij de moties van de PvdA en de coalitie gezien mijn uitleg iets meer tijd nodig heeft dan de normale drie zinnen en dan een voor of tegen. Is dat oké?

De voorzitter: Nou, u heeft gewoon de gelegenheid in tweede termijn uw bijdrage te leveren dus ik zou zeggen doet u dat.

Mevrouw Hartman: Prima. Dan gaan we dat doen. Loting in participatie is op zich een interessant idee gezien dit een soort van steekproef van de wijk is. Er valt wat voor te zeggen. We zijn ook wel heel sceptisch over of willekeur tot een betere uitkomst leidt. Daarbij komt natuurlijk ook nog eens de vraag of ingelote mensen daar überhaupt zin in hebben? Gelukkig roept deze motie op tot een onderzoek en ik ben eigenlijk wel heel erg benieuwd naar die voor en tegens. En dan besluiten we dan wel of dat we dat een goed idee vinden of juist totaal niet, het onderzoek steunen we dus. Wat betreft de andere motie over het inclusiever maken van participatie een wat langere verklaring. Kijk, diversiteit is voor zichzelf voor ons nooit een doel. We willen gewoon de beste mensen op de juiste plek en we zullen om deze reden bijvoorbeeld nooit voorstander zijn van diversiteitsquota. Omtrent participatie is het wel wenselijk dat alle Haarlemmers bereikt worden. Het is namelijk ook zo dat wanneer je niet iedereen bereikt je misschien ook mensen misloopt met onverwacht heel veel verstand van iets of een bepaalde unieke visie vanuit bijvoorbeeld een praktische achtergrond. Ook mensen zonder opleiding hebben zinnige dingen te zeggen. Net zoals waar we het net over hadden, wij zijn voorstander van het onderzoeken van andere manieren om betrokkenheid te krijgen als dit mogelijk leidt tot een betere uitkomst. Dus we stemmen dus voor om die reden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat we daarmee aan het eind gekomen zijn. Ik geloof niet dat er nog nieuwe vragen voor de wethouder waren dus dan kunnen wij naar besluitvorming. O ja, dat is waar, er is wel een vraag aan u gesteld. Dan heeft u de gelegenheid te reageren.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ja, zoals ik ook in mijn eerste termijn zeg, het is volgens mij niet aan mij om mijn teleurstelling te schetsen want dit gaat over wat Haarlemmers ervaren. Dus ik ga hier zelf geen uitspraak over doen, ik ga ook niet toezeggen dat ik daarop terugkom. Ik kan wel zeggen dat we dat nadrukkelijk in die gesprekken die gevoerd gaan worden, dat we daarnaar zullen vragen. Dus dat is mijn antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de besluitvorming en die begint met het voorstel om een startnotitie vast te stellen. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En ik zeg het maar even, er zijn zoveel mensen die hun spreektijd hebben gebruikt dus dan blijft er alleen een korte stemverklaring over. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, ik was van plan om daar gebruik van te gaan maken.

De voorzitter: Ik snap het, het geldt ook niet alleen voor u, het geldt voor iedereen. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, nou, dank u wel. Waar deze verwarring voor nodig is, is mij niet duidelijk. Maar goed, voorzitter, we hebben ... Ik wil het college meegeven, ga alsjeblieft goed in gesprek.

De voorzitter: Dit is wat ik bedoel, dit is dus geen stemverklaring, dit is gewoon een bijdrage die u alsnog wil gaan geven. Hou het nou gewoon bij een stemverklaring.

De heer Aynan: Wij zijn voor want.

De voorzitter: Fantastisch, fantastisch. Of tegen kan ook maar ... Ja, dat kan ook. Maar mijnheer Aynan, het is aan u.

De heer Aynan: Ja, wij zijn ondanks alles voor want we gaan met het vrijgeven van deze nota het gesprek aan met onze burgers en dat moeten we dus serieus nemen. En dan gaan we hier daarna met elkaar het gesprek in.

De voorzitter: Prachtig, dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Kuin.

De heer Kuin: Wij zijn voor, moet ik daar toch mee beginnen. Het klinkt misschien raar na mijn bijdrage maar we denken, begin maar snel, het is vlees noch vis maar laten we maar snel beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. In deze vegetarische tijd is dat helemaal geen probleem volgens mij maar goed. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Grote aarzeling maar vooruit. We zijn voor omdat die aarzeling is gegeven in het feit dat de leidende principes zo ver weg liggen van wat de Haarlemmers verdienen dat we ons wel erg zorgen maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u, voorzitter. Trots Haarlem gaat voor stemmen. Wij konden helaas niet meer onze motie indienen die vroeg om nou eindelijk eens uit te spreken dat de coalitiepartijen en het college voor draagvlak zijn. Maar ondanks dat dat niet kan en dat ze al twee keer eerder hebben tegen gestemd, gaan wij toch dit stuk van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Dan gaan we eens kijken wat de balans dan wordt. Ah, mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, één klein vraagje. Zou misschien onze motie eerst ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, dat kan niet, u kunt alleen maar voor of tegen. Nee, we zijn nu bezig met de stemming op dit punt. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat is uiteindelijk, eens even kijken, ik constateer dat bijna iedereen voor is behalve de fracties Forum voor Democratie, BV Nederland, Hart voor Haarlem en de VVD. Dus met die stemmen tegen is het voorstel aangenomen. Is de startnotitie vastgesteld. Dan hebben we nu moties. De eerste motie is de motie loting dat zorgt voor participatievergroting. De Partij van de Arbeid heeft die ingediend. Wie wenst daarover nog een stemverklaring? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen omdat het onderwerp loting al wordt meegenomen in de startnotitie zelf die we net hebben vastgesteld. En volgens mij is het nu het moment om eerst het gesprek met de stad aan te gaan voordat wij alweer de oplossingsrichting bedenken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hebben super goede ervaring met loting, vooral met een gelote wijkraad. En elke PvdA-motie waar de heer Abbasi onder staat, dat moet bijna wel goed zijn dus wij gaan voor stemmen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Tegen, wij vinden een overbelichting van loting op dit moment niet nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is tegen want wij zijn helemaal geen voorstander van loting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Wij zullen ook tegen stemmen omdat we net zoals D66 aangaf, het wordt nu al gewoon goed meegenomen.

De voorzitter: We gaan eens kijken waar ons dat brengt. Wie is voor de motie? Partij van de Arbeid, Actiepartij. Ik begrijp, er is nog wat gearzel. In ieder geval de ChristenUnie, Forum voor Democratie, Trots Haarlem, alsnog begrijp ik Jouw Haarlem, CDA en GroenLinks en dat klinkt als een meerderheid. 21 voor, hij is aangenomen. Dan gaan we naar de tweede motie, ga voor een inclusief participatiebeleid. Let u nou op anders dan weet u straks niet waar u voor of tegen stemt. Het gaat over motie 2, 26.2, ga voor een inclusief participatiebeleid. En die is al onderschreven door een meerderheid maar heeft er iemand nog een stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Van Zetten zei het al, als je toch de zin gebruikt, met een praktische of geen opleiding of met een laag inkomen, dan moet u eens gaan praten met mijn loodgieter. Die heeft geloof ik vijf antieke auto's en een verstand om u tegen te zeggen en die wordt hier nu op één lijn gezet met geen opleiding of een laag inkomen. Nou, gaat u dat vooral niet in teksten zetten want ik zou zeggen, u verdient ...?.

De voorzitter: Het is duidelijk. Stemt u dan voor of tegen?

De heer Smit: Wat dacht u?

De voorzitter: Ja, ik ...

De heer Smit: Nou, laten we op tegen houden dan.

De voorzitter: Ja, goed, oké. Helder. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, volgens mij staan heel veel van deze teksten al in de startnotitie dus het lijkt me dubbelop. Maar blijkbaar moet het nog een keer benadrukt worden. En inderdaad, ik vind het enorm paternalistisch en denigrerend maar ook niet alleen van die praktische of geen opleiding alsof die mensen helemaal niks kunnen en zeker niet kunnen nadenken. En die migratieachtergrond, als we nog zo kijken naar onze mensen met een migratieachtergrond die geholpen moeten worden. Ja, mijnheer Abbasi en dan kijk ik ook naar u, u zit hier ook gewoon in deze gemeenteraad en hebben we geen motie voor nodig. Dus ik ben echt tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties, met uitzondering van OPHaarlem, BV Nederland en Hart voor Haarlem, en de motie is dus aangenomen. Dan gaan we vervolgens naar motie nummer 3, geef vertrouwen aan de burger met een referendum. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dit is staand beleid en het kan inderdaad geen kwaad om dat te benoemen bij de gesprekken. Dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, voorzitter, ook hier geldt hetzelfde voor als bij de loting, volgens mij hoeven wij niet nu al de oplossing te bedenken. Er is al een referendumverordening, het kan worden meegenomen, volgens mij kan dat ook dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, heel OPHaarlem? Ja? Oké. Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP. Het is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 4, participatieverwachtingen bij zorgplicht. Is ingetrokken, ja, ja, ja. Dus we zijn klaar met dit punt.

27. Moties vreemd

De voorzitter: Dan hebben we nog twee moties vreemd. En dan voor de eerste motie, het is nog net op tijd, kunnen we even snel regelen. Even kijken, Partij voor de Dieren, wie gaat hem toelichten? Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. In juni dit jaar riep deze raad de noodtoestand voor de biodiversiteit uit. Dat gaf ons hoop want daarmee dachten we dat deze raad en het college tot het uiterste zou gaan om de natuur in Haarlem te beschermen en te versterken. Maar wat is het uitroepen van die noodtoestand waard als we in ecologische waardevolle gebieden ontwikkelingen gaan stimuleren die mogelijk schade toebrengen aan de natuur en de dieren, vissen en vogels kunnen verstoren juist in het broedseizoen. Als het college deze ontwikkeling echt zo graag wil dan moet je er 100% zeker van zijn dat de bescherming op orde is, die schade en verstoring niet gaan plaatsvinden. Voorzitter, die zekerheid hebben we niet want de ecologische quickscan is niet uitgevoerd voor de gehele Schouwbroekerplas en de aangrenzende ecologische hotspots en potentiegebiedend terwijl die wel beïnvloed gaan worden door het horecapaviljoen en

bootverhuur. Wij weten simpelweg niet wat de effecten zullen zijn. Daar heb je professionals voor nodig en met alle respect, geen halve maatregelen van raadsleden die geen ecologisch expert zijn. Daarom onze motie met het volgende dictum, we verzoeken het college in het broedseizoen van 2023 een volledige ecologische impactscan te maken van de gehele Schouwbroekerplas, de oevers en de bossages zodat de gevolgen van het horecapaviljoen en de toename van het bootverkeer inzichtelijk worden gemaakt en tot die tijd het ruimtelijk planproces te pauzeren.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie uit het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij ontraden de motie. Ook gewoon qua proces. We hebben met elkaar gezegd dat een tijd geleden hier een startnotitie voor vastgesteld, er was draagvlak voor in de raad dus daarmee is het niet alleen iets van het college maar ook van de raad. Want u heeft gezegd, dit is een initiatief dat wij op die plek ook een toevoeging vinden voor Schalkwijk. Ook wellicht ook omdat het niet alleen, dus het biedt ook wat voor de inwoners van Schalkwijk. Het is gesitueerd onder eigenlijk een verkeersverbinding, een brug met veel lichten al. Dus wij denken dat op die plek, en dat hebben we volgens mij in ieder geval ook de ruimtelijke inpassing aan de zuidkant goed naar gekeken, dat het goed in kan zonder daar te veel schade te doen aan de natuur daar. Het is ook een plek die al een recreatieplas is dus het is al open, het staat al open voor recreatie. Dus wij vonden in ieder geval op dat moment ook gewoon nog steeds een goede ontwikkeling daar. Ik denk, ja, volgens mij was u in uw commissie daar ook wel erover, u wilt het initiatief niet, dat is een helder standpunt. Maar ik denk dat dit onderzoek, nou ja, uiteindelijk volgens mij niet heel veel gaat toevoegen in de uiteindelijke keuze die hier toch voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kort. Wij vinden dat hier juist veel aandacht is besteed in de vorige periode aan het groene en een biodiversiteit die op deze plek juist op de andere zone is gezet van, daar willen we de waarden verder stimuleren. Daar hebben we toen een brede motie voor ingediend of tenminste een motie die breed gesteund is voor ingediend. En wij vinden dat de biodiversiteit, en dan ben ik klaar, burgemeester, gediend is met recreatie dichtbij huis zodat we minder mobiliteit hebben die ook de biodiversiteit bedreigt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De coronacrisis heeft laten zien dat de natuur ontzettend waardevol is en dat we het moeten we koesteren. En dat doen we niet door hier horeca toe te staan maar door er juist af te blijven dus steun voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij is geen voorstander van deze motie. Zeker niet als eigenlijk het doel is de ontwikkeling gewoon niet te willen. Zeg dat dan gewoon, dan is er geen motie voor nodig. En wij denken anders dan de Partij voor de Dieren toch wel dat er een evenwichtig onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden en de onmogelijkheden aldaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegen stemmen want er kloppen een aantal dingen in het stuk niet wat hier nu voorligt. Het vaststellen van ecologische hotspots is gebeurd na deze paviljoen wat hier nu

moet komen. Het plan is gemaakt met beleidsmaker ecologie en de stadsecoloog. De bootverhuur is helemaal geen onderdeel van het paviljoen.

De voorzitter: Ik ... U begint weer uit te weiden. Stemverklaring hè?

De heer Van den Raadt: Ja, daarom. Ja, maar er staat zoveel tekst die niet klopt ik denk ...

De voorzitter: Stemverklaring, ja.

De heer Van den Raadt: Ik ga dat maar even opnoemen voordat iemand anders wel denkt ...

De voorzitter: U bent er altijd zo ontzettend goed in. Wij zijn voor want ... Of tegen.

De heer Van den Raadt: Ja. En dan sluit ik wel af, dat vat ik dat kort samen maar de havendienst zou juist wel blij zijn dat daar een paviljoen komt. Want er is nu ongelooflijk veel bootjes die daar liggen, het is helemaal geen stiltegebied en dat paviljoen kan juist zorgen dat daar juist gematigd gebruik wordt.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn een weg ingeslagen en eigenlijk zit Partij voor de Dieren net te kort in deze raad, hadden we deze raad misschien een ander besluit genomen. Maar dat hebben we niet, we hebben een weg ingeslagen en D66 sluit zich aan bij de woorden van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. O, nee, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn tegen de motie want het plan is met veel respect voor flora en fauna neergelegd dus dan gaan we dat niet nog een keer oprakelen. En we gaan zeker niet in het broedseizoen dan de dieren storen voor een impactscan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is ... O, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij, Hart voor Haarlem is tegen deze motie. Wij hebben tegenwoordig een afdeling Schalkwijk en wij zijn heel erg voor een uitspanning bij de brug want dat vinden wij een hele goede verrijking van dat gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is de Partij voor de Dieren en Jouw Haarlem en de SP, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de laatste motie, fluisteren op de plas en iets meer ecologie dan alleen maar gras. En ik neem aan dat die wordt toegelicht door de heer Van Leeuwen en die moet dan zijn best doen want dat moet wel in de spreektijd.

De heer Van Leeuwen: Ja, dankzij de tijdige aanmelding van GroenLinks mogen wij deze motie indienen. Hartelijk dank voor deze fantastische samenwerking. We hebben gezocht naar aanleiding van de bespreking in de commissie naar iets meer evenwicht tussen de ecologische versterking die we zoeken, de beheersafspraken met initiatiefnemers en uiteindelijk dus ook de ontwikkeling zoals die destijds is bedacht. Het dictum van de motie, fluisteren op de plas en iets meer ecologie dan alleen maar gras. Bij de verdere planontwikkeling de volgende aspecten nader uit te werken, één, eventuele bootverhuur bij Schalks aan de Plas te beperken tot elektrische, tussen haakjes, fluisterboten. Twee, het afmeerverbod aan de oevers van de Schouwbroekerplas onverkort in stand te houden en te handhaven. Doch voor de te realiseren steiger bij het paviljoen een

uitzondering te maken desgewenst ten behoeve van de elektrische verhuurbootjes en anderen niet gemotoriseerde pleziervaartuigen. Drie, met de initiatiefnemers toekomstige uitbaters tot beheersafspraken te komen teneinde de belasting van flora en fauna op het water en aan de oevers van de plas te beperken. En daarbij het opruimen van zwerfafval op en nabij de toegangspaden en de fietsparkeerplaats te betrekken. En tot slot te onderzoeken welke mogelijkheden er bestaan om de ecologische kwaliteit van de openbare ruimte ten zuiden van de Europaweg, dus rondom de geplande fietsenstalling te verbeteren en hier een herinrichtingsvoorstel te doen. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, nee, ik denk dat deze motie beter uitvoerbaar is dus volgens mij kunnen wij prima met ook ... Dus deels ligt ook denk ik in de afspraken die we met de exploitant willen maken over de verhuur, bijvoorbeeld de bootjes, dat lijkt me heel goed. Ook kijken of zij een extra rol kunnen spelen in het zorgen dat mensen hun afval opruimen. Ik denk echt als het gaat over de handhaving zelf, dan ligt dat bij de gemeente. Maar volgens mij, het staat in ons waterambitieplan dat daar een afvoer, afmeerverbod, sorry, een afmeerverbod is. En dat gaan we dan, als u dat wilt, daar gaan we dan ook geen voorstel voor doen om dat niet te doen. En ik denk ten aanzien van de ecologische kwaliteit, er is laatste een natuurnetwerk Haarlem is weer vastgesteld, dus een plan daarover. Nou, daar zitten ook onder andere het gebied ten noorden van de Europaweg, is een hotspot dus dat wordt goed onderhouden. Er zit ook daar ontwikkeling in om ook andere gebieden in Schalkwijk van potentiegebied toch weer een extra impuls te geven. Ik denk dat dat in dat kader zit dit plan ook gewoon, zit dit gebied ook heel goed. Ik denk alleen dat we moeten kijken dat, nou, welk potentiegebied in Haarlem we dan het eerst mee aan de slag gaan. Maar dat zijn denk ik ook discussies die goed in de commissie Beheer kunnen worden gevoerd en het college is daar flexibel in.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen nog of gaan we het gewoon bezien? Nee. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Het is wel micromanagen deze motie maar wij willen hem toch steunen. Zeker om het laatste punt wat wij belangrijk vinden. En wij hebben als D66 een cleanteam en die hebben ook weer een nieuwe locatie nodig dus daar melden we ons graag voor aan.

De voorzitter: Mijnheer Smit. Mijnheer Smit?

De heer Smit: Tegen, voorzitter, en dat heeft te maken met het woord, eventuele. Dat vinden wij een te vrijblijvend woord. En twee keer tussen haakjes, elektrisch, dan weet OPHaarlem niet waar ze aan toe is dus we zijn hier tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, misschien kan het cleanteam daar even heen. Maar we gaan het uiteraard niet steunen want we gaan geen ondernemer aan de voorkant allemaal beperkingen opleggen voordat de exploitatie überhaupt gestart is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het irriteert mij mateloos, eindeloos dat gezeur in zo'n motie over iets wat toch wel waarschijnlijk gaat gebeuren. En inderdaad, iemand begint eindelijk daar iets met een cafeetje en dan komen

wij weer met tien regels waar we ons moeten houden. En bovendien, dat elektrisch varen wordt binnenkort toch volgens mij verplicht dus wat doet dat er nou weer in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Nee, wij zullen tegen stemmen. Het wordt hier toch weer, de mens wordt centraal gezet in een waardevol natuurgebied en het was mooi geweest als het een keer ecocentraal was geweest.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan ook tegen stemmen, wij zijn ook tegen de mens centraal. En het is ... Wij vinden het ook een beetje een wat-als motie. Wij zien wel een goed punt dat er opgeroepen wordt om daar een keertje te handhaven want daar liggen al duizenden bootjes maar kennelijk hebben we geen capaciteit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Inderdaad, voorzitter, gezeur over iets dat toch gaat gebeuren en we willen niet dat het gaat gebeuren dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eens kijken waar we uitkomen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66 en de Actiepartij, het CDA en GroenLinks. Kijk eens aan. Ja. Het is aangenomen.

28. Sluiting

De voorzitter: En daarmee komen we aan het eind van de beraadslagingen in dit jaar 2022. En ik ... We hebben de tijd volgemaakt en vol benut maar nu is het tijd om ook een moment van ontspanning toe te laten. Hopelijk voor u allemaal ook een tijd van gezelligheid. Ik wens u hele goede dagen, goede jaarwisseling en daarna hopen we elkaar weer te zien. En wellicht dat u nog even tijd hebt voor een gezellig glas of iets anders in De Refter. Ik sluit de vergadering.

